

АНАЛИЗ ЭФФЕКТИВНОСТИ ИСПОЛЬЗОВАНИЯ СРЕДСТВ, НАПРАВЛЕННЫХ НА ЗАКУПКУ ПРОДОВОЛЬСТВЕННЫХ ТОВАРОВ ДЛЯ ГОСУДАРСТВЕННЫХ И МУНИЦИПАЛЬНЫХ НУЖД В КОСТРОМСКОЙ ОБЛАСТИ*

Евгений Владимирович ОРЛОВ^а*, Дарья Александровна ГОРБУНОВА^б,
Анастасия Владимировна КАРПОВА^с

^а кандидат экономических наук, доцент кафедры экономики и управления,
Костромской государственной технологической университет, Кострома, Российская Федерация
ev_orlov@rambler.ru

^б студентка факультета экономики,
Костромской государственной технологической университет, Кострома, Российская Федерация
DariaGorbunova777@yandex.ru

^с студентка факультета экономики,
Костромской государственной технологической университет, Кострома, Российская Федерация
AnastasiiaKarпова@yandex.ru

* Ответственный автор

История статьи:

Принята 25.03.2015
Одобрена 30.03.2015

УДК 338.001.36

Ключевые слова:

продовольственный товар,
контрактная система,
государственная закупка,
рыночная цена, бюджетные
средства

Аннотация

Тема. Статья посвящена эффективности обеспечения государственных и муниципальных учреждений продовольственными товарами с помощью контрактной системы. Рассмотрены государственные закупки овощей по Костромской области за 2014 г. (перечень закупаемых позиций, объемы закупок, цены и прочие показатели).

Цели. Анализ использования средств, направленных на закупку продовольственных товаров для государственных нужд Костромской области в целях выявления возможных преобразований, направленных на экономию бюджетных средств.

Методология. Информационной основой исследования послужили данные электронных аукционов, информационно-аналитических агентств, статистическая информация о закупках продовольственных товаров в Костромской области.

Результаты. Выявлены проблемы, решение которых будет способствовать оптимизации закупочной деятельности и перенаправлению ресурсов в другие сферы, требующие внимания. Обоснована необходимость совершенствования контрактной системы в целях повышения эффективности использования бюджетных средств. Проведен глубокий анализ результатов размещения заказов.

Выводы и значимость. Сделан вывод об отсутствии эффективности расходования бюджетных средств в рамках контрактной системы. Для контроля за использованием бюджетных средств предложены основные направления экономии и оптимизации контрактной системы. Кроме этого, доказано, что экономия может быть достигнута путем объединения либо заказов однотипных товаров (в рамках учреждений одного ведомственного подчинения), либо самих учреждений в более крупные структуры. Также рекомендовано существенно повысить суммы, в рамках которых учреждения могут осуществлять закупки без использования системы государственного и муниципального заказа. Полученные результаты будут полезны для совершенствования контрактной системы и проведения аналогичного анализа для других субъектов Российской Федерации или страны в целом.

© Издательский дом ФИНАНСЫ и КРЕДИТ, 2015

Закупка товаров для обеспечения получила в последнее время не только государственных и муниципальных нужд широкий общественный резонанс, но и приоритетное внимание со стороны законодателей. Нормативные акты, и в первую очередь федеральные законы, затрагивающие

* Статья публикуется по материалам журнала
«Региональная экономика: теория и практика». 2015.
№ 20(395).

вопросы размещения заказов, являются одними из наиболее часто редактируемых. Результаты применения постоянно обновляемых норм неоднозначны, что приводит к необходимости проведения их постоянного анализа.

Внимание авторов к поставкам именно продовольственной продукции обусловлено все чаще и чаще поднимаемыми проблемами продовольственной безопасности страны [1–6], а также импортозамещения [7–12], невозможностью отказа от поставок даже на короткое время в отличие от других товаров. А проблемы, выявленные в ходе анализа поставок продовольствия, с высокой долей вероятности будут актуальны и для поставок других видов продукции.

Контрактная система в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд представляет собой совокупность участников закупок и осуществляемых ими действий, направленных на обеспечение государственных и муниципальных нужд. Создание единой Федеральной контрактной системы было одним из требований Президента РФ в Послании о бюджетной политике на 2010–2012 гг. Подобные системы уже давно и весьма эффективно работают во всех экономически развитых странах мира¹.

Федеральный закон от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (ред. от 06.04.2015) (далее – Закон «О контрактной системе») был призван заменить Федеральный закон от 21.07.2005 № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд». Основные цели Закона «О контрактной системе» – повышение эффективности, результативности закупок товаров, работ, услуг, обеспечение гласности и прозрачности закупок, предотвращение коррупции и других злоупотреблений.

¹ Якушина Е.В. Федеральная контрактная система и государственные закупки в сфере образования. URL: <http://urlid.ru/afdy>

В связи с вступлением в силу Закона «О контрактной системе» анализу подвергнуты результаты размещения заказов, полученные в 2014 г. Информация за предшествующие периоды несопоставима ни по нормативным основам, ни по большинству аспектов внешней среды ее получения.

Первыми были подвергнуты рассмотрению показатели государственных закупок овощной продукции. В связи с введенным в августе 2014 г. продуктовым эмбарго, ситуация на рынке овощей несколько осложнилась. Выращенные в Российской Федерации овощи далеко не полностью покрывают потребности российских потребителей. Импорт овощей составлял порядка 20–40% в зависимости от конкретного года и урожая [13–15].

Особенно высокая зависимость от импорта приходится на овощеводство защищенного грунта (около 67%). Уже в августе 2014 г. импорт овощей снизился на 44%, в сентябре – на 51,5%, октябре – на 50,6%, ноябре – на 41% по сравнению с аналогичными периодами 2013 г.²

На рынке продовольственных товаров в 2014 г. наблюдался значительный скачок цен. Индекс потребительских цен на конец 2014 г. составил 115,4%, в то время как в 2013 г. он был равен 107,3%, в 2012 г. – 107,5%, в 2011 г. – 103,9%³.

В этой связи возникает вопрос о том, насколько эффективно достигаются цели и решаются задачи Закона «О контрактной системе» в новых экономических реалиях, в первую очередь – повышение эффективности государственных закупок и предотвращение злоупотреблений [16–18].

Авторами были проанализированы все государственные закупки овощей в Костромской области за 2014 г., перечень закупаемых позиций, объемы закупок, цены и прочие показатели, представленные на электронной площадке РТС-тендер⁴. При этом

² Как устроен бизнес по производству овощей в России. URL: <https://clck.ru/9qmRs>

³ Индексы потребительских цен по Российской Федерации в 1991–2014 гг. URL: <http://urlid.ru/afj1>

⁴ URL: <https://www.rts-tender.ru/auctionsearch>

особое внимание уделено сравнению закупочных и рыночных цен, представленных на сайте «Агроинформер»⁵.

Общая информация об объемах и структуре государственных закупок овощей в натуральном выражении представлена в табл. 1.

Анализ данных, представленных в табл. 1, позволяет сделать вывод о том, что всего за 2014 г. в Костромской области было закуплено более 1,5 тыс. т овощей. Преобладают закупки картофеля (57,5%), на втором месте – закупки капусты (18,7%). Закупки лука, моркови, свеклы находятся примерно на одном уровне (6–9%). Меньше всего с помощью контрактной системы было закуплено овощей, выращиваемых в защищенном грунте – томатов, огурцов, перцев и пр. (около 1,6%).

В целом рынок овощей достаточно неоднороден. Поэтому для дальнейшего анализа целесообразно отдельно выделить следующие группы закупок:

- 1) картофель;
- 2) остальные овощи открытого грунта (свекла, морковь, капуста и пр.);
- 3) овощи защищенного грунта (томаты, огурцы и пр.).

Пики объемов заключенных контрактов приходятся на апрель (22,9%) и август (34%). Сравнение цен государственных закупок с рыночными ценами в эти месяцы представлено на рис. 1.

Как закупочные, так и рыночные цены на овощи в апреле – выше, чем в августе. Данная ситуация объясняется такой особенностью овощного рынка, как сезонность. Основная доля покупаемых овощей выращивается в открытом грунте, а это означает, что они попадают на прилавки только в течение шести месяцев, с мая до ноября. В остальное время года цены на овощи выше, чем в эти месяцы.

Стоит отметить, что цены государственных закупок в апреле значительно выше рыночных цен в тот же период, в то время как в августе

наблюдается обратная ситуация. И это ярко свидетельствует о далеко не всегда эффективном функционировании контрактной системы (рис. 2).

Исходя из информации, представленной на рис. 2, для всех покупаемых позиций в большинстве случаев цены закупок оказываются выше рыночных. Таким образом, присутствует нерациональное использование бюджетных средств при использовании контрактной системы. В случае более низких закупочных цен по сравнению с рыночными возникает вопрос о качестве поставляемой продукции.

Сравнение государственных закупок картофеля в регионе и объемов закупок в денежном выражении исходя из закупочных и рыночных цен представлено в табл. 2.

Всего на закупку картофеля было потрачено 22,8 млн руб. При этом в результате закупок овощей посредством контрактной системы государство недосчиталось 2,7 млн руб., то есть на закупку того же самого объема картофеля можно было потратить на 11,8% меньше денежных средств. Месяцами, в которых диспаритет цен проявлялся наиболее ярко, явились март, апрель и декабрь. Превышение более 15% наблюдается также в январе, мае, октябре и ноябре. Экономия была получена только в июле и августе.

Похожая ситуация наблюдается и в закупках остальных овощей, выращиваемых в открытом грунте (табл. 3 и 4).

Анализ данных, представленных в табл. 3, позволяет сделать вывод о том, что на покупку основных овощей, выращиваемых в открытом грунте, было потрачено 16,1 млн руб. При этом около 2,4 млн руб. (14,9%) можно было сохранить и использовать на какие-либо другие цели в случае закупок по рыночным ценам. Наибольшая разница между объемами затрачиваемых денежных средств по закупочным и рыночным ценам была выявлена в закупках капусты – 1,5 млн руб. (62,2% от общей разницы по закупкам овощей открытого грунта).

⁵ Потребительские цены на пищевые продукты.
URL: <http://agroinformerspecagro.ru/?region=44>

Анализ данных, представленных в табл. 4, позволяет сделать вывод о том, что наиболее убыточными периодами для закупки овощей, выращиваемых в открытом грунте, являются месяцы с октября по апрель (в феврале 2014 г. государственных закупок овощей не было). Наиболее выгодными для закупок периодами вновь оказались июль и август. В связи с этим возникает вопрос: чем закупки овощей в июле и августе отличаются от аналогичных закупок в течение года?

Сроки созревания овощей в открытом грунте в России (а овощи открытого грунта наименее зависимы от импорта) приходятся на июнь, июль, август в зависимости от сорта. Одновременно с этим происходит продажа старых запасов овощей⁶. Поэтому в этот период рынок наиболее насыщен.

Продукция нового урожая поставляется на потребительский рынок, где реализуется по более высоким ценам, чем продукция, оставшаяся с прошлого года. И поскольку именно в июле-августе государство покупает продукцию по заниженным ценам, можно предположить, что закупаемые овощи отнюдь не самого высокого качества.

Данные о государственных закупках двух основных видов овощей, выращиваемых в защищенном грунте (огурцов и томатов) представлены в табл. 5. Поскольку закупки данных овощей проводятся достаточно нерегулярно, нет необходимости в их изучении с разбивкой по месяцам.

Анализ данных, представленных в табл. 5, позволяет сделать вывод о том, что на закупки овощей данной группы было потрачено более 1,2 млн руб., при этом переплата составила 15,8%. Всего в результате этих закупок было излишне выплачено более 189 тыс. руб.

Таким образом, за 2014 г. на государственные закупки овощей было потрачено около 40,2 млн руб. Если бы закупки проводились по рыночным ценам, то экономия составила бы 5,9 млн руб. (13,2%). Причем в те периоды, когда государство получало продукцию по

ценам, уступающим рыночным, отнюдь не гарантировалось ее высокое качество.

Аналогичная ситуация складывается и в поставках мясной продукции. Необходимо отметить, что данные рынки имеют свои особенности как по динамике в течение года, так и по реакции на изменения на протяжении более длительных периодов.

Так, в течение последних 20–25 лет российский рынок мяса и мясной продукции развивался разнонаправленно. В 1990-е гг. произошло обвальное сокращение платежеспособного спроса, с 2000 до 2008 г. наблюдался быстрый восстановительный рост, кризисом 2009 г. – стагнация. В 2010 г. национальный мясной рынок опять вышел на траекторию позитивного развития.

Однако в настоящее время также наблюдается снижение потребления мясной продукции, чему способствует и наличие таких новых кризисных факторов, как введение санкций в отношении Российской Федерации и контрсанкций, снижение курса рубля по отношению к основным мировым валютам, снижение покупательской способности населения и др.

Анализ научной литературы [19–22] позволяет сделать вывод о том, что кроме существенной государственной поддержки, оказываемой сельскохозяйственному производству в последние годы, росту мясного рынка способствуют следующие основные факторы:

- улучшение общеэкономической конъюнктуры;
- рост реальных доходов и повышение уровня жизни населения;
- развитие сетевой розничной торговли и пищевой промышленности.

Тенденции развития продовольственных рынков Костромской области повторяют общестрановые. Так, с 2000 до 2013 г. личное потребление мяса и мясopодуKтов в регионе увеличилось на 19,4%⁷, но в настоящее время наблюдается тенденция к снижению данного показателя.

⁶ URL: <http://urlid.ru/afe1>; URL: <http://urlid.ru/afe2>

⁷ Там же.

Анализ государственных закупок мяса в Костромской области в 2014 г. позволяет сделать вывод о том, что негативные экономические явления оставили свой след: произошло увеличение цен на продукцию, а также, вероятно, снижение ее качества, однако это практически не повлияло на объем поставок.

В частности, кризисные тенденции не повлияли на объемы закупок охлажденной и замороженной говядины: в конце 2014 г. наблюдались достаточно крупные заказы (табл. 6). За год по государственным заказам в Костромской области было приобретено 218,8 т говядины, что говорит о достаточно высоком спросе на данный вид продукции. Мяса птицы за аналогичный период было приобретено 31,6 т.

Спрос на колбасные изделия значительно ниже, чем на говядину или птицу, в декабре отмечен незначительный спад, однако данный объем закупок не является самым низким за весь рассматриваемый период. Таким образом, кризисные явления не оказали решающего воздействия на объемы закупаемой продукции.

Необходимо отметить, что неравномерность распределения объемов заказов по месяцам, кроме отличий в объемах потребления в разные периоды года, также объясняется заключением контрактов на срок более 1 мес., что приводит к увеличению сумм контрактов и несовпадению периодов осуществления заказов в различных учреждениях. Также объемы заказов существенно зависят от количества лиц, получающих услуги питания в том или ином учреждении.

Анализ цен, по которым осуществляются поставки для государственных нужд, позволяет сделать вывод о том, что нередко закупки производятся по ценам, существенно превышающим рыночные.

Например, цены закупки охлажденной и замороженной говядины в Костромской области значительно выше рыночных цен на аналогичные даты (рис. 3). Причина этого – закладываемый поставщиками запас

прочности на случай возникновения задержек в оплате заказа или превышения сроками поставок по контракту сроков хранения товаров, то есть невозможности единовременной закупки по действующим ценам. Но превышение стоимости заказа более чем в два раза по сравнению с закупками по рыночным ценам свидетельствует о неэффективности системы государственного заказа.

Дополнительно необходимо отметить, что в качестве рыночных цен указаны средние цены на продукцию разных категорий качества, а по государственным контрактам в большинстве случаев поставляется продукция, удовлетворяющая минимальным требованиям по качеству, то есть относящаяся к нижней ценовой категории.

Рыночные цены выросли за год на 37% и изменялись в течение года достаточно плавно, а их ускоренный рост в конце года можно объяснить негативными явлениями в экономике, связанными в первую очередь с обесценением рубля. Что касается цен по государственным контрактам, то кроме аналогичного повышательного тренда наблюдаются периодически возникающие необоснованные повышения, приводящие к неэффективному расходованию средств бюджета.

Аналогичная ситуация наблюдается на рынке замороженной и охлажденной птицы (рис. 4).

Анализ данных, представленных на рис. 4, позволяет сделать вывод о том, что стоимость, по которой осуществлялись закупки замороженной и охлажденной птицы, также существенно превышает уровень рыночных цен.

Однако их колебания проявляются не столь существенно, как при закупках говядины, что может быть связано с большим предложением данной продукции на территории Костромской области и преобладанием местных производителей на рынке. Рыночные цены, как и на говядину, выросли за год, но всего на 28%.

Более интересная ситуация складывается с закупками колбасных изделий. Цены, по которым осуществлялись поставки по государственным контрактам, оказались ниже рыночных.

Что касается поставок сосисок и сарделек (рис. 5), рыночные цены на них в течение всего года имели тенденцию к стабильному повышению, в то время как цены на них в рамках госконтрактов, несмотря на общую тенденцию к повышению, изменялись достаточно хаотично.

Это можно объяснить и падением спроса, и ограничениями сроков хранения в летний период, но подобное поведение цен требует более глубокого анализа, не являющегося предметом данной статьи.

При закупках колбас ситуация практически идентичная (рис. 6): рыночные цены имеют выраженную тенденцию к росту, а стоимость закупаемой по госконтрактам продукции при той же общей тенденции меняется беспорядочно.

Причина превышения рыночных цен на колбасные изделия над ценами по госконтрактам заключается в том, что средние рыночные цены рассчитываются по всему спектру этих изделий: от премиум-класса до самых низкосортных образцов с минимальным содержанием мяса и иных натуральных продуктов. По госконтрактам поставляются в основном продукты, только удовлетворяющие минимальным требованиям, а, следовательно, относящиеся к нижнему ценовому сегменту. Можно предположить, что достаточно часто объектами госконтрактов становятся продукты с истекающим сроком годности, выкупаемые у первоначальных поставщиков поставщиками по госконтрактам по существенно сниженным ценам.

Не последнюю роль в завышении цен на мясо и понижении качества колбасных изделий играет определенный монополизм поставщиков, которые участвуют в освоении бюджетных средств, распределяемых с использованием системы государственного и муниципального заказов. Учитывая низкую платежную

дисциплину по контрактам с бюджетом, в торгах участвует ограниченный круг лиц.

Анализ общих итогов приобретения государственными организациями мяса и мясопродуктов (табл. 7) с учетом объемов закупки отдельных позиций позволяет сделать вывод о том, что Костромская область (в лице органов управления и учреждений), заплатив примерно на 5,4 млн руб. (16,6%) больше, чем стоило бы приобретение аналогичных товаров по рыночным ценам, получила продукцию более низкого качества, чем было возможно в случае прямых закупок у производителей или поставщиков без использования системы госзаказа.

Стоимость продукции, поставляемой в рамках государственного заказа, возрастет, если учесть затраты рабочего времени государственных служащих, занятых обеспечением системы государственного заказа, и сотрудников учреждений, привлекаемых для составления конкурсной документации и участия в заседаниях конкурсных комиссий, а также затраты на обеспечение их деятельности. Следует отметить, что из-за длительности прохождения конкурсных процедур или отсутствия желающих принять участие в конкурсах (аукционах) и их повторного объявления часть поставок осуществляется позже необходимых сроков.

Таким образом, проведенный авторами анализ позволяет сделать вывод о том, что в настоящее время использование системы государственного заказа неоправданно и требует либо полной отмены, либо серьезного совершенствования.

В частности, экономия может быть достигнута либо путем объединения заказов однотипных товаров в рамках учреждений одного ведомственного подчинения, либо путем объединения самих учреждений в более крупные структуры.

Это приведет к укрупнению заказов, снижению стоимости единицы продукции за счет увеличения объемов, к повышению степени контроля за качеством поставок,

платежной дисциплины и, как следствие, позволит более широкому кругу поставщиков принять участие в освоении бюджетных средств.

Кроме того, авторами рекомендовано существенно повысить суммы, в рамках

которых учреждения могут осуществлять закупки без использования системы государственного и муниципального заказов, усилив при этом контроль за использованием бюджетных средств со стороны отраслевых органов, курирующих деятельность учреждений.

Таблица 1

Объемы и структура государственных закупок овощей в Костромской области в 2014 г., кг

Месяц	Картофель	Капуста	Лук	Морковь	Свекла	Овощи защищенного грунта	Всего	Доля, %
Январь	7 240	2 715	1 800	1 629	1 629	1 053	16 066	1,1
Февраль	–	–	–	–	–	–	–	–
Март	56 830	25 134	6 118	5 430	2 272	3 883	99 667	6,5
Апрель	198 390	64 090	29 125	31 884	25 264	1 000	349 753	22,9
Май	26 430	18 744	4 479	5 408	3 386	1 856,5	60 303,5	4
Июнь	29 480	10 160	1 595	6 480	7 780	2 830	58 325	3,8
Июль	39 100	9 451	3 035	6 370	2 957	4 350	65 263	4,3
Август	291 384	91 330	45 263	50 284	37 629	2 130	518 020	34
Сентябрь	59 769	13 731,5	5 080	6 348	3 802	4 196	92 926,5	6,1
Октябрь	81 600	14 300	1 700	2 900	3 250	300	104 050	6,8
Ноябрь	36 470	10 500	2 510	1 800	1 800	170	53 250	3,5
Декабрь	51 000	25 570	7 260	12 310	9 530	2 410	108 080	7,1
Доля, %	57,5	18,7	7,1	8,6	6,5	1,6	100	–
Итого...	877 693	285 725,5	107 965	130 843	99 299	24 178,5	1 525 704	100

Примечание. Полужирным шрифтом выделены наибольшие объемы закупок.

Источник: URL: <https://www.rts-tender.ru/auctionsearch>

Таблица 2

Анализ государственных закупок капусты, моркови, лука, свеклы в Костромской области в 2014 г., тыс. руб.

Месяц	Стоимость картофеля по закупочным ценам	Стоимость картофеля по рыночным ценам	Полученная выгода (убыток)	Полученная выгода (убыток), %
Январь	168,7	137,6	-31,1	-18,5
Февраль	–	–	–	–
Март	2 146,2	1 168,2	-978	-45,6
Апрель	7 119,7	5 905,7	-1 214	-17,1
Май	1 003,2	782,3	-220,9	-22
Июнь	1 074,3	996,3	-78	-7,3
Июль	897,2	1 309,9	412,8	46
Август	5 348,4	5 760,1	411,7	7,7
Сентябрь	1 034,3	973,2	-61,1	-5,9
Октябрь	1 611,3	1 379,4	-231,9	-14,4
Ноябрь	873,8	704	-169,8	-19,4
Декабрь	1 550,4	1 022,1	-528,3	-34,1
Итого...	22 827,5	20 138,9	-2 688,6	-11,8

Примечание. Полужирным шрифтом выделены наибольшие объемы закупок.

Источник: URL: <https://www.rts-tender.ru/auctionsearch>; Потребительские цены на пищевые продукты.
URL: <http://agroinformer.specagro.ru/?region=44>

Таблица 3

Анализ государственных закупок капусты, моркови, лука, свеклы в Костромской области в 2014 г., тыс. руб.

Вид продукции	Стоимость овощей по закупочным ценам	Стоимость овощей по рыночным ценам	Полученная выгода (убыток)	Полученная выгода (убыток), %
Капуста	7 046,4	5 546,5	-1 499,9	-21,3
Лук	3 075,6	2 624,2	-451,4	-14,7
Морковь	3 583,4	3 395,7	-187,7	-5,2
Свекла	2 422,5	2 152	-270,5	-11,2
Итого...	16 127,9	13 718,4	-2 409,6	-14,9

Источник: URL: <https://www.rts-tender.ru/auctionsearch>; Потребительские цены на пищевые продукты. URL: <http://agroinformer.specagro.ru/?region=44>

Таблица 4

Анализ государственных закупок капусты, моркови, лука, свеклы по месяцам в Костромской области в 2014 г., тыс. руб.

Месяц	Стоимость овощей по закупочным ценам	Стоимость овощей по рыночным ценам	Полученная выгода (убыток)	Полученная выгода (убыток), %
Январь	185,3	146,1	-39,2	-21,2
Февраль	0	0	0	0
Март	1 413,9	865	-548,9	-38,8
Апрель	5 012,7	3 718,7	-1 294	-25,8
Май	1 126,3	939	-187,3	-16,6
Июнь	861,5	818,9	-42,6	-4,9
Июль	378,3	565,7	187,4	49,5
Август	4 111	4 475,7	364,7	8,9
Сентябрь	518,3	496,7	-21,5	-4,1
Октябрь	443,8	353,6	-90,2	-20,3
Ноябрь	376,7	282,5	-94,3	-25
Декабрь	1 700,2	1 056,5	-643,6	-37,9
Итого...	16 127,9	13 718,4	-2 409,6	-14,9

Примечание. Полужирным шрифтом выделены цены закупок выше рыночных, а также наибольшие объемы закупок; курсивом выделены цены закупок ниже рыночных.

Источник: URL: <https://www.rts-tender.ru/auctionsearch>; Потребительские цены на пищевые продукты. URL: <http://agroinformer.specagro.ru/?region=44>

Таблица 5

Анализ государственных закупок огурцов и томатов в Костромской области в 2014 г., тыс. руб.

Вид продукции	Стоимость овощей по закупочным ценам	Стоимость овощей по рыночным ценам	Полученная выгода (убыток)	Полученная выгода (убыток), %
Огурцы	416,4	342,9	-73,5	-17,7
Томаты	786,8	670,5	-116,3	-14,8
Итого...	1 203,2	1 013,4	-189,8	-15,8

Источник: URL: <https://www.rts-tender.ru/auctionsearch>; Потребительские цены на пищевые продукты.
URL: <http://agroinformer.specagro.ru/?region=44>

Таблица 6

Объемы государственных закупок мяса и мясопродуктов в Костромской области в 2014 г., кг

Месяц	Говядина	Птица	Сосиски (сардельки)	Колбаса
Январь	15 200	3 600	500	1 155
Февраль	–	–	–	–
Март	28 290	3 010	2 910	2 710
Апрель	4 000	3 050	0	0
Май	532,5	1 230	1 050	975
Июнь	92 146	3 070	2 047	1 076
Июль	17 017	1 400	1 875	1 205
Август	16 528	7 924,4	0	684
Сентябрь	2 500	1 520	1 300	1 300
Октябрь	14 900	1 930	1 450	230
Ноябрь	1 985	2 980	408	195
Декабрь	25 712	1 926	1 130	546
Итого...	218 810,5	31 640,4	12 670	10 076

Источник: URL: <https://www.rts-tender.ru/auctionsearch>

Таблица 7

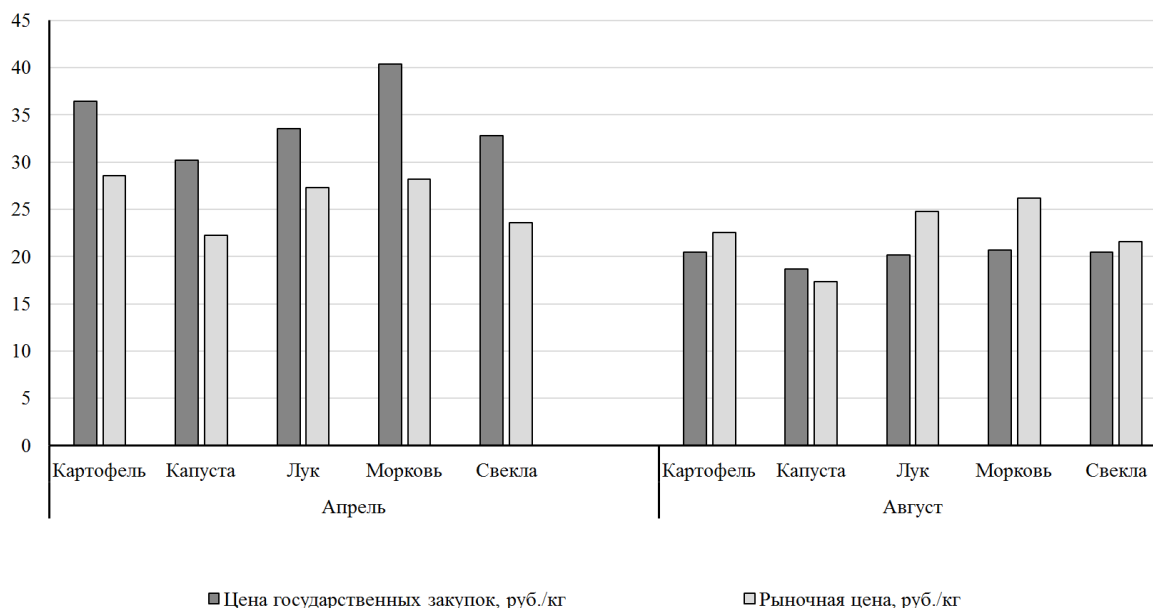
Финансовые итоги закупки мясной продукции по государственным контрактам в Костромской области в 2014 г., руб.

Вид продукции	Стоимость закупки по госконтрактам	Стоимость закупок по рыночным ценам	Разница
Говядина	28 933 563,42	22 205 189,5	-6 728 373,92
Птица	4 044 869,33	3 060 385,28	-984 484,05
Сосиски (сардельки)	2 497 748,9	3 825 163,3	1 327 414,4
Колбаса	2 282 124,85	3 284 541,4	1 002 416,55
Итого...	37 758 305,69	32 375 279,48	-5 383 026,21

Источник: URL: <https://www.rts-tender.ru/auctionsearch>; URL: <http://emeat.ru/docs.php?id=11>;
URL: <http://www.gks.ru/dbscripts/cbsd/DBInet.cgi>

Рисунок 1

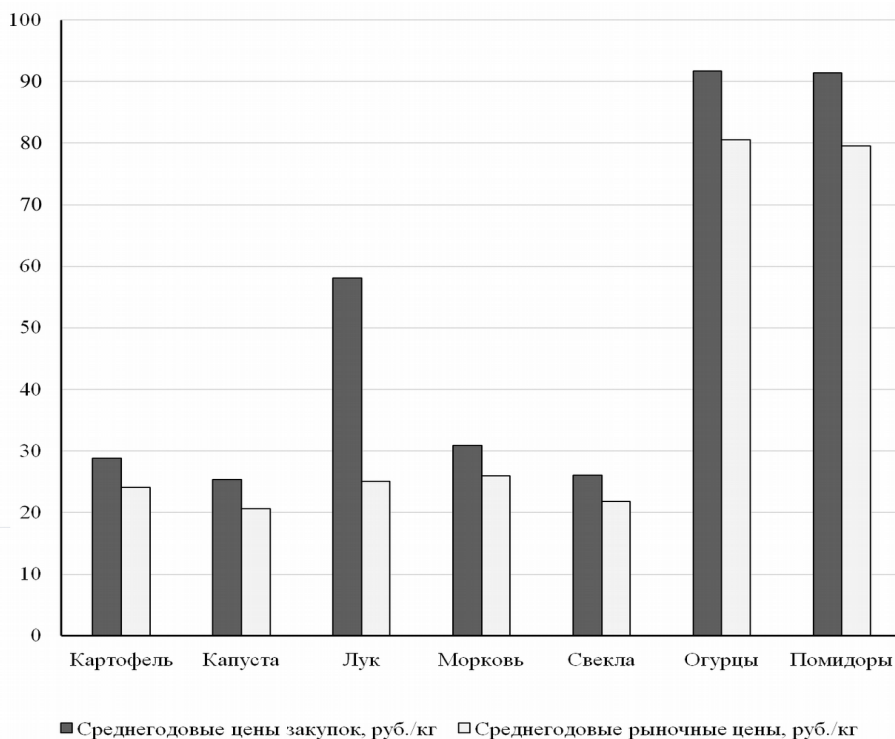
Сравнение закупочных и рыночных цен в апреле и августе 2014 г. на основные виды закупаемых овощей



Источник: URL: <https://www.rts-tender.ru/auctionsearch>; Потребительские цены на пищевые продукты. URL: <http://agroinformer.specagro.ru/?region=44>

Рисунок 2

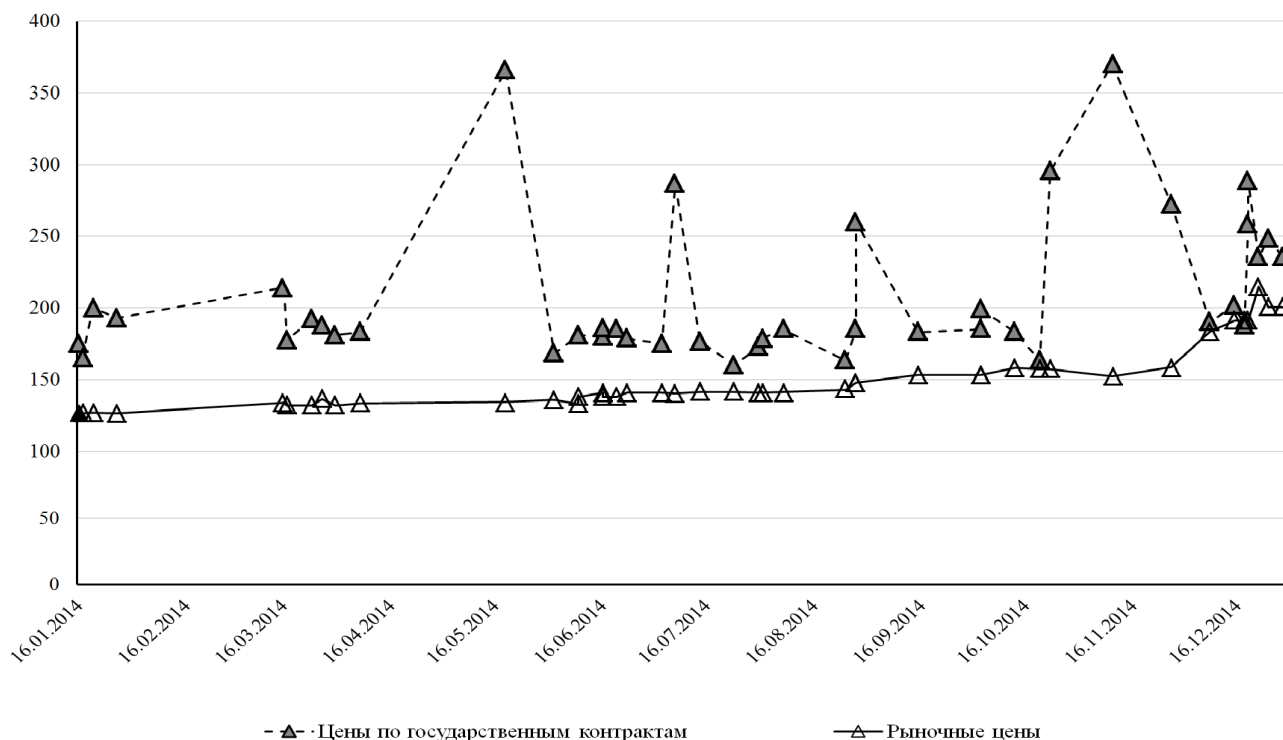
Сравнение среднегодовых закупочных и рыночных цен 2014 г. на основные виды закупаемых овощей



Источник: URL: <https://www.rts-tender.ru/auctionsearch>; Потребительские цены на пищевые продукты. URL: <http://agroinformer.specagro.ru/?region=44>

Рисунок 3

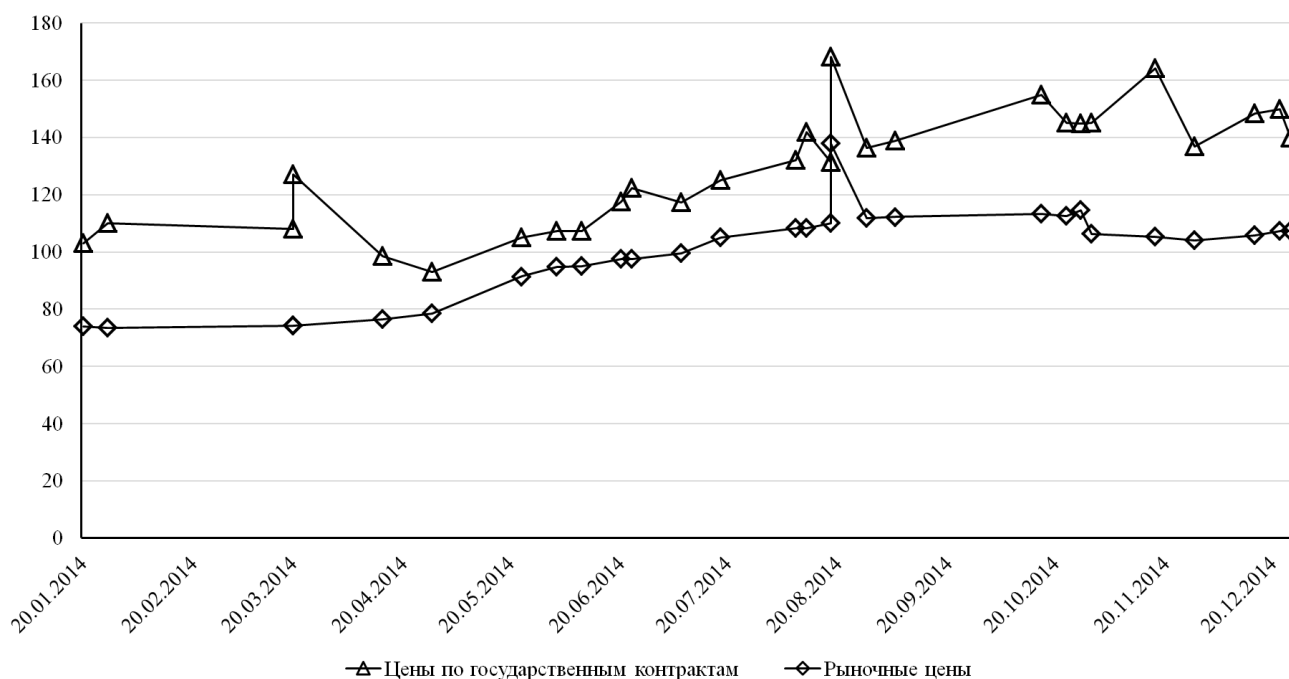
Сравнение рыночных цен на охлажденную и замороженную говядину и цен, по которым осуществлялись поставки по государственным контрактам в Костромской области в 2014 г., руб.



Источник: URL: <https://www.rts-tender.ru/auctionsearch>; URL: <http://emeat.ru/docs.php?id=11>

Рисунок 4

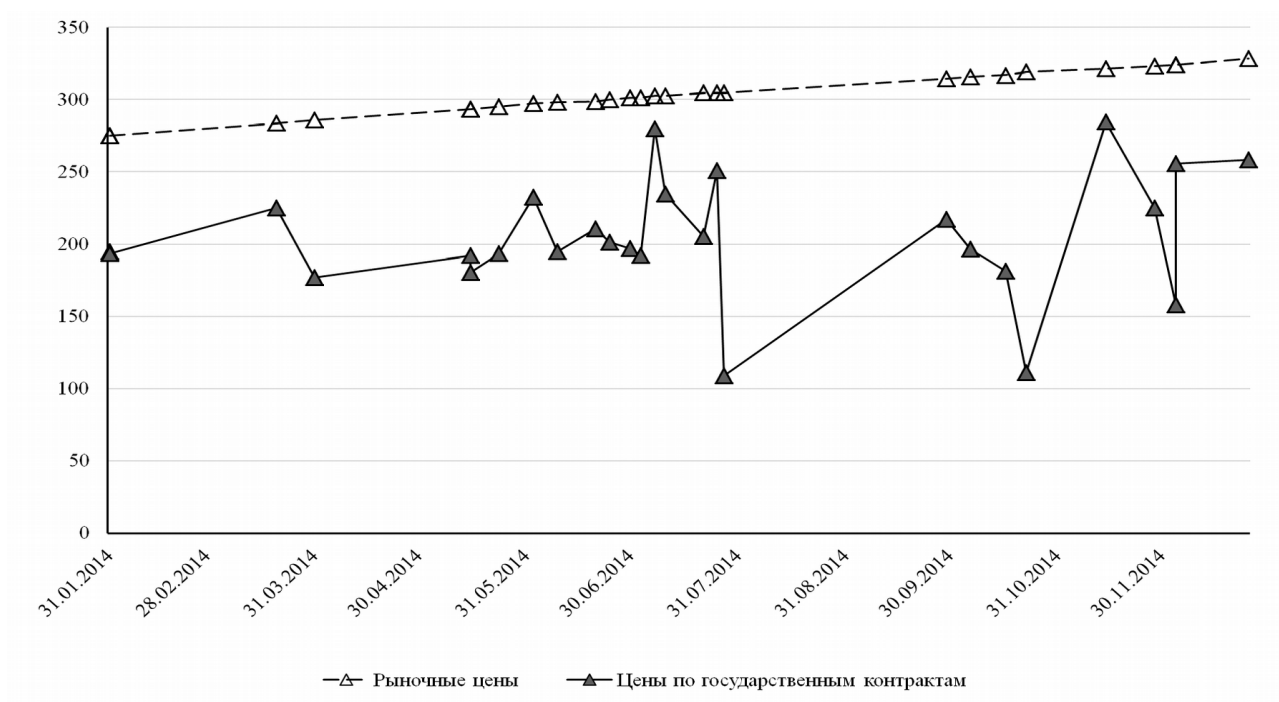
Сравнение рыночных цен на охлажденную и замороженную птицу и цен, по которым осуществлялись поставки по государственным контрактам в Костромской области в 2014 г., руб.



Источник: URL: <https://www.rts-tender.ru/auctionsearch>; URL: <http://emeat.ru/docs.php?id=11>

Рисунок 5

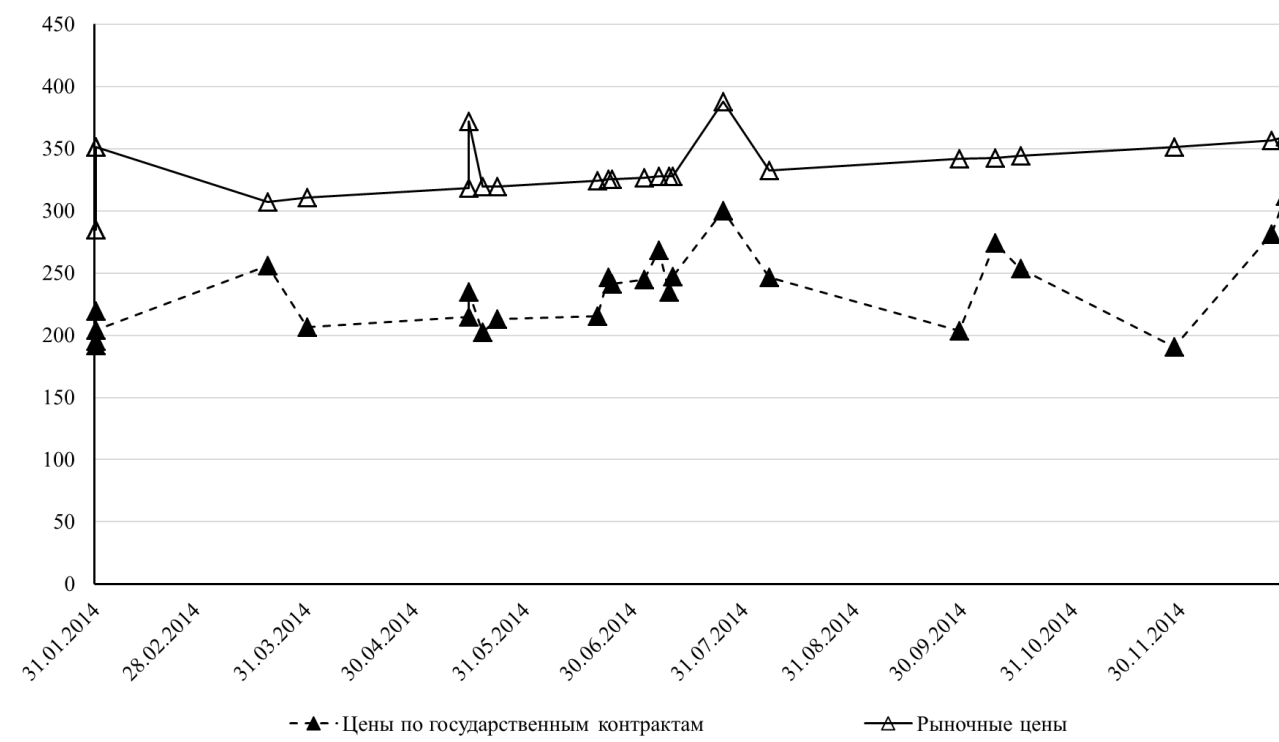
Сравнение рыночных цен на сосиски (сардельки) и цен, по которым осуществлялись поставки по государственным контрактам в Костромской области в 2014 г., руб.



Источник: URL: <https://www.rts-tender.ru/auctionsearch>; URL: <http://www.gks.ru/dbscripts/cbsd/DBInet.cgi>

Рисунок 6

Сравнение рыночных цен на колбасу и цен, по которым осуществлялись поставки по государственным контрактам в Костромской области в 2014 г., руб.



Источник: URL: <https://www.rts-tender.ru/auctionsearch>; URL: <http://www.gks.ru/dbscripts/cbsd/DBInet.cgi>

Список литературы

1. *Телятников Н.Б., Малева Ю.Н.* О дифференцированном подходе к оценке продовольственной безопасности на региональном уровне // Вопросы статистики. 2011. № 10. С. 49–50.
2. *Руденко С.И.* Продовольственная безопасность как элемент национальной безопасности: монография. М.: Маркетинг, 2008. 155 с.
3. *Котова Л.Г., Сафонова О.Н.* Продовольственная безопасность страны // Аграрная наука. 2012. № 12. С. 2–4.
4. *Жиругоб Р.Т., Мешева Р.А.* Продовольственная безопасность в системе национальной безопасности // Аграрный вестник Урала. 2011. № 6. С. 61–63.
5. *Чеботарева А.А.* Продовольственная безопасность регионов в контексте доктрины продовольственной безопасности Российской Федерации // Государственная власть и местное самоуправление. 2010. № 3. С. 24–29.
6. *Файзуллин Г.Г.* Продовольственная безопасность России в контексте национальной безопасности // Право и государство: теория и практика. 2010. № 9. С. 98–104.
7. *Гусакова Е.П.* Импортзамещение – приоритетная цель развития АПК // Основы экономики, управления и права. 2014. № 6. С. 12–17.
8. *Сучкова Н.* Импортзамещение в продовольственном секторе России с учетом мирового опыта // Международный сельскохозяйственный журнал. 2010. № 2. С. 28–32.
9. *Власова И.Г., Боровиков В.Г.* Импортзамещение и продовольственная безопасность // Российское предпринимательство. 2010. № 5-2. С. 150–155.
10. *Тулчеев В.В., Симаков Е.А., Пшеченков К.А., Прямов С.Б., Ягфаров О.М.* Конкурентоспособность и импортзамещение картофеля и продуктов его переработки в Российской Федерации // Достижения науки и техники АПК. 2013. № 2. С. 58–60.
11. *Липницкий Т.В.* Импортзамещение как фактор обеспечения экономического развития агропроизводства // АПК: Экономика, управление. 2014. № 3. С. 63–67.
12. *Борисовская К.А.* Сценарии стратегического развития агропромышленного комплекса России в условиях ВТО: методология выбора направлений «специализация» и «импортзамещение» // Экономические науки. 2014. № 114. С. 126–133.
13. *Кайшев В.Г.* Анализ макроэкономических показателей развития пищевой и перерабатывающей промышленности Российской Федерации за 1995–2006 гг. // Пищевая промышленность. 2007. № 5. С. 42–45.
14. *Минаков И.А.* Инновационное развитие овощеводства как основа продовольственной безопасности // Экономика сельского хозяйства России. 2014. № 11. С. 26–34.
15. *Литвинов С.С., Вирченко И.И., Шатилов М.В.* Товарная масса овощей – основа доходности производителей в рыночных условиях // Картофель и овощи. 2015. № 3. С. 25–26.
16. *Карпишин А.В.* Повышение эффективности государственных закупок на основе внедрения информационной системы контроля и мониторинга // Экономика и предпринимательство. 2014. № 1-2. С. 548–650.

17. *Смотрицкая И., Черных С.* Государственная контрактная система: к новому качеству управления закупками // *Общество и экономика*. 2013. № 10. С. 75–86.
18. *Дорогов Н.И.* Повышение эффективности государственных закупок в современных условиях // *Экономика и управление собственностью*. 2014. № 2. С. 24–30.
19. *Бородин К.Г., Прокопьев М.Г., Строков А.С.* Оценка перспектив развития отечественного рынка мяса птицы в условиях присоединения России к ВТО // *Проблемы прогнозирования*. 2013. № 2. С. 68–75.
20. *Салимжанов И.К.* Качество продуктов питания и ценообразование // *Финансы*. 2007. № 1. С. 63–66.
21. *Хорев И.С.* Региональный рынок мяса: сущность, специфика и проблемы функционирования // *Журнал научных и прикладных исследований*. 2014. № 2. С. 12–14.
22. *Пузаков А.В.* Российский рынок мяса и мясопродуктов: сущность, факторы развития, особенности статистического исследования // *Экономика и предпринимательство*. 2015. № 2. С. 967–972.

ISSN 2311-9381 (Online)
ISSN 2073-5081 (Print)

Cost Accounting and Calculation of Value

ANALYSIS OF THE EFFECTIVENESS OF THE USE OF FUNDS AIMED AT THE PURCHASE OF FOOD PRODUCTS TO STATE AND MUNICIPAL NEEDS IN THE KOSTROMA OBLAST

Evgenii V. ORLOV^{a*}, Dar'ya A. GORBUNOVA^b, Anastasiya V. KARPOVA^c

^a Kostroma State Technological University, Kostroma, Russian Federation
ev_orlov@rambler.ru

^b Kostroma State Technological University, Kostroma, Russian Federation
DariaGorbunova777@yandex.ru

^c Kostroma State Technological University, Kostroma, Russian Federation
AnastasiiaKarpova@yandex.ru

* Corresponding author

Article history:

Received 25 March 2015

Accepted 30 March 2015

Abstract

Importance The article studies the performance of public and municipal institutions in food by using the contract system. The Kostroma oblast is a case study.

Objectives The purpose of the paper is to analyze the use of funds to purchase food for the public use of the Kostroma oblast in order to identify possible changes aimed at saving the budget.

Methods The data of electronic auctions, information and analytical agencies, as well as the statistical information on procurement of food commodities in the Kostroma oblast served as an information basis for the study.

Results We identified certain problems, the solution of which will help to optimize the procurement and redirect the saved resources in other areas requiring attention. We substantiate the necessity of improvement of the contract system in order to improve the use of budgetary funds. We performed an in-depth analysis of the results to place orders.

Conclusions and Relevance We conclude that the fund spending under the contract system is by no means effective. To monitor the use of the budget funds, we propose certain guidelines for saving and optimization of the contract system. The results of the study will be useful to improve the contract system and conduct a similar analysis for other constituent entities of the Russian Federation or the country, as a whole.

Keywords: foodstuff, contract system, government procurement, market price, budget funds

© Publishing house FINANCE and CREDIT, 2015

Acknowledgments

The article was adapted from the *Regional Economics: Theory and Practice* journal, 2015, no. 20(395).

References

1. Telyatnikov N.B., Maleva Yu.N. O differentsirovannom podkhode k otsenke prodovol'stvennoi bezopasnosti na regional'nom urovne [A differentiated approach to the estimation of food security at a regional level]. *Voprosy Statistiki*, 2011, no. 10, pp. 49–50.
2. Rudenko S.I. *Prodovol'stvennaya bezopasnost' kak element natsional'noi bezopasnosti: monografiya* [Food security as an element of the national security: a monograph]. Moscow, Marketing Publ., 2008, 155 p.
3. Kotova L.G., Safonova O.N. Prodovol'stvennaya bezopasnost' strany [Food security of the country]. *Agrarnaya nauka = Agrarian Science*, 2012, no. 12, pp. 2–4.

4. Zhirugob R.T., Mesheva R.A. Prodovol'stvennaya bezopasnost' v sisteme natsional'noi bezopasnosti [Food security in the national security]. *Agrarnyi vestnik Urala = Agrarian Bulletin of the Urals*, 2011, no. 6, pp. 61–63.
5. Chebotareva A.A. Prodovol'stvennaya bezopasnost' regionov v kontekste doktriny prodovol'stvennoi bezopasnosti Rossiiskoi Federatsii [Food security of regions in the context of the doctrine of food security of the Russian Federation]. *Gosudarstvennaya vlast' i mestnoe samoupravlenie = State Power and Local Self-Government*, 2010, no. 3, pp. 24–29.
6. Faizullin G.G. Prodovol'stvennaya bezopasnost' Rossii v kontekste natsional'noi bezopasnosti [The food security of Russia in the context of national security]. *Pravo i gosudarstvo: teoriya i praktika = Law and the State: Theory and Practice*, 2010, no. 9, pp. 98–104.
7. Gusakova E.P. Importozameshchenie – prioritnaya tsel' razvitiya APK [Import substitution is a priority purpose of development of the agrarian and industrial complex]. *Osnovy ekonomiki, upravleniya i prava = Bases of Economy, Management and Law*, 2014, no. 6, pp. 12–17.
8. Suchkova N. Importozameshchenie v prodovol'stvennom sektore Rossii s uchetom mirovogo opyta [Import substitution in the food sector of Russia considering the world experience]. *Mezhdunarodnyi sel'skokhozyaistvennyi zhurnal = International Agricultural Journal*, 2010, no. 2, pp. 28–32.
9. Vlasova I.G., Borovikov V.G. Importozameshchenie i prodovol'stvennaya bezopasnost' [Import substitution and food security]. *Rossiiskoe predprinimatel'stvo = Russian Journal of Entrepreneurship*, 2010, no. 5-2, pp. 150–155.
10. Tul'cheev V.V., Simakov E.A., Pshechenkov K.A., Pryamov S.B., Yagfarov O.M. Konkurentosposobnost' i importozameshchenie kartofelya i produktov ego pererabotki v Rossiiskoi Federatsii [Competitiveness and import substitution of potato and potato products in the Russian Federation]. *Dostizheniya nauki i tekhniki APK = Achievements of Science and Technology of AIC*, 2013, no. 2, pp. 58–60.
11. Lipnitskii T.V. Importozameshchenie kak faktor obespecheniya ekonomicheskogo razvitiya agroproduktstva [Import substitution as a factor for ensuring the economic development of agriculture]. *APK: Ekonomika, upravlenie = AIC: Economy, Management*, 2014, no. 3, pp. 63–67.
12. Borisovskaya K.A. Stsenarii strategicheskogo razvitiya agropromyshlennogo kompleksa Rossii v usloviyakh VTO: metodologiya vybora napravlenii “spetsializatsiya” i “importozameshchenie” [Scenarios for strategic development of the Russian agriculture under the WTO: a methodology to choose specialization and import substitution]. *Ekonomicheskie nauki = Economic Sciences*, 2014, no. 114, pp. 126–133.
13. Kaishev V.G. Analiz makroekonomicheskikh pokazatelei razvitiya pishchevoi i pererabatyvayushchei promyshlennosti Rossiiskoi Federatsii za 1995–2006 gg [An analysis of the macroeconomic parameters of development of the food and processing industries of the Russian Federation for 1995–2006]. *Pishchevaya promyshlennost' = Food Industry*, 2007, no. 5, pp. 42–45.
14. Minakov I.A. Innovatsionnoe razvitie ovoshchevodstva kak osnova prodovol'stvennoi bezopasnosti [The innovative development of vegetable growing as a basis of food security]. *Ekonomika sel'skogo khozyaistva Rossii = Economics of Agriculture of Russia*, 2014, no. 11, pp. 26–34.

15. Litvinov S.S., Virchenko I.I., Shatilov M.V. Tovarnaya massa ovoshchei – osnova dokhodnosti proizvoditelei v rynochnykh usloviyakh [Commodity weight of vegetables: a profit basis in market conditions]. *Kartofel' i ovoshchi = Potatoes and Vegetables*, 2015, no. 3, pp. 25–26.
16. Karpishin A.V. Povyshenie effektivnosti gosudarstvennykh zakupok na osnove vnedreniya informatsionnoi sistemy kontrolya i monitoringa [Enhancement of the efficiency of government procurements on the basis of introduction of an information monitoring system and monitoring]. *Ekonomika i predprinimatel'stvo = Economy and Entrepreneurship*, 2014, no. 1-2, pp. 548–650.
17. Smotrinskaya I., Chernykh S. Gosudarstvennaya kontraktnaya sistema: k novomu kachestvu upravleniya zakupkami [A State contract system: towards a new quality of procurement]. *Obshchestvo i ekonomika = Society and Economics*, 2013, no. 10, pp. 75–86.
18. Dorogov N.I. Povyshenie effektivnosti gosudarstvennykh zakupok v sovremennykh usloviyakh [An increase of the efficiency of government procurements in modern conditions]. *Ekonomika i upravlenie sobstvennost'yu = Economy and Property Management*, 2014, no. 2, pp. 24–30.
19. Borodin K.G., Prokop'ev M.G., Stokov A.S. Otsenka perspektiv razvitiya otechestvennogo rynka myasa ptitsy v usloviyakh prisoedineniya Rossii k VTO [Assessing the prospects for development of the poultry market in Russia in the context of the accession to the WTO]. *Problemy prognozirovaniya = Problems of Forecasting*, 2013, no. 2, pp. 68–75.
20. Salimzhanov I.K. Kachestvo produktov pitaniya i tsenoobrazovanie [Quality of food and the pricing]. *Finansy = Finance*, 2007, no. 1, pp. 63–66.
21. Khorev I.S. Regional'nyi rynek myasa: sushchnost', spetsifika i problemy funktsionirovaniya [A regional market of meat: the essence, specifics and problems of functioning]. *Zhurnal nauchnykh i prikladnykh issledovaniy = Journal of Scientific and Applied Researches*, 2014, no. 2, pp. 12–14.
22. Puzakov A.V. Rossiiskii rynek myasa i myasoproduktov: sushchnost', faktory razvitiya, osobennosti statisticheskogo issledovaniya [The Russian market of meat and meat products: the essence, development factors, and features of statistical research]. *Ekonomika i predprinimatel'stvo = Economy and Entrepreneurship*, 2015, no. 2, pp. 967–972.