ISSN 2311-9381 (Online) ISSN 2073-5081 (Print) Теория бухгалтерского учета

ОЦЕНКА ДОСТОВЕРНОСТИ УЧЕТНО-ОТЧЕТНОЙ ИНФОРМАЦИИ: ИНСТРУМЕНТАРИЙ И ЕГО ОСНОВНЫЕ КОМПОНЕНТЫ*

Татьяна Алексеевна РУДАКОВА

кандидат экономических наук, доцент кафедры бухгалтерского учета, анализа и аудита, Алтайский государственный университет, Барнаул, Российская Федерация rta 62@mail.ru

История статьи:

Принята 22.04.2015 Принята в доработанном виде 15.03.2016 Одобрена 30.03.2016

УДК 65.052.206 **JEL:** M41

Ключевые слова: учетноотчетная информация, достоверность, критерий, фактор, индикатор

Аннотация

Предмет. В условиях глобализации и интеграции российской экономики в мировое сообщество к качеству информационного источника предъявляются повышенные требования. По этой причине особую актуальность приобретает методология оценки достоверности учетно-отчетной информации хозяйствующих субъектов с позиции максимизации ее полезности для управления организацией и принятия решений пользователями.

Цели. Формирование инструментария оценки достоверности учетно-отчетной информации и характеристика основных его компонентов.

Методология. Использование диалектического метода познания позволило изучать объекты, закономерности и явления в их развитии и взаимосвязи. Аргументация новых теоретических положений стала результатом использования общих и частных научных методов в сочетании с историческими подходами и приемами логики.

Результаты. Сформирован инструментарий оценки достоверности учетно-отчетной информации на основе анализа концепций причинно-следственных связей событийвзаимодействий, изменяющих свойство определенной величины — учетно-отчетную информацию.

Выводы. Интерес к достоверности учетно-отчетной информации возникает при инвестировании капитала в тот или иной сегмент бизнеса, выделении кредитными организациями и банками источников финансирования инвестиционной и текущей деятельности участникам экономических отношений; в ходе анализа финансовохозяйственной деятельности предприятия — потенциального банкрота и оценки принципа непрерывности деятельности организации. Учетно-отчетная информация может быть в некоторой степени неполной, ошибочной, завуалированной или фальсифицированной. Такое состояние выявляется лишь в процессе налоговой, аудиторской проверки или ревизии. Вопросы исследования признаков причин и степени их влияния на достоверность информации не нашли адекватного отражения в современных научных исследованиях.

© Издательский дом ФИНАНСЫ и КРЕДИТ, 2015

Системное внедрение новых правил бухгалтерского условиях учета реформирования требует от современного бухгалтерской работника профессии профессионального суждения в оценке и отражении фактов хозяйственной жизни при условии соблюдения учетных норм обеспечения достоверности учетно-отчетной информации.

Согласно этимологии слово «достоверность» произошло от слова «достоверный», которое в свою очередь заимствовано из

старославянского языка и означает «верный, не вызывающий сомнений» 1 .

Правило достоверности Р. Декарта гласит: «Истинное познание возможно только при помоши мышления». Положение достоверности предопределяет И правило «Чем познания: меньше ясность отчетливость представления, тем меньше степень его достоверности, с которой являют его истинность и реальность» [1, с. 221].

 $^{^{1}}$ Фасмер М. Этимологический словарь русского языка. 2-е изд., стереотип. М.: Прогресс, 1986.

Достоверности учетно-отчетной информации уделяется внимание в работах Э.С. Хендриксена, Ф.В. Езерского, Н.А. Блатова, Я.В. Соколова, В.В. Ковалева, А.С. Бакаева, А.Н. Хорина, И.Н. Санниковой и др. [2–8]².

Достоверность современных В работах экономистов рассматривается как одна из качественных характеристик учетно-отчетной информации. Вопросам обеспечения высокого качества учетно-отчетной информации соответствии с Международными стандартами финансовой отчетности (МСФО) посвящены работы М.А. Вахрушиной, Н.А. Казаковой, О.В. Соловьевой, Л.З. Шнейдмана и $[9, 10]^3$.

Методы оценки качества учетно-отчетной информации рассмотрены работах А.Л. Денисовой, Д. Колдуэла, Б. Нидлза, С. Сакато, Е.С. Соколовой, Дж.Р. Харрингтона [11-15].

Однако до сих пор не сформировано единое системное представление о теоретических положениях и методических подходах к оценке пользователями границ достоверности учетно-отчетной информации.

В научных работах Е.С. Соколовой показано, качество учетной информации что обеспечивается ее полнотой, а предлагаемая система оценки этого качества ориентирована как на внутреннего, так и на внешнего пользователя. Разработанная исследователем модель формирования, оценки и контроля качества учетной информации, предлагаемая для использования специалистами в области контроля, числе аудита государственного, не учитывает интересов других внешних пользователей. Кроме того, надо иметь в виду, что независимый аудит охватывает не всех участников ревизия экономического процесса, государственного элементы контроля распространяются лишь на государственные (муниципальные) учреждения.

Потребность в оценке достоверности учетноотчетной информации с позиции пользователя продиктовала необходимость формирования инструментария, основными компонентами которого нами определены критерий, индикаторы и факторы достоверности (рис. 1).

Достоверность учетно-отчетной информации – это качественная характеристика, которую приобретает учетно-отчетная информация при условии соблюдения принципов бухгалтерского учета и требований нормативных актов по бухгалтерскому учету В процессе подготовки.

Поскольку ограничения имеются при требований, выполнении ряда И достоверность остается нерешаемой задачей для лиц, подготавливающих учетно-отчетную информацию.

С позиции достоверности, по нашему мнению, ограничения в бухгалтерском учете следует рассматривать как свойства учетно-отчетной информации и действия, ограничивающие соблюдение принципов бухгалтерского учета и требований нормативных актов в процессе ее подготовки.

Свойства учетно-отчетной информации, ограничивающие соблюдение принципов бухгалтерского учета, требований нормативных актов, - это требования к учетно-отчетной информации и принципы бухгалтерского учета, сдерживающие выполнение других одновременно предъявляемых К требований и принципов бухгалтерского учета в процессе ее подготовки.

Действия, ограничивающие соблюдение бухгалтерского учета принципов нормативных актов по бухгалтерскому учету в процессе учетно-отчетной подготовки информации, действия это возникающие решении практических при задач менеджмента и бухгалтерского учета в

² *Блатов Н.А.* Балансоведение: общий курс. Л.; М.: Государственное торговое издательство, 1931; Ковалев В.В. Финансовый менеджмент: теория и практика. М.: Проспект, 2008; Бакаев А. Отчетность организации важнейший механизм функционирования и развития экономики // Финансовая газета. 2005. № 35.

³ Вахрушина М.А., Мельникова Л.А., Пласкова Н.С. Международные стандарты финансовой отчетности. М.: Вузовский учебник, 2007; Шнейдман Л.З. Вопросы – ответы // Финансовая газета. 2001. № 44. C. 18-19.

процессе подготовки учетно-отчетной информации.

Подробнее ограничения в бухгалтерском учете рассмотрены в статье «Учетно-отчетная информация: принципы подготовки в условиях ограничений» на страницах журнала «Международный бухгалтерский учет» № 6 за $2015 \, \text{г.} (\text{c.} \, 2\text{--}11)$.

Для доказательства истины и опровержения лжи, в науке используют верификационный, логический и фальсификационный критерии признаки, на основании которых можно судить о достоверности или ценности чеголибо. По утверждению К. Роппера, верификационный критерий – это когда наука стремится подтверждать свои гипотезы, законы, теории с помощью эмпирических данных, а фальсификационный критерий утверждения науки эмпирически проверяемы и в принципе могут быть отвергнуты опытом [22, с. 49].

Общепризнанным критерием достоверности учетно-отчетной информации в отечественной признано соответствие практике ee нормативным актам по бухгалтерскому учету. настоящее время бухгалтерский учет организуется исходя из сложившейся системы нормативного регулирования в рыночной экономике, которая определяет установленную государством совокупность обязательных правил и норм организации и ведения бухгалтерского учета, составления отчетности о хозяйствующих субъектах.

В условиях ограничений соблюдения нормативных актов и принципов бухгалтерского учета в процессе подготовки учетно-отчетной информации считаем необходимым определить факторы, влияющие на ее достоверное представление и раскрытие.

Понятие фактора может быть истолковано в двух вариантах:

• как один из основных ресурсов производственной деятельности предприятия и экономики в целом (земля, труд, капитал, предпринимательство); движущая сила экономических, производственных процессов,

- оказывающая влияние на результат производственной, экономической деятельности;
- как условия, причины, параметры, показатели, оказывающие влияние на экономический процесс и результат этого процесса.

В концепции достоверности факторы следует рассматривать как причины (события), оказывающие или способные оказать влияние на достоверность учетно-отчетной информации (табл. 1). Таковыми следует считать:

- границы информативности данных;
- нормативное регулирование бухгалтерского учета;
- инфляционные процессы в стране;
- асимметричность учетно-отчетных данных;
- субъективизм профессионального суждения.

На наш взгляд, определенное влияние на уровень достоверности учетно-отчетной информации оказывают исторические традиции национального бухгалтерского учета. Методология формирования учетноотчетной информации основана на обычаях, являющихся результатом многовекового развития учетной мысли в рамках различных школ учета.

В настоящее время дискуссионными в научной среде являются причины, формирующие границы информативности данных учетно-отчетных сведений:

- противоречие экономического и юридического содержания отражаемых в учете фактов хозяйственной жизни;
- ограничение возможностей метода двойной записи;
- конфликт содержания концептуальных принципов бухгалтерского учета.

Немаловажное влияние на достоверность учетно-отчетной информации оказывает нормативное регулирование бухгалтерского

учета в стране по причине направленности руководящих документов на удовлетворение информационных интересов основных поставщиков капитала, которые выступают приоритетными пользователями.

Объективным фактором оценки представленных в отчетности данных остаются инфляционные процессы в стране. По мнению зарубежных и отечественных экономистов, допустимо нормальным уровнем инфляции считается 10%. При таком показателе негативное влияние на экономику минимально, и тревогу должны вызывать значения, превышающие этот барьер. Анализ учетно-отчетных данных соответствующих корректировок инфляцию может привести к искажению результатов.

Достоверность представляемых в отчетности сведений находится В определенной зависимости фактора асимметричности OT информации. Конкуренция условиях рыночных отношений не исключает желания участников получить дополнительную экономическую выгоду частичного раскрытия интересующей пользователей информации или умалчивания о ней.

Нежелание лица, подготавливающего отчетность, раскрывать определенные данные пользователям, не считая их существенными, делает учетно-отчетную информацию неполной и лишает пользователя возможности объективного профессионального суждения.

Факторы, влияющие на достоверность учетноотчетных сведений, можно классифицировать с выделением следующих классификационных признаков (табл. 2):

- 1) по отношению к субъекту, формирующему отчетность (внутренние и внешние);
- 2) по форме влияния на достоверность (количественные и качественные);
- 3) по степени влияния (от минимальной до максимальной);
- 4) по приоритетности оценки (первичные, вторичные);

- 5) по возможности применения аналитических методов оценки (детерминированные, стохастические);
- 6) по возможности доступа к источнику (внешние, внутренние).

Зависимость достоверности учетно-отчетной информации внутреннего характера подтверждает феномен асимметрии и субъективный подход профессионала к решению проблем противоречивости нормативных актов.

Объективно влияют на достоверность учетно-отчетных данных инфляция, границы информативности и действующая система нормативного регулирования бухгалтерского учета.

Границы влияния на достоверность можно установить для инфляционного фактора и степени полноты учетно-отчетных данных. Приоритетность всех выделенных факторов для оценки достоверности бесспорна, однако возможность детерминированного факторного анализа дает преимущественно инфляция.

С точки зрения доступа к источнику для оценки его достоверности все факторы носят внешний характер, поскольку, во-первых, применимы для внешних данных, а во-вторых, предназначены для внешних пользователей.

По ряду объективных причин имеют место условия, при которых организация не может требования выполнить все в процессе подготовки учетно-отчетной информации, в том числе установленные законодательством. По этой причине считаем целесообразным ввести в научный оборот словосочетание «индикаторы достоверности учетно-отчетной информации» – признаки, на основании пользователи ΜΟΓΥΤ судить надежности сведений (рис. 2).

К числу индикаторов достоверности учетноотчетной информации следует отнести несколько показателей.

1. Статус экономического субъекта, обязывающий или не предполагающий подтверждения достоверности учетноотчетных данных независимыми институтами и публикации отчетных данных.

- 2. Размер предприятия (крупное, среднее, малое), обязывающий применять или позволяющий не применять отдельные положения по бухгалтерскому учету.
- 3. Принадлежность лиц, подготавливающих **учетно-отчетную** информацию, профессиональным сообществам, дающая пользователю основание считать ее более надежной. Аттестат профессионала – это высшая ступень образовательного процесса, и специалисты, взошедшие на нее, имеют не только высокий уровень теоретической подготовки, обладают опытом практической деятельности, руководствуются в работе этическим кодексом, но и располагают способностями к выработке и применению профессионального суждения Полагаясь на последнее, специалист может обоснованно отдать приоритет тому или требованию К учетно-отчетной информации, наиболее соответствующему экономической ситуации условиях ограничений.
- 4. Формирование учетно-отчетных сведений в соответствии с МСФО. Как правило, это продиктовано желанием организации получить дополнительные инвестиции. Выход на рынки капитала предполагает ряд дополнительных процедур для оценки достоверности учетно-отчетных данных.

Рассматривая достоверность учетно-отчетной информации через призму не только качественных характеристик, но и совокупности условий этих характеристик, можно выделить группы:

- внешних индикаторов достоверности;
- индикаторов;
- идентификаторов индикаторов.

Общепринятая научная практика определяет индикатор как указатель состояния объекта или признак, выраженный числовым значением.

Выявление индикаторов предполагает последовательное обоснование объекта индикации, его свойств, качеств, достоверности и обеспечивающих ее условий (рис. 3).

Объектом индикации выступает учетноотчетная информация. Свойством объекта индикации следует рассматривать ее отличие общность c другими объектами. Качеством объекта индикации выступает совокупность свойств, определяющих его достоверность: полнота, нейтральность, полезность, объективность, надежность, уместность, существенность, понятность, сопоставимость, непротиворечивость.

Применение формально-логических подходов в исследовании сопряженности индикаторов достоверности с объектом индикации позволяет сделать утверждение о том, что индикаторами достоверности учетно-отчетной информации должны выступать не числовые значения, а условия, в которых она формируется.

Познание свойства фактической информации определение отчетной есть сравнительной характеристики ee относительно познанных ранее эталонных величин свойств и выявление вида причиннозависимости следственной размерности относительного объекта целого) (как изменения его свойств.

В концепции достоверности в качестве эталона следует рассматривать идеальную учетно-отчетную информацию, то есть данные, подготовленные в соответствии с нормативными актами по бухгалтерскому учету.

Эталон есть единичный инструмент познания, носитель размерности (природы) свойства или объекта и критерий объективности познания величины. Применение эталона есть способ объективного познания в сравнении [18].

Ограничения в бухгалтерском учете при подготовке учетно-отчетной информации позволяют ввести такое понятие, как *относительная достоверность*. Данное

понятие характеризует качество учетноотчетной информации, сформированной в условиях, ограничивающих соблюдение принципов бухгалтерского учета и требований нормативных актов.

Согласно концепции основных принципов познания, методологическая взаимосвязь понятий относительности объекта и свойств эталона определяет понятие объективного познания и наряду с понятием событиявзаимодействия (как причины изменения) является базисным в объектно-свойственной модели познания.

Применение относительного эталона качестве объективного критерия относительного познания позволяет любое познанное свойство (объект) любой природы в данного подхода трактовке относительности в концепции достоверности выразить математически объективной величине относительно эталона формулой

$$N_t[p] = n_t \cdot \Im[p],$$

где $N_l[p]$ — свойство определенной величины — учетно-отчетная информация размерности [p] в момент t;

 $\Im[p]$ — единичный по величине эталон, неизменный общепринятый носитель размерности (идеальная учетно-отчетная информация);

 $n_t = N_t[p] / \Im[p]$ — число или коэффициент относительности числовой характеристики объекта (свойства фактических учетно-отчетных данных) к его единичной части-эталону в момент t, коэффициент достоверности учетно-отчетной информации.

Величина изменяющегося свойства фактической учетно-отчетной информации в любой момент $t+\Delta\,t$ равна

$$N_{t+\Delta t}[p] = N_t[p] + \Delta N_{\Delta t}[p].$$

Изменение величины свойства $N_t[p]$, обозначенное как $\Delta N_{\Delta t}[p]$, можно выразить формулой

$$\Delta N_{\Delta t}[p] = \sum_{i=1}^k \Delta N_{\Delta t_i}[p] = \sum_{i=1}^k \Delta n_{\Delta t_i} \Im[p],$$

где k — количество событий-взаимодействий, изменивших свойство определенной величины отчетных данных и следующих через интервалы времени Δt_i .

Из данного выражения следует, что величина изменения (искажения) отчетных данных по своей причинно-следственной сути не зависит ни от начальной величины свойства $N_t[p]$ в момент t, ни от самого относительного способа познания этого изменения, выражением которого является применение формального сравнительного эталона $\Im[p]$, а зависит только от свойств k событийваимодействий, изменяющих величину $N_t[p]$.

Таким образом, можно сделать вывод о том, что учетно-отчетная информация, предоставляемая пользователям, является относительно достоверной в силу влияния количества событий-взаимодействий k, изменивших свойство определенной величины отчетных данных и следующих через интервалы времени Δt_i .

К событиям, влияющим на достоверность учетно-отчетных данных, следует отнести события, на которые указывают индикаторы достоверности (неполная информация об объекте хозяйствования, наличие ошибок, вуалирование, фальсификация и др.), и факторы достоверности.

Инфляция затрудняет анализ финансовых результатов по данным отчетности. Границы информативности отчетных данных приводят к искажению стоимости активов, капитала в результате переоценки основных средств и обязательств по причине признания не в момент возникновения при заключении договора, а в момент исполнения (отгрузки).

Асимметричность информации на экономическом пространстве приводит неполноте сведений о предмете сделки и в хозяйствующем Реформирование системы бухгалтерского учета, выливающееся постоянное нормативно-правовой приводит к возникновению технических и методологических ошибок.

Наличие указанных причин, безусловно, сказывается на значениях коэффициента достоверности и $N_t[p]$. Изменение коэффициента достоверности для каждого периода отчетности Δt_i в данном случае будет выражено формулой

$$\sum_{j=1}^{m} \Delta n_{\Delta t_{i}}^{j} = \Delta n_{\Delta t_{i}}^{1} + \Delta n_{\Delta t_{i}}^{2} + \Delta n_{\Delta t_{i}}^{3} + \Delta n_{\Delta t_{i}}^{4} + + \Delta n_{\Delta t_{i}}^{5} + \Delta n_{\Delta t_{i}}^{6} + \Delta n_{\Delta t_{i}}^{7} + \Delta n_{\Delta t_{i}}^{8} + \Delta n_{\Delta t_{i}}^{9},$$

где $\Delta n_{\Delta t_i}^1$ — изменение коэффициента достоверности учетно-отчетной информации в зависимости от статуса экономического субъекта в момент t;

 $\Delta n_{\Delta t_i}^2$ — аналогичное изменение в зависимости от размера экономического субъекта в момент t;

 $\Delta n_{\Delta t_i}^3$ — аналогичное изменение в зависимости от принадлежности лица, формирующего отчетность, к профессиональным сообществам в момент t;

 $\Delta n_{\Delta t_i}^4$ — аналогичное изменение при формировании отчетности в соответствии с МСФО в момент t;

 $\Delta n_{\Delta t_i}^5$ — аналогичное изменение в зависимости от наличия границ информативности данных в момент t;

 $\Delta n_{\Delta t_i}^6$ — аналогичное изменение в зависимости от нормативного регулирования (определяющего приоритетного пользователя) в момент t;

 $\Delta n_{\Delta t_i}^7$ — аналогичное изменение в зависимости от влияния инфляционного фактора в момент t;

 $\Delta n_{\Delta t_i}^8$ — аналогичное изменение в зависимости от наличия рынков с асимметричной информацией в момент t;

 $\Delta n_{\Delta t_i}^9$ — аналогичное изменение в зависимости от субъективности профессионального суждения в момент t и др.

Изменение величины свойства учетноотчетной информации, то есть $N_t[p]$, с учетом
обозначенных свойств и событийвзаимодействий можно выразить следующей
формулой:

$$\Delta N_{\Delta t_{i}}[p] = \Im[p] (\Delta n_{\Delta t_{i}}^{1} + \Delta n_{\Delta t_{i}}^{2} + \Delta n_{\Delta t_{i}}^{3} + \Delta n_{\Delta t_{i}}^{4} + \Delta n_{\Delta t_{i}}^{4} + \Delta n_{\Delta t_{i}}^{5} + \Delta n_{\Delta t_{i}}^{6} + \Delta n_{\Delta t_{i}}^{7} + \Delta n_{\Delta t_{i}}^{8} + \Delta n_{\Delta t_{i}}^{9}).$$

Очевидно, не всем факторам можно дать количественную оценку, а соответственно, оценить их непосредственное влияние на учетно-отчетную информацию с помощью факторного анализа. Кроме того, отсутствует измерения возможность или, представления В числовом значении результирующего показателя. В этой ситуации следующим этапом научного исследования может стать разработка методики оценки достоверности учетно-отчетной информации внешних пользователей c имеющейся публичной информации интересующем субъекте хозяйствования.

 Таблица 1

 Факторы достоверности учетно-отчетной информации

Фактор	Влияние на достоверность учетно-отчетной информации					
Инфляция	Занижение стоимости имущества					
	Занижение расходов организации и себестоимости					
	продукции, работ, услуг					
	Завышение прибыли, рентабельности, налоговых					
	платежей					
	Разная выгодность расчетных операций					
Асимметричность учетно-отчетной	Сознательное, неполное представление учетно-					
информации	отчетной информации пользователям					
	Неполное представление учетно-отчетной					
	информации пользователям в условиях соблюдения					
	нормативных актов					
Границы информативности учетно-отчетных	Противоречие экономического и юридического					
данных	содержания отражаемых в учете фактов					
	хозяйственной жизни					
	Ограничение возможностей метода двойной записи					
	Конфликт содержания концептуальных принципов					
	бухгалтерского учета					
Система нормативного регулирования	Динамичность изменения нормативных актов					
бухгалтерского учета в условиях	Приоритетный пользователь					
реформирования						
Субъективность профессионального	Ошибки					
суждения	Вуалирование					
	Фальсификация					

Таблица 2 Классификация факторов достоверности учетно-отчетной информации

Фактор		По отношению к субъекту, формирующему отчетность		По форме влияния на достоверность		По степени влияния на достоверность, %		По приоритетности оценки		По возможности применения аналитических методов оценки		По возможности доступа к источнику	
	Внутренние	Внешние	Количественные	Качественные	Min	Max	Первичные	Вторичные	Детерминированные	Стохастические	Внутренние	Внешние	
Инфляция		×			0-10	11	×		×			×	
Асимметричность информации	×		×		0–5	[*] 5	×			×		×	
Границы информативности учетно-отчетной информации		×		×			×			×		X	

Cromovia viania		· ·	~			,		~
Система нормативного		_ ^				Χ.	×	
регулирования								
Субъективность	×		×	×	;	×	×	×
профессионального суждения								

Рисунок 1 Инструментарий оценки достоверности учетно-отчетной информации

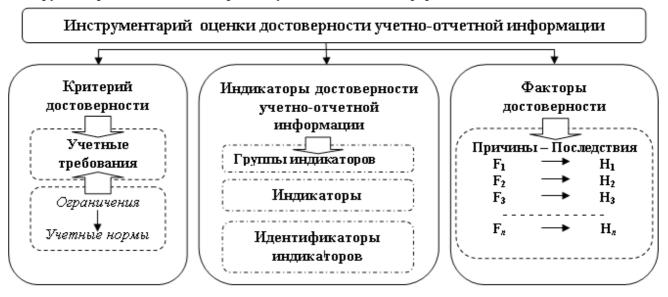
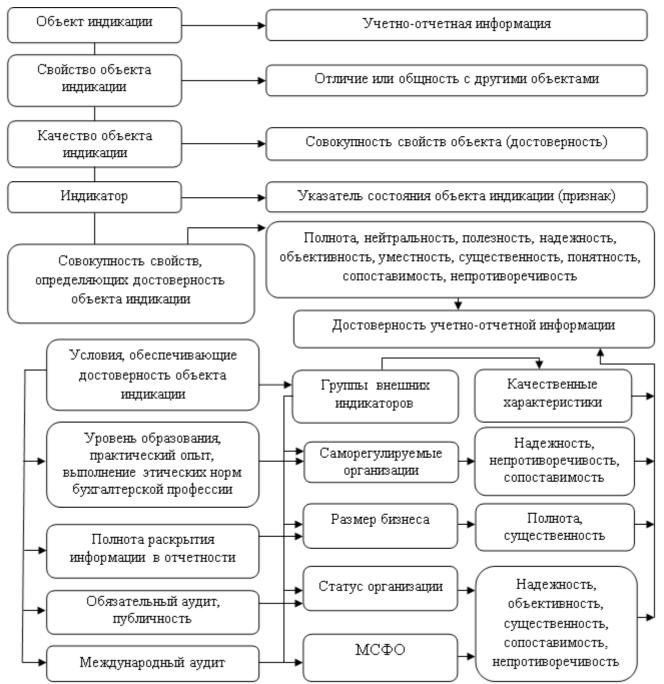


Рисунок 2 Индикаторы достоверности учетно-отчетной информации

Внешние индикаторы	Индикаторы	Идентификаторы индикаторов				
Размер организации	Малое предприятие	Возможность неприменения ряда нормативных актов по бухгалтерскому учету, неполное раскрытие информации				
	Среднее предприятие	Обязательное применение нормативны				
	Крупное предприятие	— актов по бухгалтерскому учету и полное раскрытие информации				
Статус организации	Акционерное общество	Проведение обязательного аудита, публичность отчетности				
	Другие организационно-правовые формы	Аудит на добровольной основе				
Саморегулируемые организации		Уровень образования бухгалтера				
	Саморегулируемые организации	Практический опыт бухгалтера				
	профессиональных бухгалтеров	Выполнение этических норм бухгалтерской профессии				
MC#O	Формирование финансовой отчетности в соответствии с МСФО	Независимый аудит				
МСФО -	Формирование консолидированной финансовой отчетности	Аудит по международным стандартам				

Рисунок 3 Сопряженность внешних индикаторов достоверности учетно-отчетной информации с объектом индикации



Список литературы

- 1. Фишер К. История новой философии: Рене Декарт: пер. с нем. М.: АСТ, 2004. 557 с.
- 2. *Хендриксен Э.С., Ван Бреда М.Ф.* Теория бухгалтерского учета: пер. с англ. под. ред. Я.В. Соколова. М.: Финансы и статистика, 2000. 577 с.
- 3. *Езерский Н*. Объединение счетоводов: доклад в Обществе счетоводов // Журнал Общества счетоводов. Авг.- сент. 1900.
- 4. Соколов Я.В. Информационные сообщения о фактах хозяйственной жизни и возможность их достоверного и добросовестного отражения в экономической статистике: экономические проблемы на рубеже XXI века // Вестник Санкт-Петербургского университета: Серия 5. Экономика. 2000. № 2. С. 178–187.
- 5. *Хорин А.Н.* Требование достоверности при формировании бухгалтерской отчетности // Бухгалтерский учет. 2000. № 13. С. 16–19.
- 6. *Соколов Я.В.* Достоверность и добросовестность составления бухгалтерской отчетности // Бухгалтерский учет. 1999. № 12. С. 86–89.
- 7. *Соколов Я.В.* Двойная запись и ее информационные границы // Бухгалтерский учет. 2007. № 11. С. 32.
- 8. *Санникова И.Н.* Комплексное реформирование отечественного учета: монография. М.: Финансы и кредит, 2005. 165 с.
- 9. *Казакова Н.А.* Проблемы совершенствования учетных механизмов в агропромышленном комплексе России // Бухгалтерский учет в сельском хозяйстве. 2009. № 12. С. 45–58.
- 10. Соловьева О.В. МСФО и ГААП: учет и отчетность. М.: ИД ФБК-ПРЕСС, 2003. 328 с.
- 11. *Денисова А.Л.* Управление качеством информационных услуг: монография. М.: Перспектива, 2001.
- 12. Нидлз Б., Андерсон Х., Колдуэлл Дж. Принципы бухгалтерского учета. М.: Финансы и статистика, 2004. 496 с.
- 13. Сакато С. Практическое руководство по управлению качеством: пер. с яп. под ред. В.И. Гостева. М.: Машиностроение, 1980. 215 с.
- 14. *Соколова Е.С.* Методика оценки качества бухгалтерской (финансовой) информации // Экономические науки. 2009. № 5. С. 293–299.
- 15. *Харрингтон Д.*, *Эсселинг Е.К.С.*, *Ван Нимвеген Х.* Оптимизация бизнес-процессов: документирование, анализ, управление, оптимизация. СПб: Азбука, 2002. 320 с.
- 16. *Поппер К*. Нормальная наука и опасности, связанные с ней // Философия науки. 1997. № 3. С. 49–58.
- 17. *Рудакова Т.А., Рудакова О.Ю.* Информационное обеспечение антикризисного менеджмента в процедурах банкротства // Известия Алтайского государственного университета. 2010. № 2-1. С. 280–285.
- $18. \mathit{Брылев}\ \mathit{H.U}.$ Торжество безотносительности или кризис теоретического познания. URL: http://www.nbrilev.ru/8_noktp1.htm.

ISSN 2311-9381 (Online) ISSN 2073-5081 (Print) Theory of Accounting

ESTIMATION OF THE RELIABILITY OF ACCOUNTING AND REPORTING: TOOLS AND THE MAJOR COMPONENTS

Tat'yana A. RUDAKOVA

Altai State University, Barnaul, Altai Krai, Russian Federation rta 62@mail.ru

Article history:

Received 22 April 2015 Received in revised form 15 March 2016 Accepted 30 March 2016

JEL classification: M41

Keywords: registration and reporting information, reliability, criterion, factor, indicator

Abstract

Importance The article deals with the methodology for assessing the reliability of accounting and reporting of business entities to maximize its usefulness to the organization's management and decision-making by users.

Objectives The paper aims to form evaluation tools of reliability of accounting and reporting information and identify the characteristics of its main components.

Methods To study objects, patterns and phenomena in their development and relationships, I used the dialectical method of cognition as well as specific and general scientific methods, historical approaches and techniques of logic.

Results I formed certain tools to validate accounting and reporting information on the basis of an analysis of the concepts of cause-and-effect relations of event interactions that change the property of a certain value, i.e. accounting and reporting information.

© Publishing house FINANCE and CREDIT, 2015

Acknowledgments

The article is a continuation of my ongoing research. See: Rudakova T.A. [Accounting and reporting information: the principles of preparation in the conditions of restrictions]. *Mezhdunarodnyi* bukhgalterskii uchet = International Accounting, 2015, no. 6(348), pp. 2–11. (In Russ.)

References

- 1. Fischer K. *Istoriya novoi filosofii: Rene Dekart* [History of Modern Philosophy: René Descartes]. Moscow, AST Publ., 2004, 557 p.
- 2. Hendriksen E.S., Van Breda M.F. *Teoriya bukhgalterskogo ucheta* [Accounting Theory]. Moscow, Finansy i statistika Publ., 2000, 577 p.
- 3. Ezerskii N. Ob"edinenie schetovodov: doklad v Obshchestve schetovodov [Association of accountants: A report in the company of accountants]. *Zhurnal Obshchestva schetovodov* = *Journal of the Society of Accountants*, 1900.
- 4. Sokolov Ya.V. Informatsionnye soobshcheniya o faktakh khozyaistvennoi zhizni i vozmozhnost' ikh dostovernogo i dobrosovestnogo otrazheniya v ekonomicheskoi statistike : ekonomicheskie problemy na rubezhe XXI veka [Information messages about the facts of economic life and possibility of their reliable and conscientious reflection in economic statistics: economic problems at a turn of the 21st century]. *Vestnik Sankt-Peterburgskogo universiteta : Seriya 5. Ekonomika = Messenger of St. Petersburg University: Series 5. Economy*, 2000, no. 2, pp. 178–187.
- 5. Khorin A.N. Trebovanie dostovernosti pri formirovanii bukhgalterskoi otchetnosti [The requirement of reliability when forming accounting reports]. *Bukhgalterskii uchet = Accounting*, 2000, no. 13, pp. 16–19.
- 6. Sokolov Ya.V. Dostovernost' i dobrosovestnost' sostavleniya bukhgalterskoi otchetnosti [Authenticity and integrity of the compilation of financial statements]. *Bukhgalterskii uchet = Accounting*, 1999, no. 12, pp. 86–89.

- 7. Sokolov Ya.V. Dvoinaya zapis' i ee informatsionnye granitsy [Double entry and its information boundaries]. *Bukhgalterskii uchet* = *Accounting*, 2007, no. 11, p. 32.
- 8. Sannikova I.N. *Kompleksnoe reformirovanie otechestvennogo ucheta: monografiya* [Complex reforming of the domestic accounting: a monograph]. Moscow, Finansy i Kredit Publ., 2005, 165 p.
- 9. Kazakova H.A. Problemy sovershenstvovaniya uchetnykh mekhanizmov v agropromyshlennom komplekse Rossii [Problems of improvement of registration mechanisms in the agro-industrial complex of Russia]. *Bukhgalterskii uchet v sel'skom khozyaistve = Accounting in Agriculture*, 2009, no. 12, pp. 45–58.
- 10. Solov'eva O.V. *MSFO i GAAP: uchet i otchetnost'* [IFRS and GAAP: accounting and reporting]. Moscow, FBK-Press Publ., 2003, 328 p.
- 11. Denisova A.L. *Upravlenie kachestvom informatsionnykh uslug: monografiya* [Quality management of information services: a monograph]. Moscow, Perspektiva Publ., 2001.
- 12. Needles B.E., Anderson H.R., Caldwell J.C. *Printsipy bukhgalterskogo ucheta* [Principles of Accounting]. Moscow, Finansy i Statistika Publ., 2004, 496 p.
- 13. Sakato S. *Prakticheskoe rukovodstvo po upravleniyu kachestvom* [Quality Management: A Practical Guide]. Moscow, Mashinostroenie Publ., 1980, 215 p.
- 14. Sokolova E.S. Metodika otsenki kachestva bukhgalterskoi (finansovoi) informatsii [Methods to assess the quality of accounting (financial) information]. *Ekonomicheskie nauki = Economic Sciences*, 2009, no. 5, pp. 293–299.
- 15. Harrington H.J., Esseling E.K.C., Van Nimwegen H. *Optimizatsiya biznes-protsessov: dokumentirovanie, analiz, upravlenie, optimizatsiya* [Business Process Improvement Workbook: Documentation, Analysis, Design, and Management of Business Process Improvement]. St. Petersburg, Azbuka Publ., 2002, 320 p.
- 16. Popper K. Normal'naya nauka i opasnosti, svyazannye s nei [Normal Science and Its Dangers]. *Filosofiya nauki = Philosophy of Sciences*, 1997, no. 3, pp. 49–58.
- 17. Rudakova T.A., Rudakova O.Yu. Informatsionnoe obespechenie antikrizisnogo menedzhmenta v protsedurakh bankrotstva [Information support of anti-recessionary management in bankruptcy procedures]. *Izvestiya Altaiskogo gosudarstvennogo universiteta = News of Altai State University*, 2010, no. 2-1, pp. 280–285.
- 18. Brylev N.I. *Torzhestvo bezotnositel'nosti ili krizis teoreticheskogo poznaniya* [The triumph of irrelevance or crisis of theoretical knowledge]. Available at: http://www.nbrilev.ru/8_noktp1.htm. (In Russ.)