pISSN 2071-4688
eISSN 2311-8709

Денежно-кредитное регулирование

ОСОБЕННОСТИ ФУНКЦИОНИРОВАНИЯ БАНКОВСКОГО МУЛЬТИПЛИКАТОРА

DOI: https://doi.org/10.24891/btxwsn
EDN: https://elibrary.ru/btxwsn

Александр Николаевич ОБЫДЁННОВ

заместитель директора Тамбовского регионального филиала АО «Российский Сельскохозяйственный банк», Тамбов, Российская Федерация
e-mail: Obydennovan@gmail.com
ORCID: 0009-0001-1222-8200
SPIN: 5003-2096

История статьи:
Рег. № 236/2026
Получена 13.03.2026
Одобрена 25.05.2026
Доступна онлайн 29.10.2026

Специальность: 5.2.4

УДК 336.7
JEL: E51

Ключевые слова:
мультипликатор, деньги, эмиссия, инфляция, денежная масса

Аннотация

Предмет. Процесс создания денег коммерческими банками при кредитовании и механизм функционирования банковского мультипликатора в российских институциональных условиях.

Цели. Оценка роли источников расширения денежной массы в процессе кредитной эмиссии как фактора, способствующего росту инфляции.

Методология. Применен системный подход и методы анализа, синтеза, индукции, дедукции и сравнения.

Результаты. Раскрыт алгоритм создания денег коммерческими банками в процессе кредитования. Выявлена транспортная функция находящихся на корреспондентских счетах денег. Установлено, что, помимо создания денег, в процессе мультипликации значительную роль в расширении денежной массы играет кредитная эмиссия крупнейших кредитных организаций страны при внутрибанковском обороте созданных денег.

Область применения. Результаты могут быть использованы Банком России и иными заинтересованными ведомствами в целях совершенствования конкурентных правил в банковской сфере при проведении денежно-кредитной политики.

Выводы. Процесс создания коммерческими банками денежных средств при выдаче кредитов и последующее расширение денежной массы в силу функционирования банковского мультипликатора находят подтверждение. Необходимость поддержания достаточной ликвидности для исполнения поручений клиентов на внешние переводы является главным ограничителем кредитной эмиссии. Помимо мультипликационного эффекта, значительный рост денежной массы происходит вследствие кредитной эмиссии крупнейших банков и последующего внутреннего оборота созданных денег.

© Издательский дом ФИНАНСЫ и КРЕДИТ, 2026

Для цитирования: Обыдённов А.Н. Особенности функционирования банковского мультипликатора // Финансы и кредит. – 2026. – № 10. – С. 228 – 240. DOI: 10.24891/btxwsn
EDN: BTXWSN

Одним из ключевых направлений деятельности Центрального банка Российской Федерации в современных экономических условиях является проведение мероприятий по сдерживанию инфляции. Как известно, на инфляционные процессы влияет множество факторов, в том числе наличие избыточного спроса на те или иные группы товаров, инфляционные ожидания населения и т.д. Основным инструментом денежно-кредитной политики Банка России является управление размером ключевой ставки, которая оказывает прямое влияние как на стоимость кредитов, так и на доходность по депозитам. Деловая активность в стране продолжает расти, но темпы роста замедлились. Российские предприниматели, рассматривая альтернативные варианты вложения имеющихся денежных средств, зачастую принимают решения о размещении денег на депозиты или в иные финансовые инструменты. Выбор осуществляется на основании сопоставления доходности и рисков. Поскольку на рынке есть более доходные и менее рискованные краткосрочные инструменты, деньги остаются в срочных вложениях. Решения о начале реализации новых инвестиционных проектов за счет привлечения банковского кредитования откладываются на следующие периоды, поскольку текущая стоимость денег ставит под сомнение эффективность подобных проектов.

Так, В.Д. Андрианов в качестве основного денежного фактора инфляции выделяет темп прироста денежной массы [1]. Очевидна прямая зависимость между увеличением объема денег в экономике и ростом цен на товары и услуги. При этом помимо денежной эмиссии ЦБ РФ коммерческим банкам также свойственна эмиссионная функция, реализацию которой принято называть кредитной (депозитно-чековой) эмиссией[1].

Согласно общепринятому подходу процесс создания банками денежных средств выглядит следующим образом. Банк, привлекая депозиты от своих клиентов, выдает полученные ресурсы в виде кредитов, зарезервировав установленную часть денежных средств на счетах Банка России. Заемщики банка рассчитываются со своими контрагентами полученными в кредит денежными средствами, которые поступают банкам в виде пассивов и в свою очередь служат ресурсами для последующего кредитования. Это продолжается до того момента, когда свободная ликвидность будет исчерпана установленной нормой резервирования. Таким образом происходит процесс приращения денежной массы, который принято называть денежным (банковским) мультипликатором.

Одним из первых исследователей, обративших внимание на процесс расширения депозитов, был К. Виксель в 1907 г. [2]. Попытки произвести расчет денежного мультипликатора были предприняты Дж. Кейнсом в первой части его труда «Трактат о деньгах» [3].

На сегодняшний день С.Ю. Глазьев и А.В. Щипков следующим образом раскрывают рассматриваемый термин: «Банковский мультипликатор – это увеличение денежной массы (мультипликация денег) в результате депозитно-кредитных операций коммерческих банков. Этот процесс регулируется центральными банками в рамках денежно-кредитной политики с помощью нормативов обязательного резервирования» [4].

Несмотря на очевидную взаимосвязь следует различать понятия кредитной эмиссии, то есть непосредственно процесса создания коммерческими банками денег и банковского мультипликатора, который позволяет многократно увеличивать объем создаваемых денежных средств. Кредитная эмиссия может проводиться и без мультипликационного эффекта.

[1] Семенов С.К. Деньги: эмиссия, ее сущность и процедуры // Финансы и кредит. 2007. № 9. С. 36–42. EDN: HWIJZD

Достаточно детально механизм действия банковского мультипликатора был описан в первом зарубежном учебном пособии по экономике, переведенном и напечатанном в России еще в 1992 г., и рекомендованном Министерством образования РФ в качестве базового учебника для студентов вузов, обучающихся по экономическим специальностям. Речь идет об учебнике К.Р. Макконнелла и С.Л. Брю «Экономикс: принципы, проблемы и политика».

Авторы издания в своей работе поэтапно описывают процесс создания денег:

– банк 1 выдает кредит своему клиенту, баланс банка 1 увеличивается по активу в разделе ссуды и по пассиву в разделе бессрочные вклады, что является созданием денег;

– заемщик передает чек на сумму выданного кредита своему контрагенту по сделке;

– контрагент депонирует полученный чек в своем банке 2;

– банк 2 предъявляет чек к банку 1 для оплаты;

– банк 1 перечисляет денежные средства банку 2, созданные денежные средства начинают движение в экономике, баланс банка 1 уменьшается по активу в разделе ссуды и по пассиву в разделе бессрочные вклады;

– при погашении кредита баланс банка 1 уменьшается по активу в разделе ссуды и по пассиву в разделе бессрочные вклады, созданные деньги покинули экономику.

Большинство авторов, в частности В.Е. Гаврилова, исходят из того, что мультипликация денежной массы невозможна в рамках отдельного банка, поскольку ее эффект носит синергетический характер в масштабах всей банковской системы [5].

Данный вывод обусловлен тем, что максимальный объем кредитов, который может выдать один коммерческий банк, как правило, ограничен величиной его избыточных ресурсов. Выданные в виде кредитов денежные средства используются заемщиками для платежей и перечисляются на счета в другие банки, что приводит к соответствующему уменьшению избыточной ликвидности кредитующего банка. Если же рассматривать банковскую систему в целом, то избыточные ресурсы одного банка, попадая в процессе кредитования и платежей на счета другого банка, увеличивают объем депозитов, а значит, и избыточные ресурсы последнего. За счет этого второй банк в свою очередь может увеличить объемы кредитования, что в конечном счете приведет к увеличению избыточных ресурсов третьего банка.

В работе Е.А. Викулиной и Д.Р. Песковой особое внимание уделено возможности функционирования банковского мультипликатора исключительно в двухуровневой банковской системе, состоящей из коммерческих банков, непосредственно осуществляющих эту мультипликацию, и центрального банка страны, который регулирует данный механизм [6].

Вывод авторов представляется вполне обоснованным, но не охватывающим всю полноту участия центральных банков в процессе денежной мультипликации. Действительно, регуляторная функция по установлению размеров отчислений в резерв имеет огромное значение в процессе функционирования банковского мультипликатора. Вместе с тем центробанки осуществляют и расчетно-кассовое обслуживание кредитных организаций. Рассмотрим данный механизм более подробно, поскольку он имеет важен для последующих рассуждений.

Денежные средства, переданные клиентами в банк, подлежат отражению как на счете клиента, так и на корреспондентском счете кредитной организации, но уже как денежные

средства, принадлежащие банку (после сдачи банком наличных денег в кассу Банка России). Аналогичным образом на счете клиента и на корсчете банка отражаются денежные средства, переведенные клиенту из иной кредитной организации в безналичном порядке. Если клиент принимает решение сделать перечисление со своего счета контрагенту, у которого счет открыт в ином банке, обслуживающий банк, получив распоряжение клиента, дает соответствующее поручение Банку России. Последний переводит денежные средства с корреспондентского счета первоначального банка на корсчет банка-получателя, который в свою очередь отражает полученную сумму на расчетном счете получателя платежа. Отметим, что возможны аналогичные схемы платежей, связанные с открытием корреспондентских счетов не в Банке России, а в других кредитных организациях, но в российском банковском бизнесе подобная практика не нашла широкого распространения.

Некоторые авторы приходят к выводу о том, что созданные в процессе банковской мультипликации денежные средства не влекут за собой рост инфляции. Так, по мнению Е.А. Скобликова, созданные деньги вовлекаются в оборот дополнительной продукции и становятся обеспеченными производством дополнительного объема товаров, что исключает возможность роста инфляции [7].

Стоит отметить, что значительный объем кредитов в российской банковской практике, особенно в розничном сегменте, имеет нецелевой характер. Соответственно, отсутствуют основания утверждать, что выданные кредиты в обязательном порядке влекут производство дополнительного объема товаров. Кроме того, выданные денежные средства, как правило, не остаются на счете заемщика, поступают в торговый оборот и увеличивают совокупный спрос. Если бы кредит не был выдан и деньги не были созданы, подобного бы не произошло. Поэтому предлагаем исходить из традиционного подхода, согласно которому рост денежной массы вне зависимости от источника возникновения усиливает инфляционные процессы в экономике.

Отдельного внимания заслуживают мнения противников признания за коммерческими банками функций по созданию денег. Подобные выводы хоть и редко, но встречаются в современной экономической литературе.

Так, Ю.В. Рожков и Е.Н. Глущенко приходят к заключению, согласно которому деньги как наиболее общая категория могут находиться в разной степени ликвидности и превращаться в обычные счетные деньги, например в бухгалтерскую запись в балансе банка. Описывая механизм действия банковского мультипликатора, авторы указывают на то, что с перемещением реальных денег от одного банка к другому уменьшается корсчет каждого банка, хотя общая сумма счетных денег в виде записей по счетам увеличивается. В итоге авторы приходят к выводу о том, что кредитная экспансия коммерческих банков приводит к ускорению движения денег, но не к появлению новых реальных денег [8].

Исследователь Ю.А. Кропин предлагает различать понятия «денежные средства» и «денежные требования-обязательства». По его мнению, при выдаче кредита возрастает не количество денег в обороте, а лишь размер денежных требований-обязательств. На этом основании ученый утверждает, что банки не могут создавать деньги [9].

С обоснованием подобных выводов сложно согласиться. Авторы, среди которых Ю.А. Кропин, Ю.В. Рожков и Е.Н. Глущенко, обозначают терминами «счетные деньги как бухгалтерская запись в балансе банка» и «денежные требования-обязательства» создаваемые банками деньги, отрицая за ними статус денежных средств. Открытым остался

вопрос, каким образом возможно отграничить предлагаемые категории от прочих безналичных денежных средств, находящихся на счетах клиентов и тоже фактически являющихся «бухгалтерскими записями в балансе банка».

С учетом использования Ю.А. Кропиным в своих рассуждениях правовых категорий «требование» и «обязательство» для оценки выводов автора представляется уместным обратиться к положениям действующего гражданского законодательства. С правовой точки зрения имеются существенные различия между категориями наличных и безналичных денежных средств. Наличные денежные средства прямо упомянуты в ст. 128 Гражданского кодекса РФ в качестве вещи, в отношении которой возможно возникновение права собственности, а безналичные деньги относятся к имущественным правам. Владелец счета не является собственником находящихся на этом счете денежных средств [10]. Владелец банковского счета обладает имущественным правом (требованием) выдачи или перечисления внесенных денежных средств, а банк обладает обязательством исполнить требования клиента. Следовательно, все безналичные средства относятся к категории «денежные требования-обязательства», и с отрицанием за безналичными денежными средствами статуса денег сложно согласиться.

Достаточно обоснованной представляется точка зрения С.Н. Третьяковой, которая пришла к выводу о том, что движение денег от банка к банку – это внешний поток (перечисления через корреспондентские счета), и увеличение общего объема депозитов в банковской системе при этом не происходит. В контексте развития кредитов в форме «овердрафт» и возобновляемой кредитной линии автор приходит к заключению о появлении в этих случаях денег с явно выраженной функцией средства платежа, которые будут существовать до тех пор, пока они не выйдут за пределы банка [11].

В своей работе С.Н. Третьякова открытым оставила вопрос о возможности создания денег при выдаче стандартных краткосрочных и долгосрочных кредитов, хотя в банковской практике именно подобные кредитные сделки составляют подавляющее большинство.

Изложенные зачастую диаметрально противоположные точки зрения современных российских ученых позволяют сделать вывод о том, что затронутая тема нуждается в более глубоком исследовании.

Рассмотрим, каким образом исследуемый механизм создания денег функционирует в современной российской действительности.

В агрегированном виде бухгалтерский баланс коммерческого банка (форма по Общероссийскому классификатору управленческой документации (ОКУД) 0409806 в соответствии с Указанием Банка России от 10.04.2023 № 6406-У) применительно к рассматриваемому вопросу можно представить следующим образом. Актив банка в первую очередь состоит из прав требования по кредитам, ценных бумаг и денежных средств, находящихся на корреспондентском счете. По пассиву проходят обязательства перед клиентами, которые передали банку свои денежные средства, и собственные средства коммерческого банка.

В момент выдачи кредита в балансе банка увеличивается левая сторона баланса «актив» (право требования к заемщику, строка 5 «чистая ссудная задолженность») и правая сторона баланса «пассив» (обязательство перечислить деньги, находящиеся на счетах клиентов, строка 16.2 «средства клиентов»). Соответственно происходит создание денег в полном соответствии с алгоритмом, описанным К.Р. Макконнеллом и С.Л. Брю: у заемщика появи-

лись деньги на счете, а сумма принадлежащих коммерческому банку денежных средств на корреспондентском счете осталась неизменной.

К примеру, С.К. Семенов называет подобный депозит мнимым[2]. Д. Патинкин рассматривает созданные в процессе мультипликации деньги в качестве «эндогенных» и «призрачных» [12]. В настоящей работе автор придерживается терминов «базовые» и «созданные» деньги исключительно в целях идентификации источников их возникновения: эмиссия государства и кредитные сделки коммерческих банков соответственно. Общая совокупность базовых денег соответствует денежному агрегату МВ (денежной базе в широком определении) и включает в себя наличные денежные средства и средства на корреспондентских счетах и счетах по учету обязательных резервов. Созданные деньги наряду с базовыми в своей совокупности составляют агрегат М2 (наличные и безналичные денежные средства на срочных и бессрочных банковских счетах, принадлежащих юридическим и физическим лицам). Дж. Тобин, разграничивая эти два вида денег, указывает, что деньги, созданные банком, – это обязательства, которым должна противостоять такая же величина на другой стороне баланса. Деньги, созданные печатным станком, коль скоро они уже созданы, не могут быть погашены [13].

В действительности невозможно провести подобное разграничение средств, находящихся на банковском счете клиента. В качестве исключения можно привести пример выдачи кредита на нулевой банковский счет, но при проведении в последующем входящих платежей все находящиеся на счете деньги станут абсолютно аутентичными.

Рассмотрим вариант, при котором заемщик перечисляет полученные денежные средства своему контрагенту, обслуживающемуся в том же банке. Баланс банка не изменяется, изменения происходят лишь между счетами клиентов. Таким образом, созданные деньги сохраняются и начинают свое движение среди субъектов экономической деятельности, но механизм банковского мультипликатора еще не начал действовать.

Более интересной представляется ситуация, при которой заемщик перечисляет денежные средства контрагенту, имеющему расчетный счет в другом банке. В балансе банка происходят следующие изменения: уменьшение актива банка (деньги перечисляются с корреспондентского счета банка, строка 2 баланса «средства кредитной организации в Центральном банке РФ») и пассива (обязательство перечислить деньги, находящиеся на счетах клиентов, строка 16.2 «средства клиентов»).

Отметим, что описанный механизм создания денег предполагает возможность их возникновения и последующего нахождения исключительно на банковских счетах клиентов. На корреспондентском счете банка могут храниться только базовые деньги. Следовательно, в процессе перечисления созданных денежных средств в сторонний банк происходит замещение созданных денег базовыми деньгами, находящимися на корреспондентском счете банка. В активе банка остается право требования к заемщику, которое, несмотря на определенную ликвидность, не относится к денежным средствам. В этом коренное отличие российской экономической действительности от алгоритма, описанного К.Р. Макконнеллом и С.Л. Брю, в котором уменьшение в балансе в этом случае происходит по статье «ссуды» без задействования базовых денег (корреспондентского счета).

Поскольку мы констатируем прекращение существования созданных денег и их замещение базовыми, можно сделать преждевременный вывод о том, что эффект мультипликации пре-

[2] Семенов С.К. Указ. соч.

кращен. Так, Ю.А. Бабичева, отмечая, что более 99% безналичного оборота страны проходит через систему Банка России, то есть фиатными деньгами, приходит к выводу о том, что эффект мультипликации в России не действует, и его реальное значение стремится к нулю[3].

С данным выводом невозможно согласиться. Дело в том, что денежные средства, находящиеся на корреспондентских счетах, не входят в денежную массу (агрегат М2)[4]. Однако в процессе замещения созданных денег базовыми соответствующие суммы поступают на счета небанковских юридических или физических лиц, увеличивают объем агрегата М2 и начинают учитываться в денежной массе. Таким образом, сумма созданных в процессе кредитования денежных средств остается в экономике и фактически запускает действие банковского мультипликатора.

Сложно согласиться с позицией В.К. Бурлачкова, который утверждает, что деньги на корреспондентских счетах и деньги на депозитах, хотя и являются взаимосвязанными, остаются разными субстанциями, то есть не перемешиваются [14], и с выводами В.О. Грищенко о том, что в процессе создания новых денег банками средства клиентов на корреспондентских счетах (резервы) никак не участвуют [15].

Как показывает приведенный анализ, деньги на корреспондентских счетах выступают в качестве базы для дальнейшего существования и движения созданных в процессе кредитной эмиссии денежных средств.

В потребительском кредитовании распространено получение выданных в кредит денежных средств наличными деньгами в кассе банка или с дебетовой карты. В данном случае аналогичным образом происходит замещение хранящимися в кассе банка / в кассетах банкомата базовыми наличными деньгами созданных денежных средств и прекращение существования последних. Т.К. Абдуразаковым данный случай приводится в качестве примера, приостанавливающего процесс мультипликации[5]. Подобный вывод представляется вполне обоснованным, так как замещение созданных денег базовыми наличными деньгами исключает возможность их использования банками в качестве ресурсов.

Соответствующим образом мультипликационный процесс будет прекращаться после конвертации безналичных денежных средств в цифровые рубли, поскольку последние не будут учитываться на банковских счетах клиентов.

Отметим, что эффект создания денег и увеличения денежной массы происходит при совершении кредитными организациями сделок по приобретению какого-либо имущества и имущественных прав, включая иммобилизованные активы. Перечисление с корреспондентского счета на расчетные счета компаний, не обладающих статусом кредитной организации, приводит к увеличению денежного агрегата М2.

[3] Бабичева Ю.А. Денежная мультипликация и регулирование монетарных факторов инфляции // Финансы и кредит. 2005. № 13. С. 16–23. EDN: HVFMVX

[4] Несмотря на то что по методике Банка России денежные средства на корреспондентских счетах коммерческих банков не входят в денежную массу М2, их стоит относить к категории денег как по изначальному источнику возникновения (наличные деньги, сданные банком в расчетно-кассовый центр ЦБ РФ), так и в силу того, что для коммерческих банков корсчет выступает во многом аналогом обычного расчетного счета, с которого банки проводят хозяйственные платежи.

[5] Абдуразаков Т.К. Сущность процесса денежной мультипликации и проблема корректности расчета денежного мультипликатора // Финансы и кредит. 2008. № 37. С. 54–63. EDN: JRFWRJ

Аналогичным образом увеличивает денежную массу выплата банком процентов своим вкладчикам и прочим клиентам. Особенно это актуально в текущем периоде высоких ставок по депозитам.

Рассмотрим механизм дальнейшего функционирования банковского мультипликатора. Поступившая в виде базовых денег второму банку сумма кредита увеличила остатки как по корреспондентскому счету банка, так и по расчетному счету клиента. При принятии вторым банком решения о выдаче кредита у него возникает риск того, что выданная сумма будет перечислена в другую кредитную организацию, что повлечет необходимость уменьшения количества базовых денег на корсчете. Если это произошло и сумма нового кредита (вновь созданные деньги) в соответствии с ранее описанным механизмом была замещена базовыми деньгами с корсчета банка, возникает вопрос о статусе денежных средств на счете первоначального клиента этого банка: следует ли их относить к базовым или созданным с учетом того, что обеспечивающие их базовые деньги фактически были перечислены в другой банк (за минусом резервов). Полагаем, что в данной ситуации происходит процесс обратного замещения базовых денег на созданные, и общее количество денег в экономике будет сохранено. В последующем сумма изначально созданных денег в общей массе будет проходить неоднократные трансформации. Базовые деньги на корреспондентских счетах выполняют транспортную функцию и служат средством перечисления созданных денег между кредитными организациями. Подобное происходит благодаря обезличенному характеру безналичных денежных средств. В итоге созданные деньги все-таки прекратят свое существование в момент, когда первоначальный заемщик погасит кредит.

По мнению В.К. Бурлачкова, для последующего расширения депозитов принципиально важно, чтобы первый депозит не был сразу превращен в наличные или переведен в другой банк. К этому выводу ученый приходит на основании того, что банки способны принимать решения использовать избыточные резервы, возникающие вследствие появления депозита, быстрее, чем владелец депозита принимает решение его израсходовать. В конечном счете автор делает вывод о том, что увеличение скорости денежного обращения должно снижать мультипликационный эффект расширения депозитов [16].

Представляется, что момент, когда клиент примет решение о перечислении денег в другой банк, не имеет принципиального значения. Произойдет это до выдачи нового кредита или после, последствием будет сокращение избыточных резервов, то есть денег на корсчете банка, которые будут выступать не столько ресурсом для кредитования, сколько средством исполнения поручения нового заемщика о переводе полученных средств в другую кредитную организацию. Именно необходимость поддержания достаточной ликвидности для исполнения поручений клиентов на внешние переводы является главным ограничителем кредитной эмиссии и, соответственно, действия банковского мультипликатора. Общепринятую позицию о том, что мультипликационный эффект ограничивается только необходимостью создания резервов, нельзя назвать соответствующей реальному положению вещей. Норма резервирования в России согласно Указанию Банка России от 01.08.2025 № 7135-У «Об обязательных резервных требованиях» в большинстве случаев составляет 4,5%. Очевидно, что этих денег не может быть достаточно для полноценного исполнения поручений клиентов, и банки вынуждены хранить на своих корреспондентских счетах большие суммы, особенно в текущем периоде высоких ставок на рынке межбанковского кредитования.

Авторская позиция заключается в том, что снижению мультипликационного эффекта будет способствовать увеличение скорости денежного обращения в отношении не всех клиентских платежей, а только тех, которые связаны с оборотом между клиентами разных банков. Рост внутрибанковских платежей не снизит мультипликационный эффект расширения денежной массы. Он будет иметь скорее обратные последствия, поскольку не влияет на необходимость поддержания ликвидности для внешних перечислений и повлечет расширение кредитной эмиссии, хотя и без мультипликационного эффекта.

Особенностью российской банковской системы является сосредоточение львиной доли банковского бизнеса в нескольких крупнейших банках страны. С.В. Тимофеев приходит к выводу о том, что уровень монополизации банковской сферы в России достиг критической черты [17]. Автор настоящей работы ранее уже высказывал мысль о том, что курс крупнейших российских банков на экосистемную модель развития приведет к дальнейшему росту концентрации рынка [18]. Центральный банк РФ приводит данные, согласно которым в России внутрибанковские переводы составляют порядка 40% от общего количества и 25% от общей суммы распоряжений клиентов о переводах денежных средств[6]. Значительная масса созданных без применения механизмов денежного мультипликатора денежных средств не выходит за пределы одного банка и продолжает существование в экономике страны. Определенные ограничения накладывает необходимость соблюдения требований о нормативах и резервах по обязательствам, но для крупнейших банков это, как правило, не представляет серьезной проблемы. Создание резервов на возможные потери по ссудам является нагрузкой на прибыль банка и не предполагает фактического депонирования денежных средств. Применительно к заемщикам первой категории (которых, как правило, большинство) подобные резервы не создаются, и банк, занимающий максимальную долю на банковском рынке, не имеет практически никаких ограничений в своей деятельности по созданию денег, которые будут находиться во внутреннем обращении.

На официальном сайте Банка России размещена информация о размере денежного агрегата М2 и денежной базы в широком определении МВ. Соотнеся эти показатели, мы находим величину банковского мультипликатора *m* (см. *табл. 1*).

Как видно из *табл. 1*, несмотря на предпринимаемые Банком России усилия, в российской экономике продолжается опережающий рост денежной массы по отношению к денежной базе, хотя в 2025 г. темпы его замедлились. Иные источники расширения объема денег в экономике (эмиссия наличных и безналичных денежных средств Банком России, трата бюджетных фондов, экспортные операции, внешние заимствования) равномерно увеличивают агрегаты М2 и МВ. Следовательно, опережающий рост происходит благодаря кредитной эмиссии. Платежи банков в пользу небанковских юридических и физических лиц вносят свой вклад в этот процесс, но его нельзя назвать существенным. К сожалению, открытые статистические данные не позволяют достоверно определить, какие объемы денег создаются в силу функционирования банковского мультипликатора, а какие являются следствием кредитной эмиссии без мультипликационного эффекта.

Приведенный анализ позволяет утверждать, что повышение эффективности конкурентных процедур в российском банковском секторе будет способствовать сокращению темпов роста денежной массы в экономике и снижению темпов инфляции.

[6] Основные направления развития национальной платежной системы на период 2025–2027 годов // Банк России. 2024. С. 7. URL: https://cbr.ru/Content/Document/File/170680/onrnps_2025-27.pdf

Сделаем некоторые выводы.

1. Процесс создания коммерческими банками денежных средств при выдаче кредитов и последующее расширение денежной массы в силу функционирования банковского мультипликатора находят подтверждение.
2. При перечислении созданных денег в другой банк происходит их замещение базовыми деньгами, находящимися на корреспондентском счете кредитной организации.
3. Базовые деньги на корреспондентских счетах выполняют транспортную функцию и служат средством перечисления созданных денег между кредитными организациями.
4. Необходимость поддержания достаточной ликвидности для исполнения поручений клиентов на внешние переводы является главным ограничителем кредитной эмиссии.
5. Помимо мультипликационного эффекта значительный рост денежной массы происходит вследствие кредитной эмиссии крупнейших кредитных организаций страны при внутрибанковском обороте созданных денег.

Таблица 1
Динамика изменения величин банковского мультипликатора в России

Table 1
Dynamics of changes in the values of the banking multiplier in Russia

Показатель	01.01.2020	01.01.2021	01.01.2022	01.01.2023	01.01.2024	01.01.2025	01.01.2026
М2 (млрд руб.)	51 660	58 652	66 253	82 388	98 385	117 256	129 629
МВ (млрд руб.)	16 822,1	18 472,4	20 338,9	24 428,6	26 506,8	27 958,4	30 664,1
m	3,07	3,18	3,26	3,37	3,71	4,19	4,23

Источник: авторская разработка на основании данных Банка России. URL: https://cbr.ru/

Source: Authoring, based on the Bank of Russia data. URL: https://cbr.ru/

Список литературы

1. Андрианов В.Д. Инфляция: причины возникновения и методы регулирования. М.: Экономика, 2010. 181 с.
2. Wicksell K. The Influence of the Rate of Interest on Prices. *Economic Journal*, 1907, vol. 17, no. 66, pp. 213–220. DOI: 10.2307/2220665
3. Keynes J.M. A Treatise on Money. Vol. 1. London, Macmillan and Co., 1930, 363 p.
4. Глазьев С.Ю., Щипков А.В. Экономика и общество: монография. М.: Проспект, 2026. 192 с. EDN: CHWVFD
5. Гаврилова В.Е. Институт денег: от античности до финансового модерна: монография. М.: Научная библиотека, 2023. 188 с. EDN: HEJMGN
6. Викулина Е.А., Пескова Д.Р. Влияние банковского мультипликатора на величину денежных агрегатов: возможности использования для России // Вестник экономики и менеджмента. 2019. № 3-4. С. 71–75. EDN: BXHYXF
7. Скобликов Е.А. Новая теория денег: законы, принципы, практика: монография. М.: Финансовый университет при Правительстве РФ, 2023. 436 с. DOI: 10.12737/1907068 EDN: LFXVGT

8. Рожков Ю.В., Глущенко Е.Н. Финансовое посредничество коммерческих банков и денежная эмиссия // Вестник Хабаровской государственной академии экономики и права. 2010. № 2. С. 21–32. EDN: NDTGKD
9. Кропин Ю.А. Основы теории денег (российская школа экономической мысли): монография. М.: Русайнс, 2023. 172 с. EDN: ERJBTD
10. Маковская А.А. Залог денег и ценных бумаг. М.: Статут, 2000. 286 с.
11. Третьякова С.Н. К вопросу о механизме банковской мультипликации // Власть и управление на Востоке России. 2011. № 4. С. 27–37. EDN: ONIQSP
12. Патинкин Д. Деньги, процент и цены: соединение теории денег и теории стоимости. М.: Экономика, 2004. 373 с.
13. Тобин Д. Денежная политика и экономический рост: монография. М.: Книжный дом «Либроком», 2010. 267 с. EDN: PCIJQS
14. Бурлачков В.К. Денежные механизмы глобальной и национальных экономик. М.: ЛЕНАНД, 2019. 256 с. EDN: YPAEQC
15. Грищенко В.О. Денежный мультипликатор в современных финансовых системах // Деньги и кредит. 2017. № 9. С. 10–17. EDN: ZGFNMX
16. Бурлачков В.К. Денежная теория и динамичная экономика: выводы для России. М.: Книжный дом «Либроком», 2013. 352 с. EDN: UNLUZP
17. Тимофеев С.В. Конкуренция и монополизация в банковском секторе современной России // Вестник РГГУ. Серия: Экономика. Управление. Право. 2024. № 1. С. 131–142. DOI: 10.28995/20736304-2024-1-131-142 EDN: RWBBSB
18. Обыдённов А.Н. К Банку 5.0: цифровая трансформация розничного банковского бизнеса: монография. М.: СОЛОН-Пресс, 2025. 272 с. EDN: TSGLGL

Информация о конфликте интересов

Я, автор данной статьи, со всей ответственностью заявляю о частичном и полном отсутствии фактического или потенциального конфликта интересов с какой бы то ни было третьей стороной, который может возникнуть вследствие публикации данной статьи. Настоящее заявление относится к проведению научной работы, сбору и обработке данных, написанию и подготовке статьи, принятию решения о публикации рукописи.

pISSN 2071-4688
eISSN 2311-8709

Monetary Accommodation

FEATURES OF THE FUNCTIONING OF THE BANKING MULTIPLIER

DOI: https://doi.org/10.24891/btxwsn
EDN: https://elibrary.ru/btxwsn

Aleksandr N. OBYDENNOV
Tambov Regional Branch of AO Russian Agricultural Bank,
Tambov, Russian Federation
e-mail: Obydennovan@gmail.com
ORCID: 0009-0001-1222-8200

Article history:
Article No. 236/2026
Received 13 Mar 2026
Accepted 25 May 2026
Available online
29 Oct 2026

JEL Classification: E51

Keywords: multiplier, money, issuance, inflation, money supply

Abstract

Subject. The process of money creation by commercial banks through lending and the mechanism of the banking multiplier under Russian institutional conditions.

Objectives. To assess the role of sources of monetary expansion in the process of credit emission as a factor contributing to inflation growth.

Methods. A systems approach was applied, along with methods of analysis, synthesis, induction, deduction, and comparison.

Results. The algorithm of money creation by commercial banks in the lending process has been elucidated. The "transport" function of funds held in correspondent accounts has been identified. It has been established that, in addition to money creation, credit emission by the country's largest credit institutions plays a significant role in monetary expansion due to the intra-bank turnover of the created money.

Conclusions and Relevance. The process of money creation by commercial banks when issuing loans and the subsequent expansion of the money supply due to the functioning of the banking multiplier are confirmed. The need to maintain sufficient liquidity to fulfill clients' instructions for external transfers is the main constraint on credit emission. In addition to the multiplier effect, a significant increase in the money supply occurs as a result of credit emission by the largest banks and the subsequent internal turnover of the created money. The results may be used by the Bank of Russia and other relevant authorities to improve competitive rules in the banking sector and to support the implementation of monetary policy.

© Publishing house FINANCE and CREDIT, 2026

Please cite this article as: Obydennov A.N. Features of the functioning of the banking multiplier. *Finance and Credit*, 2026, iss. 10, pp. 228–240. DOI: 10.24891/btxwsn EDN: BTXWSN

References

1. Andrianov V.D. [Inflation: Causes and Regulation Methods]. Moscow, Ekonomika Publ., 2010, 181 p.
2. Wicksell K. The Influence of the Rate of Interest on Prices. *Economic Journal*, 1907, vol. 17, no. 66, pp. 213–220. DOI: 10.2307/2220665
3. Keynes J.M. A Treatise on Money. Vol. 1. London, Macmillan and Co., 1930, 363 p.

4. Glaz'ev S.Yu., Shchipkov A.V. [Economy and Society]. Moscow, Prospekt Publ., 2026, 192 p. EDN: CHWVFD

5. Gavrilova V.E. [The Institution of Money: From Antiquity to Financial Modernity]. Moscow, Nauchnaya biblioteka Publ., 2023, 188 p. EDN: HEJMGN

6. Vikulina E.A., Peskova D.R. [The impact of bank multiplier on value of monetary aggregates: Opportunities for usage in Russia]. *Vestnik ekonomiki i menedzhmenta*, 2019, no. 3-4, pp. 71–75. (In Russ.) EDN: BXHYXF

7. Skoblikov E.A. [The new theory of money: Laws, principles, practice]. Moscow, Financial University under Government of Russian Federation Publ., 2023, 436 p. DOI: 10.12737/1907068 EDN: LFXVGT

8. Rozhkov Yu.V., Glushchenko E.N. [Financial intermediation of commercial banks and money emission]. *Vestnik Khabarovskoi gosudarstvennoi akademii ekonomiki i prava*, 2010, no. 2, pp. 21–32. (In Russ.) EDN: NDTGKD

9. Kropin Yu.A. [Fundamentals of the Theory of Money (Russian School of Economic Thought)]. Moscow, Rusains Publ., 2023, 172 p. EDN: ERJBTD

10. Makovskaya A.A. [Pledge of Money and Securities]. Moscow, Statut Publ., 2000, 286 p.

11. Tret'yakova S.N. [On the mechanism of bank multiplication]. *Vlast' i upravlenie na Vostoke Rossii*, 2011, no. 4, pp. 27–37. (In Russ.) EDN: ONIQSP

12. Patinkin D. [Money, Interest, and Prices: The Integration of the Theory of Money and the Theory of Value]. Moscow, Ekonomika Publ., 2004, 373 p.

13. Tobin D. [Monetary Policy and Economic Growth]. Moscow, Librokom Publ., 2010, 267 p. EDN: PCIJQS

14. Burlachkov V.K. [Monetary Mechanisms of Global and National Economies]. Moscow, LENAND Publ., 2019, 256 p. EDN: YPAEQC

15. Grishchenko V.O. [The money multiplier in modern financial systems]. *Den'gi i kredit*, 2017, no. 9, pp. 10–17. (In Russ.) EDN: ZGFNMX

16. Burlachkov V.K. [Monetary Theory and Dynamic Economy: Implications for Russia]. Moscow, Librokom Publ., 2013, 352 p. EDN: UNLUZP

17. Timofeev S.V. [Competition and monopolization in the banking sector of modern Russia]. *Vestnik RGGU. Seriya: Ekonomika. Upravlenie. Pravo*, 2024, no. 1, pp. 131–142. (In Russ.) DOI: 10.28995/20736304-2024-1-131-142 EDN: RWBBSB

18. Obydennov A.N. [Towards Bank 5.0: Digital Transformation of Retail Banking Business]. Moscow, SOLON-Press Publ., 2025, 272 p. EDN: TSGLGL

Conflict-of-interest notification

I, the author of this article, bindingly and explicitly declare of the partial and total lack of actual or potential conflict of interest with any other third party whatsoever, which may arise as a result of the publication of this article. This statement relates to the study, data collection and interpretation, writing and preparation of the article, and the decision to submit the manuscript for publication.