

**КОМПОНЕНТЫ ESG И ИХ ВЛИЯНИЕ НА ФИНАНСОВЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ ПУБЛИЧНЫХ КОМПАНИЙ КИТАЯ**DOI: <https://doi.org/10.24891/ngpszj>EDN: <https://elibrary.ru/ngpszj>**Чэнь ДУН**

аспирантка кафедры финансов и кредита, Российский университет дружбы народов имени Патриса Лумумбы (РУДН), Москва, Российская Федерация

e-mail: 1042238243@pfur.ru

ORCID: 0009-0004-1292-7396

SPIN: отсутствует

**История статьи:**

Рег. № 603/2025

Получена 22.09.2025

Одобрена 05.11.2025

Доступна онлайн

30.03.2026

**Специальность:** 5.2.4**УДК** 338.45:620.9(510)**JEL:** G30, M14, Q56**Ключевые слова:**

рыночная

капитализация,

рентабельность

активов, корпоративное

управление, устойчивое

развитие, ESG

**Аннотация****Предмет.** Влияние ESG и его отдельных компонентов экологического, социального и корпоративного управления на финансовые показатели публичных компаний Китая.**Цели.** Выявить компоненты ESG, оказывающие наибольшее влияние на рентабельность и рыночную оценку компаний.**Методология.** Применялись методы анализа и синтеза. Использованы модель фиксированных эффектов по отраслям и годам, рейтинг HuaZheng.**Результаты.** Установлено, что рейтинг ESG и все его компоненты имеют устойчивое положительное влияние на рентабельность активов. При этом наибольшее влияние оказывает корпоративное управление, в то время как экологические и социальные аспекты проявляют относительно слабые эффекты. Это связано с затратами времени и финансовыми издержками, так как инновации зеленых технологий требуют больших капиталовложений, но их окупаемость откладывается.**Выводы.** Предприятия имеют возможность достичь краткосрочной финансовой выгоды путем улучшения качества корпоративного управления. Тем не менее крайне важно уделять особое внимание вопросам экологического и социального управления, чтобы в будущем они не превратились в источники регуляторных рисков.

© Издательский дом ФИНАНСЫ и КРЕДИТ, 2025

**Для цитирования:** Дун Ч. Компоненты ESG и их влияние на финансовые результаты публичных компаний Китая // Финансы и кредит. – 2026. – № 3. – С. 219 – 233. DOI: 10.24891/ngpszj  
EDN: NGPSZJ

После заключения Парижского соглашения в 2016 г. концепция ESG, также известная как концепция устойчивого развития, постепенно вышла из области периферийных вопросов и заняла центральное место в принятии корпоративных решений и управлении. Согласно теории заинтересованных сторон, являющейся одним из оснований концепции ESG, компании могут создавать собственную выгоду посредством альтруистического поведения. ESG-показатели теперь уже признаются важным фактором, влияющим на финансовые результаты, а не только инструментом репутации [1].

С распространением устойчивого развития компании развивающихся рынков все активнее внедряют ESG через инвестиции в технологии, социальные проекты и корпоративное

управление. А конкретное влияние ESG и его компонентов на финансовые показатели компаний стало предметом пристального внимания исследователей.

Целью настоящей работы выступает изучение механизмов влияния общей эффективности рейтингов ESG и трех ее компонентов (экологического, социального и корпоративного управления) на ROA и рыночную капитализацию компании. Первый показатель отражает внутреннюю операционную эффективность компании, а второй – внешнюю оценку стоимости компании рынком.

HuaZheng ESG занимает одно из ведущих мест среди известных рейтинговых агентств в Китае. На основе рентабельности активов и рыночной стоимости в качестве зависимых переменных исследуется влияние общего рейтинга HuaZheng ESG и трех компонентов на эти показатели. Мы стремимся ответить на более глубокий вопрос: какая конкретно составляющая ESG имеет реальную значимость для определенных показателей?

Основные научные результаты исследования можно обобщить в трех аспектах. Во-первых, на основе отдельного анализа компонентов ESG выявлено их неоднородное влияние на показатели деятельности компаний, что позволяет точнее определить источники создания ценности. Во-вторых, в исследовании сочетаются два подхода – к внутренней эффективности и к внешнему восприятию, что дает возможность рассмотреть финансовые эффекты ESG с разных точек зрения. В-третьих, полученные эмпирические результаты могут быть использованы при разработке регуляторных требований к раскрытию ESG-информации и при формировании стратегий портфельного инвестирования, что особенно важно для развивающихся рынков, где распространение ESG остается неравномерным.

ESG повышает стоимость компании за счет управления рисками, оптимизации ресурсов, репутационного эффекта и снижения стоимости капитала. М. Де Джули утверждает, что компании с высоким уровнем ESG обладают большей прозрачностью и лучшими практиками раскрытия и управления рисками, что снижает их уязвимость к системным рискам [2]. В. Ли и коллеги установили, что стоимость акционерного финансирования для компаний с высокими показателями ESG существенно уменьшается за счет снижения информационной асимметрии, роста доверия и уверенности инвесторов. Это облегчает финансовые ограничения и повышает эффективность распределения капитала [3]. Аналогично Д. Ниу обнаружил, что ESG повышает эффективность корпоративных инвестиций, и это явление особенно ярко заметно среди компаний с более адекватным раскрытием информации [4]. В исследовании китайских компаний К. Тиан обнаружил, что компании с более высокими ESG-рейтингами имеют более низкий риск информации и дефолта, то есть меньшую степень неопределенности и асимметрии информации для инвесторов, что улучшает репутацию и сокращает сложность и стоимость привлечения капитала [5].

В научной среде звучит и критика ESG: ряд исследований указывает, что раскрытие ESG-информации может снижать рыночную капитализацию. Это связывают с тремя причинами, в том числе с тем, что избыточное, не обусловленное стратегией раскрытие воспринимается как неэффективное расходование ресурсов [6]. Информационная асимметрия, вызванная противоречивыми оценками различных рейтинговых агентств, влияет на оценку инвесторов [7]. Компании с высокой рыночной капитализацией ставят во главу угла интересы акционеров и уделяют меньше внимания ESG [8].

Инвестиции в экологичные технологии позволяют компаниям сократить издержки в долгосрочной перспективе, что способствует росту рентабельности активов [9]. Однако имеется

и другое исследование, показавшее, что в условиях отсутствия стратегической поддержки высоких первоначальных затрат возможно краткосрочное ухудшение рентабельности [10]. Влияние экологических аспектов на рыночную капитализацию компаний демонстрирует значительное разнообразие и определенную обусловленность, при этом обычно операционализируется через интенсивность выбросов парниковых газов, энергоемкость, долю возобновляемых источников в потреблении энергии, водоемкость и показатели обращения с отходами. В основном это обусловлено изменениями в интенсивности политики. Усиленное давление экологического регулирования может негативно повлиять на краткосрочные показатели рынка [11]. Экологические стимулы со стороны государства повышают рыночную стоимость, а штрафные санкции (например, нарушение производственной деятельности) значительно снижают ее [12]. Тем не менее другие исследования свидетельствуют о том, что меры по охране окружающей среды существенно повышают рыночную капитализацию компаний, независимо от экологических издержек [13].

Компонент S представляет инвестиции компании в права сотрудников, ответственность перед обществом, взаимоотношения с клиентами и другие нефинансовые аспекты. Эти аспекты могут способствовать улучшению корпоративной репутации, обеспечить стабильные отношения с сотрудниками и сообществами, а также снизить бизнес-риски. Обычно компонент S оказывает положительное влияние на рентабельность и рыночную капитализацию [14]. Влияние социального компонента на рыночную капитализацию связано с показателем ROA компании. П. Дороти обнаружил, что положительное влияние социальной ответственности на рыночную капитализацию энергетических компаний в Индонезии более выражено в компаниях с высокой рентабельностью активов [15]. Кроме того, Ч. Чжан отметил, что существует риск обратной реакции, если чрезмерное инвестирование будет воспринято рынком как неэффективное поведение [16].

Измерение G оценивает защиту компанией прав акционеров, уровень внешних рисков и деловой этики. Оно способно снизить агентские издержки посредством эффективных структур управления. Такие структуры включают в себя оптимальный состав совета директоров и высокую степень прозрачности. Создание целесообразной модели управления способствует уменьшению операционных и правовых рисков. Повышение информационной прозрачности и сокращение стоимости капитала достигаются за счет повышения эффективности распределения капитала. Ч. Чжан выявил, что измерение G оказывает положительное влияние как на Q-Тобина, так и на рентабельность активов. Это влияние особенно явно заметно в компаниях с развитой управленческой структурой [15, 16]. Некоторые исследования показали, что измерение G зависит от контекста раскрытия информации, и его положительный эффект слаб или незначителен [14].

В данной работе основное внимание будет уделено взаимосвязи между показателями ESG, корпоративной рентабельностью и рыночной капитализацией. Кроме того, мы рассмотрим влияние отдельных компонентов – экологических, социальных и управленческих на финансовые показатели компаний.

**Гипотеза 1.** Рейтинги ESG и все соответствующие субрейтинги оказывают положительное воздействие на доходность активов.

**Гипотеза 2.** Рейтинги ESG и субрейтинги E и S оказывают положительное влияние на рыночную капитализацию, а G – незначительное.

Мы выбрали в качестве аналитической базы все публичные компании материкового Китая за период 2018–2024 гг., рассмотрели годовую рентабельность активов и рыночную капитализацию на конец года, а также применили баллы HuaZheng ESG в качестве основного объясняющего показателя для оценки устойчивого развития, исключив компании без ESG-баллов. HuaZheng является одним из первых агентов, построивших рейтинги ESG в Китае, рейтинг охватывает подавляющее большинство эмитентов A-share, опирается на метрики раскрытия, требуемые китайскими регуляторами и биржами. Компонент E отражает изменение климата, использование ресурсов, загрязнение, экологичность и экологический менеджмент, тогда как компонент S – человеческий капитал, ответственность за продукт, взаимодействие с поставщиками, социальный вклад и защиту данных / конфиденциальность. Завершает набор компонент G, включающий права акционеров, структуру управления, качество раскрытия, риски управления, внешние санкции и деловую этику.

Чтобы проанализировать факторы, которые могут влиять на финансовые показатели, в качестве контрольных переменных мы выбрали долгосрочную задолженность, чистые основные средства и рыночную капитализацию. Долгосрочная задолженность отражает структуру капитала и уровень долговой нагрузки, изменения которой могут оказывать существенное и сложное влияние на финансовую устойчивость и рентабельность; чистые основные средства отражают текущий уровень вовлеченных мощностей, который напрямую релевантен для сравнения фирм по эффективности и риску. Размер компании напрямую связан со способностью привлекать ресурсы, повышать операционную эффективность и противостоять внешним рискам; в финансовом анализе для оценки размера часто используется рыночная капитализация, которая отражает как рыночную стоимость, так и инвестиционную привлекательность компании.

Рыночная капитализация представляет собой комплексную оценку совокупной стоимости компании внешними инвесторами и отражает их ожидания в отношении будущей рентабельности, уровня риска и потенциала роста. Для контроля влияния финансовой структуры на оценку рыночной стоимости в качестве показателя долговой нагрузки используется общий объем обязательств; для учета прибыльности вводится показатель операционной рентабельности, который напрямую отражает рентабельность основной деятельности, не зависит от внеоперационных факторов и изменений структуры капитала, что позволяет точнее оценить эффективность бизнеса. По сравнению с оборотными активами, чистые основные средства обладают большей стабильностью и исключают эндогенность и цикличность, связанную с краткосрочными операциями, чистые основные средства используются в качестве показателя уровня производственных материалов.

Во всех моделях были зафиксированы эффект года и отрасли, чтобы контролировать системное влияние на финансовые результаты, присущее различным отраслям и макроэкономической среде в разные периоды времени. При этом стандартные ошибки кластеризованы на уровне компаний в целях учета внутрифирменной автокорреляции и гетероскедастичности (табл. 1).

$$ROA_{it} = \alpha + \beta_1 ESG_{it} + \beta_2 \log_{ldebt} + \beta_3 \log_{nfassets} + \beta_4 \log_{cap} + \psi_{industry(i)} + \delta_t + \varepsilon_{it}; \quad (1)$$

$$\log_{cap_i} = \alpha + \beta_1 ESG_{it} + \beta_2 op + \beta_3 \log_{debt} + \beta_4 \log_{nfassets} + \psi_{industry(i)} + \delta_t + \varepsilon_{it}, \quad (2)$$

где  $\alpha$  – свободный член;

$ESG_{it}$  – переменная, отражающая как общие ESG-баллы компании, так и его оценки по экологическим, социальным и управленческим компонентам;

$\log_{ldebt}$  – логарифм долгосрочной задолженности;

$\log_{nfassets}$  – логарифм чистых основных средств;

$\log_{cap}$  – логарифм собственного капитала;

$\log_{debt}$  – логарифм общей задолженности;

$op$  – операционная прибыльность;

$\mathcal{Y}_{industry(i)}$  и  $\delta_t$  – фиксированный эффект отрасли и года соответственно;

$\varepsilon_{it}$  учитывает индивидуальные отклонения.

В табл. 2 показаны результаты регрессионного анализа ESG и его компонентов и их связь с рентабельностью активов. Все они оказывают положительное и статистически значимое влияние на уровне 0,01, гипотеза 1 подтверждена. При прочих равных условиях повышение ESG балла на 1 пункт связано с увеличением рентабельности активов (ROA) в среднем на 0,356 п.п.

Из трех измерений наибольшее влияние на ROA оказывает G, значение которого составляет 0,362. Второе место занимает компонент S со значением 0,152. Наименьшее влияние оказывает E, и его значение составляет всего 0,085. С первого взгляда полученные результаты не полностью согласуются с текущей ситуацией в Китае, где экологическое движение демонстрирует активный рост. Фактически это связано с текущим этапом развития экологической деятельности. Зеленые практики в краткосрочной перспективе часто характеризуются высокими затратами и низкой доходностью. В Китае большинство отраслей, не являющихся источниками серьезного загрязнения, по-прежнему рассматривают соблюдение экологических норм с точки зрения затрат [17]. Финансовое влияние экологического компонента имеет долгосрочный эффект. В исследовании Х. Лю о предприятиях в бассейне реки Янцзы в Китае влияние E-измерения было даже отрицательным [18].

В отличие от экологического аспекта, улучшение корпоративного управления может быть достигнуто в более сжатые сроки. Под влиянием политики и инвесторов, а также после пересмотра «Руководства по управлению публичными компаниями» в 2018 г., китайские компании, особенно государственные и крупные, столкнулись с усиленными требованиями к раскрытию информации. Это повысило прозрачность управления, способствовало более эффективному использованию капитала и, как следствие, росту рентабельности.

Значение S-измерения зависит от отрасли, например, оно имеет более высокую ценность в таких отраслях, как производство и интернет-индустрия. В настоящее время в Китае механизм раскрытия информации по социальной ответственности несовершенен, существуют проблемы несимметричности информации и несогласованности стандартов [19], что влияет на показатели финансовой эффективности.

В четырех моделях коэффициент долгосрочной задолженности оказался отрицательным и статистически значимым на уровне 0,01. Причиной этого является то, что процентные расходы и давление по погашению долгосрочной задолженности прямо уменьшают денежный поток предприятий. Однако заемные средства не всегда направляются на высокодоходные проекты. Многие предприятия используют их для погашения старых долгов или в рамках неэффективных инвестиций. Вследствие этого рентабельность предприятий снижается.

Отрицательное значение коэффициента чистых основных средств при незначительном влиянии указывает на то, что расширение объема основных активов не оказывает существенного влияния на рост ROA. Это может быть связано с переизбытком производствен-

ных мощностей в отдельных отраслях, низким уровнем загрузки оборудования или временным лагом между инвестициями и получением стабильной прибыли.

Коэффициент рыночной капитализации высок и статистически значим на уровне 0,01, что свидетельствует о сохраняющемся эффекте масштаба на китайском рынке: компании с высокой рыночной капитализацией обладают более стабильной моделью прибыли, высокой ценовой властью и низкой стоимостью заимствований.

В результате регрессионного анализа рыночной капитализации мы обнаружили, что ESG оказывает значительное положительное влияние на рыночную капитализацию с коэффициентом 0,006 (табл. 3). Компании с высокими показателями ESG легче привлекают институциональных инвесторов, инвесторов с влиянием и фонды социально ответственного инвестирования. Это повышает спрос и оценку, данный эффект значителен и на развивающихся рынках [20].

Корпоративное управление оказывает значительное положительное влияние на рыночную стоимость, а его значение составляет 0,007. Социальное и экологическое измерения не оказывают значительного влияния на рыночную стоимость. Часть гипотезы 2 была подтверждена.

Как уже упоминалось, улучшения в области корпоративного управления обычно можно реализовать в более короткие сроки. Показатели, отражающие защиту прав акционеров, прозрачность, структуру совета директоров и систему внутреннего контроля, напрямую влияют на оценку устойчивости и перспектив прибыльности компании со стороны инвесторов. Высокий уровень корпоративного управления способствует снижению агентских издержек и информационной асимметрии, в результате повышается рыночная оценка компании.

В противоположность этому оптимизация экологических и социальных показателей требует долгосрочных стратегических инвестиций. В краткосрочной перспективе они оказывают не столь значительное прямое влияние на рыночную оценку. В ряде развивающихся рынков или при условиях слабого регулирования инвесторы демонстрируют недостаточную готовность учитывать факторы E (экологические) и S (социальные) при формировании цены [21]. Помимо этого, внимание к ESG-факторам в разных регионах имеет существенные различия. В Европе и на других рынках более важны экологические аспекты, в то время как на некоторых азиатских и ближневосточных рынках более высокую значимость придают стабильности управления [22].

Результаты анализа регрессии показывают, что операционная рентабельность оказывает крайне незначительное и статистически несущественное влияние на рыночную капитализацию, тогда как общий объем обязательств и собственный капитал имеют статистически значимую положительную связь с рыночной стоимостью. Это свидетельствует о том, что рынок слабо реагирует на текущую эффективность прибыли, но придает большее значение таким факторам долгосрочных ожиданий, как масштаб компании и структура капитала. Положительная связь между задолженностью и рыночной стоимостью может указывать на то, что умеренный уровень заимствований воспринимается рынком как сигнал к расширению бизнеса. В то же время основные средства, являясь показателем масштаба и активной базы компании, рассматриваются инвесторами как основа устойчивости и долгосрочной надежности бизнеса, что оказывает положительное влияние на рыночную капитализацию.

В рамках нашей выборки за период с 2018 по 2024 г. совокупный показатель ESG и все его составляющие оказывают положительное влияние на рентабельность активов при уровне значимости 0,01. Наибольший вклад в этот процесс вносит компонент G, за которым сле-

дует компонент S, а наименьшее значение демонстрирует компонент E. Влияние ESG и управления на рыночную капитализацию также является положительным и значимым, но экологическое и социальное измерения не демонстрируют статистически значимого эффекта. Более конкретно HuaZheng ESG в зависимости от отраслевых особенностей присваивает соответствующие веса показателям, входящим в различные компоненты.

Данная иерархия отражает институциональные особенности китайского рынка: улучшения в сфере корпоративного управления, такие как повышение качества раскрытия информации, оптимизация структуры совета директоров и усиление внутреннего контроля, реализуемы в сжатые сроки, обладают высокой прозрачностью и быстро трансформируются в финансовые результаты. Повышение качества раскрытия информации, оптимизация структуры совета директоров и усиление внутреннего контроля позволяют снизить агентские издержки и информационную асимметрию, что способствует росту рентабельности и рыночной капитализации. Наоборот, экологические и социальные инициативы требуют долгосрочных вложений, а их влияние на финансовые результаты проявляется с задержкой и нередко недооценивается на развивающихся рынках из-за ограниченного раскрытия информации и сложности оценки.

Результаты по контрольным переменным согласуются с этой логикой. Долгосрочная задолженность показала отрицательный и значимый эффект, что связано как с процентными расходами и давлением по обслуживанию долга, так и с тем, что заемные средства не всегда направляются в высокодоходные проекты. Коэффициент чистых основных средств оказался отрицательным и статистически незначимым, что можно объяснить избыточными производственными мощностями, недостаточной загрузкой оборудования и временным разрывом между инвестициями в активы и получением стабильной прибыли. При этом показатели масштаба, такие как рыночная капитализация, величина собственного капитала и общий объем обязательств, продемонстрировали положительное и значимое влияние, что отражает премию за размер бизнеса и восприятие умеренного роста заемного капитала как сигнала к расширению деятельности.

Стратегически результаты исследования указывают на то, что для компаний наибольший краткосрочный финансовый эффект может быть достигнут за счет повышения качества корпоративного управления. Однако если не улучшать раскрытие и практики в экологическом и социальном аспектах, эти направления останутся недооцененными и могут стать источником регуляторных рисков в будущем. Для инвесторов корпоративное управление остается источником краткосрочного роста доходности, тогда как экологический и социальный аспекты представляют собой инвестицию в долгосрочное снижение рисков от штрафов за несоблюдение экологических норм до потери доверия со стороны потребителей и инвесторов. Практические рекомендации по каждому компоненту можно сформулировать следующим образом.

Для корпоративного управления ключевыми шагами становятся укрепление независимости совета директоров, внедрение прозрачных процедур комплаенса и аудита, что снижает агентские издержки и информационную асимметрию и быстро отражается на рентабельности и капитализации. В социальной сфере целесообразно развивать программы по защите прав работников, ответственной политике занятости и взаимодействию с клиентами и обществом, так как это уменьшает вероятность трудовых конфликтов и репутационных издержек и обеспечивает устойчивость доходов. Экологическое измерение требует инвестиций в снижение выбросов, энергоэффективность и экологически чистые технологии; эти меры позволяют избежать штрафов и ограничений, повысить доступ к зеленому финансированию и в долгосрочной перспективе снизить стоимость капитала.

**Таблица 1**  
**Статистическое описание**

**Table 1**  
**Statistical description**

<b>VarName</b>	<b>Obs</b>	<b>Mean</b>	<b>SD</b>	<b>Min</b>	<b>Median</b>	<b>Max</b>
ROA	27 888	2,94	13,412	-911,69	3,3	1 221,11
ESG_score	27 888	73,05	6,104	36,62	73,22	100
E_score	27 888	62,56	7,428	31,08	61,6	95,16
ROA	27 888	2,94	13,412	-911,69	3,3	1 221,11
S_score	27 888	77,05	7,685	9,77	77,41	100
G_score	27 888	78,06	7,144	17,2	79,53	96,67
log_ltdebt	23 277	19,16	2,905	3,32	19,36	28,62
log_nfassts	27 474	20,35	1,845	9,19	20,29	27,3
log_cap	27 408	22,97	1,354	20,45	22,69	31,5

*Источник:* авторская разработка

*Source:* Authoring

**Таблица 2**  
**Влияние ESG-рейтинга на доходность активов**

**Table 2**  
**Impact of ESG rating on asset returns**

Показатель	ROA	ROA	ROA	ROA
log <sub>l</sub> debt	-0,412*** (0,033)	0,369*** (0,035)	-0,382*** (0,035)	-0,282*** (0,031)
log <sub>n</sub> fassts	-0,08 (0,077)	0,075 (0,081)	-0,084 (0,08)	-0,04 (0,076)
log <sub>cap</sub>	0,566*** (0,081)	0,697*** (0,087)	0,706*** (0,086)	0,583*** (0,081)
ESG	0,356*** (0,017)	-	-	-
E	-	0,085*** (0,011)	-	-
S	-	-	0,152*** (0,012)	-
G	-	-	-	0,362*** (0,019)
Constant	-27,087*** (1,77)	-10,32*** (1,562)	-16,526*** (1,706)	-32,978*** (2,117)
Observations	24 704	24 704	24 704	24 704
R-squared	0,104	0,058	0,067	0,1234

*Примечание.* Standard errors in parentheses: \* p < 0,1; \*\* p < 0,05; \*\*\* p < 0,01.

*Источник:* авторская разработка

*Source:* Authoring

**Таблица 3**  
**Влияние ESG-рейтинга на рыночную капитализацию**

**Table 3**  
**Impact of ESG rating on market capitalization**

Показатель	log_cap	log_cap	log_cap	log_cap
op	-0,0000002	-0,0000002	-0,0000001	-0,0000001
	0,0000003	(0,0000003)	(0,0000003)	(0,0000003)
log <sub>debt</sub>	0,219***	0,222***	0,224***	0,224***
	(0,011)	(0,011)	(0,011)	(0,011)
log <sub>infassts</sub>	0,394***	0,394***	0,394***	0,393***
	(0,012)	(0,012)	(0,012)	(0,012)
ESG	0,006***	-	-	-
	(0,002)	-	-	-
E	-	0,0003	-	-
	-	(0,001)	-	-
S	-	-	-0,002	-
	-	-	(0,001)	-
G	-	-	-	0,007***
	-	-	-	(0,001)
Constant	9,861***	10,162***	10,256***	9,576***
	(0,261)	(0,238)	(0,247)	(0,276)
Observations	29 387	29 387	29 387	29 387
R-squared	0,571	0,57	0,57	0,572

*Примечание.* Standard errors in parentheses: \* p < 0,1; \*\* p < 0,05; \*\*\* p < 0,01.

*Источник:* авторская разработка

*Source:* Authoring

### Список литературы

1. Стрекалина А., Закирова Р., Шинкаренко А., Вацанюк Е. Влияние ESG-рейтингов на финансовые результаты компаний стран БРИКС // Корпоративные финансы. 2023. Т. 17. № 4. С. 93–113. DOI: 10.17323/j.jcfr.20730438.17.4.2023.93113 EDN: QFPKDS
2. De Giuli M.E., Grechi D., Tanda A. What do we know about ESG and risk? A systematic and bibliometric review. *Corporate Social Responsibility and Environmental Management*, 2024, vol. 31, iss. 2, pp. 1096–1108. DOI: 10.1002/csr.2624 EDN: SYHBYU
3. Li W., Mei M., Yu X. et al. How Does ESG Performance Impact Corporate Financing Costs? An Empirical Study in China. *Journal of Systems Science and Information*, 2024, vol. 12, iss. 2, pp. 229–244. DOI: 10.21078/jssi-2023-0054 EDN: FGIMDT
4. Niu D., Wang Z. Can ESG ratings promote green total factor productivity? Empirical evidence from Chinese listed companies. *Heliyon*, 2024, vol. 10, no. 7, e29307. DOI: 10.1016/j.heliyon.2024.e29307 EDN: NRDJEU
5. Tian X. ESG Rating and Cost of Capital. *Advances in Economics, Management and Political Sciences*, 2023, vol. 27, no. 1, pp. 224–230. DOI: 10.54254/2754-1169/27/20231267 EDN: GQAJUG

6. Rahmah N.A., Purwohedi U., Handarini D. The moderating role of profitability and firm size in ESG disclosure towards firm value. *International Journal of Education, Social Studies, And Management (IJESSM)*, 2024, vol. 4, iss. 2, pp. 700–719.  
DOI: 10.52121/ijessm.v4i2.345 EDN: XICJMY
7. Zhao H., He Z., Banerjee T., Han T. ESG rating divergence and firm value: Evidence from China. *Applied Economics Letters*, 2025, pp. 1–7. DOI: 10.1080/13504851.2024.2449560
8. Priyanto P., Suhandi N.P.M. Unraveling the Link: Relationship Firm Value Shapes ESG Ratings. *JABE (Journal of Accounting and Business Education)*, 2023, vol. 8, no. 2, p. 61.  
DOI: 10.17977/jabe.v8i2.44972 EDN: LMXJUJ
9. Feng M., Yu W., Wang X. et al. Green supply chain management and financial performance: The mediating roles of operational and environmental performance. *Business strategy and the Environment*, 2018, vol. 27, iss. 7, pp. 811–824. DOI: 10.1002/bse.2033
10. Owoola W.A., Olaniyo B.A., Obeka O.D. et al. Adaptive business policies for the energy transition: Balancing short-term profitability with long-term sustainability in oil and gas companies. *GSC Advanced Research and Reviews*, 2024, vol. 21, iss. 1, pp. 439–450.  
DOI: 10.30574/gscarr.2024.21.1.0397 EDN: XJQHGU
11. Li X., Saat M.M., Liu Y. The impact of environmental performance on firm value: Evidence from listed companies in China. *International Journal of Academic Research in Business and Social Sciences*, 2024, vol. 14, iss. 7, pp. 1140–1150.  
URL: <http://dx.doi.org/10.6007/IJARBS/v14-i7/21898>
12. Sun L., Bai C., Sarkis J. Reward or punishment? The impact of heterogeneous environmental regulatory intervention on the firm market value. *Business Strategy and the Environment*, 2024. DOI: 10.1002/bse.36 EDN: BTAAFI
13. Komara A., Fristianti E., Novi N. The Effect of Environmental Costs, Environmental Disclosure, Environmental Performance, and Profitability on Firm Value. *Journal Research of Social Science, Economics, and Management*, 2024, vol. 3, iss. 10, pp. 1852–1863.  
DOI: 10.59141/jrssem.v3i10.645 EDN: BMJELO
14. Yu X., Xiao K. Does ESG Performance Affect Firm Value? Evidence from a New ESG-Scoring Approach for Chinese Enterprises. *Sustainability*, 2022, vol. 14, iss. 24, 16940.  
DOI: 10.3390/su142416940 EDN: ZFFPRX
15. Dorothy P., Endri E. Environmental, social and governance disclosure and firm value in the energy sector: The moderating role of profitability. *Problems and Perspectives in Management*, 2024. vol. 22, iss. 4, pp. 588–599. DOI: 10.21511/ppm.22(4).2024.44  
EDN: TJBUMQ
16. Zhang C. Evaluating the impact of environmental, social, and governance factors on firm performance and value: An empirical analysis of selected Australian corporations. *Journal of Governance and Regulation*, 2024, vol. 13, iss. 4, pp. 106–116.  
DOI: 10.22495/jgrv13i4art11 EDN: SUPSOU
17. Wang J. ESG Performance, Firm Heterogeneity, and the Speed of Dynamic Adjustment of Capital Structure: Evidence from China. *Advances in Economics, Management and Political Sciences*, 2024, vol. 91, no. 1, pp. 111–119.  
URL: <https://ssrn.com/abstract=4920760>

18. Liu H., Wu K., Zhou Q. Whether and How ESG Impacts on Corporate Financial Performance in the Yangtze River Delta of China. *Sustainability*, 2022, vol. 14, no. 24, 16584. DOI: 10.3390/su142416584 EDN: JUKVUD
19. Guo Y. The Impact of ESG Performance on the Financial Performance of Chinese High-Tech and Internet Industry Firms. *Applied Science and Innovative Research*, 2024, vol. 8, no. 4. DOI: 10.22158/asir.v8n4p48 EDN: DXWHTD
20. Said Y., Khayal Z.A.E., Srour H.M. The Egyptian Stock Market: Herding Behavior, ESG Indexes, and Market Capitalization (An Empirical Study). *Preprints*, 2024. DOI: 10.20944/preprints202405.0055.v1
21. Krishnan C.N.V., Yang J., Tan X. Do Environmental, Social, and Governance (ESG) Factors Matter? Analyzing the Relationships Between Firm Characteristics and ESG Scores. *Businesses*, 2024, vol. 4, iss. 4, pp. 566–581. DOI: 10.3390/businesses404003 EDN: IYVWTQ
22. Kristek I., Turjak S. Market capitalisation and environmental, social and governance ratings in the European Union. *Ekonomski vjesnik*, 2023, vol. 36, iss. 2, pp. 327–336. DOI: 10.51680/ev.36.2.8

#### **Информация о конфликте интересов**

Я, автор данной статьи, со всей ответственностью заявляю о частичном и полном отсутствии фактического или потенциального конфликта интересов с какой бы то ни было третьей стороной, который может возникнуть вследствие публикации данной статьи. Настоящее заявление относится к проведению научной работы, сбору и обработке данных, написанию и подготовке статьи, принятию решения о публикации рукописи.

## ESG COMPONENTS AND THEIR IMPACT ON THE FINANCIAL PERFORMANCE OF PUBLIC COMPANIES IN CHINA

DOI: <https://doi.org/10.24891/ngpszj>

EDN: <https://elibrary.ru/ngpszj>

### Chen DONG

Peoples' Friendship University of Russia named after Patrice Lumumba (RUDN University), Moscow, Russian Federation

e-mail: 1042238243@pfur.ru

ORCID: 0009-0004-1292-7396

### Article history:

Article No. 603/2025

Received 22 Sept 2025

Accepted 5 Nov 2025

Available online

30 Mar 2026

### JEL Classification:

G30, M14, Q56

### Keywords:

market capitalization, return on assets, corporate governance, sustainable development, ESG

### Abstract

**Subject.** The influence of ESG and its individual components – environmental, social, and corporate governance – on the financial performance of publicly listed companies in China.

**Objectives.** To identify the ESG components that have the greatest impact on companies' profitability and market valuation.

**Methods.** The study applied analysis and synthesis methods. It employed a fixed-effects model across industries and years and used the HuaZheng rating.

**Results.** It has been established that the ESG rating and all its components have a consistent positive impact on return on assets. Corporate governance exerts the strongest influence, while environmental and social aspects show relatively weaker effects. This is associated with time costs and financial expenses: green technology innovations require substantial capital investments, but their pay-back period is delayed.

**Conclusions.** Companies have the opportunity to achieve short-term financial gains by improving the quality of corporate governance. Nevertheless, it is crucial to pay special attention to environmental and social governance issues – so that they do not turn into sources of regulatory risks in the future.

© Publishing house FINANCE and CREDIT, 2025

**Please cite this article as:** Dong Ch. ESG components and their impact on the financial performance of public companies in China. *Finance and Credit*, 2026, iss. 3, pp. 219–233. DOI: 10.24891/ngpszj EDN: NGPSZJ

### References

1. Strekalina A., Zakirova R., Shinkarenko A., Vatsanyuk E. [The impact of ESG ratings on financial performance of the companies: evidence from BRICS countries]. *Korporativnye finansy*, 2023, vol. 17, no. 4, pp. 93–113. (In Russ.) DOI: 10.17323/j.jcfr.20730438.17.4.2023.93113 EDN: QFPKDS
2. De Giuli M.E., Grechi D., Tanda A. What do we know about ESG and risk? A systematic and bibliometric review. *Corporate Social Responsibility and Environmental Management*, 2024, vol. 31, iss. 2, pp. 1096–1108. DOI: 10.1002/csr.2624 EDN: SYHBYU

3. Li W., Mei M., Yu X. et al. How Does ESG Performance Impact Corporate Financing Costs? An Empirical Study in China. *Journal of Systems Science and Information*, 2024, vol. 12, iss. 2, pp. 229–244. DOI: 10.21078/jssi-2023-0054 EDN: FGIMDT
4. Niu D., Wang Z. Can ESG ratings promote green total factor productivity? Empirical evidence from Chinese listed companies. *Heliyon*, 2024, vol. 10, no. 7, e29307. DOI: 10.1016/j.heliyon.2024.e29307 EDN: NRDJEU
5. Tian X. ESG Rating and Cost of Capital. *Advances in Economics, Management and Political Sciences*, 2023, vol. 27, no. 1, pp. 224–230. DOI: 10.54254/2754-1169/27/20231267 EDN: GQAJUG
6. Rahmah N.A., Purwohedi U., Handarini D. The moderating role of profitability and firm size in ESG disclosure towards firm value. *International Journal of Education, Social Studies, And Management (IJESSM)*, 2024, vol. 4, iss. 2, pp. 700–719. DOI: 10.52121/ijessm.v4i2.345 EDN: XICJMY
7. Zhao H., He Z., Banerjee T., Han T. ESG rating divergence and firm value: Evidence from China. *Applied Economics Letters*, 2025, pp. 1–7. DOI: 10.1080/13504851.2024.2449560
8. Priyanto P., Suhandi N.P.M. Unraveling the Link: Relationship Firm Value Shapes ESG Ratings. *JABE (Journal of Accounting and Business Education)*, 2023, vol. 8, no. 2, p. 61. DOI: 10.17977/jabe.v8i2.44972 EDN: LMXJUZ
9. Feng M., Yu W., Wang X. et al. Green supply chain management and financial performance: The mediating roles of operational and environmental performance. *Business strategy and the Environment*, 2018, vol. 27, iss. 7, pp. 811–824. DOI: 10.1002/bse.2033
10. Owoola W.A., Olaniyo B.A., Obeka O.D. et al. Adaptive business policies for the energy transition: Balancing short-term profitability with long-term sustainability in oil and gas companies. *GSC Advanced Research and Reviews*, 2024, vol. 21, iss. 1, pp. 439–450. DOI: 10.30574/gscarr.2024.21.1.0397 EDN: XJQHGU
11. Li X., Saat M.M., Liu Y. The impact of environmental performance on firm value: Evidence from listed companies in China. *International Journal of Academic Research in Business and Social Sciences*, 2024, vol. 14, iss. 7, pp. 1140–1150. URL: <http://dx.doi.org/10.6007/IJARBSS/v14-i7/21898>
12. Sun L., Bai C., Sarkis J. Reward or punishment? The impact of heterogeneous environmental regulatory intervention on the firm market value. *Business Strategy and the Environment*, 2024. DOI: 10.1002/bse.36 EDN: BTAAFI
13. Komara A., Fristianti E., Novi N. The Effect of Environmental Costs, Environmental Disclosure, Environmental Performance, and Profitability on Firm Value. *Journal Research of Social Science, Economics, and Management*, 2024, vol. 3, iss. 10, pp. 1852–1863. DOI: 10.59141/jrssem.v3i10.645 EDN: BMJELO
14. Yu X., Xiao K. Does ESG Performance Affect Firm Value? Evidence from a New ESG-Scoring Approach for Chinese Enterprises. *Sustainability*, 2022, vol. 14, iss. 24, 16940. DOI: 10.3390/su142416940 EDN: ZFFPRX
15. Dorothy P., Endri E. Environmental, social and governance disclosure and firm value in the energy sector: The moderating role of profitability. *Problems and Perspectives in Management*, 2024. vol. 22, iss. 4, pp. 588–599. DOI: 10.21511/ppm.22(4).2024.44 EDN: TJBUMQ

16. Zhang C. Evaluating the impact of environmental, social, and governance factors on firm performance and value: An empirical analysis of selected Australian corporations. *Journal of Governance and Regulation*, 2024, vol. 13, iss. 4, pp. 106–116.  
DOI: 10.22495/jgrv13i4art11 EDN: SUPSOU
17. Wang J. ESG Performance, Firm Heterogeneity, and the Speed of Dynamic Adjustment of Capital Structure: Evidence from China. *Advances in Economics, Management and Political Sciences*, 2024, vol. 91, no. 1, pp. 111–119.  
URL: <https://ssrn.com/abstract=4920760>
18. Liu H., Wu K., Zhou Q. Whether and How ESG Impacts on Corporate Financial Performance in the Yangtze River Delta of China. *Sustainability*, 2022, vol. 14, no. 24, 16584.  
DOI: 10.3390/su142416584 EDN: JUKVUD
19. Guo Y. The Impact of ESG Performance on the Financial Performance of Chinese High-Tech and Internet Industry Firms. *Applied Science and Innovative Research*, 2024, vol. 8, no. 4.  
DOI: 10.22158/asir.v8n4p48 EDN: DXWHTD
20. Said Y., Khayal Z.A.E., Srouf H.M. The Egyptian Stock Market: Herding Behavior, ESG Indexes, and Market Capitalization (An Empirical Study). *Preprints*, 2024.  
DOI: 10.20944/preprints202405.0055.v1
21. Krishnan C.N.V., Yang J., Tan X. Do Environmental, Social, and Governance (ESG) Factors Matter? Analyzing the Relationships Between Firm Characteristics and ESG Scores. *Businesses*, 2024, vol. 4, iss. 4, pp. 566–581. DOI: 10.3390/businesses404003  
EDN: IYVWTQ
22. Kristek I., Turjak S. Market capitalisation and environmental, social and governance ratings in the European Union. *Ekonomski vjesnik*, 2023, vol. 36, iss. 2, pp. 327–336.  
DOI: 10.51680/ev.36.2.8

### **Conflict-of-interest notification**

I, the author of this article, bindingly and explicitly declare of the partial and total lack of actual or potential conflict of interest with any other third party whatsoever, which may arise as a result of the publication of this article. This statement relates to the study, data collection and interpretation, writing and preparation of the article, and the decision to submit the manuscript for publication.