

**АНАЛИЗ И ОЦЕНКА БЮДЖЕТНОЙ УСТОЙЧИВОСТИ СУБЪЕКТОВ РФ
(НА ПРИМЕРЕ РЕГИОНОВ РОССИЙСКОЙ АРКТИКИ)***DOI: <https://doi.org/10.24891/xaqucb>EDN: <https://elibrary.ru/xaqucb>**Ирина Ивановна МАТВИЕНКО**

кандидат экономических наук, доцент, старший научный сотрудник лаборатории социо-эколого-экономических систем, Федеральный исследовательский центр комплексного изучения Арктики им. академика Н.П. Лаверова Уральского отделения Российской академии наук, Архангельск, Российская Федерация

e-mail: iim1978@rambler.ru

ORCID: 0000-0002-9324-0681

SPIN: 9018-9869

История статьи:

Reg. № 566/2025

Получена 03.09.2025

Одобрена 17.09.2025

Доступна онлайн

29.01.2026

Специальность: 5.2.4

УДК 336.1, 351.72

JEL: H68, R58

Ключевые слова:

региональный бюджет,

бюджетная

устойчивость, регионы,

российская Арктика

Аннотация**Предмет.** Методология, которая позволит определять степень бюджетной устойчивости регионов.**Цели.** Совершенствование методики оценки бюджетной устойчивости субъектов Российской Федерации и ее апробация на примере регионов российской Арктики.**Методология.** Используются аналитический, статистический и сравнительный методы анализа данных. Оценку бюджетной устойчивости субъектов Российской Федерации предложено проводить на основе балльно-рейтинговой шкалы.**Результаты.** По предложенной методике проведена оценка бюджетной устойчивости субъектов Российской Федерации за 2014–2024 гг., дифференцированы регионы российской Арктики на лидеров, середняков и аутсайдеров. К лидерам были отнесены Ямало-Ненецкий и Ханты-Мансийский автономные округа, к аутсайдерам – Республика Карелия, Чукотский автономный округ и Архангельская область. Остальные арктические регионы можно отнести к регионам с умеренным уровнем бюджетной устойчивости.**Выводы.** Результаты исследования показывают реальное социально-экономическое положение арктических регионов, где лидеры по бюджетной устойчивости – субъекты Российской Федерации со стабильно высокими показателями социально-экономического развития, и наоборот. Рекомендуемая методика может быть использована при управлении региональным социально-экономическим развитием и может быть внедрена в практику управления государственными финансами субъектов Российской Федерации в целях принятия обоснованных управленческих решений.

© Издательский дом ФИНАНСЫ и КРЕДИТ, 2025

Для цитирования: Матвиенко И.И. Анализ и оценка бюджетной устойчивости субъектов РФ (на примере регионов российской Арктики) // Финансы и кредит. – 2026. – № 1. – С. 126 – 144.
DOI: 10.24891/xaqucb EDN: XAQUCB

В последнее время наблюдается регионализация социально-экономических процессов, что усиливает роль региональных бюджетов в финансовой системе Российской Федерации. На современном этапе развития общества все больше внимания в системе бюджетных отношений уделяется устойчивости бюджетов субъектов РФ. Анализ и оценка бюджетной устойчивости региона необходимы для реализации бюджетной политики и для достижения целей и задач регионального социально-экономического развития.

До настоящего времени в научной литературе отсутствует единый подход к раскрытию термина «бюджетная устойчивость региона» или «устойчивость регионального бюджета». Каждый исследователь дает свою трактовку термина, например, по мнению Н.И. Яшиной и соавторов, это такое качественное состояние бюджета, при котором субъект публичной власти в существующих социально-экономических и нормативно-правовых условиях своевременно и в полном объеме мобилизует доходы бюджета в целях обеспечения всех закрепленных за ним полномочий¹ [1]. С точки зрения С.Н. Леонова и М.Н. Соломки, это «интегральная характеристика состояния бюджета субъекта Федерации, при котором обеспечивается возможность своевременного и полного исполнения расходных обязательств региона в условиях динамично развивающейся внешней среды, в том числе и негативного характера, в рамках краткосрочного, текущего (годового) и среднесрочного периодов» [2]. Н.Н. Гапоненко и соавторы полагают, что это «результат интегральной оценки вероятности своевременного и полного исполнения органами публичной власти за счет средств, аккумулированных в бюджете, возложенных обязательств в кратко- и среднесрочной перспективе» [3]. Т.Е. Родина дает следующее определение устойчивости регионального бюджета: «такое состояние бюджета, когда органы власти формируют и исполняют свои обязательства без увеличения государственного долга» [4]. А.А. Михайлова и Е.Н. Тимушев считают, что «под бюджетной устойчивостью следует понимать такое финансовое состояние общественного сектора, когда реализация целей государства, регионов и муниципалитетов в настоящее время не ставит под сомнение достижение целей в будущем» [5].

Можно встретить в научной литературе не только толкование бюджетной устойчивости региона, но и исследование финансовой устойчивости региона или устойчивости региональной финансовой системы. Например, П.В. Строев и соавторы считают, что «финансовая устойчивость региона – это состояние региональной экономики, характеризующееся бюджетной сбалансированностью и среднероссийскими (или превышающими их) темпами социально-экономического развития, что означает способность территории рассчитываться по своим обязательствам, а также обеспечивать условия для привлечения инвестиционных ресурсов и расширенного воспроизводства» [6]. В свою очередь, Е.Н. Гладковская и соавторы финансовую устойчивость региона рассматривают «в контексте достаточности налоговых и неналоговых доходов для осуществления всех расходов региональным бюджетом, не повышая уровень государственного долга в регионе» [7]. В.В. Печаткин подчеркивает, что финансовая устойчивость региона является одним из основных факторов ста-

* Исследование выполнено в соответствии с тематикой государственного задания лаборатории социо-эколого-экономических систем Института социально-экономических и биоресурсных исследований ФГБУН ФИЦКИА УрО РАН (№ гос. регистрации темы ФНИР 125021902573-9).

¹ Яшина Н.И., Поющева Е.В., Прончатова-Рубцова Н.Н. Совершенствование методологии определения бюджетной устойчивости субъектов РФ: два подхода к оценке в современных социально-экономических условиях // Финансы и кредит. 2013. № 11. С. 2–11. EDN: PWPMAZ; Яшина Н.И., Поющева Е.В., Ясенев А.В. Методологические основы определения бюджетной устойчивости субъектов Российской Федерации и муниципальных образований в посткризисный период // Финансы и кредит. 2011. № 38. С. 2–9. EDN: OGGUUX

бильного социально-экономического развития региона, и ее сущность заключается в эффективном формировании и использовании финансовых ресурсов региона [8]. Под финансовой устойчивостью региона, по мнению Г.В. Моруновой и А.А. Белостоцкого, следует понимать «такие возможности изменения параметров доходов и расходов бюджета, которые, несмотря на влияние факторов различной природы, будут полностью обеспечивать выполнение функций органов власти субъекта РФ» [9]. Т.А. Журавлёва утверждает, что сущность финансовой устойчивости региона заключается в эффективном формировании и использовании финансовых ресурсов [10]. В.Н. Едророва и А.А. Кавинов затрагивают вопрос устойчивости региональной финансовой системы, где устойчивость трактуют как «сбалансированность объемов денежных фондов и финансируемых за их счет расходов субъектов»².

Зарубежные исследователи также изучали и изучают вопрос устойчивости государственных финансов, например, А. Afonso и J.T. Jalles [11], К. Belcaid [12], М. Getzner, Е. Glatzer и R.N. Getzner [13], С. Hartwell и М. Signorelli [14] и др. В своих работах, как и отечественные авторы, они отмечают отсутствие общепринятого устоявшегося подхода к финансовой устойчивости.

Таким образом, в финансовой науке на данный момент не сложился универсальный понятийный аппарат по устойчивости на региональном уровне, поэтому требуется дополнительная проработка этого вопроса. Понятие «бюджетная устойчивость региона» или «устойчивость регионального бюджета» носит дискуссионный характер, что также подтверждает исследование Л.Б. Лазаровой и Т.А. Хубаева [15]. С.М. Каратаев отмечал, что роль понятия устойчивости бюджета будет увеличиваться по мере разработки количественных и качественных критериев для его оценки [16].

Кроме этого, стоит подчеркнуть, что и в нормативных правовых актах РФ отсутствует законодательное закрепление термина [17]. Бюджетный кодекс РФ устанавливает только требования к сбалансированности регионального бюджета с опорой на принцип сбалансированности бюджета (ст. 33 Бюджетного кодекса РФ). Концепция повышения эффективности бюджетных расходов³ также не содержала термин, но затрагивала вопрос о необходимости достижения долгосрочной сбалансированности и устойчивости бюджетов бюджетной системы РФ.

Аналізу и оценке устойчивости регионального бюджета уделено достаточное количество публикаций отечественных авторов. Например, Б.И. Алехин проверял бюджетную устойчивость российских регионов с помощью теста Х. Бона [18], а Т.В. Сумская предложила инструментарий бюджетных коэффициентов для диагностики устойчивости бюджетов регионов [19]. Н.И. Яшина и соавторы предлагали методику оценки бюджетной устойчивости территории на основе интегрального показателя [20], а В.В. Климанов и соавторы для оценки устойчивости использовали метод Z-счета [21]. Т.Н. Цапина и соавторы с помощью выбранной системы показателей проводили оценку финансовой устойчивости регионального бюджета [22]. А.Д. Андряков разбирался в причинах потери сбалансированности и устойчивости региональных бюджетов [23], а Т.А. Найденова и И.Н. Швецова

² Едророва В.Н., Кавинов А.А. Содержание понятия «устойчивость региональной финансовой системы» // Финансы и кредит. 2005. № 7. С. 2–8. EDN: HVFLTБ

³ Распоряжение Правительства РФ от 31.01.2019 № 117-р «Об утверждении Концепции повышения эффективности бюджетных расходов в 2019-2024 годах».

предлагали пути совершенствования методического инструментария комплексной оценки финансовой устойчивости бюджетов субъектов РФ [24].

Из-за того что отсутствует единый понятийный подход к бюджетной устойчивости субъектов РФ, существует множество авторских методик для ее оценки, при этом начало исследованиям в России положил Г.Б. Поляк (см. [25]). Именно он ввел термин устойчивости в бюджетной системе России и предложил первые показатели для ее оценки, применимые на любом уровне бюджетной системы государства. Таким образом, до настоящего времени нет единой методики оценки устойчивости регионального бюджета как при оценке долговой устойчивости региона, которая была утверждена Правительством РФ в 2020 г.⁴ Законодательное закрепление критериев оценки устойчивости регионального бюджета позволит повысить качество управления государственными финансами субъектов РФ.

Цель исследования – предложить направления совершенствования методики оценки бюджетной устойчивости субъектов РФ и провести ее апробацию на примере регионов российской Арктики.

Информационную основу исследования составили научные работы отечественных и зарубежных ученых по вопросу бюджетной устойчивости региона, а также нормативные правовые акты РФ и субъектов РФ в системе бюджетных отношений.

На примере регионов российской Арктики проведен анализ бюджетной устойчивости регионов по авторской методике. В целях анализа и оценки устойчивости регионального бюджета из законов субъектов РФ об исполнении бюджетов субъектов РФ собран панельно-временной массив за 2014–2024 гг. для 10 субъектов РФ, отнесенных к сухопутным территориям Арктической зоны РФ⁵. Четыре субъекта РФ территориально полностью отнесены к Арктической зоне РФ – Мурманская область, Ненецкий, Чукотский и Ямало-Ненецкий автономные округа, а шесть субъектов РФ отнесены частично – Республики Коми, Карелия и Саха (Якутия), Архангельская область, Красноярский край и Ханты-Мансийский автономный округ – Югра. Выбор арктических регионов для анализа не является случайным, поскольку Арктике в последнее время уделяется все больше внимания из-за весьма значительных природных богатств и существенного вклада в экономическое развитие страны [26–28].

Устойчивость регионального бюджета предлагается анализировать и оценивать через определенные бюджетные показатели. В *табл. 1* представлены рекомендуемые бюджетные показатели, при этом каждый представлен в форме коэффициента с краткой характеристикой, пояснением расчета и целевым ориентиром.

Устойчивость регионального бюджета, по мнению автора, может быть оценена на основе балльно-рейтинговой шкалы по рекомендуемым бюджетным показателям. В *табл. 2* оценка дифференцируется от 1 до 5 баллов: максимальное количество – 35 баллов, а минимальное – 7 баллов. Преимущество данной количественной шкалы для оценки заключается в ясности интерпретации результатов: чем выше сумма баллов, тем лучше состояние регионального бюджета, и наоборот. Другой плюс состоит в возможности неограниченного наращивания бюджетных показателей без усложнения формулы расчета, или наоборот, сокращения бюджетных показателей.

⁴ Постановление Правительства РФ от 04.03.2020 № 227 «Об утверждении Правил проведения оценки долговой устойчивости субъектов РФ».

⁵ Федеральный закон от 13.07.2020 № 193-ФЗ «О государственной поддержке предпринимательской деятельности в Арктической зоне РФ».

Анализ и оценка устойчивости регионального бюджета проводится на основе итогового рейтинга, который рассчитывается как сумма баллов по каждому бюджетному показателю. Общая сумма баллов позволяет провести ранжирование и отнести регион к одной из следующих групп: 1) лидеры (далее – Л) – регионы с высоким уровнем бюджетной устойчивости (количество баллов более 30); 2) середняки (далее – С) – регионы с умеренным уровнем бюджетной устойчивости (количество баллов от 20 до 30 включительно); 3) аутсайдеры (далее – А) – регионы с низким уровнем бюджетной устойчивости (количество баллов менее 20).

В *табл. 3* отражена информация о количестве субъектов РФ в российской Арктике за 2014–2024 гг., исполнивших свои региональные бюджеты с дефицитом или с профицитом. Количество арктических регионов с дефицитом регионального бюджета преобладает в большинстве периодов времени, исключение – 2018–2019 гг. и 2021 г. Максимальное количество дефицитных регионов зафиксировано в 2014–2016 гг. и в 2023 г., что свидетельствует о финансовой нестабильности большинства регионов российской Арктики, на которых сказывается активное санкционное давление Запада и последствия специальной военной операции.

В *табл. 4* проиллюстрирована информация о несбалансированности региональных бюджетов в российской Арктике за 2014–2024 гг. на основе данных из законов субъектов РФ об исполнении бюджетов субъектов РФ. Проблема дефицита регионального бюджета в рамках временного периода исследования наиболее актуальна для Архангельской области и Республики Саха (Якутия): профицитный бюджет у Архангельской области был только в 2018–2019 гг., а у Республики Саха (Якутия) – в 2018 и 2021–2022 гг. Для Ненецкого, Ямало-Ненецкого и Чукотского автономных округов бюджетная ситуация более благоприятна (6 годовых бюджетов из 11 анализируемых исполнены с профицитом) по причине выраженной сырьевой направленности данных арктических регионов, небольшой численности населения и высокого уровня бюджетной обеспеченности на душу населения.

Стоит отметить, что несбалансированность регионального бюджета по исполнению (дефицит/профицит) не является наглядным критерием бюджетной устойчивости регионов российской Арктики, поскольку не учитывает структуру бюджетных доходов, объемы безвозмездных поступлений, объемы налоговых и неналоговых доходов, долговую нагрузку и другие бюджетные показатели. Поэтому необходима и целесообразна оценка бюджетной устойчивости регионов с учетом бюджетных показателей в долгосрочной динамике.

В *табл. 5* и *6* сделан расчет предложенных по авторской методике бюджетных показателей за 2014–2024 гг. для субъектов РФ, отнесенных к сухопутным территориям Арктической зоны РФ полностью или частично, а также в соответствии с предложенной балльно-рейтинговой шкалой каждому бюджетному показателю присвоены баллы.

В *табл. 7* сведены уже итоговые результаты балльно-рейтинговой оценки бюджетной устойчивости регионов российской Арктики, куда занесены средние баллы по каждому бюджетному показателю за анализируемый временной период, рассчитаны общие суммы баллов и проведено ранжирование согласно предложенной шкале.

По данным *табл. 7* максимальное количество баллов и первые два места в итоговом рейтинге у Ямало-Ненецкого автономного округа (32,2 балла) и Ханты-Мансийского автономного округа – Югра (32,9 балла), а минимальное количество баллов и последние три места – у Республики Карелии (14,9 баллов), Чукотского автономного округа (15,4 бал-

лов) и Архангельской области (17,9 баллов). Данные арктические регионы являются, соответственно, лидерами и аутсайдерами по региональной бюджетной устойчивости. Остальные можно отнести к регионам с умеренным уровнем бюджетной устойчивости – Ненецкий автономный округ (29,6 балла), Мурманская область (27,2 балла), Красноярский край (27,1 балла), республики Коми (26,5 балла) и Саха (Якутия) (21,4 балла). Стоит отметить, что худшие позиции из «средняков» у Республики Саха (Якутия), где дефицитные бюджеты преобладают за анализируемый временной период в сравнении с остальными регионами из группы.

Ямало-Ненецкий автономный округ и Ханты-Мансийский автономный округ – Югра имеют существенные конкурентные преимущества по сравнению с другими арктическими регионами. К этим преимуществам можно отнести более высокий природно-ресурсный потенциал, более высокие объемы валового регионального продукта, внешнеторгового баланса и других показателей. Именно совокупность различных факторов позволяет данным округам иметь более успешные позиции в рейтинге, что, соответственно, влияет на их социально-экономическое развитие. Информацию о высоких показателях развития подтверждают и данные РИА Рейтинг: по итогам 2024 г. Ямало-Ненецкий автономный округ находится на 9-м месте из 85, а Ханты-Мансийский автономный округ – Югра на 5-м в рейтинге социально-экономического положения субъектов РФ⁶. Ханты-Мансийский автономный округ – Югра стабильно является лидером рейтинга и входит в первую пятерку на протяжении нескольких лет.

Позиции аутсайдеров также наглядно иллюстрируют данные РИА Рейтинг по рейтингу социально-экономического положения субъектов РФ за 2024 г.: Чукотский автономный округ (79-е место), Республика Карелия (69-е место) и Архангельская область (59-е место). Данные регионы объединяет большая зависимость от межбюджетных трансфертов и высокий уровень долговой нагрузки, при этом за 2014–2024 гг. максимальная зависимость от федеральных денег у Чукотского автономного округа (средний балл – 1,2), а максимальный уровень долговой нагрузки у Архангельской области (средний балл – 1,3). По итогам 2024 г. в рейтинге субъектов РФ по уровню долговой нагрузки у Чукотского автономного округа 41-е место из 89, у Республики Карелии – 78-е и у Архангельской области 88-е место⁷.

Таким образом, в рамках исследования предложены бюджетные показатели и их значения для балльно-рейтинговой оценки устойчивости регионального бюджета. Проведенный анализ бюджетной устойчивости регионов позволил выделить лидеров, середняков и аутсайдеров по предложенной методике на примере регионов российской Арктики. Анализ наглядно продемонстрировал в долгосрочной динамике (2014–2024 гг.) ситуацию с региональными бюджетами, что напрямую влияет на региональное развитие. Результаты исследования соответствуют реальному социально-экономическому положению арктических регионов, где лидеры по бюджетной устойчивости – субъекты РФ со стабильно высокими показателями социально-экономического развития, и наоборот.

Анализ бюджетной устойчивости субъекта РФ позволяет определить причины негативных явлений в бюджетной сфере, следовательно, результаты исследования могут быть исполь-

⁶ Рейтинг социально-экономического положения регионов по итогам 2024 г.
URL: <https://riarating.ru/infografika/20250623/630282378.html>

⁷ Рейтинг субъектов РФ по уровню долговой нагрузки – итоги 2024 года.
URL: <https://riarating.ru/images/63027/75/630277583.pdf>

зованы органами государственной власти в качестве информационной основы для регионального бюджетного планирования. Анализ и оценку каждый субъект РФ может проводить ежегодно самостоятельно, для этого достаточно рассчитать согласно предложенной методике бюджетные показатели и присвоить баллы. Данная методика может быть полезна при управлении региональным социально-экономическим развитием и может быть внедрена в практику управления государственными финансами субъектов РФ в целях принятия обоснованных управленческих решений.

Таблица 1

Бюджетные показатели для оценки устойчивости регионального бюджета

Table 1

Budget indicators for assessing the sustainability of the regional budget

Показатель	Расчет показателя	Характеристика показателя	Целевой ориентир
Коэффициент покрытия (КП)	Соотношение доходов регионального бюджета и расходов бюджета субъекта РФ	Показывает степень покрытия расходов регионального бюджета доходами бюджета субъекта РФ	КП меньше 1 отражает дефицит регионального бюджета. КП больше 1 указывает на профицит бюджета субъекта РФ
Коэффициент платежеспособности бюджета (КПБ)	Соотношение налоговых и неналоговых доходов регионального бюджета и общей суммы расходов бюджета субъекта РФ	Показывает степень платежеспособности регионального бюджета за счет налоговых и неналоговых доходов бюджета субъекта РФ	Чем выше КПБ, тем более платежеспособным является субъект РФ. КПБ менее 0,5 указывает на неспособность субъекта РФ за счет налоговых и неналоговых доходов покрывать собственные расходы
Коэффициент бюджетной автономии (КБА)	Соотношение налоговых и неналоговых доходов регионального бюджета и общей суммы доходов бюджета субъекта РФ	Показывает степень независимости регионального бюджета за счет налоговых и неналоговых доходов бюджета субъекта РФ	Чем выше КБА, тем более независимым является бюджет субъекта РФ. КБА менее 0,5 указывает на нежелательную ситуацию для бюджета субъекта РФ и отражает недостаточное количество налоговых и неналоговых доходов в бюджете
Коэффициент бюджетной зависимости (КБЗ)	Соотношение безвозмездных поступлений регионального бюджета и общей суммы доходов бюджета субъекта РФ	Показывает степень зависимости регионального бюджета от безвозмездных поступлений в бюджет субъекта РФ	Чем меньше КБЗ, тем меньше зависимость регионального бюджета от безвозмездных поступлений. КБЗ более 0,5 отражает существенную зависимость от безвозмездных поступлений
Коэффициент устойчивости бюджета (КУБ)	Соотношение безвозмездных поступлений регионального бюджета и налоговых и неналоговых доходов бюджета субъекта РФ	Показывает устойчивость регионального бюджета за счет превышения налоговых и неналоговых доходов бюджета субъекта РФ над безвозмездными поступлениями	Чем меньше КУБ, тем более устойчив бюджет субъекта РФ за счет доходов регионального бюджета без учета безвозмездных поступлений. КУБ более 1 отражает полную неустойчивость
Коэффициент долговой нагрузки (КДН)	Соотношение долга субъекта РФ и общей суммы доходов регионального бюджета без учета безвозмездных поступлений	Показывает возможность погашения долгов субъекта РФ за счет только налоговых и неналоговых доходов бюджета	Чем меньше КДН, тем больше способность субъекта РФ погасить долг. КДН более 0,85 указывает на неспособность к погашению долгов субъектом РФ
Коэффициент общей долговой	Соотношение долга субъекта РФ и общей	Показывает возможность погашения	Чем выше КОДН, тем меньше возможность погашения долга.

Показатель	Расчет показателя	Характеристика показателя	Целевой ориентир
нагрузки (КОДН)	суммы доходов регионального бюджета	долгов субъекта РФ за счет всех доходов регионального бюджета	КОДН более 0,4 показывает практически полное отсутствие возможности субъекта РФ в погашении долгов

Источник: авторская разработка

Source: Authoring

Таблица 2

Значения бюджетных показателей для балльно-рейтинговой оценки устойчивости регионального бюджета

Table 2

Budget indicator values for the point-rating assessment of the sustainability of the regional budget

Балл	КП	КПБ	КБА	КБЗ	КУБ	КДН	КОДН
1 балл	Менее 0,85	Менее 0,5	Менее 0,5	Более 0,5	Более 1	Более 0,85	Более 0,4
2 балла	0,85–0,89	0,5–0,65	0,5–0,65	0,36–0,5	0,61–1	0,71–0,85	0,31–0,4
3 балла	0,9–0,94	0,66–0,8	0,66–0,8	0,21–0,35	0,31–0,6	0,61–0,7	0,21–0,3
4 балла	0,95–1	0,81–0,9	0,81–0,9	0,1–0,2	0,2–0,3	0,5–0,6	0,1–0,2
5 баллов	Более 1	Более 0,9	Более 0,9	Менее 0,1	Менее 0,2	Менее 0,5	Менее 0,1

Источник: авторская разработка

Source: Authoring

Таблица 3

Исполнение (дефицит/профицит) бюджетов субъектов РФ в российской Арктике за 2014–2024 гг.

Table 3

Execution (deficit/surplus) of budgets of the Russian Federation subjects in the Russian Arctic for 2014–2024

Год	Количество субъектов РФ в российской Арктике, исполнивших бюджет	
	с дефицитом	с профицитом
2014	8	2
2015	8	2
2016	8	2
2017	7	3
2018	1	9
2019	1	9
2020	6	4
2021	3	7
2022	7	3
2023	8	2
2024	7	3

Источник: авторская разработка

Source: Authoring

Таблица 4

Состояние (дефицит «-» / профицит «+») бюджетов субъектов РФ в российской Арктике за 2014–2024 гг.

Table 4

State (deficit "-" / surplus "+") of regional budgets in the Russian Arctic for 2014–2024

Год	2014	2015	2016	2017	2018	2019	2020	2021	2022	2023	2024
<i>В субъектах РФ, полностью отнесенных к сухопутным территориям Арктической зоны РФ</i>											
Ненецкий автономный округ	-	-	-	+	+	+	-	+	+	-	+
Мурманская область	-	-	+	-	+	+	+	+	-	-	-
Ямало-Ненецкий автономный округ	+	-	-	+	+	+	-	+	+	-	-
Чукотский автономный округ	-	+	+	-	+	+	+	-	-	-	+
<i>В субъектах РФ, частично отнесенных к сухопутным территориям Арктической зоны РФ</i>											
Республика Карелия	-	-	-	-	+	+	-	+	-	-	+
Республика Коми	-	-	-	+	+	+	-	+	+	-	-
Архангельская область	-	-	-	-	+	+	-	-	-	-	-
Красноярский край	-	-	-	-	-	+	+	+	-	+	-
Республика Саха (Якутия)	-	-	-	-	+	-	+	+	-	-	-
Ханты-Мансийский автономный округ – Югра	+	+	-	-	+	+	-	-	-	+	-

Источник: авторская разработка

Source: Authoring

Таблица 5

Бюджетные показатели и баллы в субъектах РФ, полностью отнесенных к сухопутным территориям Арктической зоны РФ за 2014–2024 гг.

Table 5

Budget indicators and scores in the subjects of the Russian Federation fully classified as land territories of the Russian Arctic zone for 2014–2024

Показатель		2014	2015	2016	2017	2018	2019	2020	2021	2022	2023	2024
<i>Ненецкий автономный округ</i>												
КП	Значение	0,97	0,87	0,82	1,05	1,1	1,01	0,94	1,09	1,17	0,96	1,2
	Балл	4	2	1	5	5	5	3	5	5	4	5
КПБ	Значение	0,79	0,81	0,71	0,96	1,01	0,84	0,59	0,77	0,89	0,84	1,1
	Балл	3	4	3	5	5	4	2	3	4	4	5
КБА	Значение	0,81	0,94	0,87	0,92	0,92	0,83	0,63	0,71	0,77	0,87	0,92
	Балл	4	5	4	5	5	4	2	3	3	4	5
КБЗ	Значение	0,19	0,06	0,13	0,08	0,08	0,17	0,37	0,29	0,23	0,13	0,08
	Балл	4	5	4	5	5	4	2	3	3	4	5
КУБ	Значение	0,23	0,07	0,14	0,09	0,09	0,2	0,6	0,41	0,3	0,15	0,09
	Балл	4	5	5	5	5	4	3	3	4	5	5
КДН	Значение	0	0,13	0,32	0,04	0,1	0,08	0,17	0,04	0,03	0,03	0,02
	Балл	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5
КОДН	Значение	0	0,12	0,28	0,03	0,09	0,07	0,1	0,03	0,02	0,03	0,01
	Балл	5	4	3	5	5	5	4	5	5	5	5
<i>Мурманская область</i>												
КП	Значение	0,85	0,98	1,07	0,99	1	1,05	1,02	1,18	0,81	1	0,79
	Балл	2	4	5	4	4	5	5	5	5	1	4

Показатель		2014	2015	2016	2017	2018	2019	2020	2021	2022	2023	2024
КПБ	Значение	0,7	0,85	0,94	0,87	0,86	0,87	0,82	0,99	0,66	0,86	0,62
	Балл	3	4	5	4	4	4	4	5	3	4	2
КБА	Значение	0,82	0,86	0,88	0,87	0,86	0,83	0,8	0,85	0,81	0,86	0,78
	Балл	4	4	4	4	4	4	3	4	4	4	3
КБЗ	Значение	0,18	0,14	0,12	0,13	0,14	0,17	0,2	0,15	0,19	0,14	0,22
	Балл	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	3
КУБ	Значение	0,21	0,16	0,14	0,14	0,16	0,21	0,25	0,18	0,23	0,16	0,28
	Балл	4	5	5	5	5	4	4	5	4	5	4
КДН	Значение	0,55	0,46	0,41	0,38	0,34	0,21	0,19	0,12	0,23	0,2	0,55
	Балл	4	5	5	5	5	5	5	5	5	5	4
КОДН	Значение	0,46	0,4	0,36	0,33	0,29	0,17	0,16	0,1	0,19	0,17	0,43
	Балл	1	2	2	2	3	4	4	4	4	4	1
Ямало-Ненецкий автономный округ												
КП	Значение	1,02	0,99	0,99	1,11	1,27	1,15	0,84	1,08	1,14	0,97	0,93
	Балл	5	4	4	5	5	5	1	5	5	4	3
КПБ	Значение	0,82	0,96	0,97	1,09	1,15	1,1	0,77	1	1,01	0,88	0,84
	Балл	4	5	5	5	5	5	3	5	5	4	4
КБА	Значение	0,8	0,97	0,98	0,98	0,91	0,96	0,91	0,93	0,88	0,91	0,9
	Балл	3	5	5	5	5	5	5	5	4	5	4
КБЗ	Значение	0,2	0,03	0,02	0,02	0,09	0,04	0,09	0,07	0,12	0,09	0,1
	Балл	4	5	5	5	5	5	5	5	4	5	4
КУБ	Значение	0,25	0,03	0,02	0,02	0,1	0,04	0,1	0,08	0,13	0,1	0,11
	Балл	4	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5
КДН	Значение	0,32	0,32	0,26	0,16	0,09	0,07	0,05	0,02	0,01	0,03	0,02
	Балл	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5
КОДН	Значение	0,25	0,31	0,25	0,16	0,08	0,07	0,05	0,02	0,01	0,03	0,02
	Балл	3	2	3	4	5	5	5	5	5	5	5
Чукотский автономный округ												
КП	Значение	0,97	1,09	1,08	0,96	1,01	1,01	1,08	0,94	0,92	0,99	1,03
	Балл	4	5	5	4	5	5	5	3	3	4	5
КПБ	Значение	0,45	0,58	0,52	0,38	0,34	0,26	0,47	0,37	0,33	0,41	0,53
	Балл	1	2	2	1	1	1	1	1	1	1	2
КБА	Значение	0,46	0,53	0,48	0,39	0,34	0,25	0,44	0,39	0,36	0,41	0,51
	Балл	1	2	1	1	1	1	1	1	1	1	2
КБЗ	Значение	0,54	0,47	0,52	0,61	0,66	0,75	0,56	0,61	0,64	0,59	0,49
	Балл	1	2	1	1	1	1	1	1	1	1	2
КУБ	Значение	1,16	0,89	1,09	1,56	1,97	2,94	1,3	1,53	1,78	1,44	0,96
	Балл	1	2	1	1	1	1	1	1	1	1	2
КДН	Значение	1,44	1,01	0,76	0,97	0,9	0,69	0,45	0,48	0,49	0,38	0,26
	Балл	1	1	2	1	1	3	5	5	5	5	5
КОДН	Значение	0,67	0,54	0,36	0,38	0,3	0,18	0,2	0,19	0,18	0,16	0,13
	Балл	1	1	2	2	3	4	4	4	4	4	4

Источник: авторская разработка

Source: Authoring

Таблица 6

Бюджетные показатели и баллы в субъектах РФ, частично отнесенных к сухопутным территориям Арктической зоны РФ за 2014–2024 гг.

Table 6

Budget indicators and scores in the regions of the Russian Federation partially classified as land territories of the Russian Arctic zone for 2014–2024

Показатель		2014	2015	2016	2017	2018	2019	2020	2021	2022	2023	2024
<i>Республика Карелия</i>												
КП	Значение	0,89	0,91	0,94	0,93	1,1	1,02	0,9	1,05	0,91	0,95	1,02
	Балл	2	3	3	3	5	5	3	5	3	4	5
КПБ	Значение	0,51	0,57	0,57	0,55	0,62	0,55	0,4	0,58	0,48	0,54	0,64
	Балл	2	2	2	2	2	2	1	2	1	2	2
КБА	Значение	0,58	0,63	0,6	0,59	0,56	0,54	0,45	0,55	0,52	0,57	0,63
	Балл	2	2	2	2	2	2	1	2	2	2	2
КБЗ	Значение	0,42	0,37	0,4	0,41	0,44	0,46	0,55	0,45	0,48	0,43	0,37
	Балл	2	2	2	2	2	2	1	2	2	2	2
КУБ	Значение	0,74	0,59	0,66	0,71	0,78	0,85	1,23	0,83	0,92	0,75	0,6
	Балл	2	3	2	2	2	2	1	2	1	2	3
КДН	Значение	1,19	1,2	1,15	1,24	0,78	0,68	0,88	0,5	0,7	0,73	0,6
	Балл	1	1	1	1	2	3	1	4	3	2	4
КОДН	Значение	0,69	0,75	0,7	0,73	0,44	0,37	0,39	0,27	0,36	0,42	0,38
	Балл	1	1	1	1	1	2	2	3	2	1	2
<i>Республика Коми</i>												
КП	Значение	0,84	0,88	0,92	1,05	1,14	1,05	0,88	1,03	1,12	0,97	0,98
	Балл	1	2	3	5	5	5	2	5	5	4	4
КПБ	Значение	0,73	0,78	0,81	0,96	1,02	0,94	0,61	0,83	0,92	0,84	0,87
	Балл	3	3	4	5	5	5	2	4	5	4	4
КБА	Значение	0,86	0,88	0,88	0,91	0,89	0,89	0,7	0,81	0,83	0,86	0,88
	Балл	4	4	4	5	4	4	3	4	4	4	4
КБЗ	Значение	0,14	0,12	0,12	0,09	0,11	0,11	0,3	0,19	0,17	0,14	0,12
	Балл	4	4	4	5	4	4	3	4	4	4	4
КУБ	Значение	0,16	0,13	0,13	0,1	0,12	0,12	0,43	0,23	0,21	0,16	0,13
	Балл	5	5	5	5	5	5	3	4	4	5	5
КДН	Значение	0,61	0,68	0,78	0,59	0,38	0,33	0,57	0,4	0,3	0,31	0,24
	Балл	3	3	2	4	5	5	4	5	5	5	5
КОДН	Значение	0,53	0,6	0,69	0,54	0,34	0,3	0,4	0,33	0,25	0,26	0,21
	Балл	1	1	1	1	2	3	2	2	3	3	3
<i>Архангельская область</i>												
КП	Значение	0,9	0,97	0,94	0,99	1,04	1,03	0,87	0,97	0,97	0,87	0,89
	Балл	3	4	3	4	5	5	2	4	4	2	2
КПБ	Значение	0,65	0,68	0,67	0,73	0,78	0,71	0,49	0,62	0,59	0,58	0,64
	Балл	2	3	3	3	3	3	1	2	2	2	2
КБА	Значение	0,73	0,71	0,71	0,74	0,75	0,69	0,57	0,64	0,61	0,67	0,72
	Балл	3	3	3	3	3	3	2	2	2	3	3
КБЗ	Значение	0,27	0,29	0,29	0,26	0,25	0,31	0,43	0,36	0,39	0,33	0,28
	Балл	3	3	3	3	3	3	2	2	2	3	3
КУБ	Значение	0,38	0,41	0,41	0,35	0,33	0,45	0,76	0,56	0,64	0,5	0,39
	Балл	3	3	3	3	3	3	2	3	2	3	3

Показатель		2014	2015	2016	2017	2018	2019	2020	2021	2022	2023	2024
КДН	Значение	0,72	0,81	0,9	0,79	0,6	0,53	0,77	0,57	0,55	0,77	0,89
	Балл	2	2	1	2	4	4	2	4	4	2	1
КОДН	Значение	0,52	0,57	0,64	0,59	0,45	0,37	0,44	0,36	0,34	0,51	0,64
	Балл	1	1	1	1	1	2	1	2	2	1	1
Красноярский край												
КП	Значение	0,87	0,9	0,93	0,98	0,99	1,15	1	1,28	0,99	1,05	0,99
	Балл	2	3	3	4	4	5	4	5	4	5	4
КПБ	Значение	0,67	0,75	0,81	0,82	0,83	1	0,8	1,08	0,83	0,94	0,9
	Балл	3	3	4	4	4	5	3	5	4	5	4
КБА	Значение	0,78	0,83	0,87	0,83	0,84	0,87	0,8	0,84	0,84	0,9	0,9
	Балл	3	4	4	4	4	4	3	4	4	4	4
КБЗ	Значение	0,22	0,17	0,13	0,17	0,16	0,13	0,2	0,16	0,16	0,1	0,1
	Балл	3	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4
КУБ	Значение	0,29	0,21	0,15	0,2	0,2	0,15	0,26	0,19	0,19	0,12	0,11
	Балл	4	4	5	4	4	5	4	5	5	5	5
КДН	Значение	0,6	0,59	0,59	0,57	0,52	0,33	0,34	0,19	0,16	0,13	0,15
	Балл	4	4	4	4	4	5	5	5	5	5	5
КОДН	Значение	0,46	0,49	0,51	0,48	0,44	0,29	0,27	0,16	0,14	0,12	0,13
	Балл	1	1	1	1	1	3	3	4	4	4	4
Республика Саха (Якутия)												
КП	Значение	0,98	0,98	0,96	0,95	1,05	0,99	1	1,11	0,97	0,99	0,94
	Балл	4	4	4	4	5	4	4	5	4	4	3
КПБ	Значение	0,53	0,59	0,61	0,6	0,67	0,6	0,52	0,66	0,49	0,64	0,57
	Балл	2	2	2	2	3	2	2	3	1	2	2
КБА	Значение	0,54	0,61	0,64	0,63	0,64	0,6	0,52	0,59	0,5	0,65	0,61
	Балл	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2
КБЗ	Значение	0,46	0,39	0,36	0,37	0,36	0,4	0,48	0,41	0,5	0,35	0,39
	Балл	2	2	2	2	2	2	2	2	2	3	2
КУБ	Значение	0,85	0,64	0,56	0,58	0,57	0,66	0,93	0,69	0,98	0,55	0,64
	Балл	2	2	3	3	3	2	2	2	2	3	2
КДН	Значение	0,36	0,37	0,4	0,46	0,36	0,37	0,38	0,24	0,3	0,23	0,27
	Балл	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5
КОДН	Значение	0,2	0,23	0,26	0,29	0,23	0,22	0,2	0,14	0,15	0,15	0,17
	Балл	4	3	3	3	3	3	4	4	4	4	4
Ханты-Мансийский автономный округ – Югра												
КП	Значение	1,07	1,03	0,96	0,91	1,16	1,04	0,96	1	0,95	1,09	0,97
	Балл	5	5	4	3	5	5	4	4	4	5	4
КПБ	Значение	1,02	0,97	0,92	0,87	1,1	0,92	0,86	0,92	0,81	0,97	0,84
	Балл	5	5	5	4	5	5	4	5	4	5	4
КБА	Значение	0,95	0,94	0,96	0,95	0,95	0,88	0,89	0,92	0,85	0,89	0,86
	Балл	5	5	5	5	5	4	4	5	4	4	4
КБЗ	Значение	0,05	0,06	0,04	0,05	0,05	0,12	0,11	0,08	0,15	0,11	0,14
	Балл	5	5	5	5	5	4	4	5	4	4	4
КУБ	Значение	0,05	0,06	0,04	0,05	0,05	0,13	0,12	0,08	0,18	0,13	0,16
	Балл	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5
КДН	Значение	0,08	0,07	0,09	0,11	0,06	0,06	0,05	0,03	0,03	0,03	0,03

Показатель	2014	2015	2016	2017	2018	2019	2020	2021	2022	2023	2024	
Балл	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	
КОДН	Значение	0,07	0,06	0,09	0,11	0,05	0,05	0,04	0,03	0,02	0,02	0,03
	Балл	5	5	5	4	5	5	5	5	5	5	5

Источник: авторская разработка

Source: Authoring

Таблица 7

Итоговые результаты балльно-рейтинговой оценки бюджетной устойчивости регионов российской Арктики за 2014–2024 гг.

Table 7

Final results of the point-rating assessment of the budgetary sustainability of the Russian Arctic regions for 2014–2024

Бюджетные показатели	НАО	МО	ЯНАО	ЧАО	РКар	РКом	АО	КК	РСЯ	ХМАО
КП	4	3,6	4,2	4,4	3,7	3,7	3,5	3,9	4,3	4,4
КПБ	3,8	3,8	4,5	1,3	1,8	4	2,4	4	2,1	4,6
КБА	3,8	3,8	4,6	1,2	1,9	4	2,7	3,8	2	4,5
КБЗ	4	3,9	4,7	1,2	1,9	4	2,7	3,9	2,1	4,5
КУБ	4,4	4,5	4,9	1,2	2	4,6	2,8	4,5	2,4	5
КДН	5	4,8	5	3,1	2,1	4,2	2,5	4,5	5	5
КОДН	4,6	2,8	4,3	3	1,5	2	1,3	2,5	3,5	4,9
Итого баллов	29,6	27,2	32,2	15,4	14,9	26,5	17,9	27,1	21,4	32,9
Ранжирование	С	С	Л	А	А	С	А	С	С	Л
Место в рейтинге	3-е	4-е	2-е	9-е	10-е	6-е	8-е	5-е	7-е	1-е

Примечание. НАО – Ненецкий автономный округ;

МО – Мурманская область;

ЯНАО – Ямало-Ненецкий автономный округ;

ЧАО – Чукотский автономный округ;

РКар – Республика Карелия;

РКом – Республика Коми;

АО – Архангельская область;

КК – Красноярский край;

РСЯ – Республика Саха (Якутия);

ХМАО – Ханты-Мансийский автономный округ – Югра.

Источник: авторская разработка

Source: Authoring

Список литературы

1. Яшина Н.И., Яснев А.В., Яснев В.Н. Совершенствование методов оценки бюджетной устойчивости муниципальных образований и субъектов РФ // Вестник Нижегородского университета им. Н.И. Лобачевского. 2012. № 1-1. С. 244–253. EDN: ОРКХЕХ
2. Леонов С.Н., Соломко М.Н. Текущая бюджетная устойчивость субъектов РФ: уточнение понятия и методов оценки // Известия Иркутской государственной экономической академии (Байкальский государственный университет экономики и права). 2011. № 6. С. 11. EDN: РЕОJСZ

3. Гапоненко Н.Н., Хуторова Н.А., Флегонтов В.И. Проблемы обеспечения финансовой устойчивости бюджетов субъектов РФ // Актуальные проблемы социально-экономического развития России. 2018. № 4. С. 82–91. EDN: YTACRF
4. Родина Т.Е. Оценка финансовой устойчивости регионального бюджета // Международный научно-исследовательский журнал. 2020. № 10-1. С. 158–163. DOI: 10.23670/IRJ.2020.100.10.030 EDN: WHLWND
5. Михайлова А.А., Тимушев Е.Н. Бюджетная система России: насколько устойчива? // Экономический журнал Высшей школы экономики. 2020. Т. 24. № 4. С. 572–597. DOI: 10.17323/1813-8691-2020-24-4-572-597 EDN: LFRRPY
6. Строев П.В., Пивоварова О.В., Шеожев Х.В., Дудник А.И. Регионы с низкой финансовой устойчивостью: анализ и активизация развития // Финансовый журнал. 2023. Т. 15. № 1. С. 26–44. DOI: 10.31107/2075-1990-2023-1-26-44 EDN: PGDPNA
7. Гладковская Е.Н., Цало И.М., Тетеркина Л.Б. Оценка финансовой устойчивости региональных бюджетов в России: методика и алгоритм ее применения // Вопросы управления. 2017. № 6. С. 119–131. EDN: YWRLPW
8. Печаткин В.В. Финансовая устойчивость и конкурентоспособность региона: методологические и прикладные аспекты оценки // Финансовая аналитика: проблемы и решения. 2013. № 42. С. 19–27. EDN: RKRLHR
9. Морунова Г.В., Белостоцкий А.А. Устойчивое развитие территориальных бюджетов // Экономика Северо-Запада: проблемы и перспективы развития. 2024. № 2. С. 49–56. DOI: 10.52897/2411-4588-2024-2-49-56 EDN: QQXYSE
10. Журавлёва Т.А. Финансовая устойчивость региона как условие обеспечения экономической безопасности (на примере Рязанской области) // Вестник Алтайской академии экономики и права. 2021. № 8-2. С. 127–134. DOI: 10.17513/vaael.1820 EDN: ATPTFQ
11. Afonso A., Jalles J.T. Fiscal sustainability: a panel assessment for advanced economies. *Applied Economics Letters*, 2015, vol. 22, iss. 11, pp. 925–929. DOI: 10.1080/13504851.2014.987913
12. Belcaid K. Economic growth and sustainability of public finances: Evidence from Morocco. *Middle East Development Journal*, 2022, vol. 14, iss. 2, pp. 240–263. DOI: 10.1080/17938120.2022.2143103 EDN: SRUQSE
13. Getzner M., Glatzer E., Neck R. On the Sustainability of Austrian Budgetary Policies. *Empirica*, 2001, vol. 28, pp. 21–40. DOI: 10.1023/A:1010927632670 EDN: ARNUNL
14. Hartwell C., Signorelli M. Sustainability of Public Budgets. Palgrave In: Hölscher J., Tomann H. (eds). *Palgrave Dictionary of Emerging Markets and Transition Economics*. London, Palgrave Macmillan, 2015, pp. 296–313. DOI: 10.1007/978-1-137-37138-6_16
15. Лазарова Л.Б., Хубаев Т.А. К вопросу об устойчивости бюджетов субъектов Российской Федерации в современных условиях // Финансовая жизнь. 2020. № 4. С. 39–41. EDN: CFOLIK
16. Каратаев С.М. К вопросу о понятии устойчивости бюджета // Дайджест-Финансы. 2003. № 5. С. 39–46. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/k-voprosu-o-ponyatii-ustoychivosti-byudzheta>

17. Новицкий А.А., Шевченко И.А. Устойчивость региональных бюджетов на Дальнем Востоке России // Власть и управление на Востоке России. 2023. № 4. С. 60–76. DOI: 10.22394/1818-4049-2023-105-4-60-76 EDN: OKXALK
18. Алехин Б.И. О бюджетной устойчивости регионов // Вестник РГГУ. Серия: Экономика. Управление. Право. 2019. № 2. С. 81–101. DOI: 10.28995/2073-6304-2019-2-81-101 EDN: JLJCUE
19. Сумская Т.В. Анализ бюджетов субъектов Российской Федерации с помощью бюджетных коэффициентов // Вестник НГУЭУ. 2020. № 3. С. 54–65. DOI: 10.34020/2073-6495-2020-3-054-065 EDN: PGCZYV
20. Яшина Н.И., Богомолов С.В., Ширяева Ю.С. Методика оценки бюджетной устойчивости территории // Вестник Нижегородского университета им. Н.И. Лобачевского. Серия: Социальные науки. 2015. № 3. С. 29–34. EDN: UYZVOZ
21. Климанов В.В., Казакова С.М., Михайлова А.А. Ретроспективный анализ устойчивости регионов России как социально-экономических систем // Вопросы экономики. 2019. № 5. С. 46–64. DOI: 10.32609/0042-8736-2019-5-46-64 EDN: VBEOOY
22. Цапина Т.Н., Косарева М.А., Безрукова Н.А. и др. Оценка финансовой устойчивости регионального бюджета на примере Нижегородской области // Конкурентоспособность в глобальном мире: экономика, наука, технологии. 2022. № 12. С. 358–362. EDN: XMHVXQ
23. Андрияков А.Д. Сбалансированность и устойчивость региональных бюджетов в 2008–2016 гг. // Финансовый журнал. 2017. № 6. С. 25–39. EDN: YPPYUO
24. Найденова Т.А., Швецова И.Н. Методический инструментарий оценки финансовой устойчивости бюджетов субъектов Российской Федерации // Вестник Пермского национального исследовательского политехнического университета. Социально-экономические науки. 2017. № 2. С. 222–233. DOI: 10.15593/2224-9354/2017.2.17 EDN: YTOMIH
25. Минаков А.В. Оценка современного состояния финансовой устойчивости бюджетной системы России // Вестник Евразийской науки. 2020. Т. 12. № 3. С. 45. EDN: NHPHLG
26. Скобелев К.Д., Шацкая И.В., Сидоренко В.С. Стратегические преимущества и препятствия экономическому развитию Арктической зоны России // Экономика устойчивого развития. 2024. № 4. С. 154–156. EDN: OSMYMC
27. Земсков В.В., Прасолов В.И., Худяков Д.С. и др. Оценка вклада Арктической зоны в экономическое развитие страны // Финансы: теория и практика. 2022. Т. 26. № 2. С. 160–174. DOI: 10.26794/2587-5671-2022-26-2-160-174 EDN: KNWQMY
28. Цветков В.А., Дудин М.Н., Юрьева А.А. Стратегическое развитие арктического региона в условиях больших вызовов и угроз // Экономика региона. 2020. Т. 16. № 3. С. 680–695. DOI: 10.17059/ekon.reg.2020-3-1 EDN: YEBGDQ

Информация о конфликте интересов

Я, автор данной статьи, со всей ответственностью заявляю о частичном и полном отсутствии фактического или потенциального конфликта интересов с какой бы то ни было третьей стороной, который может возникнуть вследствие публикации данной статьи. Настоящее заявление относится к проведению научной работы, сбору и обработке данных, написанию и подготовке статьи, принятию решения о публикации рукописи.

ANALYSIS AND ASSESSMENT OF THE RUSSIAN FEDERATION SUBJECTS' FISCAL SUSTAINABILITY: A CASE STUDY OF THE RUSSIAN ARCTIC REGIONS

DOI: <https://doi.org/10.24891/xaqucb>

EDN: <https://elibrary.ru/xaqucb>

Irina I. MATVIENKO

N. Laverov Federal Center for Integrated Arctic Research (FCIARctic), Ural Branch of Russian Academy of Sciences, Arkhangelsk, Russian Federation

e-mail: iim1978@rambler.ru

ORCID: 0000-0002-9324-0681

Article history:

Article No. 566/2025

Received 3 Sept 2025

Accepted 17 Sept 2025

Available online

29 Jan 2026

JEL Classification:

H68, R58

Keywords:

regional budget, budgetary stability, regions, Russian Arctic

Abstract

Subject. A methodology that will help determine the degree of budgetary sustainability of regions.

Objectives. Improving the methodology for assessing the budgetary sustainability of the subjects of the Russian Federation and its testing considering the regions of the Russian Arctic as a case study.

Methods. For the study, I used analytical, statistical, and comparative methods of data analysis. To assess the budgetary sustainability of the constituent entities of the Russian Federation a point-rating scale was applied.

Results. Using the proposed methodology, an assessment of the budgetary sustainability of the subjects of the Russian Federation for 2014–2024 was carried out, and the regions of the Russian Arctic were categorized into leaders, middle performers, and outsiders. The Yamal-Nenets and Khanty-Mansi Autonomous Okrugs were regarded as leaders, while the Republic of Karelia, Chukotka Autonomous Okrug, and Arkhangelsk Oblast were seen as outsiders. The remaining Arctic regions can be classified as regions with a moderate level of budget stability.

Conclusions. The research results show the real socioeconomic situation of the Arctic regions, where the leaders in budgetary stability are the subjects of the Russian Federation with consistently high indicators of socioeconomic development, and vice versa. The recommended methodology can be used in managing regional socioeconomic development and can be implemented in the practice of managing public finances of the constituent entities of the Russian Federation for making informed management decisions.

© Publishing house FINANCE and CREDIT, 2025

Please cite this article as: Matvienko I.I. Analysis and assessment of the Russian Federation subjects' fiscal sustainability: A case study of the Russian Arctic regions. *Finance and Credit*, 2026, iss. 1, pp. 126–144. DOI: 10.24891/xaqucb EDN: XAQUCB

Acknowledgments

The study was carried out in accordance with the subject of the State assignment of the Laboratory of Socio-Ecological-Economic Systems of the Institute of Socio-Economic and Bioresource Research of the Federal Scientific Center for Biological Research of the Ural Branch of the Russian Academy of Sciences (State registration number of FNIR project 125021902573-9).

References

1. Yashina N.I., Yasenev A.V., Yasenev V.N. [Improvement of methods for assessing fiscal sustainability of municipalities and entities of the Russian Federation]. *Vestnik Nizhegorodskogo universiteta im. N.I. Lobachevskogo*, 2012, no. 1-1, pp. 244–253. (In Russ.) EDN: OPKXEX
2. Leonov S.N., Solomko M.N. [Current fiscal sustainability of RF constituent territories: specifying the concept and estimation techniques]. *Izvestiya Irkutskoi gosudarstvennoi ekonomicheskoi akademii (Baikal'skii gosudarstvennyi universitet ekonomiki i prava)*, 2011, no. 6, p. 11. (In Russ.) EDN: PEOJCZ
3. Gaponenko N.N., Khutorova N.A., Flekontov V.I. [Financial sustainability problems of regional budgets in Russian Federation]. *Aktual'nye problemy sotsial'no-ekonomicheskogo razvitiya Rossii*, 2018, no. 4, pp. 82–91. (In Russ.) EDN: YTACRF
4. Rodina T.E. [Assessment of financial stability of regional budget]. *Mezhdunarodnyi nauchno-issledovatel'skii zhurnal*, 2020, no. 10-1, pp. 158–163. (In Russ.) DOI: 10.23670/IRJ.2020.100.10.030 EDN: WHLWND
5. Mikhaylova A.A., Timushev E.N. [Russia's budgetary system: How much sustainable?]. *Ekonomicheskii zhurnal Vyshei shkoly ekonomiki*, 2020, vol. 24, no. 4, pp. 572–597. (In Russ.) DOI: 10.17323/1813-8691-2020-24-4-572-597 EDN: LFRRPY
6. Stroeve P.V., Pivovarova O.V., Sheozhev Kh.V., Dudnik A.I. [Regions with Low Financial Sustainability: Analysis and Enhancement of Development]. *Finansovyi zhurnal*, 2023, vol. 15, no. 1, pp. 26–44. (In Russ.) DOI: 10.31107/2075-1990-2023-1-26-44 EDN: PGDPNA
7. Gladkovskaya E.N., Tsalo I.M., Teterkina L.B. [Evaluation of financial sustainability of regional budgets in Russia: Methodology and algorithm of its applications]. *Voprosy upravleniya*, 2017, no. 6, pp. 119–131. (In Russ.) EDN: YWRLPW
8. Pechatkin V.V. [Financial stability and competitiveness of the region: Methodological and applied aspects of assessment]. *Finansovaya analitika: problemy i resheniya*, 2013, no. 42, pp. 19–27. (In Russ.) EDN: RKRLHR
9. Morunova G.V., Belostotsky A.A. [Sustainable development of territorial budgets]. *Ekonomika Severo-Zapada: problemy i perspektivy razvitiya*, 2024, no. 2, pp. 49–56. (In Russ.) DOI: 10.52897/2411-4588-2024-2-49-56 EDN: QQXYSE
10. Zhuravleva T.A. [Financial stability of the region as a condition for ensuring economic security (on the example of the Ryazan Region)]. *Vestnik Altayskoi akademii ekonomiki i prava*, 2021, no. 8-2, pp. 127–134. (In Russ.) DOI: 10.17513/vael.1820 EDN: ATPTFQ
11. Afonso A., Jalles J.T. Fiscal sustainability: a panel assessment for advanced economies. *Applied Economics Letters*, 2015, vol. 22, iss. 11, pp. 925–929. DOI: 10.1080/13504851.2014.987913
12. Belcaid K. Economic growth and sustainability of public finances: Evidence from Morocco. *Middle East Development Journal*, 2022, vol. 14, iss. 2, pp. 240–263. DOI: 10.1080/17938120.2022.2143103 EDN: SRUQSE
13. Getzner M., Glatzer E., Neck R. On the Sustainability of Austrian Budgetary Policies. *Empirica*, 2001, vol. 28, pp. 21–40. DOI: 10.1023/A:1010927632670 EDN: ARNUNL

14. Hartwell C., Signorelli M. Sustainability of Public Budgets. In: Hölscher J., Tomann H. (eds). Palgrave Dictionary of Emerging Markets and Transition Economics. London, Palgrave Macmillan, 2015, pp. 296–313. DOI: 10.1007/978-1-137-37138-6_16
15. Lazarova L.B., Khubaev T.A. [To the question of sustainability of the Russian Federation subjects budget in modern conditions]. *Finansovaya zhizn'*, 2020, no. 4, pp. 39–41. (In Russ.) EDN: CFOLIK
16. Kartayev S.M. [On the concept of budget sustainability]. *Daidzhest-Finansy*, 2003, no. 5, pp. 39–46. (In Russ.) URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/k-voprosu-o-ponyatii-ustoychivosti-byudzhet>
17. Novitsky A.A., Shevchenko I.A. [Sustainability of regional budgets in the Russian Far East]. *Vlast' i upravlenie na Vostoke Rossii*, 2023, no. 4, pp. 60–76. (In Russ.) DOI: 10.22394/1818-4049-2023-105-4-60-76 EDN: OKXALK
18. Alekhin B.I. [On the sustainability of regional fiscal policy]. *Vestnik RGGU. Seriya: Ekonomika. Upravlenie. Pravo*, 2019, no. 2, pp. 81–101. (In Russ.) DOI: 10.28995/2073-6304-2019-2-81-101 EDN: JLJCUE
19. Sumskeya T.V. [Analysis of budgets of the Russian Federation subjects using budget coefficients]. *Vestnik NGUEU*, 2020, no. 3, pp. 54–65. (In Russ.) DOI: 10.34020/2073-6495-2020-3-054-065 EDN: PGCZYV
20. Yashina N.I., Bogomolov S.V., Shiryayeva Yu.S. [Methods for assessing the fiscal sustainability of a territory]. *Vestnik Nizhegorodskogo universiteta im. N.I. Lobachevskogo. Seriya: Sotsial'nye nauki*, 2015, no. 3, pp. 29–34. (In Russ.) EDN: UYZVOZ
21. Klimanov V.V., Kazakova S.M., Mikhailova A.A. [Retrospective analysis of the resilience of Russian regions as socio-economic systems]. *Voprosy ekonomiki*, 2019, no. 5, pp. 46–64. (In Russ.) DOI: 10.32609/0042-8736-2019-5-46-64 EDN: VBEOOY
22. Tsapina T.N., Kosareva M.A., Bezrukova N.A. et al. [Assessment of the financial stability of the regional budget on the example of the Nizhny Novgorod Region]. *Konkurentosposobnost' v global'nom mire: ekonomika, nauka, tekhnologii*, 2022, no. 12, pp. 358–362. (In Russ.) EDN: XMHVXQ
23. Andryakov A.D. [Balance and sustainability of regional budgets in 2008–2016]. *Finansovyi zhurnal*, 2017, no. 6, pp. 25–39. (In Russ.) EDN: YPPYYO
24. Naidenova T.A., Shvetsova I.N. [Methodical toolkit for the assessment of the Russian Federation constituent territories' financial stability]. *Vestnik Permskogo natsional'nogo issledovatel'skogo politekhnicheskogo universiteta. Sotsial'no-ekonomicheskie nauki*, 2017, no. 2, pp. 222–233. (In Russ.) DOI: 10.15593/2224-9354/2017.2.17 EDN: YTOMIH
25. Minakov A.V. [Assessment of the current state of fiscal sustainability Russian systems]. *Vestnik Evraziiskoi nauki*, 2020, vol. 12, no. 3, p. 45. (In Russ.) EDN: NHPHLG
26. Skobelev K.D., Shatskaya I.V., Sidorenko V.S. [Strategic opportunities and obstacles to the economic development of the Arctic zone of Russia]. *Ekonomika ustoichivogo razvitiya*, 2024, no. 4, pp. 154–156. (In Russ.) EDN: OSMYMC
27. Zemskov V.V., Prasolov V.I., Khudyakov D.S. et al. [Assessment of the contribution of the Arctic zone to the economic development of the country]. *Finansy: teoriya i praktika*,

2022, vol. 26, no. 2, pp. 160–174. (In Russ.) DOI: 10.26794/2587-5671-2022-26-2-160-174
EDN: KNWQMY

28. Tsvetkov V.A., Dudin M.N., Yur'eva A.A. [Strategic development of the Arctic region in the context of great challenges and threats]. *Ekonomika regiona*, 2020, vol. 16, no. 3, pp. 680–695. (In Russ.) DOI: 10.17059/ekon.reg.2020-3-1 EDN: YEBGDQ

Conflict-of-interest notification

I, the author of this article, bindingly and explicitly declare of the partial and total lack of actual or potential conflict of interest with any other third party whatsoever, which may arise as a result of the publication of this article. This statement relates to the study, data collection and interpretation, writing and preparation of the article, and the decision to submit the manuscript for publication.