

НАЛОГОВЫЙ МЕХАНИЗМ СТАБИЛИЗАЦИИ И УСТОЙЧИВОГО РАЗВИТИЯ ЭКОНОМИКИ: ОПЫТ ВЕЛИКОЙ ДЕПРЕССИИ

DOI: <https://doi.org/10.24891/ukovks>
EDN: <https://elibrary.ru/ukovks>

Алексей Васильевич ТЕБЕКИН

ответственный автор, доктор технических наук, доктор экономических наук, профессор, почетный работник науки и техники Российской Федерации, профессор Высшей школы культурной политики и управления в гуманитарной сфере, Московский государственный университет им. М.В. Ломоносова, Москва, Российская Федерация
e-mail: Tebekin@gmail.com
ORCID: 0000-0002-3098-7710
SPIN: 5271-1385

Константин Колумбиевич КУМЕХОВ

доктор экономических наук, профессор кафедры национальной экономики и экономического регулирования, Одинцовский филиал Московского государственного института международных отношений Министерства иностранных дел Российской Федерации (МГИМО-Одинцово), Одинцово, Московская область, Российская Федерация
e-mail: k.kumehov@odin.mgimo.ru
ORCID: 0000-0002-6345-8102
SPIN: 6376-0885

Аркадий Николаевич ЛАРИОНОВ

доктор экономических наук, профессор, заведующий кафедрой экономики и управления в строительстве, Национальный исследовательский Московский государственный строительный университет (НИУ МГСУ), Москва, Российская Федерация
e-mail: proflarionov@mail.ru
ORCID: 0000-0001-9706-5131
SPIN: 6968-2904

Александр Владимирович ФОМЕНКО

доктор экономических наук, профессор кафедры финансового менеджмента и финансового права, Московский городской университет управления Правительства Москвы им. Ю.М. Лужкова (МГУУ), Москва, Российская Федерация
e-mail: alexvla75@yandex.ru
ORCID: 0000-0003-1935-8996
SPIN: 7673-0630

История статьи:

Рег. № 315/2025
Получена 19.05.2025
Одобрена 09.06.2025
Доступна онлайн 30.10.2025

Специальность: 5.2.4, 5.2.5

УДК 336.201.3
JEL: B26, E62, E64,
G18

Аннотация

Предмет. Научная проблема места и роли налогового механизма для обеспечения сбалансированного и устойчивого развития экономики. Виденье и практические действия Правительства США в годы Великой депрессии 1920–1930-х гг., имеющих существенные сходства с глобальным экономическим кризисом 2020-х гг.

Цели. Выявление влияния налогов и налогового механизма на преодоление кризисных явлений и переход к устойчивому экономическому росту, основанному на сбалансированности государственного бюджета.

Методология. Применены общенаучные и конкретно научные методы, такие как анализ и синтез, индукция и дедукция, исторический, монографический, расчетно-статистический и другие методы.

Результаты. Установлено, что во время Великой депрессии в США

Ключевые слова:
Великая депрессия, налоговая политика, государство, сбалансированность бюджета

повышение налогов для достижения сбалансированности бюджета страны не дало ожидаемых результатов, скорее наоборот, в совокупности с другими факторами (межпартийная борьба, отказ Великобритании от золотого стандарта и др.) только усугубило ситуацию. Представлена вся цепочка причинно-следственных связей политэкономического характера, приведших к принятию решения о повышении налогов в США в период Великой депрессии в 1932 г. Основная причина несрабатывания «сигнальных» воздействий на экономику – желание решить экономические проблемы не на основе научных знаний, а исходя из клановых и партийных интересов определенных групп.

Выводы. Практическая значимость полученных результатов заключается в возможности учета при принятии управленческих решений, связанных с преодолением текущего глобального экономического кризиса, причин объективного и субъективного характера.

© Издательский дом ФИНАНСЫ и КРЕДИТ, 2025

Для цитирования: Тебекин А.В., Кумехов К.К., Ларионов А.Н., Фоменко А.В. Налоговый механизм стабилизации и устойчивого развития экономики: опыт Великой депрессии // Финансы и кредит. – 2025. – № 10. – С. 4 – 21. DOI: 10.24891/ukovks EDN: UKOVKS

Введение

В условиях затянувшегося экономического кризиса 2020-х гг. крайне важно найти рациональные управленческие решения, обеспечивающие для национальной экономики локализацию потерь и скорейший выход из кризиса с конкурентными преимуществами.

В этих условиях представляет несомненный интерес анализ решений, принимавшихся на национальном уровне для выхода из подобных кризисов по масштабам и экономической природе.

В ряду таких кризисов целесообразно выделить опыт преодоления Великой депрессии 1920-х – 1930-х гг., имеющих существенные сходства с глобальным экономическим кризисом 2020-х гг., что и предопределило выбор темы исследования. Среди множества инструментов по выходу из создавшейся тогда ситуации в данном исследовании мы сделали акцент на меры, связанные с повышением налогов для достижения сбалансированности бюджета страны и обеспечения условий для дальнейшего экономического роста.

Методическую основу составили научные работы, посвященные рассмотрению проблемы повышения налогов в США в годы Великой депрессии, таких авторов, как Д. Кеннеди [1], Дж. Дорфман [2], А.В. Васильев [3], В.А. Петухов [4], А.З. Астапович, Л.М. Григорьев¹, А. Маршалл², Дж. Пауэлл³, Л.Е. Гринин, А.В. Коротаев [5], Л. Рид [6], О. Пуля [7] и др.

С учетом их содержания и использования последних данных, характеризующих причины возникновения и развития кризисных явлений, в настоящей статье предложено авторское видение, которое, по сути, является логическим продолжением авторского рассмотрения с точки зрения сегодняшних кризисных событий в мировой экономике проблем Великой депрессии 1920-х – 1930-х гг. В частности, исследованы:

- предпосылки и последствия кризиса Великой депрессии⁴;
- причины и последствия биржевого краха 1929 г. в США [8];

¹ Астапович А.З., Григорьев Л.М. Великая депрессия и реформы Ф.Д. Рузвельта: Уроки выхода из кризиса для наших дней. URL: https://wec.hse.ru/data/2020/12/03/1354428809/Очерк%20департамента%20мировой%20экономики%20НИУ.._Астапович%20А.З.%20Григорьев%20Л.М..pdf

² Marshall A. The Real Lesson From the Great Depression: Fiscal Policy Works. URL: <https://seekingalpha.com/article/223012-the-real-lesson-from-the-great-depression-fiscal-policy-works>

³ Пауэлл Дж. Как политика Рузвельта продлила Великую депрессию. URL: <https://old.inliberty.ru/library/329-kak-politika-ruzvelta-prodlila-velikuuyu-depressiyu>

⁴ Астапович А.З., Григорьев Л.М. Указ. соч.

- влияние проблемы управления развитием сельского хозяйства США в 1920-е гг. на динамику Великой депрессии;
- реакция властей США на крах фондового рынка 1929 г.;
- экономические предпосылки президентских выборов 1932 г. в США;
- причины краха банковской системы в США в период Великой депрессии;
- проблемы мировой банковской паники как следствия банковского краха в США времен Великой депрессии;
- проблемы золотого стандарта времен Великой депрессии.

В череде этапов Великой депрессии проблема налогов, а еще вернее, их повышения, принято относить к четвертому этапу рассматриваемого кризиса, известного как депрессия Г. Гувера (*рис. 1*).

Безусловно, формирование предпосылок кризиса началось еще до 1929 г. Правительство США не уделяло им должного внимания. Даже после биржевого краха на Уолл-стрит в 1929 г. (*рис. 1*) власти Соединенных Штатов Америки еще какое-то время надеялись, что ситуация в экономике страны изменится к лучшему.

Так, выступая в Торговой палате США 1 мая 1930 г., президент США Г. Гувер заявил следующее: «Я убежден, что мы преодолели худшее (имеется в виду кризис. – *Прим. авт.*), и при продолжении усилий мы быстро оправимся». А еще спустя месяц Г. Гувер заявил, что «депрессия закончилась» [1].

На чем базировалась такая уверенность Г. Гувера (или, возможно, демонстрация уверенности, характерная для многих публичных политиков, при фактическом отсутствии столь серьезной уверенности), неизвестно в полной мере по сегодняшний день. В то же время, по свидетельству историков, эта демонстрируемая уверенность президента США в успешном преодолении кризиса Великой депрессии уже в первой половине 1930 г. была обусловлена следующими обстоятельствами.

Первое обстоятельство, придававшее Г. Гуверу уверенность в успешном преодолении кризиса Великой депрессии в начале 1930 г., заключалось в том, что к итогу первого квартала 1930 г. финансовый рынок уже компенсировал пятую часть своего пикового падения относительно Черных дней на бирже Уолл-стрит 24–29 октября 1929 г. Кроме того, банковская система страны демонстрировала сохранение стабильного объема депозитов, в банках, являвшихся собственниками ФРС (именно они учредили эту частную структуру – *рис. 2*), объемы депозитов росли вплоть до октября 1930 г. (то есть еще целый год, после краха на Уолл-стрит).

В то время роль и механизмы влияния банковской системы на кризис, а также основные составляющие и движущие силы оставались неопределенными. Безусловно, в этом банки и банковская система в лице ФРС сыграли ведущую роль, что отчасти подтверждается самими целями, алгоритмом и состоянием общественного мнения, обусловившими в совокупности возможность создания ФРС как доминирующей структуры в мировой финансовой системе, которая сохраняет свои позиции по сегодняшний день.

Данный вывод подтверждается тем, что, во-первых, преданные огласке результаты совещания, состоявшегося в 1910 г. на острове Джекилл (принадлежавший Дж.П. Моргану), на котором в течение 10 дней обсуждали проект закона о Федеральной резервной системе США, были секретными. Аллегорическое название действия – охота на уток [1] – представляло в качестве дичи те выгоды и могущество, которых можно было добиться откровенной хитростью, ложью и агрессией. Родовые признаки такого поведения никуда не делись и по сегодняшний день.

Во-вторых, в комментариях, касающихся исторического совещания в 1916 г., изложенных основателем финансового журнала *Forbes* Б.Ч. Форбсом, указано, что «вокруг всего (процесса написания знаменитого доклада Н. Олдрича о создании на базе ФРС новой валютной системы. – *Прим. авт.*) царила атмосфера предельной секретности» [9], так как «общественность не должна была получить даже намека на то, что должно было быть сделано (в плане присвоения частной собственности на эмиссию национальной, а в дальнейшем и мировой валюты. – *Прим. авт.*)» [9].

В-третьих, согласно историческим свидетельствам, если организатором тайного совещания на острове Джекилл в интересах Дж.П. Моргана был Н. Олдрич, то мозгом этого мероприятия был пред-

ставитель империи Ротшильдов из банкирского дома Kuhn, Loeb & Co П. Варбург (будущий вице-председатель ФРС). Из чего следует, что кланы Морганов и Ротшильдов были в несомненномговоре.

Согласно плану П. Варбурга (во всяком случае, декларируемом от его имени), для того чтобы пропустить новый закон о национальном банке (ФРС) через Конгресс США, его ни в коем случае нельзя было называть национальным или центральным банком [9]. Более безопасно с точки зрения прохождения закона о ФРС через Конгресс США, по мнению организаторов секретного совещания, звучала формулировка «ассоциация Федерального резервного банка» [9].

В-четвертых, главной уловкой взвученной П. Варбургом модели национального банка США являлось максимальное ретуширование (маскировка) частной собственности банков – членов ФРС.

В-пятых, в предполагаемой инициаторами (*рис. 2*) схеме формирования ФРС подразумевалось преобладающее влияние в национальной банковской системе Нью-Йорка как крупнейшего национального банковского и финансового центра страны.

В-шестых, доминирование Нью-Йоркских банков в финансовой системе страны посредством использования ФРС маскировалось созданием 12 якобы независимых региональных банков – в Атланте, Бостоне, Далласе, Канзас-Сити, Кливленде, Миннеаполисе, Ричмонде, Сан-Франциско, Сент-Луисе, Филадельфии, Чикаго и, разумеется, в самом Нью-Йорке. При этом предполагалось, что каждый из 12 региональных банков ФРС будет в частной собственности сильнейших банков или корпораций в своем регионе [9].

Кроме этого, уместно вспомнить еще по вопросу закона о ФРС, обсуждаемому на основе доклада Н. Олдрича в 1913 г., выражение филадельфийского банкира Л. Шоу: «Когда у Вас есть местная организация, централизованный контроль гарантирован... Когда Вы сцепили банки вместе, они смогут иметь самое большое влияние на все в этой стране, за исключением газет» [9]. Л. Шоу, по сути, подчеркивал имитацию коллективности принимаемых решений в рамках ФРС при фактической их унитарности в рамках закрытого соглашения кланов Рокфеллеров (реальный сектор экономики) и Морганов (банковский сектор экономики).

В целом исходя из истории формирования ныне действующей Федеральной резервной системы США, явившей собой третью попытку в истории Соединенных Штатов Америки воплотить идеи Банка Амстердама и Банка Англии (*рис. 3*), можно полагать, что события, приведшие к биржевому краху на Уолл-стрит в 1929 г., были запрограммированы частными владельцами ФРС в интересах своего обогащения за счет разорения подавляющего большинства других участников рынка.

Второе обстоятельство, придававшее Г. Гуверу уверенность в успешном преодолении кризиса Великой депрессии в начале 1930 г. заключалось в том, что «отрывочные» отчеты по безработице были тревожными, но не являлись устрашающими» [1].

В декабре 1929 г. уровень безработицы в США (который стал измеряться Бюро статистики труда США на системной основе именно после биржевого краха октября 1929 г.⁵) составлял всего 3,2%⁶ (для сравнения в декабре 2024 г. уровень безработицы в США составил 4,1%⁷). Тогда никто не думал, что в последующем этот показатель будет сохранять двузначные значения процентов вплоть до 1940 г.⁸ (*рис. 4*).

Однако в конце 1931 г. власти США осознали, что экономический кризис, с которым они столкнулись, оказался более масштабным по сравнению не только с ситуацией годичной давности, но и со всеми предыдущими годами.

Цепочка событий, связанная с принятием администрацией США решений по противодействию надвигающемуся кризису в экономике, выглядит следующим образом.

⁵ Reef N. Historical U.S. Unemployment Rate by Year. URL: <https://www.investopedia.com/historical-us-unemployment-rate-by-year-7495494>

⁶ U.S. Bureau of Labor Statistics. Where Can I Find the Unemployment Rate for Previous Years? URL: https://www.bls.gov/cps/prev_yrs.htm

⁷ U.S. Bureau of Labor Statistics. Employment Situation Summary. URL: <https://www.bls.gov/news.release/empsit.nr0.htm>

⁸ Reef N. Op. cit.

Изначально президент США Г. Гувер, опираясь на учение Дж.М. Кейнса [10], считал, что необходимо наращивать расходы, в том числе за счет роста дефицита бюджета, чтобы частично компенсировать циклический спад экономической активности.

Оппонируя членам администрации, ратовавшим за принятие сбалансированного бюджета, госсекретарь того периода Г.Л. Стимсон отмечал, что в мае 1931 г. в ответ на предложение сбалансировать бюджет страны, президент Г. Гувер сравнил текущую ситуацию в экономике страны со «временами войны, когда никто не мечтает сбалансировать бюджет» [1]. Собственно, политику наращивания расходов Г. Гувер уже реализовывал в предыдущие годы, в частности, после биржевого краха 1929 г. (*рис. 5*).

Мнение относительно бюджета страны у Г. Гувера радикально поменялось после отказа Великобритании от золотого стандарта в сентябре 1931 г. [11]. Характерно, что президент США и подавляющее число американцев считали, что «депрессия имела свои корни в Европе, а не в США» [1]. Хотя именно события биржевого краха на Уолл-стрит явились индуцирующим фактором мировой банковской паники (*рис. 6*).

Более того, инициированное управляющим Федерального резервного банка Нью-Йорка Б. Стронгом (одним из участников обсуждения Закона о ФРС на острове Джекилл – *рис. 2*) принятие администрацией США политики доступных денег было продиктовано стремлением использовать низкий курс доллара на фоне дорогого фунта стерлинга, чтобы обеспечить переток золота из Лондона в Нью-Йорк [1].

С одной стороны, политика доступных денег в США, по сути, была ответом на решение Великобритании вернуться к золотому стандарту, существовавшему до начала Первой мировой войны, оно было принято в 1925 г. британским казначейством, возглавляемым в тот период У. Черчиллем, и означало возврат к старому курсу – 4,86 долл. США за 1 фунт стерлингов.

С другой стороны, следует признать, что политика доступных денег в США, преподносимая Б. Стронгом как мера по стабилизации международной финансовой системы, которая все еще не до конца оправилась после Первой мировой войны [1], удалась настолько, что, по высказыванию Дж.К. Гэлбрейта, «казалось, что Уолл-стрит пожирала все деньги мира» [12]. И конечно, реализация этой политики, безусловно, ускорила истощение золотых запасов Банка Англии.

Логическая цепь обоснования президентом США Г. Гувером необходимости повышения налогов была продиктована убежденностью во внешних причинах депрессии (*рис. 7*), которая к этому моменту уже воспринималась именно как Великая.

Ожидаемые результаты ставки на сбалансированный бюджет, для достижения которого Г. Гувер запросил у Конгресса США принятие закона⁹, направленного на значительное увеличение налогов, представлены на *рис. 8*.

По высказыванию известного американского экономиста Г. Стайна (специализировавшегося в области фискальной политики, прогнозирования экономических колебаний, механизмов стабилизации экономики и инфляции), правительство США предлагало «программу поддержки облигаций вследствие нежелания или неспособности ФРС поддерживать облигации путем печатания новых денег осенью 1931 года» [1].

Также интересно мнение Дж.М. Кейнса относительно сохранения процентных ставок по кредитам на низком уровне (*рис. 8*). Он считал, что механизм возврата экономики к состоянию равновесия должен быть связан с фокусировкой на низкой процентной ставке, облегчающей кредитование.

Обратим внимание, что этот подход Дж.М. Кейнса очень сильно диссонирует с сегодняшней позицией ЦБ РФ, базирующейся на поддержании очень высокой ставки, крайне затрудняющей кредитование реального сектора, при гипотезе о перегреве отечественной экономики¹⁰, не имеющей научного обоснования.

⁹ Revenue Act Of 1932. Fiscal Year Ended June 30, 1932. URL: https://fraser.stlouisfed.org/files/docs/publications/treasar/pages/59359_1930-1934.pdf

¹⁰ Ibid.

В итоге в 1932 г. был принят Закон о доходах¹¹, в обосновании которого говорилось об ожидаемом двукратном росте поступлений в федеральный бюджет.

Согласно историческим свидетельствам, при обсуждении Закона о доходах в Конгрессе спикер палаты представителей Дж. Гарнер заявил: «Я бы взимал любые налоги... лишь бы сбалансировать бюджет...» [1]. Неоднократно призывая к формированию сбалансированного бюджета в целях стабильности экономики страны, Дж.Н. Гарнер в Конгрессе уверял собравшихся, что «страна находится в таком состоянии, при котором взимание самых худших налогов, которые только могут быть, это лучше, чем не взимать никаких налогов» [1]. При этом в ходе голосования за принятие Закона о доходах спикер, встав сам, попросил встать тех своих коллег – участников обсуждения, которые разделяли мнение о важности сбалансированного бюджета. Как пишет Д. Кеннеди, ни один из присутствующих конгрессменов не остался сидеть на своем месте.

Обсуждение результатов и выводы

Проведенный анализ событий, связанных с повышением налогов в США в годы Великой депрессии, и их влияния на обеспечение сбалансированного и устойчивого развития, позволяют сделать следующие выводы.

1. Повышение налогов в США в годы Великой депрессии, связанное с принятием Закона о доходах 1932 г. было продиктовано стремлением руководства страны найти выход из кризиса, масштабы которого были явно недооценены. Это подтверждается заявлением президента США Г. Гувера, сделанным к исходу первого полугодия 1930 г., о том, что «депрессия закончилась». Подобные преждевременные заявления озвучивались и во время других кризисов. Можно вспомнить похожие утверждения в кризисы, начавшиеся в 2008 и 2020 гг., не только отдельных политиков (что в известной степени имеет объяснение), но и, что гораздо более удивительно, многих ведущих экономистов.

2. Решение о повышении налогов в США принималось под влиянием сигнальных воздействий, в частности из-за отказа Великобритании от золотого стандарта в сентябре 1931 г.

Здесь следует сказать, что, с одной стороны, до этого момента президента США Г. Гувер был категорически против движения к сбалансированному бюджету через рост налогов. По сути, он придерживался кейнсианского подхода, согласно которому государство должно активно вмешиваться в экономику путем увеличения госрасходов, не обращая внимания на уровень сбалансированности бюджета. С другой стороны, запустив механизм по перекачке золота из Лондона в Нью-Йорк, американские власти очень быстро забывали, что именно они спровоцировали своими действиями (а именно политикой денег) не только биржевой крах на Уолл-стрит, но и последующую мировую банковскую панику.

Стоит отметить, что искреннее удивление американских властей тому, что индуцируемые ими нарушения относительной рыночной стабильности (будь то торговые войны на базе повышения импортных пошлин или введения санкций либо манипуляции с валютой и т.д.) бумерангом возвращаются в американскую экономику, можно наблюдать и сегодня.

Представляется, что серьезное влияние на повышение налогов в США в годы Великой депрессии, связанное с принятием Закона о доходах 1932 г., было связано с внутристрановыми сигнальными воздействиями.

В частности, необходимо подчеркнуть, что спикер палаты представителей Дж. Гарнер, заявлявший, что сбалансированный бюджет является основой стабильности экономики страны, и ратовавший за принятие Закона о доходах, был представителем демократической партии от штата Техас (в то время как президент Г. Гувер был представителем республиканской партии). Поэтому в решении о повышении налогов в США, безусловно, большую роль сыграла извечная борьба двух партий за доступ к штурвалу управления национальными ресурсами (материальными, финансовыми и др.).

С одной стороны, демократы, имея большинство голосов в палате представителей, подталкивали президента-республиканца к принятию закона о повышении налогов¹².

¹¹ Revenue Act Of 1932.

¹² Ibid.

С другой стороны, необходимо отметить, что за принятие Закона о доходах 1932 г. президент Г. Гувер получил изрядную порцию серьезной и обоснованной критики, поскольку реализации косвенного подхода к управлению экономикой было явно недостаточно. Необходимый экономический эффект мог быть достигнут только путем прямого стимулирования экономики посредством существенного наращивания государственных расходов.

И в первых рядах критиков были, разумеется, оппоненты от демократической партии. Тот же Дж.Н. Гарнер, ратовавший за принятие Закона о доходах и одновременно утверждавший, что «великая проблема современности заключается в том, что у нас слишком много законов» [1], признавался, что боролся с президентом Г. Гувером всеми имеющимися средствами. Президент Г. Гувер, прекрасно понимал, что главная задача Дж.Н. Гарнера состояла в том, чтобы «изгнать из власти республиканцев» [1].

Пример распределения ролей между лидерами демократической партии США в предвыборной борьбе с республиканцами (и конкретно с действующим президентом Г. Гувером) за президентское кресло 1932 г. представлен на *рис. 9* [13].

3. Попытки властей США вывести экономику из кризиса за счет сбалансированности бюджета путем повышения налогов (перманентно реализуемые Минфином США) ожидали провалились.

Заложенный в бюджете потенциальный дефицит в итоге вылился не просто в реальный, а в огромный для экономики мирного времени – в 60% (2,735 млрд долл. США). Именно этот огромный дефицит бюджета страны был главным пунктом обвинения республиканца Г. Гувера от его оппонента в борьбе за президентское кресло 1933 г. – демократа Ф. Рузвельта.

При этом в период президентства самого Ф. Рузвельта, начавшегося в 1933 г. [14], так и не удалось локализовать дефицит бюджета (*табл. 1*)¹³, за исключением 1938 г., вплоть до начала Второй мировой войны.

Таким образом, неудачный исход повышения налогов в США в годы Великой депрессии был обусловлен, с одной стороны, недостаточным учетом положений экономической теории при принятии важнейших управленческих решений, с другой – тем, что, по меткому выражению Ч. Линблома, «основное значение при выборе решения имеет не столько рациональное обоснование идеальных общих целей, сколько различия (нередко коренные) в интересах индивидов и групп, участвующих в принятии того или иного государственного акта» [15]. Иначе говоря, произошел банальный случай в истории, когда групповые интересы руководства конкретно взятого партийного клана имели для лиц, принимавших (или лоббировавших) решения, большую ценность, чем общенациональные интересы. В связи с этим следует отметить, что указанный случай твердо закрепился в сознании акторов и заложил традиции, которые неукоснительно соблюдаются по сей день их последователями.

¹³ United States federal budget. URL: <https://bidenwhitehouse.archives.gov/omb/budget/>

Таблица 1**Доходы, расходы и дефицит бюджета США в период с 1929 по 1941 г., млрд долл. США****Table 1****U.S. revenues, expenditures, and budget deficits from 1929 to 1941, billion USD**

Год	Доход	Расход	Дефицит
1929	3,862	3,127	0,734
1930	4,058	3,32	0,738
1931	3,116	3,577	-0,462
1932	1,924	4,659	-2,735
1933	1,997	4,598	-2,602
1934	2,955	6,541	-3,586
1935	3,609	6,412	-2,803
1936	3,923	8,228	-4,304
1937	5,387	7,58	-2,193
1938	6,751	6,84	-0,089
1939	6,295	9,141	-2,846
1940	6,548	9,468	-2,92
1941	8,712	13,653	-4,941

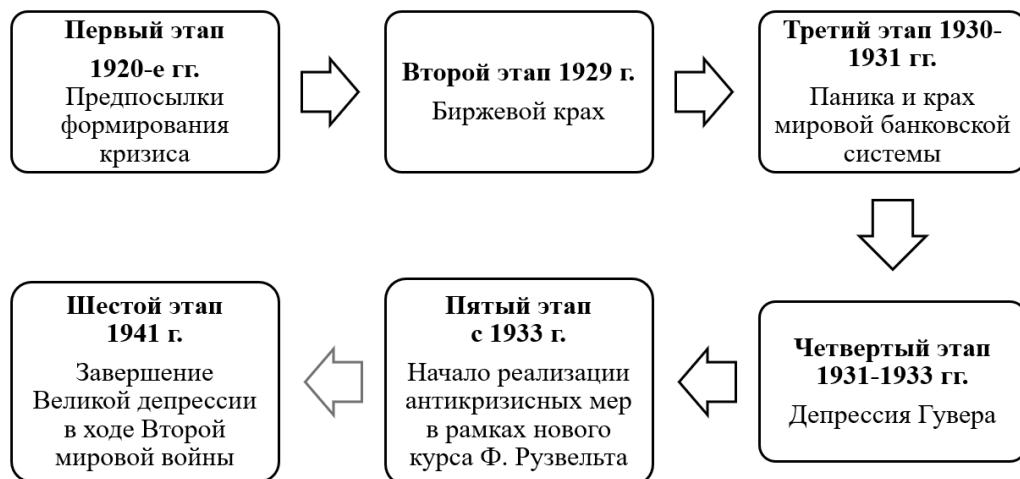
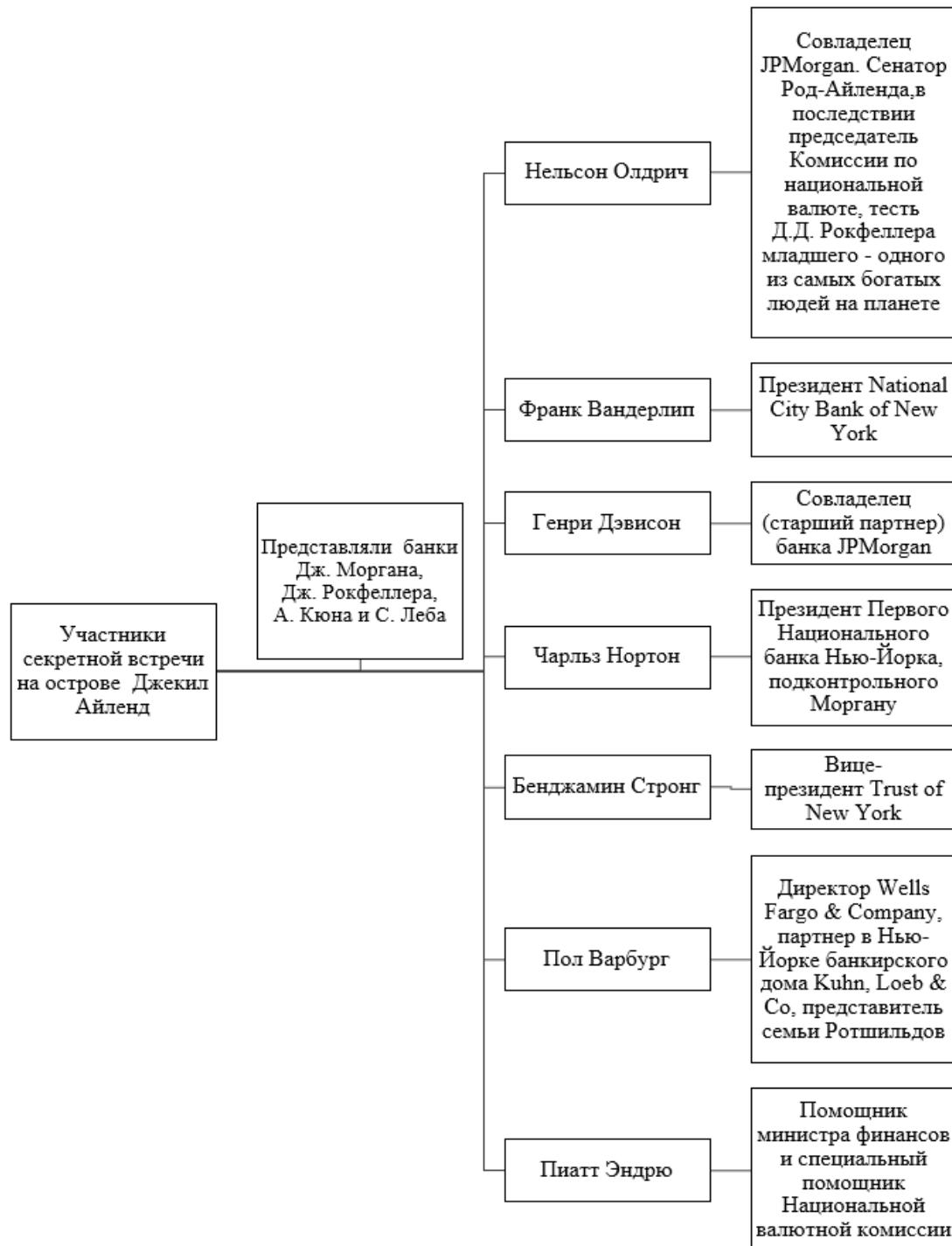
Источник: United States Federal Budget. URL: <https://bidenwhitehouse.archives.gov/omb/budget/>*Source:* United States Federal Budget. URL: <https://bidenwhitehouse.archives.gov/omb/budget/>**Рисунок 1****Этапы Великой депрессии****Figure 1****Stages of the Great Depression***Источник:* авторская разработка*Source:* Authoring

Рисунок 2

Представители частных банков, участвовавшие в обсуждении закона о ФРС США в частном отеле Дж.П. Моргана на острове Джекилл в 1910 г.

Figure 2

Representatives of private banks who participated in the discussion of the U.S. Federal Reserve Law at J.P. Morgan's private hotel on Jekyll Island in 1910



Источник: авторская разработка

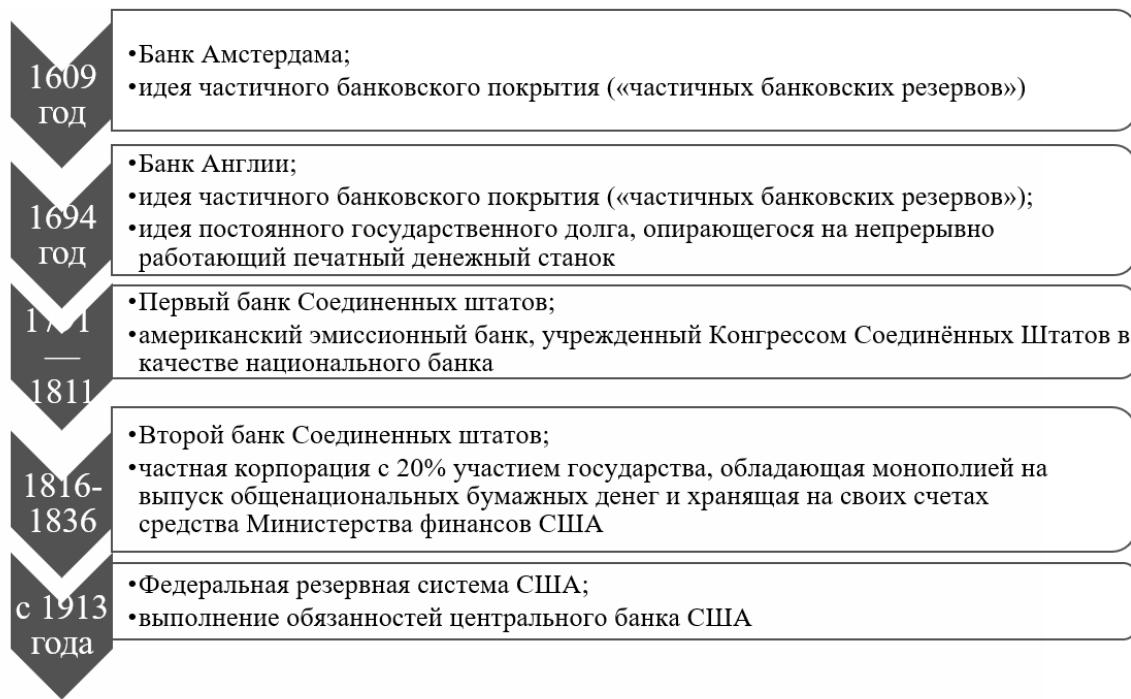
Source: Authoring

Рисунок 3

Этапы формирования и реализации идей создания ФРС как частной структуры с функционалом и полномочиями центрального банка страны

Figure 3

The stages of formation and implementation of the ideas of creating the Federal Reserve as a private structure with the functionality and powers of the central bank of the country



Источник: авторская разработка

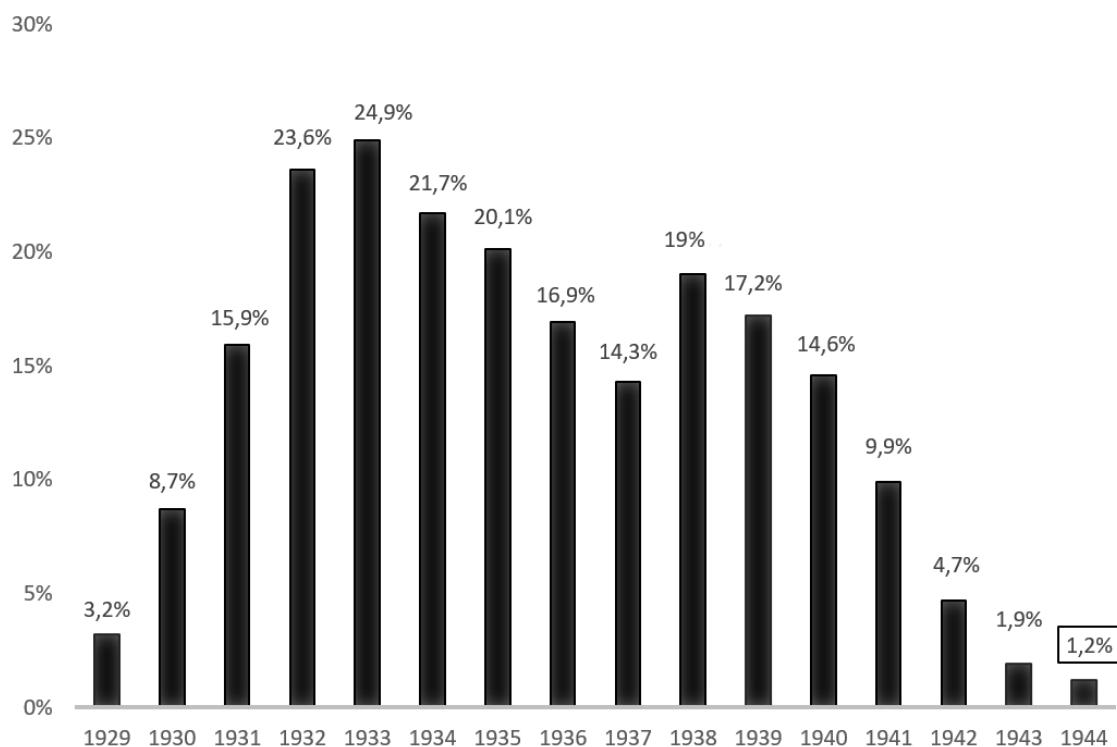
Source: Authoring

Рисунок 4

Динамика безработицы в США с 1929 по 1944 г.

Figure 4

The unemployment rate in the United States from 1929 to 1944



Источник: авторская разработка

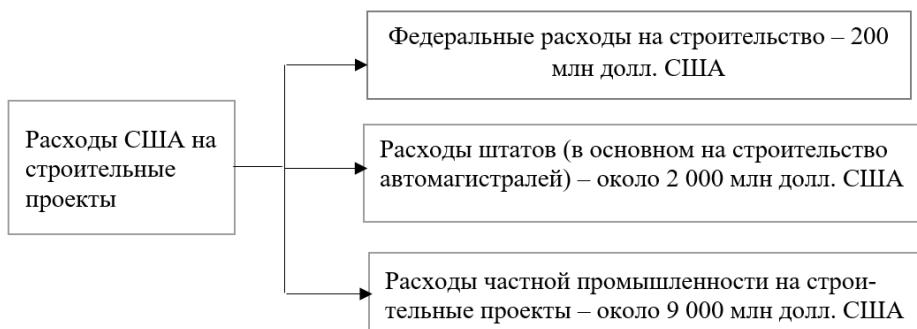
Source: Authoring

Рисунок 5

Расходы федерального правительства США и стимулированные им расходы руководства штатов и частного бизнеса на оживление экономики страны в 1929 г.

Figure 5

The expenses of the U.S. Federal Government, and the expenses of the state leadership and private business stimulated by it, to revive the country's economy in 1929



Источник: авторская разработка

Source: Authoring

Рисунок 6

Схема усеченно-агрегированного цикла влияния банковского краха в США в 1929 г. на мировую банковскую панику в 1931 г.

Figure 6

The scheme of the truncated-aggregated cycle of the impact of the banking collapse in the USA in 1929 on the global banking panic in 1931



Источник: авторская разработка

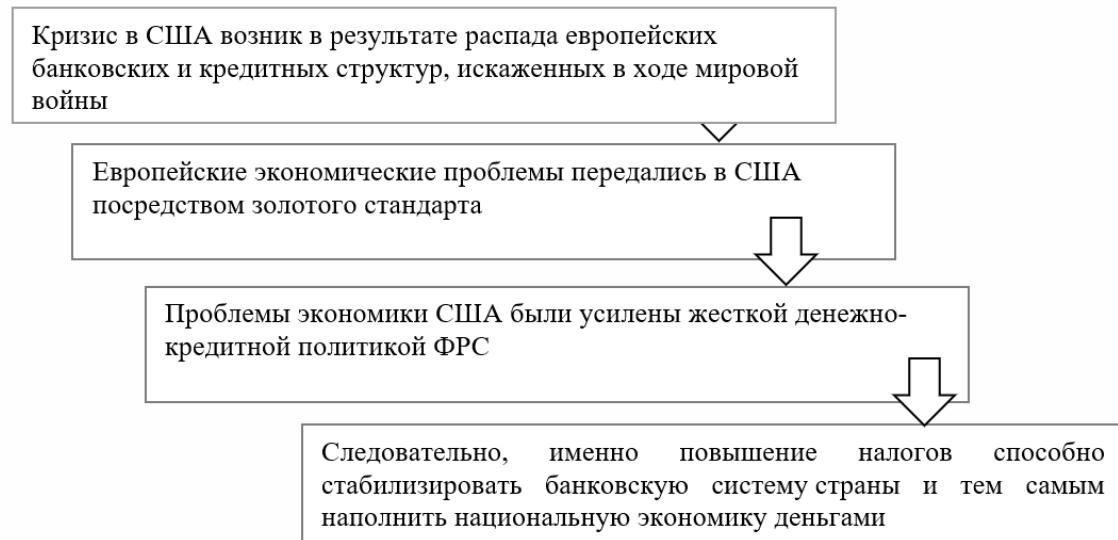
Source: Authoring

Рисунок 7

Логическая цепь обоснования президентом США Гербертом Гувером необходимости повышения налогов в стране

Figure 7

The logical chain of justification by U.S. President Herbert C. Hoover for the need to raise taxes in the country



Источник: [12]

Source: [12]

Рисунок 8

Ожидаемые результаты ставки на сбалансированный бюджет США в период президентства Г. Гувера.

Figure 8

The expected results of betting on a balanced U.S. budget during the presidency of Herbert C. Hoover



Источник: авторская разработка

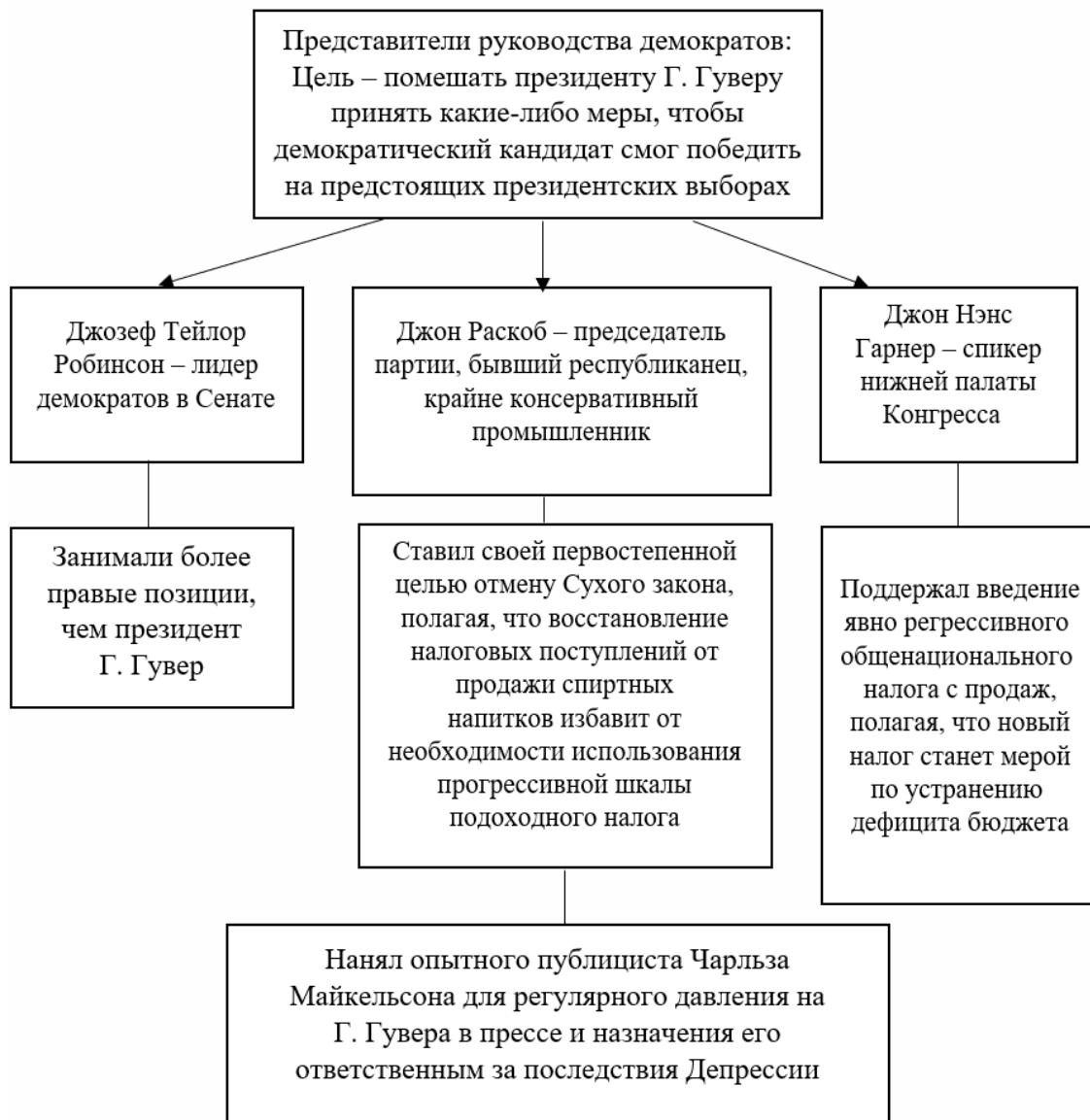
Source: Authoring

Рисунок 9

Пример распределения ролей между лидерами демократической партии США в предвыборной борьбе с республиканцами (и конкретно с действующим президентом Г. Гувером) за президентское кресло 1932 г.

Figure 9

The distribution of roles between the leaders of the U.S. Democratic Party in the pre-election struggle with the Republicans (and specifically with President Herbert C. Hoover) for the presidency in 1932: An example



Источник: авторская разработка

Source: Authoring

Список литературы

1. Kennedy D.M. Freedom from Fear: The American People in Depression and War, 1929–1945. NY, Oxford, Oxford University Press, 2001, 988 p.
2. Dorfman J. The Economic Mind in American Civilization 1918–1933. NY, The Viking Press, 1959.
3. Васильев А.В. Закон о тарифах Смута – Хоули 1930 г. как классический пример недальновидной экономической политики правительства США эпохи Великой депрессии // Исторический журнал: научные исследования. 2021. № 1. С. 22–38. DOI: 10.7256/2454-0609.2021.1.34632 EDN: IOCYPQ
4. Петухов В.А. Взаимосвязь Великой депрессии и торговых войн // Креативная экономика. 2021. Т. 15. № 9. С. 3505–3522. DOI: 10.18334/ce.15.9.113429 EDN: OIZZAU
5. Гринин Л.Е., Коротаев А.В. Глобальный кризис в ретроспективе: краткая история подъемов и кризисов: от Ликурга до Алана Гринспена. М.: Либроком, 2010. 335 с.
6. Reed L.W. Great Myths of the Great Depression. Foundation for Economic Education, 2015, 46 p.
7. Пуля О. Кризис в США и сельское хозяйство – уроки истории. Великая депрессия 1929–1938 годов // Аграрный эксперт. 2008. № 11. С. 48–55. URL: https://www.art-ollen.ru/pdf/pdf-ae/05-ae_11-2008_48-55.pdf
8. Тебекин А.В. Предпосылки и последствия кризиса Великой депрессии как база для сравнительного анализа с современным мировым кризисом // Вестник Тверского государственного университета. Серия: Экономика и управление. 2024. № 1. С. 46–64. EDN: IHRZXH
9. Энгдалль У.Ф. Боги денег. Уолл-стрит и смерть Американского века. СПб.: Проект «Война и мир», 2011. 132 с.
10. Keynes J.M. The Economic Consequences of the Peace. NY, Harcourt, Brace and Howe, 1920, 192 p.
11. Золотой стандарт: теория, история, политика / под ред. А. Куряева. Челябинск: Социум, 2011. 562 с.
12. Galbraith J.K. The Great Crash 1929. Boston, Houghton Mifflin, 1979, 206 p.
13. Тебекин А.В. Экономические предпосылки президентских выборов 1932 года в США: взгляд из современности // Журнал прикладных исследований. 2025. № 2. С. 97–110. DOI: 10.47576/2949-1878.2025.2.2.011 EDN: TANEZY
14. Мальков В.Л. Великий Рузвельт. «Лис в львиной шкуре». М.: Эксмо, 2018. 560 с.
15. Lindblom C.E. The Science of 'Muddling Through'. *Public Administration Review*, 1959, vol. 19, no. 2, pp. 79–88. URL: http://sjbae.pbworks.com/w/file/fetch/58197787/lindblom_1959.pdf

Информация о конфликте интересов

Мы, авторы данной статьи, со всей ответственностью заявляем о частичном и полном отсутствии фактического или потенциального конфликта интересов с какой бы то ни было третьей стороной, который может возникнуть вследствие публикации данной статьи. Настоящее заявление относится к проведению научной работы, сбору и обработке данных, написанию и подготовке статьи, принятию решения о публикации рукописи.

THE TAX MECHANISM FOR ECONOMIC STABILIZATION AND SUSTAINABLE DEVELOPMENT: THE EXPERIENCE OF THE GREAT DEPRESSION

DOI: <https://doi.org/10.24891/ukovks>
EDN: <https://elibrary.ru/ukovks>

Aleksei V. TEBEKIN

corresponding author, Higher School of Cultural Policy and Management in Humanities, Moscow State University named after M.V. Lomonosov, Moscow, Russian Federation
e-mail: Tebekin@gmail.com
ORCID: 0000-0002-3098-7710

Konstantin K. KUMEKHOV

Odintsovo Branch of Moscow State Institute of International Relations (University) of Ministry of Foreign Affairs of Russian Federation (MGIMO-Odintsovo), Odintsovo, Moscow Oblast, Russian Federation
e-mail: k.kumehov@odin.mgimo.ru
ORCID: 0000-0002-6345-8102

Arkadii N. LARIONOV

Moscow State University of Civil Engineering – National Research University (MSUCE), Moscow, Russian Federation
e-mail: proflarionov@mail.ru
ORCID: 0000-0001-9706-5131

Aleksandr V. FOMENKO

Moscow Metropolitan Governance Yury Luzhkov University (MMGU), Moscow, Russian Federation
e-mail: alexvla75@yandex.ru
ORCID: 0000-0003-1935-8996

Article history:

Article No. 315/2025
Received 19 May 2025
Accepted 9 Jun 2025
Available online
30 Oct 2025

JEL Classification:

B26, E62, E64, G18

Keywords: The Great Depression, State tax policy, budget balance

Abstract

Subject. This article discusses the scientific issue of the place and role of the tax mechanism in ensuring balanced and sustainable economic development, as well as the practical actions of the U.S. Government during the Great Depression of the 1920s–1930s, which bear significant similarities to the global economic crisis of the 2020s.

Objectives. The article aims to identify the impact of taxes and the tax mechanism on overcoming crisis phenomena and transitioning to sustainable economic growth based on a balanced State budget.

Methods. For the study, we used analysis and synthesis, induction and deduction, and the historical, case study, computational and statistical methods.

Results. The article finds that during the Great Depression in the United States, increasing taxes to achieve a balanced national budget did not yield the expected results, on the contrary, combined with other factors, it only worsened the situation. The article presents a complete chain of cause-and-effect relationships of a political and economic nature that led to the decision to raise taxes in the United States during the Great Depression in 1932.

Relevance. The practical significance of the obtained results lies in the possibility of taking into account, when making management decisions related to overcoming the current global economic crisis, causes of both objective and subjective nature.

Please cite this article as: Tebekin A.V., Kumekhov K.K., Larionov A.N. Fomenko A.V. The tax mechanism for economic stabilization and sustainable development: The experience of the Great Depression. *Finance and Credit*, 2025, iss. 10, pp. 4–21. DOI: 10.24891/ukovks EDN: UKOVKS

References

1. Kennedy D.M. Freedom from Fear: The American People in Depression and War, 1929–1945. NY, Oxford, Oxford University Press, 2001, 988 p.
2. Dorfman J. The Economic Mind in American Civilization 1918–1933. NY, The Viking Press, 1959.
3. Vasil'ev A.V. [The Smoot–Hawley Tariff Act of the 1930 as the classic example of a near-sided economic policy of the U.S. Government during the Great Depression]. *Istoricheskii zhurnal: nauchnye issledovaniya*, 2021, no. 1, pp. 22–38. (In Russ.) DOI: 10.7256/2454-0609.2021.1.34632 EDN: IOCYPQ
4. Petukhov V.A. [The interrelation of the Great Depression and trade wars]. *Kreativnaya ekonomika*, 2021, vol. 15, no. 9, pp. 3505–3522. (In Russ.) DOI: 10.18334/ce.15.9.113429 EDN: OIZZAU
5. Grinin L.E., Korotaev A.V. *Global'nyi krizis v retrospektiv: kratkaya istoriya pod "emov i krizisov: ot Likurga do Alana Grinspena* [The global crisis in retrospect. A brief history of Ups and crises: from Lycurgus to Alan Greenspan]. Moscow, Librokom Publ., 2010, 335 p.
6. Reed L.W. Great Myths of the Great Depression. Foundation for Economic Education, 2015, 46 p.
7. Pulya O. [The crisis in the USA and agriculture history lessons. the Great Depression of 1929–1938]. *Agrarnyi ekspert*, 2008, no. 11, pp. 48–55. (In Russ.) URL: https://www.art-ollen.ru/pdf/pdf-ae/05-ae_11-2008_48-55.pdf
8. Tebekin A.V. [Prerequisites and consequences of the Great Depression crisis as a basis for comparative analysis with the modern global crisis]. *Vestnik Tverskogo gosudarstvennogo universiteta. Seriya: Ekonomika i upravlenie*, 2024, no. 1, pp. 46–64. (In Russ.) EDN: IHRZXH
9. Engdahl W.F. *Bogi deneg. Uoll-strit i smert' Amerikanskogo veka* [Gods of Money: Wall Street and the Death of the American Century]. St. Petersburg, Proekt Voina i mir Publ., 2011, 132 p.
10. Keynes J.M. The Economic Consequences of the Peace. NY, Harcourt, Brace and Howe, 1920, 192 p.
11. Kuryaev A. (Ed.). *Zolotoi standart: teoriya, istoriya, politika* [The Golden Standard: theory, history, politics]. Chelyabinsk, Sotsium Publ., 2011, 562 p.
12. Galbraith J.K. The Great Crash 1929. Boston, Houghton Mifflin, 1979, 206 p.
13. Tebekin A.V. [Economic prerequisites for the 1932 presidential elections in the United States: a view from modern times]. *Zhurnal prikladnykh issledovanii*, 2025, no. 2, pp. 97–110. (In Russ.) DOI: 10.47576/2949-1878.2025.2.2.011 EDN: TANEZY
14. Mal'kov V.L. *Velikii Ruzvel't. "Lis v l'vinoi shkure"* [The Great Roosevelt. "Fox in lion's clothing"]. Moscow, Eksmo Publ., 2018, 560 p.
15. Lindblom C.E. The Science of 'Muddling Through'. *Public Administration Review*, 1959, vol. 19, no. 2, pp. 79–88. URL: http://sjbae.pbworks.com/w/file/fetch/58197787/lindblom_1959.pdf

Conflict-of-interest notification

We, the authors of this article, bindingly and explicitly declare of the partial and total lack of actual or potential conflict of interest with any other third party whatsoever, which may arise as a result of the publication of this article. This statement relates to the study, data collection and interpretation, writing and preparation of the article, and the decision to submit the manuscript for publication.