

НЕРАВЕНСТВО ДОХОДОВ В УСЛОВИЯХ ЧЕТВЕРТОЙ ПРОМЫШЛЕННОЙ РЕВОЛЮЦИИDOI: <https://doi.org/10.24891/zokues>EDN: <https://elibrary.ru/zokues>**Ирина Александровна СТРЕЛЕЦ**

ответственный автор, доктор экономических наук, профессор, профессор кафедры экономической теории, Московский государственный институт международных отношений (университет)

МИД России, Москва, Российская Федерация

e-mail: strelets.i@my.mgimo.ru

ORCID: отсутствует

SPIN: отсутствует

Александр Дмитриевич ЗАВЬЯЛОВ

аспирант кафедры экономической теории, Московский государственный институт международных отношений (университет) МИД России, Москва, Российская Федерация

e-mail: zavyalov.a.d@my.mgimo.ru

ORCID: отсутствует

SPIN: отсутствует

История статьи:

Рег. № 192/2025

Получена 31.03.2025

Одобрена 07.04.2025

Доступна онлайн

29.05.2025

Специальность: 5.2.6**УДК** 316.442**JEL:** I31, I32**Ключевые слова:**неравенство
возможностей,
неравенство доходов,
кривая «Великого
Гэтсби», индекс
Пальма, ЦУР 10**Аннотация****Предмет.** Трансформация теоретических подходов к понятию неравенства и методам его оценки.**Цели.** Проанализировать современные подходы к понятию неравенства, выявить факторы его генерации, установить наличие связи между внедрением новых технологий и ростом неравенства на глобальном уровне.**Методология.** Использованы контент-анализ, сравнительный анализ, статистический анализ, методы сравнения и обобщения.**Результаты.** Выявлены современные подходы к неравенству, а также факторы, генерирующие его как на международном, так и на национальном уровне. Рассмотрены существующие методы измерения различных форм неравенства, в частности, неравенства доходов и неравенства возможностей, и определены наиболее демонстративные в зависимости от положения и уровня развития конкретной страны или региона. Была проверена гипотеза о наличии связи между внедрением новых технологий и динамикой неравенства. Установлено, что страны – лидеры по внедрению технологий имеют наибольшие разрывы в доходах среди развитых стран.**Выводы.** Внедрение новых технологий не только не поможет сократить неравенство, но и увеличит его.

© Издательский дом ФИНАНСЫ и КРЕДИТ, 2025

Для цитирования: Стрелец И.А., Завьялов А.Д. Неравенство доходов в условиях четвертой промышленной революции // Финансы и кредит. – 2025. – № 5. – С. 77 – 88. DOI: 10.24891/zokues
EDN: ZOKUES

Введение

Рост неравенства остается одной из ключевых и нерешаемых проблем на протяжении всей истории человечества. При этом каждый новый технологический уклад не только не давал инструментов для выравнивания социально-экономического положения, но и усугублял ситуацию. В связи с этим представляется логичным оценить, предложит ли цифровая трансформация пути к преодолению неравенства, или, как и прежде, будет углубляться расслоение на уровне людей, стран и регионов.

Для решения этой задачи в статье будут рассмотрены наиболее известные теоретические подходы к понятию и факторам генерации неравенства. Далее основные выводы, к которым приходят ведущие современные ученые, будут проверены текущей статистикой.

Исследование

Наиболее значимый вклад в теоретическое осмысление содержания понятия неравенства внесли такие ученые, как Т. Пикетти [1], Б. Миланович [2] и Э. Аткинсон [3]. На их взгляды, в свою очередь, большое влияние оказала статья С. Кузнеця «Экономический рост и неравенство доходов» [4].

Обратимся к основным положениям этих теорий. Центральной у С. Кузнеця была идея о том, что устойчивый рост экономики приведет к уменьшению уровня неравенства. Для доказательства этой гипотезы ученый собрал данные по экономике США, Германии и Великобритании за несколько послевоенных десятилетий. Полученные результаты показали, что после Второй мировой войны неравенство сокращалось во всех рассмотренных странах, причем сокращение неравенства шло в основном за счет улучшения положения более бедных слоев населения.

Объяснение этого факта С. Кузнец видел в исторической перспективе. На начальном этапе индустриализации более бедное сельское население устремилось в города, что запустило механизм роста неравенства. Но со временем происходит стабилизация на рынке труда и неравенство начинает сокращаться. Так появилась известная «кривая Кузнеця» в виде перевернутой буквы U.

Еще один интересный подход к описанию неравенства заключается в разделении его на уровни: глобальный и национальный (на уровне одной страны). Ярким представителем такого подхода является Б. Миланович. В отличие от С. Кузнеця он взял большие исторические периоды (от Римской империи до наших дней), добавив региональный анализ. В результате ученый пришел к интересному выводу, противоречащему общепринятому мнению. Из его расчетов получалось, что современный уровень неравенства хотя и является максимальным за новейшую историю, но неравенство сегодня гораздо ниже, чем в предыдущие столетия, например в годы существования Римской империи.

Если следовать логике этого ученого, неравенство можно разделить на два уровня: глобальное и неравенство внутри отдельно взятой страны. На глобальном уровне выделяют три основных вида неравенства: межстрановое, глобальное и разница в индивидуальных доходах индивидов независимо от страны происхождения. Межстрановое неравенство рассчитывается на основе данных о средних доходах домашних хозяйств всех стран мира без поправок на численность населения конкретных стран. Глобальное неравенство – средние доходы всех стран мира, взвешенные по численности населения, то есть это можно охарактеризовать как доход на душу населения по месту жительства.

Пожалуй, самой значимой научной величиной сегодня можно признать Т. Пикетти. Критикуя С. Кузнеця за небольшую выборку и даже некоторую политическую пристрастность, Т. Пикетти проверяет выводы С. Кузнеця на основе американской статистики за 100 лет.

На таком временном отрезке стало очевидно, что U-образная зависимость существует, но только на начальном этапе. Действительно, сначала неравенство растет, достигает пика и начинает сокращаться именно по тем причинам, которые описал С. Кузнец. Однако за сокращением неравенства обязательно следует стадия нового роста. Таким образом, Т. Пикетти превратил перевернутую U в упавшую S [1].

Большой заслугой Т. Пикетти стало то, что если С. Кузнец рассматривал только доходы, то он добавляет капитал. Т. Пикетти утверждает, что в результате анализа данных за 250 лет удалось установить, что, когда уровень доходности капитала устойчиво превышает уровень роста экономики, неравенство будет увеличиваться. Это центральная мысль его учения, выраженная в знаменитой формуле $r > g$ (где r – доходность капитала, g – уровень роста экономики).

Отдельно стоит остановиться на исследовании о балансе трудовых доходов и доходов от капитала в контексте неравенства. Проанализировав 10% богатых семей, Т. Пикетти увидел, что у 9% преобладают трудовые доходы, и только у оставшегося 1% – доходы от капитала. Это позволило ученому сделать вывод о том, что в мире состоялся переход от общества ренты к обществу высокооплачиваемых менеджеров [1]. Однако если следовать логике Т. Пикетти, со временем опять произойдет перераспределение в пользу капитала. Об этом уже говорит К. Шваб, считающий, что развитие технологий хуже для труда, чем для капитала [5].

Современный подход к неравенству в самом общем плане можно охарактеризовать как поиск компромисса между классическими идеями распределения факторов производства, принципами распределительной справедливости и необходимостью обеспечения равных возможностей. Такой подход привел к разделению понятия неравенства на два больших направления: неравенство доходов и неравенство возможностей.

Неравенство доходов. Под неравенством в рамках этого подхода понимаются диспропорции в распределении доходов между различными социальными группами, классами, странами или на глобальном уровне. Ключевым фактором здесь является именно распределение. Традиционно проблемы распределения доходов исследуют с трех точек зрения:

- 1) распределения факторов производства (земля, труд, капитал);
- 2) классовой борьбы относительно продуктов труда;
- 3) распределения доходов между различными группами населения. Этот подход является основным в современном научном дискурсе.

На практике этот вид неравенства чаще измеряют одним из трех материальных показателей: неравенство доходов, неравенство потребления или неравенство богатства. Для того чтобы иметь возможность более точно оценить масштабы и факторы, генерирующие неравенство, необходимо обозначить разницу между этими понятиями. Под богатством понимается совокупность всех активов, накопленных индивидом или домохозяйством за целую жизнь, богатство может включать в себя как имущество, так и капитал. Доход – это сумма денежных средств за определенный период. При этом доходы могут быть как имущественные, так и неимущественные.

Необходимо сделать важную оговорку, прямой связи между богатством и доходом нет. Если взять данные МВФ¹, то можно увидеть, что в странах Скандинавии наблюдается низкое неравенство в доходах, но высокое неравенство в богатстве. В то же время в Японии ситуация диаметрально противоположная – высокое неравенство в доходах компенсируется незначительным неравенством в богатстве. Вероятно, такое расхождение может быть

¹ Chart of the Week: Sharing the Wealth: Inequality and Who Owns What.

URL: <https://www.imf.org/en/Blogs/Articles/2017/12/07/chart-of-the-week-sharing-the-wealth-inequality-and-who-owns-what>

объяснено сложившейся экономической культурой, в частности культурой потребления, конкретной экономической моделью и даже конкретными текущими обстоятельствами.

Более того, существует и другая очень популярная сегодня точка зрения. К примеру, некоторые специалисты считают, что измерение неравенства по доходам ни в одной стране не отражает реальной картины, а лишь маскирует ее, так как не отражает имущество населения [6].

Поскольку в данном подходе особый упор делается на измеряемые критерии, что подразумевает сбор достоверных данных, самыми надежными показателями следует признать уровень потребления и доходы. Доход как критерий имеет то преимущество, что он сразу отражается в налоговой отчетности и доступен для анализа. В свою очередь, потребление более стабильно и его уровень не колеблется так сильно, как уровень дохода.

Ряд исследователей утверждает, что выбор критерия для оценки неравенства необходимо увязывать с уровнем развития страны [7]. Как правило, потребление лучше отражает реальную ситуацию в развивающихся странах. Это объясняется многими причинами, например, размером теневой экономики, а также моделями потребительского поведения. Обычно в развивающихся странах уровень потребления бедных слоев соответствует минимально необходимому набору благ и не может быть сокращен, в то же время богатое население стремится продемонстрировать роскошь, недоступную ранее. Если речь идет о развитых странах, например ОЭСР, то более надежным индикатором является уровень дохода. С одной стороны, налоговые органы достаточно точно отражают реальные доходы при низком уровне коррупции и теневой экономики, с другой – общества, достаточно давно живущие в условиях экономического благополучия, менее склонны к потребительству.

Еще одна проблема, связанная с измерением неравенства, заключается в том, чтобы правильно выбрать единицу измерения. Как правило, предлагаются следующие варианты: индивид, домохозяйство или семья. По сложившейся традиции чаще берут домашние хозяйства. Под этим термином понимается несколько человек (хотя может быть и один человек), совместно владеющие собственностью и распоряжающиеся общим доходом и богатством. Есть сомнения, что это достоверно отражает реальную ситуацию, так как и социологические, и экономические исследования показывают, что неравенство, посчитанное по доходам домохозяйств, всегда оказывается ниже, чем посчитанное по доходам индивидов [6].

Неравенство возможностей. В завершение анализа понятия и подходов к определению неравенства необходимо кратко рассмотреть неравенство возможностей. Хотя вопрос предоставления равных возможностей никогда не был центральным для экономической науки, сегодня этот вопрос становится ключевым, если судить по многочисленным публикациям Всемирного банка и МВФ. В контексте цифровой экономики вопрос неравенства возможностей тесно увязан с вопросами доступа к Интернету и цифровым технологиям.

Как уже отмечалось, неравенство возможностей считается несправедливым, поскольку оно является «предзаданным» и человек не может повлиять на свое положение. Например, к факторам такого неравенства можно отнести гендер, расу, этнос и даже место рождения².

Самая большая проблема с неравенством возможностей – трудность с выработкой измеряемых точных критериев. По сложившейся традиции чаще всего его измеряют либо межпоколенческой мобильностью, либо способом, получившим название «кривая Великого Гэтсби».

² Андропова И.В., Завьялова Е.Б. Внедрение принципов устойчивого развития в деятельность ТНК как инструмент конкурентной борьбы // Экономическая теория и хозяйственная практика: глобальные вызовы. Материалы международной конференции «Эволюция международной торговой системы: проблемы и перспективы – 2018». СПб.: Санкт-Петербургский государственный университет, 2019. С. 192–198.

Межпоколенческая мобильность показывает, как доходы детей коррелируют с доходами их родителей в соответствующем возрасте. В частности, таким подходом пользуется Всемирный банк. Организация даже создала специальную базу данных по межпоколенческой мобильности (GDIM), охватывающую людей, родившихся между 1940 и 1989 гг. Датасет охватывает 148 стран и регулярно обновляется³. IGM позволяет оценить, насколько уровень жизни представителя одного поколения выше или ниже, чем у его родителей. Кроме того, данные позволяют понять, насколько социальное положение родителей определяет место человека на социальной лестнице.

Второй способ – кривая «Великого Гэтсби». Этот способ в 2012 г. придумал американец А. Крюгер. По сути, кривая представляет собой график, который показывает, как происходит переток людей из одних социальных слоев в другие при смене поколений. Простыми словами, кривая показывает, что с большой долей вероятности дети бедных родителей останутся на том же уровне. В качестве примера приведем график, опубликованный информационным агентством «Финмаркет» (рис. 1).

Если проанализировать больше стран с использованием подхода А. Крюгера, то можно заметить общую закономерность: самые плохие показатели и тенденцию к усилению неравенства демонстрируют США, Латинская Америка и Китай. Наиболее благоприятная ситуация в странах Северной Европы (за исключением Швеции) [7].

Теперь проверим гипотезу о том, что внедрение новых технологий привело к росту неравенства. Для анализа возьмем статистику, предоставленную ООН. Эта организация с 2016 г. ежегодно публикует Глобальный отчет по достижению Целей устойчивого развития (ЦУР). В этом докладе публикуется индекс достижения ЦУР и информационные панели, позволяющие понять, на каком этапе находится страна в достижении той или иной цели. Проблемам неравенства посвящена ЦУР 10, разделенная на 10 задач.

В докладе за 2023 г. по вопросам достижения Целей устойчивого развития генсек ООН Антониу Гутерриш констатировал, что именно по ЦУР 10 наблюдаются самые плохие результаты. Более того, в этом же году 230 ведущих экономистов мира составили открытое письмо генеральному секретарю ООН и президенту Всемирного банка с призывом организовать ежегодный мониторинг динамики неравенства во всех странах мира⁴. В частности, ООН обеспокоена двумя основными тенденциями. Во-первых, неравенство в мире значительно усилилось за счет ухудшения положения беднейшего населения планеты. Во-вторых, на уровне общин и местных сообществ существующие сети социальной защиты не справляются с экстренными ситуациями.

Следует отметить, что в отчетах с 2020 г. по настоящее время оценка достижения ЦУР 10 не менялась ни разу. ООН, рассматривая неравенство внутри конкретных стран, приходит к выводу о том, что «прогресс достойный, но необходимо ускорение». Если ориентироваться по цветовой гамме, которую ООН традиционно использует во всех своих отчетах о достижении ЦУР для наглядной демонстрации возможности достижения поставленной цели до 2030 г., то прогресс оценивается как «умеренное расстояние до цели», что на практике означает, что ЦУР 10 не будет достигнута к указанному сроку.

Более того, в отчете за 2024 г. ООН была опубликована интерактивная карта, наглядно демонстрирующая состояние неравенства по странам мира. Удивительно, но все страны – лидеры по инновациям оказались в сегменте «серьезные проблемы».

Еще одним подтверждением гипотезы служат результаты анализа международной статистики с использованием коэффициента Пальма. На основе публикаций базы данных World

³ Global Database On Intergenerational Mobility.

URL: <https://datacatalog.worldbank.org/search/dataset/0050771/Global-Database-on-Intergenerational-Mobility>

⁴ Sustainable Development Report 2024. URL: <https://dashboards.sdindex.org>

Inequality Database авторам удалось установить страны – лидеры и аутсайдеры по показателю неравенства. Интересно, что Россия (3,9) находится ближе к лидерам, а в США (5,38) колоссальный разрыв между 10% самого богатого населения и 40% самого бедного (табл. 1).

При этом если анализировать распределение мирового дохода, то становится очевидно, что глобальное неравенство выросло. Так, Северная Америка получила 315% относительно среднего дохода по паритету покупательной способности, а страны Африки к Югу от Сахары получили всего 31% относительно того же показателя (рис. 3).

Заключение

В ходе анализа авторами были выявлены два основных подхода к понятию неравенства: неравенство доходов и неравенство возможностей. При анализе неравенства доходов было установлено, что доходы от капитала традиционно выше, чем от труда, несмотря на то, что на определенных исторических этапах доля доходов от высококвалифицированного труда может временно увеличиваться. В перспективе это ведет к росту неравенства. Как правило, это происходит по следующей схеме: увеличение прибыли и рост заработной платы в инновационных секторах приводят или к стагнации, или даже к снижению заработных плат в капиталоемких и трудоемких отраслях.

Было установлено, что при измерении неравенства доходов и возможностей следует использовать разные показатели. Неравенство доходов следует измерять либо богатством, либо непосредственно уровнем доходов. Оба эти фактора генерируют неравенство, но в разных странах и регионах они имеют разное значение. На этой базе авторы предлагают два подхода для измерения неравенства: для развитых стран – уровень дохода, а для развивающихся – уровень потребления. При измерении неравенства возможностей следует опираться на критерий межпоколенческой мобильности или на метод построения кривой «Великого Гэтсби».

Проведенный анализ привел авторов к неутешительному выводу о том, что неравенство будет только увеличиваться в ближайшей исторической перспективе. Если следовать логике Т. Пикетти, а также учитывать анализ статистики по достижению ЦУР 10, можно смело утверждать, что стадия цикла, на котором новые технологии вносили свой вклад в сокращение неравенства за счет более высоких заработков высококвалифицированных работников, уже пройден.

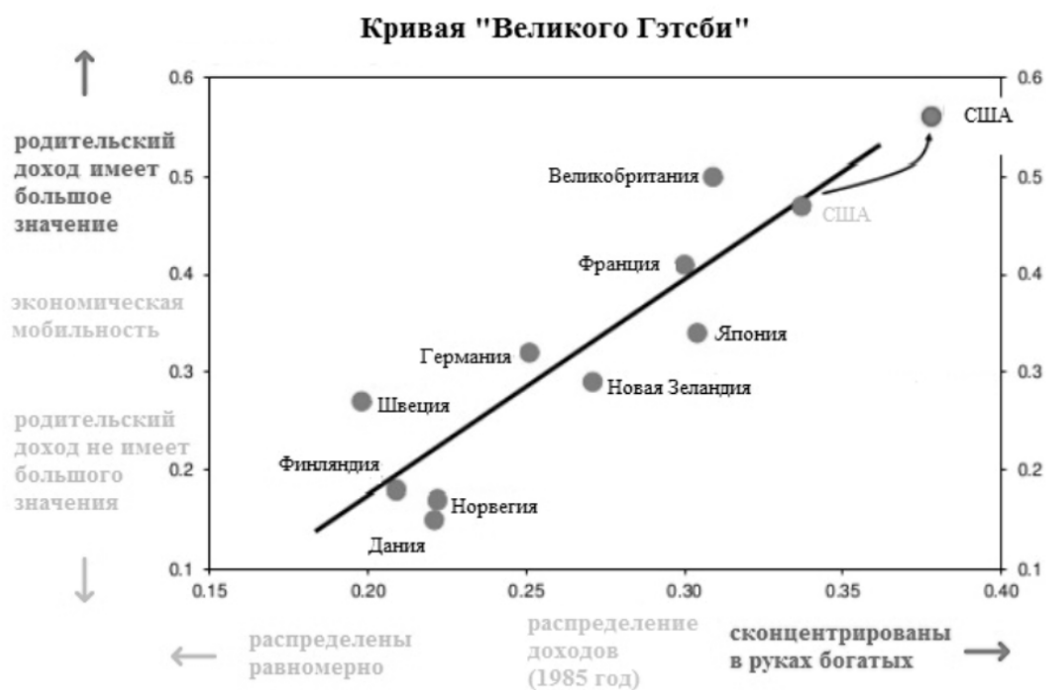
Таблица 1**Страны – лидеры и аутсайдеры по показателям неравенства по коэффициенту Пальма****Table 1****Leaders and outsiders in the world inequality ranking by the Palm coefficient**

Страна	Индекс Пальма
<i>Страна с наибольшими значениями индекса</i>	
Чили	18,23
Мексика	18,23
ЮАР	18,17
Намибия	16,13
Замбия	14,81
Мозамбик	13,29
Колумбия	12,86
Ботсвана	11,69
Коста-Рика	11,65
Ангола	10,49
<i>Страны с наименьшими показателями индекса</i>	
Словакия	1,7
Чехия	1,7
Исландия	1,81
Швеция	1,88
Норвегия	1,89
Словения	1,92
Нидерланды	2,06
Франция	2,01
Швейцария	2,14
Испания	2,57

Источник: Chart of the Week: Sharing the Wealth: Inequality and Who Owns What.URL: <https://www.imf.org/en/Blogs/Articles/2017/12/07/chart-of-the-week-sharing-the-wealth-inequality-and-who-owns-what>*Source:* Chart of the Week: Sharing the Wealth: Inequality and Who Owns What.URL: <https://www.imf.org/en/Blogs/Articles/2017/12/07/chart-of-the-week-sharing-the-wealth-inequality-and-who-owns-what>

Рисунок 1
Кривая «Великого Гэтсби»

Figure 1
“The Great Gatsby” curve

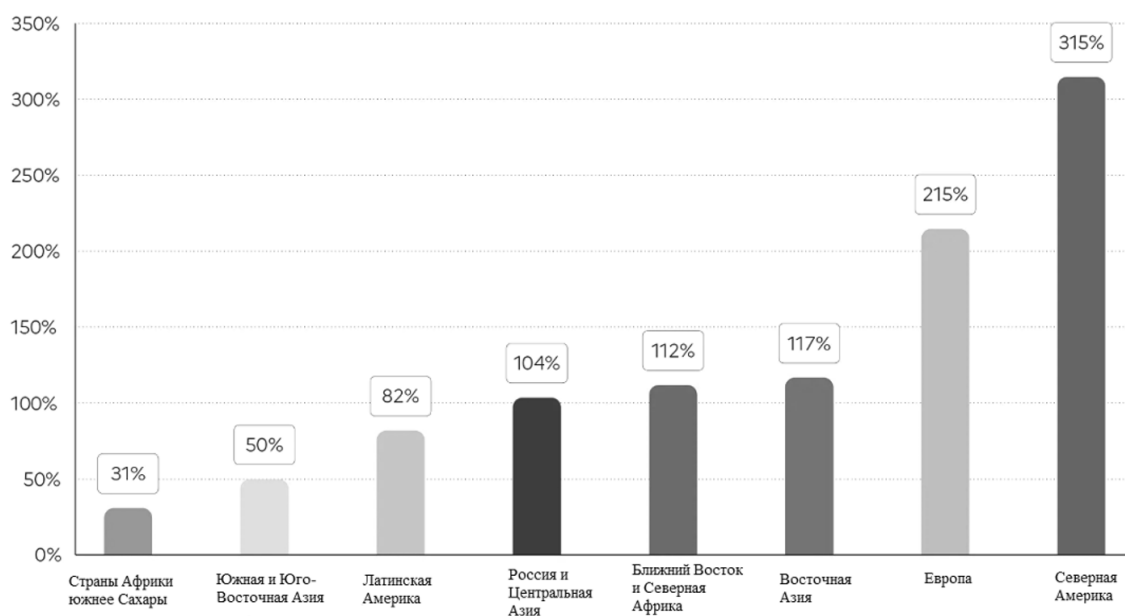


Источник: Экономика США: богатым пора делиться, страна идет к новой Великой депрессии.
URL: <https://www.finmarket.ru/main/article/3375535>

Source: US economy: It's time for the rich to share, the country is heading for a new Great Depression.
URL: <https://www.finmarket.ru/main/article/3375535>

Рисунок 2
Средний доход по регионам мира

Figure 2
Average income by region



Источник: авторская разработка, Chart of the Week: Sharing the Wealth: Inequality and Who Owns What. URL: <https://www.imf.org/en/Blogs/Articles/2017/12/07/chart-of-the-week-sharing-the-wealth-inequality-and-who-owns-what>

Source: Authoring, Chart of the Week: Sharing the Wealth: Inequality and Who Owns What. URL: <https://www.imf.org/en/Blogs/Articles/2017/12/07/chart-of-the-week-sharing-the-wealth-inequality-and-who-owns-what>

Список литературы

1. *Пикетти Т.* Капитал в XXI веке. М.: Ад Маргинем, 2023. 592 с.
2. *Миланович Б.* Глобальное неравенство. Новый подход для эпохи глобализации. М.: Институт Гайдара, 2017. 336 с.
3. *Atkinson A.B.* Inequality: What can be Done? Harvard University Press, 2015, 304 p.
4. *Kuznets S.* Economic Growth and Income Inequality. *American Economic Review*, 1955, vol. 45, no. 1, pp. 1–28.
5. *Шваб К.* Четвертая промышленная революция. М.: Бомбора, 2016. 229 с.
6. *Александров Д.Г.* Экономическое неравенство в современном мире: причины, особенности и пути преодоления // *Инновации и инвестиции*. 2018. № 4. С. 75–78. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/ekonomicheskoe-neravenstvo-v-sovremennom-mire-prichiny-osobennosti-i-puti-preodoleniya>
7. *Антропов В.В.* Социально-экономическое неравенство в современном мире: инструментарий оценки, тенденции и стратегии преодоления // *Экономика. Налоги. Право*. 2022. Т. 15. № 3. С. 21–37. EDN: GYWMDS

Информация о конфликте интересов

Мы, авторы данной статьи, со всей ответственностью заявляем о частичном и полном отсутствии фактического или потенциального конфликта интересов с какой бы то ни было третьей стороной, который может возникнуть вследствие публикации данной статьи. Настоящее заявление относится к проведению научной работы, сбору и обработке данных, написанию и подготовке статьи, принятию решения о публикации рукописи.

INCOME INEQUALITY IN THE FOURTH INDUSTRIAL REVOLUTIONDOI: <https://doi.org/10.24891/zokues>EDN: <https://elibrary.ru/zokues>**Irina A. STRELETS**

Corresponding author, Moscow State Institute of International Relations (University) of the Ministry of Foreign Affairs of the Russian Federation (MGIMO University), Moscow, Russian Federation

e-mail: strelets.i@my.mgimo.ru

ORCID: not available

Aleksandr D. ZAV'YALOV

Moscow State Institute of International Relations (University) of the Ministry of Foreign Affairs of the Russian Federation (MGIMO University), Moscow, Russian Federation

e-mail: zavyalov.a.d@my.mgimo.ru

ORCID: not available

Article history:

Article No. 192/2025

Received 31 Mar 2025

Accepted 7 Apr 2025

Available online

29 May 2025

JEL Classification:

I31, I32

Keywords: inequality of opportunity, income inequality, Great Gatsby curve, Palm Index, SDG 10**Abstract****Subject.** The article is devoted to the analysis of the transformation of theoretical approaches to the concept of inequality and methods for its assessment.**Objectives.** The study aims to analyze modern approaches to the concept of inequality, identify factors of its generation, establish the existence of a connection between the introduction of new technologies and the growth of inequality at the global level**Methods.** The study rests on the content analysis of available sources, comparative analysis, and statistical data.**Results.** The analysis of works by S. Kuznets, T. Piketty, B. Milanovic, E. Atkinson and others enabled to identify modern approaches to inequality and factors that generate it, both at the international and national levels. We also considered the existing methods for measuring various forms of inequality, in particular, income inequality and inequality of opportunity, and identified the most demonstrative ones, depending on the situation and level of development of a particular country or region. The hypothesis about a connection between the introduction of new technologies and the dynamics of inequality was tested. It was found that in the adoption of technologies the leading countries have the largest income gaps among developed countries.**Conclusions.** The analysis of statistical data over the past five years has shown that the introduction of new technologies will not only reduce inequality, but increase it.

© Publishing house FINANCE and CREDIT, 2025

Please cite this article as: Strelets I.A., Zav'yalov A.D. Income inequality in the Fourth Industrial Revolution. *Finance and Credit*, 2025, iss. 5, pp. 77–88. DOI: 10.24891/zokues EDN: ZOKUES**References**

1. Piketty T. *Kapital v XXI veke* [Capital in the 21st century]. Moscow, Ad Marginem Publ., 2023, 592 p.
2. Milanovic B. *Global'noe neravenstvo. Novyi podkhod dlya epokhi globalizatsii* [Global Inequality: A New Approach for the Age of Globalization]. Moscow, Gaidar Institute Publ., 2017, 336 p.

3. Atkinson A.B. *Inequality: What can be Done?* Harvard University Press, 2015, 304 p.
4. Kuznets S. Economic Growth and Income Inequality. *The American Economic Review*, 1955, vol. 45, no. 1, pp. 1–28.
5. Schwab K. *Chetvertaya promyshlennaya revolyutsiya* [The Fourth Industrial Revolution]. Moscow, Bombora Publ., 2016, 229 p.
6. Aleksandrov D.G. [Economic Inequality in the Modern World: Reasons, features and ways of overcoming]. *Innovatsii i investitsii = Innovation and Investment*, 2018, no. 4, pp. 75–78. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/ekonomicheskoe-neravenstvo-v-sovremennom-mire-prichiny-osobennosti-i-puti-preodoleniya> (In Russ.)
7. Antropov V.V. [Socio-Economic Inequality in the Modern World: Assessment Tools, Trends and Strategies to Overcome]. *Ekonomika. Nalogi. Pravo = Economics, Taxes & Law*, 2022, vol. 15, no. 3, pp. 21–37. (In Russ.) EDN: GYWMDS

Conflict-of-interest notification

We, the authors of this article, bindingly and explicitly declare of the partial and total lack of actual or potential conflict of interest with any other third party whatsoever, which may arise as a result of the publication of this article. This statement relates to the study, data collection and interpretation, writing and preparation of the article, and the decision to submit the manuscript for publication.