

К ВОПРОСУ О НЕОБХОДИМОСТИ ТРАНСФОРМАЦИИ ЦЕНТРАЛЬНОГО БАНКА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Юрий Анатольевич КРОПИН

доктор экономических наук,
профессор департамента банковского дела и монетарного регулирования,
Финансовый университет при Правительстве Российской Федерации,
Москва, Российская Федерация
YAKropin@fa.ru
<https://orcid.org/00000-0001-9478-9660>
SPIN-код: отсутствует

История статьи:

Рег. № 298/2023
Получена 03.07.2023
Получена
в доработанном виде
27.07.2023
Одобрена 10.08.2023
Доступна онлайн
30.10.2023

Специальность: 5.2.4

УДК 336.711

JEL: E58

Ключевые слова:

денежные средства,
денежная система,
центральный банк, Банк
России, монетарное
регулирование рынка

Аннотация

Предмет. Необходимость трансформации института центрального банка в условиях современной денежной системы.

Цели. Раскрыть внутреннюю противоречивость нормативно-правовой основы деятельности Банка России, выявить научно-обоснованные пути преодоления существующих противоречий.

Методология. Использованы общенаучные методы: дедукция и индукция, органическая последовательность, единство исторического и логического и др.

Результаты. Доказана необходимость трансформации Центрального банка РФ. Выработаны предложения по преодолению существующих противоречий в его деятельности. Предложено, чтобы Банк России защищал и обеспечивал устойчивость не рубля, а денежной системы.

Выводы. Выявленные противоречия и сделанные предложения могут быть положены в основу нормативных документов, регулирующих деятельность Банка России. Реализация предложений может значительно активизировать экономическую динамику Российской Федерации.

© Издательский дом ФИНАНСЫ и КРЕДИТ, 2023

Для цитирования: Кропин Ю.А. К вопросу о необходимости трансформации Центрального банка Российской Федерации // *Финансы и кредит*. — 2023. — Т. 29, № 10. — С. 2239 — 2252.
<https://doi.org/10.24891/fc.29.10.2239>

Введение

Одним из наиболее скрытых от посторонних глаз процессов в становлении всеобщего характера капиталистических отношений является процесс формирования института центрального банка. Это замечание относится как к тем странам, которые образовались на обломках западной Римской империи, так и к тем, которые были созданы на территориях бывших английских колоний. Вряд ли когда-либо станут широко известны детали того, как наиболее крупные частные банки в западноевропейских странах вдруг получили монопольное право эмитировать банкноты единого национального образца; вряд ли когда-либо станут известны

детали образования института центрального банка на территориях бывших английских колоний. Хотя некоторые публикации на этот счет все же имеются [1].

Хорошо известно лишь то, что образование института ЦБ привело к отчуждению денежной функции у государства и принуждению его принимать налоги в тех средствах, которые стал эмитировать ЦБ. Хорошо также известно, что возникновение данного института означало начало функционирования золото-стандартной денежной системы, в рамках которой составляющие денег были разведены в рыночном пространстве. К примеру, количественная определенность денег в виде числа денежных единиц, обозначенного на банкнотах, на руках участников рыночных отношений находилась в рыночном обороте; а качественная определенность денег в виде монетарного золота депонировалась в хранилище центрального банка. В таких условиях ЦБ выступал своеобразным соединительным элементом (звеном) составляющих денег. И потому он играл важную роль в функционировании денежной системы страны, в функционировании всей системы рыночных отношений. А поскольку государство взимало налоги именно в тех средствах, которые эмитировались центральным банком, постольку он оказывал влияние и на формирование политики государства.

Центральный банк выступал соединительным звеном не только между количественной и качественной определенностями денег, но и между государством как таковым и другими структурными элементами рынка. Являясь своеобразным основанием государства и вместе с тем находясь в центре отраслевой структуры национальной экономики и, соответственно, в центре системы коммерческих банков, ЦБ занимает сердцевинное место в структуре рынка (страны). Поэтому его значение для обеспечения равновесного развития рынка трудно переоценить.

При этом данное общее положение дел характерно как для стран, в которых ЦБ находится в частной собственности, так и для стран, в которых он формально принадлежит государству. Высокая степень значимости указанного института в функционировании рынка, в регулировании рыночных процессов обуславливает необходимость скрупулезного анализа его соответствия сущности современной денежной системы. Рассмотрим характер этого соответствия на примере Центрального банка Российской Федерации.

Особенности образования и проблема в определении статуса Банка России

Общее положение дел в отношении возникновения ЦБ нашей страны в принципе такое же, каким оно было в большинстве западных стран, т.е. оно покрыто некоторой завесой, не позволяющей увидеть фактические истоки данного монетарного института. На сайте Банка России в разделе «история» его образование относится к 1860 г., когда государь-император Александр II подписал указ об учреждении Государственного банка Российской Империи [2]. С таким началом существования ЦБ РФ можно было бы согласиться при условии, что РСФСР, а затем

и СССР являлись бы правопреемниками Российской Империи. Однако, как известно, они таковыми не были. Более того, эти новые государственные образования были антиподами Российской Империи.

Одно из обоснований необходимости свершения социалистической революции состояло в необходимости упразднения денег и банковской системы уже на первой стадии коммунистической формации [3, 4]. И действительно, в течение проведения большевиками политики военного коммунизма деньги были отменены, а банки закрыты. И только тогда, когда стало очевидным, что такая политика нанесла ущерб стране больший, чем гражданская война, этот постулат марксистской теории был предан забвению, что, кстати, стало одним из фактических подтверждений искусственной надуманности марксистской экономической теории¹.

Стремясь удержать власть в своих руках, большевики, «разрушив до основания старый мир», стали строить свой «новый мир», в том числе создавать заново институт центрального банка, который был назван Государственным банком. На развалинах Российской Империи, как известно, 30 декабря 1922 г. был образован СССР. А уже в самом начале 1923 г. был учрежден Государственный банк СССР. И нынешний Банк России является правопреемником по сути именно этого Банка, а не Госбанка Российской Империи.

Вопрос о том, кто был учредителем Госбанка СССР, на первый взгляд может показаться странным. Однако если вспомнить, что возникновение и признание СССР рядом ведущих западных стран, а также учреждение Госбанка состоялось вскоре после проведения в 1922 г. Генуэзской валютно-денежной конференции, на которой участвовала делегация РСФСР, и на которой рассматривались условия признания социалистического государства, то вполне можно предположить, что одним из таких условий было не только признание советским правительством долгов царского правительства, возвращение иностранного капитала их владельцам, но и соучастие в учреждении госбанка страны. Такое предположение не лишено основания, если вспомнить, что финансирование большевистского переворота в стране происходило по каналам и за счет средств тех банков, которые являлись инициаторами проведения Генуэзской валютно-денежной конференции.

Повторим, такие факты вряд ли когда-либо станут достоянием широкой общественности. Можно лишь строить предположения на основании тех событий, которые развернулись после проведения данной конференции; в частности, того, что в период проведения политики индустриализации в нашей стране в ее экономику были вложены довольно крупные объемы американского капитала [6]. А расчеты между контрагентами осуществлялись через Госбанк, одним из учредителей которого, возможно, выступали те, кто финансировал Октябрьский переворот в нашей стране.

¹ Критический анализ марксистской экономической теории в части теории стоимости дан в статье Ю.А. Кропина [5].

Дополнительным аргументом в пользу этого предположения может служить то обстоятельство, что правопреемник Госбанка СССР — ЦБ РФ — согласно ст. 6 Федерального закона от 10.07.2002 № 86-ФЗ «О Центральном банке Российской Федерации (Банке России)» (далее — Закон № 86-ФЗ) имеет право обращаться за защитой своих интересов в международные суды и суды иностранных государств. Чтобы иметь такое право, ЦБ РФ должен находиться не только в российской, но и в иностранной юрисдикции. В чьей юрисдикции находится Банк России помимо российской — вопрос также открытый. Можно лишь предположить, что весьма вероятным местом другой его регистрации является столичный округ Колумбия (штат Вашингтон), где помимо правительства США зарегистрированы Международный валютный фонд, группа Всемирного банка, Федеральная резервная система США.

Владеют ли какой-либо долей Банка России какие-либо иностранные лица, находится ли ЦБ РФ в какой-либо юрисдикции помимо российской? Вряд ли это станет известным в обозримом будущем. Мы можем лишь констатировать тот факт, что в Законе № 86-ФЗ прямо не указывается, кто именно является учредителем этого банка. Еще можно недоумевать, почему Банк России в своей политике с полной готовностью (во всяком случае до 24 февраля 2022 г.) следует указаниям Банка международных расчетов из г. Базель (в частности, по нормативам достаточности капитала коммерческих банков — Базель I и Базель II), Международного валютного фонда и т.д., и при этом всегда подчеркивает сугубую автономность от российского государства. Если свою политику Банк России осуществляет независимо от органов государственной власти, но при этом следует указаниям названных иностранных и международных институтов, то это вполне может свидетельствовать о том, что он находится в какой-то зависимости от них.

На взгляд автора, в условиях ранее небывалой конфронтации России с Западом настало время пролить свет на эти нюансы статуса Банка России. В частности, в законе о Банке России необходимо указать, кто же является на самом деле его учредителем. Отсутствие в нынешнем варианте Закона № 86-ФЗ такого указания означает неопределенность (двусмысленность) его статуса.

Если предположить, что учредителем Банка России выступает только российское государство, то ЦБ РФ следует позиционировать как предприятие, принадлежащее государству. И как у всякого государственного предприятия у него должны (могут) быть лишь определенные функции, обуславливаемые, с одной стороны, сущностью рынка (национального капиталистического организма), а с другой — сущностью самого монетарного органа. Кстати, в ст. 75 п. 2 Конституции РФ говорится именно о функции Банка России, состоящей в защите и обеспечении устойчивости рубля. Положение данной статьи недвусмысленно указывает на статус ЦБ РФ именно как предприятия, а не как компании, имеющей собственные цели деятельности.

Однако в Законе № 86-ФЗ среди множества функций ЦБ РФ не указано той, которая закреплена за ним в Конституции РФ. Данная функция в названном законе значителна в качестве цели деятельности ЦБ РФ. И это обстоятельство говорит не только о внутренней противоречивости нормативно-правовой базы деятельности Банка России, но и о противоречивости (двусмысленности) его статуса. С одной стороны, он позиционируется как некоторый объект, как предприятие, у которого должны быть лишь функции, а с другой — как некоторый субъект, как компания, имеющая собственные цели деятельности. На взгляд автора, эта внутренняя противоречивость в нормативно-правовой базе функционирования ЦБ РФ должна быть преодолена. Банк России должен позиционироваться лишь как предприятие, принадлежащее исключительно российскому государству. Соответственно, он должен выполнять определенные функции, а не иметь и не реализовывать собственные цели, отличные от целей России.

Кстати, Банк России не относится ни к одному из всех известных на текущее время статусов юридических лиц в нашей стране. Так, он не является ни государственным унитарным предприятием, ни публичным акционерным обществом, ни закрытым акционерным обществом, ни обществом с ограниченной ответственностью. Чаще всего его статус определяется как «особый» [7]. Если выразиться словами героев одного из произведений А.С. Пушкина, такой статус ЦБ РФ можно определить как «ни мышонок, ни лягушка, а неведома зверюшка». По мнению автора, столь важный орган монетарного регулирования должен иметь совершенно однозначный статус, вписывающийся в существующую нормативно-правовую базу РФ.

Проблема реализации основной функции-цели Банка России

Конституция РФ есть первооснова всей системы нормативно-правовых актов в нашей стране. И если в ней зафиксировано, что Банк России призван выполнять функции, то, следовательно, в федеральном законе, повторим, речь должна идти именно о функциях этого учреждения, а не о собственных целях его деятельности. Правда, среди данных функций с позиции российской школы экономической мысли не должно быть той, которая значителна в указанных нормативных актах — защита и обеспечение устойчивости рубля. В переводе на язык классической экономической науки данная функция ЦБ РФ означает поддержание в неизменности величины масштаба денежной единицы, т.е. величины масштаба российского рубля.

Следует отметить, что положение о том, что целью деятельности ЦБ РФ является обеспечение устойчивости рубля, было зафиксировано уже в первой редакции Закона о ЦБ РСФСР, принятого в декабре 1990 г. Можно обратить внимание на то, что в декабре 1990 г. продолжала существовать не только социалистическая система хозяйствования, но и золото-стандартная денежная система, в рамках которой масштаб советского рубля составлял более 0,9 г золота. И потому было относительно оправдано наличие указанной функции-цели центробанка. Центральный банк РСФСР должен был осуществлять дополнительную эмиссию

рублей в строгом соответствии с пополнением запасов монетарного золота. Проблема состояла только в том, что он тогда не мог этого делать, поскольку продолжал существовать Государственный банк СССР, в хранилищах которого находились запасы монетарного золота и который на дензнаках указывал страну их происхождения и использования — Советский Союз, а не одну только союзную республику — РСФСР. Поэтому даже в тех условиях наличие данной статьи в законе являлось фактически нонсенсом.

Отвлекаясь от этого обстоятельства, предположим все же, что функция-цель центробанка состояла в поддержании в неизменности величины денежной единицы сначала РСФСР, а затем (с начала 1992 г.) Российской Федерации. Однако ЦБ РФ в принципе не мог реализовать данную функцию-цель по той простой причине, что с переходом к новой системе хозяйствования фактически была трансформирована денежная система страны. Из формально золото-стандартной она по существу была трансформирована в фидуциарную, то есть в такую же, какой она являлась во всех западных странах после решений, принятых в 1976 г. на Ямайской валютно-денежной конференции.

Как известно, на этой конференции центральные банки стран-участниц приняли единогласное решение об отказе выполнять свои долговые обязательства в плане обмена эмитированных ими ценных бумаг (банкнот) на золото, представляемое числом денежных единиц, обозначенным на этих банкнотах. С общепринятой точки зрения лицо, отказавшееся от выполнения своих долговых обязательств, считается жуликом, мошенником, к которому уже нет доверия со стороны контрагентов. Золото решением участников данной конференции было удалено из состава элементов денежной системы. А что же стало вместо него?

Ответ на данный вопрос был дан американским экономистом М. Фридманом, которому в год проведения данной конференции как бы по случайному стечению обстоятельств была присуждена Нобелевская премия по экономике за разработку теории монетаризма, в которой отмечается, что вместо золота качественной определенностью денег теперь следует считать доверие к ЦБ как честному контрагенту рыночных отношений [8]. Денежная система, основанная на доверии к «непогрешимой» репутации центральных банков, к «честным» контрагентам рыночных отношений, стала именоваться в неолиберальной школе фидуциарной системой, а денежные средства, произведенные ЦБ, фиатными средствами. Именно так они позиционируются в большинстве современных изданий по экономике² [9–11].

Очевидная проблема в таком позиционировании современной денежной системы заключается в определении того, каков именно объем доверия к ЦБ представлен одной денежной единицей. Понятно, что это риторический вопрос, ибо нет той меры, которой можно было бы измерить уровень доверия участников рыночных

² Грещенко В. Фиатные деньги. Аналитическая записка // Банк России. 2019.
URL: https://cbr.ru/Content/Document/File/79860/analytic_note_20190829_ddkp.pdf

отношений к центральному банку, приходящийся на одну денежную единицу. Поэтому содержание ст. 3 Закона № 86-ФЗ в части защиты и обеспечения устойчивости рубля в рамках современной денежной системы является по сути не обоснованным, и даже, можно сказать, отчасти лукавым. Поэтому данная статья должна быть удалена из Закона.

Однако для эффективного функционирования денежно-банковской системы Российской Федерации удаления одной только этой статьи, конечно же, недостаточно. Необходима комплексная трансформация названного нормативно-правового акта. В частности, следует обратить внимание на ст. 30, в которой говорится, что банкноты Банка России являются его безусловным обязательством и обеспечиваются всеми его активами. Эта статья, собственно, противоречит ст. 3 Закона, поскольку в ней денежная система позиционируется уже не как фидуциарная, не как построенная на доверии к ЦБ РФ, а как своего рода активная, то есть основанная на активах Банка России. В современной литературе это положение часто трактуется таким образом, что российские рубли якобы обеспечены активами Банка России⁵ [12–14]. На взгляд автора, такая трактовка обусловлена отсутствием понимания сути денег. Деньги не обеспечиваются чем-либо, а являются диалектическим единством количественной и качественной определенностей. Так, согласно букве закона, число денежных единиц, обозначенное на банкнотах Банка России, как следует из ст. 30 Закона № 86-ФЗ, является представителем активов данного Банка.

Возникает вопрос, а безналичные денежные средства являются представителями активов Банка России? Если выразиться экономически не корректно, можно спросить так: безналичные средства обеспечиваются активами Банка России? Такой вопрос вполне уместно поставить ввиду того, что одна форма денежных средств — наличная может беспрепятственно обмениваться на другую форму — безналичную. Ответ на данный вопрос будет отрицательным ввиду того, что Банк России не имеет непосредственного отношения к появлению дополнительного объема безналичных денежных средств в рыночном обороте. Из этого вытекает простой вывод: Банк России обеспечивает защиту и осуществляет устойчивость только тех рублей, которые имеют наличную форму.

Правда, и этот вывод не совсем будет соответствовать букве закона. Дело в том, что в ст. 30 речь идет не о числе денежных единиц, обозначенном на банкнотах, а только о самих банкнотах. Так, на одной банкноте может быть обозначено число 50 руб., а на другой — 5 тыс. руб. Что обеспечивается активами Банка России? Каждая банкнота (как это вытекает из положения ст. 30 Закона № 86-ФЗ), или же каждый рубль, т.е. каждое число денежных единиц, обозначенное на банкнотах? По мнению автора, правильным является второй вариант ответа. Если, конечно, не считать того, что в Законе № 86-ФЗ не указан тот объем активов ЦБ РФ, который

⁵ Паршина Л.Н. Роль золота в резервах стран // *Финансы и кредит*. 2016. № 23. С. 2—8.

представлен одним российским рублем или же одной банкнотой. А это означает, что привязки активов ЦБ РФ к денежным единицам, обозначенным на банкнотах, или к общему количеству этих банкнот на самом деле не существует. Другими словами, ст. 30 Закона № 86-ФЗ является такой же фикцией, как и ст. 3. И она тоже должна быть упразднена. В действительности Банк России должен обеспечивать устойчивость не одного рубля, не одной банкноты, не одних только наличных денежных средств и даже не всего объема денежных средств, а всей денежной системы страны.

Повторим, в ст. 30 Закона № 86-ФЗ говорится о том, что банкноты Банка России являются его безусловным обязательством. Простая юридическая логика вещей говорит о том, что оборотной стороной всякого безусловного обязательства является такое же безусловное требование к эмитенту ценных бумаг. Однако ни в ст. 30, ни во всей 4-й главе, ни во всем Законе № 86-ФЗ нет ни одного упоминания о том, что ценные бумаги (банкноты), эмитированные ЦБ РФ, являются безусловным требованием к нему со стороны рядовых участников рыночных отношений по конвертации на его активы или же на доверие к этому органу. Данная юридическая коллизия, с точки зрения автора, должна быть тоже преодолена. Но не посредством указания о том, что банкноты Банка России являются безусловным требованием к нему в плане конвертации на его активы, а посредством упразднения этой статьи.

Выполнение буквы ст. 30 Закона № 86-ФЗ невозможно не только потому, что в рамках современной денежной системы отсутствует сам масштаб денежной единицы, из-за чего невозможно сказать, каков именно объем активов представлен одним рублем или же одной банкнотой, но и в силу того, что значительная часть активов Банка России находится за пределами нашей страны. Эти активы — инвестиции в экономику других стран, а не в российскую. Поскольку таковыми активами являются иностранные валютные средства и долговые обязательства иностранных государств, постольку российские рубли согласно букве ст. 30 Закона № 86-ФЗ являются представителями иностранных валютных средств и долговых обязательств иностранных государств.

Такое положение дел не соответствует не только сути современной денежной системы, но и национальным интересам страны. С позиций российской школы экономической мысли российские рубли должны выступать представителями вещественного содержания российского рынка во всем многообразии его форм [15—17], а не доверия к Банку России или же его активам, то есть представителями не иностранных валютных средств и долговых обязательств государств, которые открыто провозглашают целью своей политики нанесение стратегического поражения нашей стране.

Символика банкнот Банка России

Ввиду того что российские рубли, согласно ст. 30 Закона № 86-ФЗ, являются представителями не содержания российского рынка, а активов Банка России, на его банкнотах отсутствуют символы государственности Российской Федерации — герб и флаг, а также само название нашей страны. Данное обстоятельство свидетельствует о том, что эти банкноты являются принадлежностью не Российской Федерации, а Банка России, «обеспечивающего» его своими активами. Более того, эти банкноты нельзя считать долговым обязательством Банка России не только потому, что такого указания нет в рассматриваемом Федеральном законе, но и потому, что на них отсутствует подпись председателя Банка России и других соответствующих должностных лиц этого учреждения. Документ, который выходит из стен организации без подписи соответствующего должностного лица, не считается юридически обязывающим. Это просто бумага, хотя и имеющая соответствующие степени защиты от подделки.

Техническая защита у российских дензнаков, конечно, должна быть; но также на них должны находиться герб, флаг, название нашей страны и подпись должностных лиц, гарантирующих неуклонное следование требованию закона денежного обращения, имманентного современной денежной системе. Отсутствие всего этого на банкнотах Банка России недвусмысленно указывает, что они не являются, собственно, российскими. Соответственно, их непременно следует трансформировать в денежные знаки Российской Федерации. И это положение должно быть также отражено в новом нормативном акте о монетарном органе нашей страны.

Выводы

Итак, в новом нормативном акте о монетарном органе РФ должно быть однозначно указано следующее:

- учредителем ЦБ РФ является российское государство;
- Банк России находится исключительно в российской юрисдикции;
- ЦБ РФ выступает предприятием, призванным выполнять соответствующие функции, (а не компанией, имеющей собственные цели деятельности);
- российские денежные средства выступают представителями вещественного содержания российского рынка во всем многообразии его форм (а не доверия к Банку России или же его активов в виде иностранных валютных средств);
- ЦБ РФ призван обеспечивать устойчивость всей денежной системы страны, (а не одного только рубля в наличной форме).

Список литературы

1. *Уразалиева Д.Х.* Центральные банки зарубежных стран в современном мире // *Экономика и социум*. 2020. № 1. С. 1043—1047.
URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/tsentralnye-banki-zarubezhnyh-stran-v-sovremennom-mire>
2. *Гурьев А.Н.* Денежное обращение в России в XIX столетии: исторический очерк. 2-е изд. М.: URSS, 2015. 264 с.
3. *Маркс К.* Критика Готской программы. М.: Политиздат, 1980. 48 с.
4. *Ленин В.И.* Государство и революция. Учение марксизма о государстве и задачи пролетариата в революции. М.: Политиздат, 1973. 160 с.
5. *Кропин Ю.А.* К вопросу об «обоснованности» марксистской теории трудовой стоимости // *Финансы: теория и практика*. 2017. Т. 21. № 4. С. 22—29.
URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/k-voprosu-ob-obosnovannosti-marksistskoy-teorii-trudovoy-stoimosti>
6. *Шпотов Б.М.* Роль американского капитала в экономическом развитии Германии и СССР в 1920—1930 годы // *Экономические теории и рыночные реформы*. Вып. 5. М.: Институт экономики РАН, 2016. С. 330—333.
7. *Клочков Д.А.* Правовая природа Центрального Банка России // *Инновационная наука*. 2017. № 2-2. С. 113—118. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/pravovaya-priroda-tsentralnogo-banka-rossii>
8. *Фридмен М.* Если бы деньги заговорили... 2-е изд. М.: Дело, 2002. 160 с.
9. *Хейне П.* Экономический образ мышления. М.: Новости; Catallaxy, 1991. 704 с.
10. *Хайек Ф.А.* Пагубная самонадеянность. Ошибки социализма. М.: Новости, 1992. 302 с.
11. *Кроливецкая В.Э.* Современные деньги // *Журнал правовых и экономических исследований*. 2018. № 3. С. 18—20.
URL: https://giefjournal.ru/sites/default/files/003._8.pdf
12. *Осипова О.Г.* Роль золотовалютных резервов в макроэкономической политике России // *Вестник Тверского государственного университета. Серия: Экономика и управление*. 2015. № 3. С. 170—175. URL: <http://eprints.tversu.ru/5113/>
13. *Борисова А.И.* Проблемы эффективного использования золотовалютных резервов России // *Via Scientiarum — Дорога Знаний*. 2016. № 1. С. 7—13.
URL: https://via-scientiarum.mggeu.ru/wp-content/uploads/2016/12/nomer-1_2016.pdf

14. Андрюшин С.А., Рубинштейн А.А. Денежно-кредитная политика Банка России в условиях новых финансовых технологий // Вестник Института экономики Российской академии наук. 2018. № 5. С. 37—50.
URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/denezhno-kreditnaya-politika-banka-rossii-v-usloviyah-novyh-finansovyh-tehnologiy>
15. Кропин Ю.А. Деньги и современная денежная система (с позиции российской и некоторых других школ экономической мысли). М.: КноРус, 2020. 194 с.
16. Современные проблемы и перспективы развития финансовых рынков и банков: монография / под ред. Н.Э. Соколинской. М.: КноРус, 2021. 242 с.
17. Современная теория и проблемы развития финансовых рынков и банков: монография / под ред. И.Е. Шакер. М.: КноРус, 2023. 340 с.

Информация о конфликте интересов

Я, автор данной статьи, со всей ответственностью заявляю о частичном и полном отсутствии фактического или потенциального конфликта интересов с какой бы то ни было третьей стороной, который может возникнуть вследствие публикации данной статьи. Настоящее заявление относится к проведению научной работы, сбору и обработке данных, написанию и подготовке статьи, принятию решения о публикации рукописи.

ON THE NEED TO TRANSFORM THE CENTRAL BANK OF THE RUSSIAN FEDERATION

Yurii A. KROPIN

Financial University under Government of Russian Federation,
Moscow, Russian Federation
YAKropin@fa.ru
<https://orcid.org/0000-0001-9478-9660>

Article history:

Article No. 298/2023
Received 3 July 2023
Received in revised form
27 July 2023
Accepted 10 August 2023
Available online
30 October 2023

JEL classification: E58

Keywords: cash,
monetary system, central
bank, Bank of Russia,
market monetary control

Abstract

Subject. This article deals with the issues related to the need to transform the institution of the central bank in the conditions of the modern monetary system, in particular, the Central Bank of the Russian Federation.

Objectives. The article aims to identify scientifically grounded ways of overcoming the existing contradictions in the regulatory framework of the Central Bank of the Russian Federation.

Methods. For the study, I used the methods of deduction and induction, integral sequence, the unity of the historical and the logical, and a number of other scientific methods.

Results. The article makes proposals to overcome the existing contradictions in the activities of the Central Bank of the Russian Federation, in particular, for example, that the Bank of Russia should protect and ensure the stability not of the ruble only, but of the entire monetary system of the country in accordance with the realities of contemporary times.

Relevance. The proposals made can be used as the basis for new regulatory documents regulating the activities of the Bank of Russia, and their implementation can significantly help intensify the economic activities of the Russian Federation.

© Publishing house FINANCE and CREDIT, 2023

Please cite this article as: Kropin Yu.A. On the Need to Transform the Central Bank of the Russian Federation. *Finance and Credit*, 2023, vol. 29, iss. 10, pp. 2239–2252.
<https://doi.org/10.24891/fc.29.10.2239>

References

1. Urazalieva D.Kh. [Central banks of foreign countries in the modern world]. *Ekonomika i sotsium*, 2020, no. 1, pp. 1043–1047. (In Russ.)
URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/tsentralnye-banki-zarubezhnyh-stran-v-sovremennom-mire>
2. Gur'ev A.N. *Denezhnoe obrashchenie v Rossii v XIX stoletii: istoricheskii ocherk* [Money circulation in Russia in the nineteenth century: a historical essay]. Moscow, URSS Publ., 2nd ed., 2015, 264 p.

3. Marx K. *Kritika Gotskoi programmy* [Kritik des Gothaer Programms]. Moscow, Politizdat Publ., 1980, 48 p.
4. Lenin V.I. *Gosudarstvo i revolyutsiya. Uchenie marksizma o gosudarstve i zadachi proletariata v revolyutsii* [The State and Revolution]. Moscow, Politizdat Publ., 1973, 160 p.
5. Kropin Yu.A. [To the issue of the “validity” of the Marxist Labor Value theory]. *Finansy: teoriya i praktika = Finance: Theory and Practice*, 2017, vol. 21, no. 4, pp. 22–29. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/k-voprosu-ob-obosnovannosti-marksistskoy-teorii-trudovoy-stoimosti> (In Russ.)
6. Shpotov B.M. *Rol' amerikanskogo kapitala v ekonomicheskom razvitii Germanii i SSSR v 1920–1930 gody. V kn.: Ekonomicheskie teorii i rynochnye reformy. Vyp. 5* [The role of American capital in the economic development of Germany and the USSR in 1920–1930. In: Economic theories and market reforms. Iss. 5]. Moscow, Institute of Economics RAS Publ., 2016, pp. 330–333.
7. Klochkov D.A. [Legal nature of the Russian Central Bank]. *Innovatsionnaya nauka*, 2017, no. 2-2, pp. 113–118. (In Russ.)
URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/pravovaya-priroda-tsentralnogo-banka-rossii>
8. Friedman M. *Esli by den'gi zagovorili...* [If Money Would Talk...]. Moscow, Delo Publ., 2nd ed., 2002, 160 p.
9. Heyne P. *Ekonomicheskii obraz myshleniya* [The Economic Way of Thinking]. Moscow, Novosti, Catallaxy Publ., 1991, 704 p.
10. Hayek F.A. *Pagubnaya samonadeyannost'. Oshibki sotsializma* [The Fatal Conceit: The Errors of Socialism]. Moscow, Novosti Publ., 1992, 302 p.
11. Krolivetskaya V.E. [Modern money]. *Zhurnal pravovykh i ekonomicheskikh issledovaniy = Journal of Legal and Economic Studies*, 2018, no. 3, pp. 18–20.
URL: https://giefjournal.ru/sites/default/files/003._8.pdf (In Russ.)
12. Osipova O.G. [The role of foreign exchange reserves in the Russian macroeconomic policy]. *Vestnik Tverskogo gosudarstvennogo universiteta. Seriya: Ekonomika i upravlenie = Bulletin of Tver State University. Series: Economy and Management*, 2015, no. 3, pp. 170–175. URL: <http://eprints.tversu.ru/5113/> (In Russ.)
13. Borisova A.I. [Problems of effective use of gold and foreign exchange reserves of Russia]. *Via Scientiarum – Doroga Znaniy*, 2016, no. 1, pp. 7–13. URL: https://via-scientiarum.mggeu.ru/wp-content/uploads/2016/12/nomer-1_2016.pdf (In Russ.)
14. Andryushin S.A., Rubinshtein A.A. [Monetary policy of the Bank of Russia in the context of new financial technologies]. *Vestnik Instituta ekonomiki Rossiiskoi*

akademii nauk = Bulletin of the IE RAS, 2018, no. 5, pp. 37–50.

URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/denezhno-kreditnaya-politika-banka-rossii-v-usloviyah-novyh-finansovyh-tehnologiy> (In Russ.)

15. Kropin Yu.A. *Den'gi i sovremennaya denezhnaya sistema (s pozitsii rossiiskoi i nekotorykh drugikh shkol ekonomicheskoi mysli)* [Money and the modern monetary system (from the standpoint of Russian and some other schools of economic thought)]. Moscow, KnoRus Publ., 2020, 194 p.
16. Sokolinskaya N.E. (Ed.). *Sovremennye problemy i perspektivy razvitiya finansovykh rynkov i bankov: monografiya* [Modern problems and prospects for the development of financial markets and banks: a monograph]. Moscow, KnoRus Publ., 2021, 242 p.
17. Shaker I.E. (Ed.). *Sovremennaya teoriya i problemy razvitiya finansovykh rynkov i bankov: monografiya* [Modern theory and problems of the development of financial markets and banks: a monograph]. Moscow, KnoRus Publ., 2023, 340 p.

Conflict-of-interest notification

I, the author of this article, bindingly and explicitly declare of the partial and total lack of actual or potential conflict of interest with any other third party whatsoever, which may arise as a result of the publication of this article. This statement relates to the study, data collection and interpretation, writing and preparation of the article, and the decision to submit the manuscript for publication.