

## РЕГУЛИРОВАНИЕ ТЕРРИТОРИАЛЬНОГО МУНИЦИПАЛЬНОГО РАЗВИТИЯ В НЕСТАБИЛЬНЫХ УСЛОВИЯХ: ИНСТИТУЦИОНАЛЬНЫЕ И БЮДЖЕТНЫЕ ИНСТРУМЕНТЫ

Вера Владимировна ЛЕВИНА <sup>а,\*</sup>, Анна Львовна САБИНИНА <sup>б</sup>,  
Александр Сергеевич ВАСИН <sup>с</sup>, Надежда Николаевна МАКАРОВА <sup>д</sup>,  
Людмила Вячеславовна СОЛОМЫКОВА <sup>е</sup>

<sup>а</sup> доктор экономических наук, доцент, профессор кафедры финансов и менеджмента,  
Тульский государственный университет (ТулГУ),  
Тула, Российская Федерация  
vvl2004@mail.ru  
<https://orcid.org/0000-0002-9985-9872>  
SPIN-код: 8961-1710

<sup>б</sup> доктор экономических наук, профессор, заведующий кафедрой финансов и менеджмента,  
Тульский государственный университет (ТулГУ),  
Тула, Российская Федерация  
sabinibna-anna@yandex.ru  
<https://orcid.org/0000-0002-5418-6643>  
SPIN-код: 9624-2354

<sup>с</sup> доктор экономических наук,  
начальник Управления совершенствования функциональной деятельности,  
Федеральное казначейство,  
Москва, Российская Федерация  
fim306@mail.ru  
ORCID: отсутствует  
SPIN-код: 9461-9901

<sup>д</sup> кандидат технических наук, доцент кафедры финансов и менеджмента,  
Тульский государственный университет (ТулГУ),  
Тула, Российская Федерация  
nm261075@gmail.com  
ORCID: отсутствует  
SPIN-код: 4531-2094

<sup>е</sup> ассистент кафедры финансов и менеджмента,  
Тульский государственный университет (ТулГУ),  
Тула, Российская Федерация  
millasolo@mail.ru  
ORCID: отсутствует  
SPIN-код: 3840-4822

\* Ответственный автор

### История статьи:

Рег. № 214/2023  
Получена 16.05.2023  
Получена  
в доработанном виде  
30.05.2023  
Одобрена 13.06.2023  
Доступна онлайн  
30.08.2023

### Аннотация

**Предмет.** Особенности регулирования муниципального развития в субъектах РФ в нестабильной экономической ситуации на примере Тульской области.

**Цели.** Формирование подхода к оценке эффективности использования институциональных и бюджетных инструментов регулирования территориального развития в современных условиях.

**Методология.** Применялись анализ, синтез, аналогия, методы сравнения и группировки.

**Специальность:** 5.2.3**УДК** 336.151**JEL:** H76, O10, R50**Ключевые слова:**

территориальное  
развитие, органы  
власти, местные  
бюджеты,  
межбюджетные  
трансферты,  
институты

**Результаты.** Разработка научно обоснованных рекомендаций по формированию и совершенствованию подхода к использованию региональными органами власти институциональных и бюджетных инструментов регулирования территориального развития. Особенности метода является оценка результативности использования инструментов в краткосрочной и долгосрочной перспективе. Для финансовых инструментов выявлены различия в воздействии на муниципальные образования с разным уровнем социально-экономического развития и предложен дифференцированный подход к распределению нецелевых трансфертов для различных групп муниципальных образований в условиях нестабильности, что нацелено на сохранение у них заинтересованности в самофинансировании развития в долгосрочной перспективе. Предложенный подход следует использовать в деятельности региональных органов власти при разработке нормативной документации, а также в практике финансового и институционального взаимодействия региональных и местных властей.

**Выводы.** Предложенный подход позволяет комплексно оценить результативность их использования. Это дает возможность при необходимости оперативно корректировать нормативно-правовую базу и практику распределения средств между муниципальными образованиями в условиях нестабильной внешней среды.

© Издательский дом ФИНАНСЫ и КРЕДИТ, 2023

**Для цитирования:** Левина В.В., Сабина А.Л., Васин А.С., Макарова Н.Н., Соломыкова Л.В. Регулирование территориального муниципального развития в нестабильных условиях: институциональные и бюджетные инструменты // *Финансы кредит*. — 2023. — Т. 29, № 8. — С. 1781 — 1803.  
<https://doi.org/10.24891/fc.29.8.1781>

**Введение**

Вопросы регулирования муниципального развития не теряют своей актуальности ни в стабильных, ни в кризисных условиях. Независимо от состояния внешней среды на местные власти возложена ответственность за решение множества вопросов местного значения, от его эффективности во многом зависит качество жизни граждан.

Опыт 2020—2022 гг. показал, что муниципальные образования массово столкнулись с типичными проблемами, связанными со снижением деловой активности, колебаниями спроса на товары и услуги, нагрузкой на систему здравоохранения и социальной поддержкой населения. Одновременно можно выделить социально-экономические и финансовые проблемы, присущие конкретным группам муниципальных образований и обострившиеся в условиях турбулентности. С одной стороны, можно выделить особые проблемы, характерные для развитых городских территорий. С другой стороны, можно отметить проблемы дотационных сельских муниципальных образований. Комплексное решение данных проблем является значимым условием территориального развития [1].

Для оценки влияния кризисных изменений и возможности восстановления после них были применены некоторые положения концепции шокоустойчивости [2]. В начале XXI в. при изучении территориальных финансово-экономических процессов в нестабильных условиях она получила определенное распространение. Интерес к осмыслению закономерностей дифференциации регионов по динамике их социально-экономического развития в кризисные периоды в научном сообществе (преимущественно зарубежном) резко возрос в связи с мировым кризисом 2009 г., который стал первым масштабным современным (то есть происходившим при текущем уровне технологического развития) кризисом. Данная концепция стала активно применяться и российскими учеными и экспертами для анализа региональных экономических систем с учетом уровня их резилиентности [3].

Шокоустойчивость (resilience) регионов и муниципальных образований в общем случае определяется как «их способность противостоять шокам, включая способность предвидеть, предотвращать, сопротивляться, абсорбировать, реагировать, адаптироваться и восстанавливаться, в том числе способность с наименьшими потерями возвращаться на траекторию устойчивого развития после относительно кратковременных природных, техногенных, экономических, социальных, финансовых шоков» [4]. Говоря о резильентности, В.В. Акбердина отмечает: «Понятие «резильентность» довольно близко к понятиям «устойчивость», «сопротивляемость», «стойкость» и «прочность»...» [5]. Как справедливо отмечают Б.С. Жихаревич, В.В. Климанов, В.Г. Марача, «шокоустойчивость может различаться по акценту на меры до шока — превентивная шокоустойчивость или на действия после шока — восстановительная шокоустойчивость» [4]. При оценке шокоустойчивости могут выделяться основные факторы, влияющие на нее. В частности, в региональном разрезе такими факторами являются качество публичного управления, структура занятости в субъектах РФ с учетом уровня угрозы сокращения занятости в кризисных условиях, бюджетные факторы [6]. В российских условиях особенно значимыми характеристиками для субъектов РФ были высокий уровень диверсификации региональной экономики, инновационный потенциал, включая возможности массового перехода занятости, торговли и иных сфер взаимодействия в удаленный режим. Для муниципальных образований эти факторы тоже важны, но такие возможности присущи небольшому количеству преимущественно городских муниципальных образований [7]. Для большинства муниципалитетов возможности сохранять устойчивость в шоковых условиях зависят от поддержки со стороны вышестоящих властей [8]. Поэтому важно оценить конкретные инструменты, которые для этого используются.

Исследование проводилось с использованием материалов Минфина России, а также органов местного самоуправления и органов государственной власти Тульской области.

Тульская область является типичным регионом ЦФО, характеризующимся высоким уровнем промышленного развития. В плане муниципального устройства в регионе

использована модель, когда преобладают муниципальные районы, на территории которых функционируют городские и сельские поселения. Наиболее экономически развитыми являются два крупных городских округа — Тула и Новомосковск, но есть и городские округа, уровень экономического развития которых достаточно низкий, например, г. Донской. Территориальные преобразования затронули некоторые муниципальные районы в городских округах, но не стали массовыми. В прохождении кризиса 2020—2021 гг. регион в целом показал сравнительно хорошие результаты и был отнесен к 20 регионам РФ, которые характеризовались лучшими по сравнению со средними показателями устойчивости к внешним вызовам.

Основными методами, которые применялись в исследовании, были анализ, синтез, аналогия, методы сравнения и группировки.

Мы выделили две основных группы инструментов: институциональные и финансовые. Гипотеза исследования состояла в том, что финансовые инструменты дают лучшие результаты в краткосрочном периоде, но в долгосрочном их использование может препятствовать муниципальному развитию, а институциональные инструменты, напротив, становятся результативными не сразу, но имеют значительный потенциал.

### **Анализ эффективности институциональных инструментов регулирования муниципального развития**

Данная группа инструментов довольно обширна, она включает в себя формирование и функционирование формальных институтов, среди которых можно выделить федеральные, региональные и муниципальные документы, в том числе законы, муниципальные правовые акты, рекомендации Минфина России, а также неформальные институты, связанные с практикой их применения. Все это претерпевает существенные изменения в нестабильных условиях и требует осмысления в плане эффективности уже принятых мер, достигнутых и недостигнутых результатов, применимости инструментов в будущих периодах.

В 2020—2021 гг. был осуществлен комплекс институциональных изменений в регулировании процессов на муниципальном уровне. Он включал в себя внесение принципиальных изменений в Бюджетный кодекс РФ, которые были нацелены на реализацию антикризисного регулирования и состояли в смягчении ограничений, применяемых ранее. Одновременно институциональные изменения затронули проведение контрольных мероприятий, их количество было сокращено, а в некоторые периоды они не проводились.

Рассмотрим основные изменения Бюджетного кодекса РФ в 2020—2021 гг., влияющие на муниципальное управление. Наиболее значимые изменения затронули ограничения по бюджетному дефициту и муниципальному долгу, величине

резервных фондов местных администраций, выделению бюджетных кредитов и предоставлению дотаций.

Дефициты местных бюджетов стали регламентироваться не столь жестко. Если ранее предельный уровень был установлен в размере 10 или 5% от общего объема налоговых и неналоговых поступлений, то в 2020—2021 гг. он мог быть больше, если были дополнительные расходы или недополученные доходы в результате пандемии. Однако это изменение в сфере регулирования не оказало сильного влияния на практику муниципального управления. Напротив, агрегированный результат в 2021 г. — сохранение общего уровня профицитности бюджетов по всем типам муниципальных образований. Таким образом, в кризисе дефициты местных бюджетов не возросли, а напротив, снижались.

По муниципальному долгу тоже допускался рост предельных значений, которые были зафиксированы в законодательстве ранее. До изменений долг муниципального образования мог быть равен величине бюджетных доходов за вычетом межбюджетных трансфертов, а долг остродотационных муниципальных образований не должен был превышать половину суммы их бюджетных доходов. Таким образом, изменения формальных институциональных ограничений по дефициту и долгу дополняли друг друга. В 2020—2021 гг. муниципальные образования сохраняли осторожную политику в сфере заимствований. В 2020 г. величина долга муниципальных образований возрастала с той же скоростью, что и в стабильном периоде, а в 2021 г. его величина снизилась. Следовательно, существенного воздействия данный институциональный инструмент воздействия на регулирование муниципальной антикризисной политики не оказал. Можно говорить только о точечном его применении.

В качестве еще одного институционального инструмента, который был применен в 2020—2021 гг., можно выделить возможность наращивать резервные фонды местных администраций сверх установленного в стабильном периоде предела в 3% расходов местного бюджета. Предполагалось, что органы местного самоуправления смогут быстрее реагировать на неблагоприятные изменения внешней среды, располагая резервами. Проблема в том, что использовать резервные фонды можно на очень узкий круг расходов, а именно: на финансовое обеспечение непредвиденных расходов, в том числе на проведение аварийно-восстановительных работ и иных мероприятий, связанных с ликвидацией последствий стихийных бедствий и других чрезвычайных ситуаций, а также на иные мероприятия, предусмотренные порядком, который принят местной администрацией. Необходимость строгого соответствия расходов местных резервных фондов также следует из разъяснений письма Минфина России от 17.03.2020 № 06-04-11/01/20238. Поэтому даже в условиях нестабильности местные власти не могли гибко подойти к использованию данных средств, расширяя сферы их расходования в ответ на вызовы внешней среды. В результате размеры резервных фондов существенно не возросли, а данный институциональный инструмент,

призванный повысить активность местных властей, на практике не возымел ожидаемого действия.

В рамках рассматриваемого комплекса институциональных инструментов, нацеленных на регулирование муниципального антикризисного управления и развития, можно выделить корректировку условий расходования средств для муниципалитетов, в бюджетах которых доля дотаций превышает 20% от общего объема доходов за вычетом субвенций. Изменение правил игры состояло в том, что данные муниципалитеты получили право более активно финансировать необходимые в условиях пандемии расходы, даже если они выходят за рамки круга вопросов местного значения. Эта мера в принципе была применима к большинству муниципальных образований, поскольку большинство из них характеризуется уровнем дотационности в 20% и более. Тем не менее фактически большинство муниципальных образований избегало расширения расходов в нестабильных условиях, их объемы и структура сохранялись неизменными по сравнению со стабильным 2019 г. Можно предположить, что местные власти сочли такие изменения нежелательными исходя из «эффекта колеи» [9]. Кроме того, подобные изменения могут негативно отразиться на взаимодействии с региональными властями, ведь потенциально они являются предпосылкой для дальнейшего роста дотационности, а значит, дополнительных расходов со стороны субъекта РФ, нацеленных на поддержание сбалансированности местных бюджетов. В результате смена привычного поведения местными властями тех муниципальных образований, которые первыми решатся на данные действия, является крайне сложной с точки зрения возникновения и необходимости преодоления своеобразной институциональной ловушки [10].

Итак, в 2020—2021 гг. был разработан комплекс институциональных инструментов, нацеленных на поддержку самостоятельности муниципальных образований в преодолении кризиса и дальнейшем социально-экономическом развитии. В целом эти изменения, с одной стороны, существенно изменяли правила игры для муниципалитетов, предполагалось появление новых возможностей у органов местного самоуправления по саморегулированию преодоления кризиса и территориальному развитию. С другой стороны, их практическая реализация требует изменений неформальных институтов в данной сфере, преодоление «эффекта колеи» [11], управленческой инерции, изменений в согласовании интересов региональных и местных властей [12].

Рассмотрение действенности институциональных инструментов в процессе преодоления кризиса и регулирования муниципального развития не теряет своей актуальности и в 2023 г., так как Федеральный закон от 21.11.2022 № 448-ФЗ, предполагает, что подобные институциональные изменения снова будут действовать в 2023 г. в отношении муниципального уровня управления. С учетом очевидных сложностей в практическом использовании изменившихся правил игры можно рекомендовать дополнить изменения формальных институтов преобразованиями

в неформальном институциональном пространстве. В частности, можно предположить, что на уровне региональных органов власти необходимо не только формировать соответствующие документы субъектов РФ, продолжающие федеральные инициативы, но и рекомендовать проводить для муниципальных руководителей и финансистов семинары, круглые столы, экспертные дискуссии, ориентированные на разъяснение новых норм, наглядную характеристику возможностей их применения, обоснование критериев, когда использование новой нормы в области регулирования бюджетных дефицитов, управления долгом, резервными фондами целесообразно и эффективно. Это должно показать пути преодоления «эффекта колеи», стать предпосылкой преодоления институциональных ловушек и формирования новых более разнообразных и эффективных способов реализации муниципальной политики. Думается, что именно власти субъектов РФ в современных условиях могут оказать влияние на практику изменений муниципальной политики в целях обеспечения ее большей гибкости и адаптивности.

### **Анализ эффективности финансовых инструментов регулирования муниципального развития**

Среди финансовых инструментов регулирования территориального развития, доступных региональным властям, особую роль играют выделение межбюджетных трансфертов муниципальным образованиям, предоставление им бюджетных кредитов. Эти инструменты используются и в стабильных, и в кризисных условиях, однако те инструменты, которые применяются, включая конкретные методики выделения и распределения средств, могут достаточно сильно варьироваться. Данные выводы справедливы и при выдаче бюджетных кредитов и при назначении трансфертов муниципальным образованиям [13]. Как показал опыт антикризисного регулирования, накопленный при прохождении прошлых экономических кризисов, трансфертные и кредитные механизмы играют большую роль во взаимодействии региональных и местных властей<sup>1</sup>.

В области бюджетных кредитов, выделяемых муниципальным образованиям произошли определенные изменения. В частности, предельный срок предоставления бюджетных кредитов был увеличен до пяти лет. Удлинение сроков оказалось достаточно востребовано. Уже в 2021 г. две трети кредитов было выдано муниципалитетам на срок 3–5 лет, что ранее было невозможно, это привело к расширению бюджетного кредитования в 2021 г. Однако оно происходило неравномерно. Треть всех бюджетных кредитов была выдана муниципальным образованиям в Московской области. В Тульской области не произошло существенного расширения такого кредитования.

---

<sup>1</sup> Левина В.В. Межбюджетные трансферты как инструмент регулирования сбалансированности местных бюджетов // *Финансы и кредит*. 2015. № 9. С. 28–36.

В нестабильных условиях выделение межбюджетных трансфертов муниципальным образованиям оказалось одним из наиболее действенных способов регулирования территориального развития. Такая тенденция наблюдалась и ранее, например, в условиях кризиса 2014 г. и более ранних кризисов [14]. В целом по России в 2020—2021 гг. существенно возросли объемы дотаций на поддержку мер по обеспечению сбалансированности местных бюджетов и прочих дотаций. Это были преобладающие способы поддержания бюджетной устойчивости территорий [15]. Распределение целевых трансфертов реализовывалось преимущественно в рамках программ и не было подвержено существенным изменениям. Общий механизм применения на территориальном уровне принципов программно-целевого управления оставался неизменным [16].

Это связано с потенциально большей гибкостью нецелевой финансовой помощи [17].

Следует отметить, что возможности финансовой помощи муниципальным образованиям в различных субъектах РФ существенно варьируются<sup>2</sup> [18]. Рассмотрим, как именно применялись конкретные инструменты в отношении муниципальных образований на примере опыта Тульской области. Все муниципальные районы и городские округа в регионе являются получателями межбюджетных трансфертов различных видов. В 2020—2022 гг. распределение трансфертов претерпело определенные изменения, в значительной мере связанные и с реализацией антикризисных мер и ориентированностью на необходимость поддержания муниципального развития в нестабильных условиях, когда собственные доходы муниципалитетов могут существенно колебаться. В общем случае, все муниципалитеты можно разделить на три группы:

- крупные городские муниципальные образования, характеризующиеся существенным уровнем экономического потенциала;
- муниципальные районы и городские округа, характеризующиеся средним уровнем дотационности, их бюджеты на 30—50% формируются за счет налоговых и неналоговых поступлений;
- муниципальные образования, которые можно назвать остро дотационными.

Рассмотрим, как именно менялось применение трансфертов в отношении муниципальных образований с разными экономическими характеристиками. Наименьшее влияние из инструментов регулирования развития территорий в условиях корона-кризиса оказали дотации на выравнивание бюджетной

<sup>2</sup> *Леонов С.Н.* Возможности регионального бюджета к стимулированию территориального развития: опыт Хабаровского края // Региональное стратегическое планирование: опыт Хабаровского края: материалы научно-практической конференции. Хабаровск: Институт экономических исследований ДВО РАН, 2016. С. 138—144.

обеспеченности. По результатам проведенного анализа можно объединить некоторые муниципальные образования Тульского региона в следующие группы:

- тенденция «снижение в 2020 г. — увеличение в 2022 г. — увеличение в 2023 г.» в восьми муниципальных образованиях: МО Арсеньевский район, МО Белевский район, МО Богородицкий район, МО Воловский район, МО город Донской, МО Кимовский район, МО Киреевский район, МО Плавский район и регион в целом;
- тенденция «снижение в 2020 г. — увеличение в 2022 г. — снижение в 2023 г.» в пяти муниципальных образованиях: МО Дубенский район, МО Каменский район, МО Куркинский район, МО Одоевский район, МО Узловский район;
- средства выделялись только в 2020 г. трем муниципальным образованиям: МО город Ефремов, МО рабочий поселок Новогуровский, МО Щекинский район.

В целом перечень получателей данных трансфертов и структура распределения средств существенно не поменялись. Их получатели — это преимущественно те муниципальные образования, которые относятся к средней по бюджетной обеспеченности и остродецентрационной группам муниципальных образований. Такое положение связано с большим уровнем формализации распределения данных трансфертов, стабильностью применяемых методик.

Более действенными инструментами стали дотации на поддержку мер по обеспечению сбалансированности бюджетов и иные дотации. Тем не менее они имеют существенные различия как инструменты регулирования территориального развития. В опыте бюджетного регулирования в Тульской области иные дотации стали применяться только в кризисных условиях 2020 г., а дотации на поддержку мер по обеспечению сбалансированности муниципальных бюджетов являются часто применяемым региональными властями инструментом финансового регулирования, распространенным как в кризисных, так и в стабильных условиях. Их распределение формализовано не столь четко, как в случае с дотациями на выравнивание бюджетной обеспеченности территорий. Поэтому в условиях коронакризиса они стали важным инструментом, который региональные власти стали активно применять для преодоления негативных последствий в муниципальном разрезе с учетом территориальной специфики.

Например, только в 2020 г. средства получили МО Веневский район, МО Тепло-Огаревский район и МО город Тула. Примечательно выделение средств областному центру, так как это муниципальное образование характеризуется существенно отличающимися от средних по региону показателями экономического развития и даже является плательщиком «отрицательных трансфертов». Тем не менее в условиях кризиса 2020 г. существенные финансовые проблемы возникли именно у крупных городских муниципалитетов с развитой сферой услуг [19]. В данном случае наглядно проявились положения теории шокоустойчивости, согласно

которым даже при нетипичном снижении экономических показателей и бюджетных доходов такие муниципалитеты могут быстро восстанавливаться за счет хорошо диверсифицированной экономической сферы, инновационного потенциала. В результате, если в 2020 г. МО г. Тула было выделено более четверти всех дотаций на поддержание бюджетной сбалансированности, то в 2021 г. такие дотации муниципалитету не выделялись.

Однако для большинства других муниципальных образований данные дотации не утратили своей актуальности и в 2021—2022 гг. Дотации на сбалансированность в 2021 г. в целом по региону возросли почти в 10 раз, а в 2022 г. — еще в 3 раза. В плане на 2023 г. — некоторое снижение объемов данных дотаций (*табл. 1*), в целом по региону — на 27%, однако их уровень все равно сохраняется на уровне выше докризисного. Это можно объяснить сложностями, связанными с проблемой «мягких бюджетных ограничений», после усиления использования слабо формализованных форм трансфертов достаточно трудно ограничить их в дальнейшем.

Абсолютные лидеры в получении дотаций на поддержку мер по обеспечению сбалансированности бюджетов за пять лет — МО Одоевский, Суворовский и Кимовский районы. Каждому выделялось более 10% общего объема средств. 8,21% выделено МО город Новомосковск. От 1 до 5% средств получили МО Каменский, Узловский, Киреевский, Белевский, Плавский, Богородицкий, Веневский, Куркинский, Чернский районы, МО город Алексин, Тула (однократно), Донской, Ефремов и рабочий поселок Новогуровский.

Таким образом, можно выделить две значимых тенденции в применении данного вида дотаций как инструмента регулирования муниципальной поддержки и развития.

1. Данный инструмент позволил быстро и эффективно поддержать крупные города (Тулу и Новомосковск), столкнувшиеся в результате пандемии и локдаунов с существенными проблемами.
2. Они значимы для наиболее дотационных территорий региона, а именно Кимовский, Каменский, Плавский, Богородицкий, Куркинский, Чернский районы и г. Донской. Они играли большую роль как инструмент финансирования текущего функционирования социальной сферы и инфраструктуры муниципальных образований.

Такая ситуация, когда один и тот же инструмент финансового характера применяется и для поддержки лидеров экономического развития, и для финансирования аутсайдеров, не вполне нормальна и типична. В общем случае можно рекомендовать использовать разные инструменты для решения различающихся проблем. В данном случае можно объяснить такой подход стремительностью

развития кризиса в 2020 г. и нетипичностью его проявлений, когда он существенно затронул те территории, которые обычно не нуждаются в поддержке. Можно рекомендовать при возникновении новых внешних вызовов использовать систему финансового регулирования, которая будет лучше диверсифицирована и ориентирована на решение определенной группы муниципальных проблем — преодоление краткосрочных провалов или постоянное дотягивание финансовых показателей до необходимого минимума.

Тенденция к ежегодному увеличению иных дотаций наблюдалась в МО Богородицкий район. Снижалось выделение средств в 2021 г. в МО г. Ефремов, Киреевский район, Узловский район, в 2022 г. — в МО г. Алексин, Арсеньевский район, Веневский район, город Донской, Кимовский район, Одоевский район, Плавский район, Суворовский район, ежегодное снижение средств наблюдалось в МО город Новомосковск.

Не выделялись средства МО город Тула, в 2020 и 2021 гг. — МО Заокский район и Каменский район.

В 2020 г. основным получателем данных дотаций стал Новомосковск, то есть второй по уровню развития город в регионе, значительные объемы средств были направлены в МО Ефремов и МО Алексин, также достаточно экономически развитые города области. При этом МО Тула данные дотации, напротив, в 2020 г. не выделялись. Это позволяет предположить, что данный инструмент использовался параллельно с дотациями на обеспечение сбалансированности местных бюджетов. Он был призван решать те же проблемы, а объектами регулирования стали также наиболее развитые территории (кроме Тулы) и крайне дотационные муниципалитеты.

Как видно из *табл. 2*, среди пяти лидеров по объемам выделяемых средств, четыре (за исключением Кимовского района) являются достаточно развитыми в экономическом плане территориями. Половина средств была направлена в бюджеты экономически развитых территорий, вторая половина — аутсайдерам. Такая ситуация не может расцениваться как эффективное распределение дотаций, нацеленных на реализацию поддержки бюджетов муниципальных образований (*табл. 3*).

Абсолютным рекордсменом в получении иных дотаций бюджетам стало МО город Новомосковск — более четверти всего объема средств. От 5 до 10% выделено МО город Алексин, Веневский район, Кимовский район, город Ефремов, город Донской, Узловский район, Суворовский район. От 1 до 5% средств получили Богородицкий район, Киреевский район, Арсеньевский район, Щекинский район, Плавский район, Ясногорский район, Одоевский район.

Решение сходной задачи с использованием двух отличающихся инструментов нежелательно, поскольку негативно влияет на прозрачность и контролируемость процесса и затрудняет понимание получателями критериев получения тех или иных дотаций, если они сходны по решаемым задачам. Можно рекомендовать в кризисных условиях выделять дотации на сбалансированность тем муниципалитетам, которые имеют постоянные проблемы, а иные дотации использовать ситуационно, только в ответ на кризис.

В отличие от институциональных инструментов развития, данные инструменты не создают условия, не дают возможности и не предполагают действия и решения со стороны органов местного самоуправления, а напротив, основаны на деятельности региональных властей и регулировании ими диспропорций в муниципальных возможностях преодолевать вызовы внешней среды [20]. Исходя из такого понимания, можно обосновать эффективность финансовых инструментов в краткосрочном периоде, они дают отдачу сразу и иногда создают проблемы в долгосрочной перспективе, поскольку обостряют проблему «мягких бюджетных ограничений». Институциональные инструменты, напротив, мало результативны в краткосрочной перспективе, требуют наработки новых схем взаимодействия, но имеют существенный потенциал в долгосрочной перспективе за счет формирования инициативы и повышения результативности работы на местном уровне.

Исходя из этого можно рекомендовать совершенствование процедур по применению методов регулирования муниципальной политики в нестабильных условиях, которое будет осуществляться региональными властями. Это позволит учесть региональную специфику и провести работу по непосредственному взаимодействию с органами местного самоуправления, включая информирование, создание типовых рекомендаций, обзор лучших практик. Укажем типовые практические рекомендации, позволяющие применять институциональные методы регулирования:

- выработка стандартных предложений по расчету дефицита бюджета, учитывающих дополнительные расходы и выпадающие доходы по видам муниципальных образований;
- составление предложений по расходованию средств резервных фондов с учетом изменившихся потребностей в финансировании. Региональным властям можно рекомендовать разработать типовые документы, учитывающие изменяющиеся потребности в расходах на местах;
- дотационным муниципалитетам — выработка подходов к финансированию дополнительных расходов с учетом их особенностей и возникающих проблем.

Для улучшения использования финансовых методов можно предложить:

- для распространения межмуниципального кредитования подготовить региональный документ с использованием механизмов стимулирования кредиторов;
- в области межбюджетных трансфертов скорректировать методы распределения иных дотаций и дотаций на обеспечение сбалансированности бюджета в устойчивых и нестабильных условиях. Эти дотации целесообразно использовать в качестве инструментов управления сбалансированностью бюджетов, распределение которых основано на учете территориальной специфики и социально-экономической ситуации. Условием перехода можно установить корректировку правовых норм, подобную используемой в 2020—2021 гг.

Итак, институциональные и финансовые методы регулирования территориального развития могут использоваться в нестабильных условиях. Для лучшей результативности их применения можно рекомендовать подходить к их использованию комплексно, учитывать сложности внедрения новых норм и большую роль в этом процессе региональных властей. При использовании финансовых инструментов дифференцировано подходить к муниципалитетам с различающимся уровнем экономического развития и взаимодействовать с ними с использованием различных инструментов межбюджетного регулирования. Все это позволит адекватно реагировать на нестабильность внешней среды и сохранять заинтересованность органов местного самоуправления в самофинансировании развития в долгосрочной перспективе.

**Таблица 1**

**Темпы роста дотаций на поддержку мер по обеспечению сбалансированности бюджетов муниципальных районов (городских округов) 2020 – 2023 гг., %**

**Table 1**

**The growth rate of subsidies to support measures to ensure balanced budgets of municipal areas (urban districts) in 2020–2023, percentage**

| Муниципальное образование | 2021г. к 2020 г. | 2022г. к 2021г. | 2023 г. к 2022 г. |
|---------------------------|------------------|-----------------|-------------------|
| Город Алексин             | 140,98           | 195,63          | 355,74            |
| Арсеньевский район        | 267,99           | —               | —                 |
| Белевский район           | 1 827,14         | 44,11           | 4,15              |
| Богородицкий район        | 209,93           | 104,6           | —                 |
| Веневский район           | —                | —               | 115,61            |
| Воловский район           | —                | —               | —                 |
| Город Донской             | 24,24            | —               | —                 |
| Дубенский район           | 611,66           | 138,54          | 102,74            |
| Город Ефремов             | 20,62            | 92,2            | —                 |
| Заокский район            | 566,83           | —               | —                 |
| Каменский район           | 100              | —               | 100               |
| Кимовский район           | 113,66           | 392,95          | 36,58             |
| Киреевский район          | 246,46           | —               | —                 |
| Куркинский район          | 545,51           | —               | —                 |
| Новогуровский             | 1 164,21         | —               | —                 |
| Город Новомосковск        | 68,35            | 363,22          | 18,16             |
| Одоевский район           | 355,66           | 779,71          | 97,58             |
| Плавский район            | 249,42           | 160             | 54,45             |
| Славный                   | 969,03           | —               | —                 |
| Суворовский район         | 227,33           | 301,65          | 48,17             |
| Тепло-Огаревский район    | —                | —               | —                 |
| Город Тула                | —                | —               | —                 |
| Узловский район           | 199,84           | 17,37           | 79,29             |
| Чернский район            | 100              | 71,31           | 388,8             |
| Щекинский район           | 2,53             | —               | —                 |
| Ясногорский район         | 146,02           | —               | —                 |

*Источник:* авторская разработка на основе данных Министерства финансов Тульской области

URL: <http://minfin.tularegion.ru/>

*Source:* Authoring, based on the Ministry of Finance of the Tula Oblast data.

URL: <http://minfin.tularegion.ru/>

**Таблица 2**

**Распределение иных дотаций муниципальным бюджетам Тульской области на реализацию дополнительных мер поддержки за 2020 – 2022 гг., %**

**Table 2**

**Distribution of other grants to municipal budgets of the Tula Oblast to implement additional support measures for 2020–2022, percentage**

| Муниципальное образование | 2021 г. к 2020 г. | 2022 г. к 2021 г. | 2022 г. к 2020 г. |
|---------------------------|-------------------|-------------------|-------------------|
| Город Алексин             | 179,48            | 90,3              | 90,31             |
| Арсеньевский район        | 853,64            | 44,52             | 379,91            |
| Белевский район           | —                 | 100               | 485,71            |
| Богородицкий район        | 109,32            | 255,35            | 279,15            |
| Веневский район           | 330,13            | 91,6              | 302,38            |
| Воловский район           | —                 | 100               | 271,59            |
| Город Донской             | 329,29            | 53,34             | 175,63            |
| Дубенский район           | —                 | 100               | 221,38            |
| Город Ефремов             | 39,19             | 183,42            | 924,89            |
| Заокский район            | —                 | 100               | 100               |
| Каменский район           | —                 | 100               | 100               |
| Кимовский район           | 265,26            | 33,1              | 87,8              |
| Киреевский район          | 3,07              | 477,68            | 146,94            |
| Куркинский район          | —                 | 100               | 194,63            |
| Новогуровский             | —                 | 100               | 193,33            |
| Город Новомосковск        | 57,72             | 46,97             | 27,11             |
| Одоевский район           | 385,76            | 16,31             | 62,91             |
| Плавский район            | 222,05            | 27,2              | 60,41             |
| Славный                   | —                 | 100               | 65,18             |
| Суворовский район         | 175,29            | 55,23             | 96,82             |
| Тепло-Огаревский район    | —                 | 100               | 124,32            |
| Город Тула                | —                 | —                 | —                 |
| Узловский район           | 70,84             | 356,13            | 252,29            |
| Чернский район            | —                 | 100               | 374,61            |
| Щекинский район           | —                 | 100               | 9,16              |
| Ясногорский район         | —                 | 100               | 130               |
| <b>Итого</b>              | <b>100</b>        | <b>100</b>        | <b>100</b>        |

*Источник:* авторская разработка на основе данных Министерства финансов Тульской области

URL: <http://minfin.tularegion.ru/>

*Source:* Authoring, based on the Ministry of Finance of the Tula Oblast data.

URL: <http://minfin.tularegion.ru/>

**Таблица 3**

**Распределение иных дотаций муниципальным бюджетам Тульской области на реализацию дополнительных мер поддержки в 2020–2022 гг.**

**Table 3**

**Distribution of other grants to municipal budgets of the Tula Oblast to implement additional support measures in 2020–2022**

| Муниципальное образование | Сумма, тыс. руб. | Удельный вес, % |
|---------------------------|------------------|-----------------|
| Город Новомосковск        | 75 873,15        | 25,29           |
| Город Алексин             | 27 358,66        | 9,12            |
| Веневский район           | 23 609,67        | 7,87            |
| Кимовский район           | 23 777,48        | 7,93            |
| Город Ефремов             | 20 075,36        | 6,69            |
| Город Донской             | 19 020,68        | 6,34            |
| Узловский район           | 18 791,86        | 6,26            |
| Суворовский район         | 16 800,14        | 5,6             |
| Богородицкий район        | 14 200,4         | 4,73            |
| Киреевский район          | 9 396,21         | 3,13            |
| Арсеньевский район        | 6 041,43         | 2,016           |
| Щекинский район           | 6 029,55         | 2,009           |
| Плавский район            | 5 255,81         | 1,753           |
| Ясногорский район         | 5 044,37         | 1,17            |
| Одоевский район           | 3 669,31         | 1,222           |
| Белевский район           | 2 870,63         | 0,96            |
| Чернский район            | 2 449,14         | 0,82            |
| Заокский район            | 2 414,34         | 0,8             |
| Воловский район           | 2 396,74         | 0,798           |
| Дубенский район           | 2 375,14         | 0,792           |
| Каменский район           | 2 053,71         | 0,68            |
| Куркинский район          | 1 647,95         | 0,55            |
| Тепло-Огаревский район    | 1 415,79         | 0,47            |
| р.п. Новогуровский        | 1 364,49         | 0,45            |
| Славный                   | 370,01           | 0,12            |
| <b>Итого</b>              | <b>300 000</b>   | <b>100</b>      |

*Источник:* авторская разработка на основе данных Министерства финансов Тульской области

URL: <http://minfin.tularegion.ru/>

*Source:* Authoring, based on the Ministry of Finance of the Tula Oblast data.

URL: <http://minfin.tularegion.ru/>

## Список литературы

1. *Валентей С.Д.* Проблемы и задачи децентрализации системы территориального управления // *Экономика. Налоги. Право*. 2012. № 5. С. 76—81.  
URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/problemny-i-zadachi-detsentralizatsii-sistemy-territorialnogo-upravleniya>
2. *Климанов В.В., Михайлова А.А., Казакова С.М.* Региональная резилиентность: теоретические основы постановки вопроса // *Экономическая политика*. 2018. Т. 13. № 6. С. 164—187. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/regionalnaya-reziliientnost-teoreticheskie-osnovy-postanovki-voprosa>
3. *Климанов В.В., Казакова С.М., Михайлова А.А.* Типология региональных экономических систем на основе индекса резилиентности // *Общественные финансы*. 2020. № 39. С. 4—12.
4. *Жихаревич Б.С., Климанов В.В., Марача В.Г.* Шокоустойчивость территории: концепция, измерение, управление // *Региональные исследования*. 2020. № 3. С. 4—15.
5. *Акбердина В.В.* Факторы резильентности в российской экономике: сравнительный анализ за период 2000—2020 гг. // *Национальные интересы: приоритеты и безопасность*. 2021. Т. 17. Вып. 8. С. 1412—1432.  
URL: <https://doi.org/10.24891/ni.17.8.1412>
6. *Кузнецова О.В.* Экономика российских регионов в пандемию: работают ли факторы шокоустойчивости? // *Региональные исследования*. 2021. № 3. С. 76—87.
7. *Татарникова В.В.* Межбюджетные отношения в условиях асимметрии социально-экономического развития территорий // *Региональная экономика: теория и практика*. 2018. Т. 16. Вып. 10. С. 1901—1915.  
URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/mezhbyudzhetye-otnosheniya-v-usloviyah-asimmetrii-sotsialno-ekonomicheskogo-razvitiya-territoriy>
8. *Соляникова С.П.* Надлежащая бюджетная политика для меняющейся экономики // *Мир новой экономики*. 2021. № 2. С. 6—15.  
URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/nadlezhaschaya-byudzhelnaya-politika-dlya-menayuscheysya-ekonomiki>
9. *Аузан А.А.* «Эффект колеи». Проблема зависимости от траектории предшествующего развития - эволюция гипотез // *Вестник Московского университета. Серия 6. Экономика*. 2015. № 1. С. 3—17.  
URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/effekt-kolei-problema-zavisimosti-ot-traektorii-predshestvuyushchego-razvitiya-evolyutsiya-gipotez>

10. Полтерович В.М. Институциональные ловушки: есть ли выход? // *Общественные науки и современность*. 2004. № 3. С. 5—16.
11. Аузан А.А. Развитие и «колея» зависимости // *Мировая экономика и международные отношения*. 2017. Т. 61. № 10. С. 96—105.  
URL: <https://doi.org/10.20542/0131-2227-2017-61-10-96-105>
12. Швецов А.Н. Дороги, которые мы выбираем: полтора столетия реформ и контрреформ местного самоуправления // *Муниципальное имущество: экономика, право, управление*. 2016. № 3. С. 6—10.  
URL: <https://krasimr.ru/userfiles/lib/21/57c50a8ddbb1c.pdf>
13. Левина В.В. Использование финансовых инструментов регулирования регионального развития: проблемы и перспективы // *Управленец*. 2017. № 3. С. 18—24. URL: <https://upravlenets.usue.ru/images/67/3.pdf>
14. Леонов С.Н. Бюджетные стимулы регионального развития // *Известия Байкальского государственного университета*. 2016. Т. 26. № 5. С. 723—730.  
URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/byudzhetye-stimuly-regionalnogo-razvitiya>
15. Михайлова А.А., Тимушев Е.Н. Концепция вертикальной несбалансированности при анализе бюджетной устойчивости на региональном уровне // *Финансовый журнал*. 2021. Т. 13. № 6. С. 98—116.  
URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/kontseptsiya-vertikalnoy-nesbalansirovannosti-pri-analize-byudzhetnoy-ustoychivosti-na-regionalnom-urovne>
16. Истомина Н.А. Развитие программно-целевого планирования в субъектах Российской Федерации в 2009–2017 годах // *Сибирская финансовая школа*. 2019. № 1. С. 39—43. URL: <https://sfs.elpub.ru/jour/article/view/207>
17. Рассохань А.В. Анализ действующей системы предоставления финансовой помощи общегосударственного характера на субрегиональном уровне // *Финансовая экономика*. 2021. № 3. С. 70—74.
18. Ложкина Т.В. Распределение межбюджетных трансфертов в Кировской области: анализ и эффективность // *Финансы и учетная политика*. 2020. № 6. С. 12—15.  
URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/raspredelenie-mezhbyudzhetnyh-transfertov-v-kirovskoy-oblasti-analiz-i-effektivnost>
19. Зубаревич Н.В. Регионы России: динамика выхода из ковидного кризиса в 2021 г. // *Экономическое развитие России*. 2021. Т. 28. № 10. С. 64—69.  
URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/regiony-rossii-dinamika-vyhoda-iz-kovidnogo-krizisa-v-2021-g>
20. Качанова Е.А., Маточкин Р.В. Эффективность организации бюджетно-налоговой политики муниципального образования в стратегическом планировании развития

территории // Муниципалитет: экономика и управление. 2017. № 3. С. 47 — 56.  
URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/effektivnost-organizatsii-byudzheto-nalogovoy-politiki-munitsipalnogo-obrazovaniya-v-strategicheskom-planirovanii-razvitiya>

### **Информация о конфликте интересов**

Мы, авторы данной статьи, со всей ответственностью заявляем о частичном и полном отсутствии фактического или потенциального конфликта интересов с какой бы то ни было третьей стороной, который может возникнуть вследствие публикации данной статьи. Настоящее заявление относится к проведению научной работы, сбору и обработке данных, написанию и подготовке статьи, принятию решения о публикации рукописи.

**REGULATION OF MUNICIPAL DEVELOPMENT IN UNSTABLE CONDITIONS: INSTITUTIONAL AND BUDGETARY INSTRUMENTS****Vera V. LEVINA**<sup>a,\*</sup>, **Anna L. SABININA**<sup>b</sup>, **Aleksandr S. VASIN**<sup>c</sup>,  
**Nadezhda N. MAKAROVA**<sup>d</sup>, **Lyudmila V. SOLOMYKOVA**<sup>e</sup><sup>a</sup> Tula State University (TulSU),  
Tula, Russian Federation  
vvl2004@mail.ru  
<https://orcid.org/0000-0002-9985-9872><sup>b</sup> Tula State University (TulSU),  
Tula, Russian Federation  
sabinibna-anna@yandex.ru  
<https://orcid.org/0000-0002-5418-6643><sup>c</sup> Federal Treasury,  
Moscow, Russian Federation  
fim306@mail.ru  
ORCID: not available<sup>d</sup> Tula State University (TulSU),  
Tula, Russian Federation  
nm261075@gmail.com  
ORCID: not available<sup>e</sup> Tula State University (TulSU),  
Tula, Russian Federation  
millasolo@mail.ru  
ORCID: not available

\* Corresponding author

**Article history:**Article No. 214/2023  
Received 16 May 2023  
Received in revised form  
30 May 2023  
Accepted 13 June 2023  
Available online  
30 August 2023**JEL classification:** H76,  
O10, R50**Keywords:** municipal  
development, government  
authorities, local budget,  
interbudgetary transfer**Abstract****Subject.** The article is devoted to the specifics of municipal development regulation in the constituent entities of the Russian Federation in a volatile economic situation.**Objectives.** We focus on creating an approach to assess the effectiveness of institutional and budgetary tools for territorial development regulation in modern conditions.**Methods.** The study rests on analysis, synthesis, analogy, methods of comparison and grouping.**Results.** We developed evidence-based recommendations on creation and improvement of an approach to using the institutional and budgetary instruments by regional authorities to regulate territorial development. Its distinctive feature is an assessment of effectiveness in the short and long-term. We revealed differences in the impact of financial instruments on municipalities with different levels of socio-economic development and offered a differentiated approach to the distribution of non-targeted transfers for various groups of municipalities in unstable environments. This is aimed at maintaining the interest in self-financing their development in the long term.**Conclusions.** The suggested approach to the use of institutional and financial instruments of regulation at the regional level allows for a comprehensive assessment of their effectiveness. This enables, if necessary, to quickly adjust the regulatory framework and the practice of funds distribution between municipalities in unstable external environment.

**Please cite this article as:** Levina V.V., Sabinia A.L., Vasin A.S., Makarova N.N., Solomykova L.V. Regulation of Municipal Development in Unstable Conditions: Institutional and Budgetary Instruments. *Finance and Credit*, 2023, vol. 29, iss. 8, pp. 1781–1803.  
<https://doi.org/10.24891/fc.29.8.1781>

## References

1. Valentei S.D. [Problems and tasks of the territorial administration system decentralization]. *Ekonomika. Nalogi. Pravo = Economics, Taxes & Law*, 2012, no. 5, pp. 76–81. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/problemy-i-zadachi-detsentralizatsii-sistemy-territorialnogo-upravleniya> (In Russ.)
2. Klimanov V.V., Mikhailova A.A., Kazakova S.M. [Regional resilience: Theoretical basics of the question]. *Ekonomicheskaya politika = Economic Policy*, 2018, vol. 13, no. 6, pp. 164–187. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/regionalnaya-reziliientnost-teoreticheskie-osnovy-postanovki-voprosa> (In Russ.)
3. Klimanov V.V., Kazakova S.M., Mikhailova A.A. [Typology of regional economic systems based on the resilience index]. *Obshchestvennye finansy = Public Finance*, 2020, no. 39, pp. 4–12. (In Russ.)
4. Zhikharevich B.S., Klimanov V.V., Maracha V.G. [Resistance of territory: Concept, measurement, governance]. *Regional'nye issledovaniya = Regional Studies*, 2020, no. 3, pp. 4–15. (In Russ.)
5. Akberdina V.V. [Resilience Factors in the Russian Economy: The Comparative Analysis for 2000–2020]. *Natsional'nye interesy: priority i bezopasnost' = National Interests: Priorities and Security*, 2021, vol. 17, iss. 8, pp. 1412–1432. (In Russ.)  
URL: <https://doi.org/10.24891/ni.17.8.1412>
6. Kuznetsova O.V. [The economy of Russian regions in a pandemic: Do resilience factors work?]. *Regional'nye issledovaniya = Regional Studies*, 2021, no. 3, pp. 76–87. (In Russ.)
7. Tatarnikova V.V. [Inter-budget relations in terms of unbalance of the areas' socio-economic development]. *Regional'naya ekonomika: teoriya i praktika = Regional Economy: Theory and Practice*, 2018, vol. 16, iss. 10, pp. 1901–1915.  
URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/mezhbyudzhethnye-otnosheniya-v-usloviyah-asimmetrii-sotsialno-ekonomicheskogo-razvitiya-territoriy> (In Russ.)
8. Solyannikova S.P. [Appropriate budgetary policy for a changing economy]. *Mir novoi ekonomiki = World of the New Economy*, 2021, no. 2, pp. 6–15.  
URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/nadlezhaschaya-byudzhethnaya-politika-dlya-menyayusheysya-ekonomiki> (In Russ.)

9. Auzan A.A. [Path dependence problem: The evolution of approaches]. *Vestnik Moskovskogo universiteta. Seriya 6. Ekonomika = Moscow University Economics Bulletin*, 2015, no. 1, pp. 3–17. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/effekt-kolei-problema-zavisimosti-ot-traektorii-predshestvuyuschego-razvitiya-evolyutsiya-gipotez> (In Russ.)
10. Polterovich V.M. [Institutional traps and ways out]. *Obshchestvennye nauki i sovremennost' = Social Sciences and Contemporary World*, 2004, no. 3, pp. 5–16. (In Russ.)
11. Auzan A.A. [Path Dependence Problem and Possibilities of its Overcoming]. *Mirovaya ekonomika i mezhdunarodnye otnosheniya = World Economy and International Relations*, 2017, vol. 61, no. 10, pp. 96–105. (In Russ.)  
URL: <https://doi.org/10.20542/0131-2227-2017-61-10-96-105>
12. Shvetsov A.N. [The roads we take: One and a half century of reforming and counterreforming the local self-governments]. *Munitsipal'noe imushchestvo: ekonomika, pravo, upravlenie = Municipal Property: Economics, Law, Management*, 2016, no. 3, pp. 6–10. URL: <https://krasimr.ru/userfiles/lib/21/57c50a8ddbb1c.pdf> (In Russ.)
13. Levina V.V. [Regulation of Regional Development Using Financial Instruments: Problems and Prospects]. *Upravlenets = The Manager*, 2017, no. 3, pp. 18–24. URL: <https://upravlenets.usue.ru/images/67/3.pdf> (In Russ.)
14. Leonov S.N. [Fiscal incentives for regional development]. *Izvestiya Baikal'skogo gosudarstvennogo universiteta = Bulletin of Baikal State University*, 2016, vol. 26, no. 5, pp. 723–730. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/byudzhetye-stimuly-regionalnogo-razvitiya> (In Russ.)
15. Mikhailova A.A., Timushev E.N. [Concept of vertical fiscal imbalance in the analysis of fiscal sustainability at the regional level]. *Finansovyi zhurnal = Financial Journal*, 2021, vol. 13, no. 6, pp. 98–116. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/kontseptsiya-vertikalnoy-nesbalansirovannosti-pri-analize-byudzhethoy-ustoychivosti-na-regionalnom-urovne> (In Russ.)
16. Istomina N.A. [Development of program and target planning in territorial subjects of the Russian Federation in 2009–2017]. *Sibirskaya finansovaya shkola = Siberian Financial School*, 2019, no. 1, pp. 39–43.  
URL: <https://sfs.elpub.ru/jour/article/view/207> (In Russ.)
17. Rassokhan' A.V. [Analysis of the current system for providing financial assistance of a general budgetary character at the sub-regional level]. *Finansovaya ekonomika = Financial Economics*, 2021, no. 3, pp. 70–74. (In Russ.)

18. Lozhkina T.V. [Distribution of inter-budgetary transfers in the Kirov Oblast: Analysis and efficiency]. *Finansy i uchetnaya politika*, 2020, no. 6, pp. 12–15. (In Russ.)  
URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/raspredelenie-mezhbyudzhethnyh-transfertov-v-kirovskoy-oblasti-analiz-i-effektivnost>
19. Zubarevich N.V. [Russian regions: Overcoming the COVID crisis in 2021].  
*Ekonomicheskoe razvitie Rossii = Russian Economic Development*, 2021, vol. 28, no. 10, pp. 64–69. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/regiony-rossii-dinamika-vyhoda-iz-kovidnogo-krizisa-v-2021-g> (In Russ.)
20. Kachanova E.A., Matochkin R.V. [Efficiency of organization of budgetary-tax policy of municipality in strategic planning of territory development]. *Munitsipalitet: ekonomika i upravlenie = Municipality: Economics and Management*, 2017, no. 3, pp. 47–56. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/effektivnost-organizatsii-byudzhethno-nalogovoy-politiki-munitsipalnogo-obrazovaniya-v-strategicheskoy-planirovani-razvitiya> (In Russ.)

### **Conflict-of-interest notification**

We, the authors of this article, bindingly and explicitly declare of the partial and total lack of actual or potential conflict of interest with any other third party whatsoever, which may arise as a result of the publication of this article. This statement relates to the study, data collection and interpretation, writing and preparation of the article, and the decision to submit the manuscript for publication.