

«ДОВЕРИЕ К ИНСТИТУТУ» VS «ИНСТИТУЦИОНАЛЬНОЕ ДОВЕРИЕ»

Александр Александрович ЖУК ^{a,*}, Дарья Сергеевна ЗАХАРОВА ^b

^a доктор экономических наук, профессор кафедры экономической теории,
экономический факультет, Южный федеральный университет (ЮФУ),
Ростов-на-Дону, Российская Федерация
zhukaa@sfedu.ru
<https://orcid.org/0000-0001-5460-7711>
SPIN-код: 5149-7398

^b преподаватель кафедры экономической теории,
экономический факультет, Южный федеральный университет (ЮФУ),
Ростов-на-Дону, Российская Федерация
dszaharova@sfedu.ru
ORCID: отсутствует
SPIN-код: 7335-4611

* Ответственный автор

История статьи:

Рег. № 153/2023
Получена 20.04.2023
Получена
в доработанном виде
04.05.2023
Одобрена 18.05.2023
Доступна онлайн
30.08.2023

Специальность: 5.2.4

УДК 330.11
JEL: B41, B52, D02

Ключевые слова:

доверие, институт,
институциональный
анализ,
междисциплинарный
подход,
междисциплинарная
асимметрия

Аннотация

Предмет. Проблема искажения и асимметричность в трактовках доверия социально-экономическими науками.

Цели. Междисциплинарный анализ феномена доверия для выявления полного и адекватного понимания и трактовки сущности доверия.

Методология. Использован междисциплинарный подход, охватывающий социально-экономические группы наук.

Результаты. Выявлено различное дефинирование доверия представителями социально-экономической группы наук, что приводит к искажениям в восприятии исследуемого объекта, которые трактуются как эффект «междисциплинарной асимметрии». Показан процесс формирования «доверия к институту», предложено авторское определение феномена доверия как фактора принятия решений при совершении сделки в целях минимизации трансакционных издержек.

Выводы. Доверие не обладает признаками экономического института, и фактически не является таковым. Нецелесообразно использование термина «институциональное доверие» при изучении доверия экономическими субъектами к тому или иному социально-экономическому институту. Во избежание искажения сути исследуемого явления предложено в качестве целесообразного использования в научном экономическом обороте термина «доверие к институту» как наиболее релевантного.

© Издательский дом ФИНАНСЫ и КРЕДИТ, 2023

Для цитирования: Жук А.А., Захарова Д.С. «Доверие к институту» vs «институциональное доверие» // *Финансы и кредит*. — 2023. — Т. 29, № 8. — С. 1760 — 1780.
<https://doi.org/10.24891/fc.29.8.1760>

Доверие в последние годы является актуальной темой междисциплинарных исследований.

В научной среде тема доверия стала набирать популярность не так давно и углубленное исследование доверительных отношений прослеживается в работах таких областей наук, как: социология, политология, философия, юриспруденция, психология. В экономической теории тема доверия исследуется менее активно, но также в последние годы набирает популярность. Активность исследования данного феномена учеными различных смежных наук привела к появлению широкой вариации интерпретаций феномена доверия.

«Взаимосвязи и взаимозависимость сфер и отраслей социальной жизни порождает необходимость междисциплинарного подхода к проблеме доверия в целях формирования такого представления о доверии, которое бы целостно и адекватно отражало социальную реальность» [1]. И поскольку данный термин активно применяется учеными различных смежных наук, это в свою очередь приводит к его нетождественному пониманию.

К примеру, психологи-исследователи рассматривают доверие как особое состояние, заключающееся в склонности к риску [2], сопоставляя феномен доверия с понятиями веры (М.В. Синютин, Т.П. Скрипкина, В.Г. Галушко), уверенности (И.В. Антоненко, А. Селигмен, Т.П. Скрипкина). М.В. Купрейченко, разграничивая понятия «доверие» и «недоверие», указывает, что «вера, расчет, контроль и уверенность — явления, которые в определенных условиях заменяют подлинное доверие» [3]. С.Д. Гуриева и М.М. Борисова, исследуя доверие как социально-психологическое явление, приходят к выводу о том, что доверие является «более узким понятием, чем уверенность, более широким, чем вера, и более направленным, чем надежда» [4].

Психология выделяет следующие виды доверия: доверие к миру, доверие к себе, доверие к другому [4].

Юристы рассматривают доверие с точки зрения некой надежды, «ведь о надеющемся говорят как о доверяющем» [5]. А.Э. Жалинский считает, что доверие — «следствие нормативной упорядоченности» и «регулятивный фактор, условие реализации личности, проявления инициативы, милосердия по отношению к другому» [6]. Ж.К. Тихонова, исследуя доверие с правовой точки зрения, обращает особое внимание на объект и субъект доверия, которыми могут быть не только индивиды, но и госорганы и государство в целом, и подмечает, что сущность доверия как правовой категории заключается в ее абстракции [7].

Философы соотносят доверие с такими категориями, как вера, уверенность, духовная близость [8]. Многие ученые, в числе которых В.Р. Букина, В.К. Калиничева, Б.А. Рутковский, Б.П. Вышеславцева, исследуют феномен

доверия, сущность которого заключают в выражении индивидом порядочности, верности, веры в добро и др. [9]. С.К. Эронов предлагает трактовку доверия как социо-культурного феномена, показывающего добродетель отдельного индивида и всего общества в целом [1].

В политологическом подходе доверие рассматривается как фундамент для формирования стабильности, легитимности и устойчивости властных институтов [10].

Социологи расходятся в понимании доверия. Так, зарубежная социологическая мысль рассматривает доверие исходя из четырехуровневого его процесса развития: базовый уровень — доверие индивида к себе и миру; личностный уровень — доверие индивида к другому индивиду; социальный — доверие к социальным группам; завершающий уровень основан на доверии, формирующем общий контекст действий, то есть поддерживает доверие на всех обозначенных уровнях [11]. Исходя из работ отечественных исследователей, доверие — это «социальная установка, имеющая этическую направленность, которая одновременно является формой социального взаимодействия...» [12]. То есть в целом с позиции социологических исследований доверие — это «культурная установка на восприятие другого и взаимодействие с ним» [13]. Кроме того, некоторые социологи определяют доверие как институт (Я.С. Артамонова [14]), выделяют следующие его виды: институциональное (И.Н. Трофимова [15]), обобщенное, межличностное (А.Ю. Алексеева [16]), межиндивидуальное, включающее в себя личное, межличностное, институциональное (В.Б. Звоновский [17]) и др. (см. табл. 1).

Проведенный обзор трактовок доверия различными областями научного знания отчетливо демонстрирует различия в дефинировании, что обусловлено отличиями в предмете исследования, а также в традициях научного языка каждой самостоятельной отрасли наук. При проведении междисциплинарных исследований и при работе с текстами авторов смежных отраслей науки возможно некорректное понимание, двойное толкование либо и вовсе искажение смысла, который вкладывали авторы. Подобную ситуацию мы трактуем как «междисциплинарную асимметрию», вызывающую сложности при проведении совместных исследований, а также некорректный перенос традиционных для отрасли донора категорий реципиенту.

Междисциплинарная асимметрия приводит к искажениям в понимании доверия в экономической науке в связи с тем, что «ведя речь о важности и ценности доверия, экономисты не изучают углубленно сам феномен, предпочитая использовать те определения, которые даются социологами» [18], поэтому возникает терминологическая путаница вокруг самого понятия. Об этом свидетельствует тот факт, что в среде экономических публикаций доверие трактуется как экономическая категория, как институт, как количественный фактор [19].

Например, в работе И. Николаева, С. Ефимова, Е. Марушкиной доверие рассматривается сразу в трех формах: в качестве фактора, категории, количественной характеристики: «Доверие — крайне важный фактор с точки зрения экономики, и его в полной мере можно считать фундаментальной экономической категорией. Ввиду этого в целях нашего исследования предлагается следующее определение. Доверие — это количественная динамическая характеристика взаимоотношений различных экономических субъектов, эти взаимоотношения основаны на выгоды экономических результатов взаимодействия и на уверенности в добросовестности (лояльности, искренности и пр.) друг друга. Специфика доверия как экономической категории состоит в том, что уверенность в добросовестности (лояльности, искренности и т.п.) может находиться и не на очень высоком уровне. В рыночной экономической системе доверие — модель многофакторная [20].

Помимо этого, например, в исследованиях Н.Я. Калужной доверие рассматривается одновременно и как категория, и как институт [21]; доверие анализируется одновременно в качестве фактора и института в исследованиях Т.А. Световцевой [22]; П.А. Гурьянова [23]; Т.А. Лигновской, С.Л. Сазановой [24]. В работе В.Е. Реутова, Л.А. Кравченко, Е.Г. Гиндес доверие считается институциональным, это специфический институт, институциональный фактор [25] и др.

Стоит отметить, что в научной среде имеется достаточно большое количество исследований, называющих доверие «институциональным». В целом ученые понимают под институциональным доверием доверие к определенному институту, например, данное понимание прослеживается в работах В.С. Мартынова [26], С.Б. Токаревой, О.В. Голубь [27], Г.В. Ярошенко, А.С. Ревы, А.Д. Тур [28] и др. И.Н. Шорина трактует институциональное доверие как феномен макроуровня: «это доверие к макросоциологическим структурам в обществе, которое возникает под влиянием экономических, политических и социокультурных процессов [29]».

По нашему мнению, применение термина «институциональный» должно осуществляться с полностью обоснованной необходимостью и релевантностью. Понятия «институциональное доверие» и «доверие к институту» нетождественны, применение данного конструкта может приводить к искажению его понимания читателями — потребителями информации.

Необходимо демаркировать трактовки терминов «институт», «фактор», «категория». Отдельно понятия «фактор» и «категория» специально в современных научных статьях не исследуются, только применимо к конкретным объектам.

На более ранней ступени развития экономики К. Маркс рассматривал экономические категории как «выражения общественных отношений» [30]. Кроме того, четкое определение можно проследить в книге «Экономическая энциклопедия. Политическая экономия», где экономическая категория называется «выражением

производственных отношений» и все, что с ними связано, то есть как они себя проявляют, каковы их черты, особенности сторон. Экономические категории сравниваются с «мысленными следами, отражениями экономических отношений»¹.

В «Новой экономической энциклопедии» Е.Е. Румянцева трактует экономическую категорию как абстракцию, характеризующую экономические отношения, среди которых прибыль, полезность, издержки и др.²

Становится очевидным, что доверие не может являться экономической категорией, поскольку исходя из этого определения, доверие не является абстракцией и не отражает экономические отношения. Доверие скорее характеризует психологическую картину индивида: его состояние и действия.

Также Е.Е. Румянцева определяет фактор исходя из определенных составляющих какого-либо процесса, характеризующих его черты. Данными составляющими могут являться ресурсы, причины, движущая сила³.

Исходя из исследования С.Г. Важенина, В.В. Сухих, фактор — это «существенное обстоятельство, способствующее чему-либо, описывает значимые, но не столь глобальные и определяющие явления» [19].

Более глубоким и сложным пониманием обладает институт, под которым достаточно большое количество современных экономических исследований трактует доверие, например Т.А. Световцева [22]; Н.Я. Калужнова [21]; П.А. Гурьянов [23]; Т.А. Лигновская, С.Л. Сазанова [24]; В.Е. Реутов, Л.А. Кравченко, Е.Г. Гиндес [25]; М.А. Вахтина [18] и др.

При рассмотрении понятия «институт» возникает проблема определения самого института различными смежными науками, в связи с этим (как уже было обозначено), на наш взгляд, трактовка многими экономистами доверия как института связана больше с искажением в понимании института социальными науками. То есть в погоне за междисциплинарностью возникает искажение в научных трактовках исследуемых феноменов.

Проанализировано понимание института учеными в социальных науках в работах, направленных на междисциплинарный подход (табл. 2).

Проведенное исследование трактовок категории «институт» показывает, что социологи понимают институт более обобщенно, нежели представители других отраслей науки, в целом институт в социологии — это совокупность правил поведения, организаций, а также внутренних факторов с различными внешними факторами. С точки зрения трактовки в экономической теории можно сказать, что

¹ Экономическая энциклопедия. Политическая экономия: в 4 т. М.: Советская энциклопедия, 1980. С. 673.

² Румянцева Е.Е. Новая экономическая энциклопедия. М.: ИНФРА-М, 2006.

³ Там же.

институт для социологов — это совокупность прошлых, будущих, текущих игр, воспроизводимых по схожим правилам, а также учреждения, необходимые для воссоздания данных игр [31].

В политологии наблюдается проблема неразработанности понятийного аппарата, в понятие политического института каждый исследователь вкладывает абсолютно различный смысл. Если обобщить, политический институт — это вид отношений, образовавшийся исторически, имеющий постоянную воспроизводимость, а связаны данные отношения с участием индивидов в процессах общественного управления.

В правоведении понятие «институт» схоже по содержанию с социологическим, с позиции новой институциональной теории оно сопоставляется с понятием «норма права».

Институт в экономической теории рассматривается в двух направлениях: оригинального и нового институционализма. Представители оригинального институционализма трактуют институты как действия или способы мышления, которые впоследствии становятся обычаем или привычкой для индивидов.

Новые институционалисты рассматривают институты как экзогенно заданные ограничения, которые экономический субъект может стремиться соблюдать или же игнорировать.

Таким образом, большинство социальных наук в некоторой степени пытаются сузить понятие института, и очевидно, что широта понимания института имеет отражение в большей степени в социологическом направлении, но столь обширный кругозор не всегда положителен. Отрицательные последствия данной широты взглядов заключаются «в несопоставимости результатов и выводов работ, если в них не эксплицировано «рабочее» понимание института, на которое опирался исследователь. Кроме того, «всеядность» трактовки института затрудняет построение сопоставимых «теорий среднего уровня», а также подбор и/или построение адекватных измерителей изучаемых поведенческих феноменов. Легко видеть, что все эти негативные моменты суть следствия фактической размытости и нестрогости социологического понимания институтов» [31].

Кроме того, некоторые современные отечественные исследователи, в частности экономисты, пытаясь доказать, что доверие не является институтом, проводят грань между доверием и институтом, сравнивая их по различным признакам института, таким как способ возникновения, существования, материализации, формализации и др.

На наш взгляд, проводить сравнение между доверием и институтом нецелесообразно в связи с тем, что они являются элементами разного уровня. Институт, как было показано, более широкий, самостоятельный и независимый феномен, предполагающий выделение нормы, располагающий инструментами,

посредством которых происходит реализация данных норм в общество, а также институт, независимо от степени его формализации, предполагает определенный тип принуждения, который впоследствии ведет к возникновению правил. «В институциональной экономике институт — это не просто набор правил, это правила плюс механизмы принуждения»⁴. Из механизма принуждения вытекают санкции за неисполнение нормы и гарант, направляющий данные санкции к нарушителю (в основном гарантом выступает государство).

Доверие является критерием выявления качества института и неотъемлемой его частью. Институт включает в себя доверие, в свою очередь являющееся характеристикой, которой рыночные агенты наделяют институты исходя из своих внутренних побуждений. Доверие — это фактор принятия решений при совершении сделки (рис. 1).

Исходя из данного результата исследования следует отметить, что доверие не может являться и институциональным. Использование термина «институциональное доверие», на наш взгляд, может исказить суть самого научного феномена и привести к некорректному его толкованию.

«Институциональное доверие» подразумевает доверие определенного института, то есть это характеристика доверия, а «доверие к институту» — это принадлежность доверия к определенному институту. Во избежание некорректной трактовки, и для того чтобы данный конструкт не искажал информацию, полагаем целесообразным использовать в научном обороте термин «доверие к институту».

На наш взгляд, доверие целесообразно рассматривать как причину, способствующую эффективному установлению отношений между рыночными агентами. Эффективность различных видов экономических отношений (контрактов) заключается в снижении трансакционных издержек, возникающих в ходе заключения контрактов. И доверие как причина в свою очередь является мотивом, побуждающим индивидов совершать сделки в целях достижения максимальной эффективности, то есть минимизации трансакционных издержек.

В ходе данного исследования был проведен анализ трактовок доверия различными учеными. Продемонстрировано различие в дефинировании, обусловленное отличиями традиций научного языка, предмета исследования каждой самостоятельной отрасли наук. При проведении междисциплинарных исследований авторов смежных отраслей науки возможно некорректное понимание, двойное толкование либо и вовсе искажение смысла, который вкладывали авторы. Данный эффект мы именуем междисциплинарной асимметрией. Настоящее исследование показало, что междисциплинарная асимметрия приводит к искажениям в понимании феномена доверия различными учеными смежных наук.

⁴ Новикова Е.Г. Понятное дело!... URL: <https://www.hse.ru/news/science/5018144.html>

Нетождественность трактовок доверия позволяет проследить понимание сущности института различными социальными науками. В результате было показано, что доверие не обладает признаками экономического института, а также, на наш взгляд, нецелесообразно использовать термин «институциональное доверие» при изучении доверия экономическими субъектами к тому или иному социально-экономическому институту. Сформировавшееся положение может исказить суть самого научного феномена и привести к некорректному его толкованию.

В результате исследования продемонстрирован процесс формирования доверия к институту, который в свою очередь позволяет дать авторское определение феномена доверия, под которым авторы понимают важный фактор принятия решений при совершении сделки в целях минимизации трансакционных издержек.

Таблица 1

Обобщение трактовок доверия в исследованиях смежных наук

Table 1

Generalization of interpretations of *Trust* in related sciences research

Область науки	Определение доверия
Психология	Психологическое состояние, заключающееся в склонности к риску
Юриспруденция	Условие реализации личности, проявления инициативы, милосердия по отношению к другому
Философия	Феномен, олицетворяющий добродетель индивида: вера, порядочность, уверенность и др.
Политология	Основа для формирования властных институтов
Социология	Система установок по отношению к себе, к миру, к другому; институт

Источник: авторская разработка

Source: Authoring

Таблица 2**Трактовки понятия «институт» исследователями социальных наук, направленных на междисциплинарность****Table 2****Interpretations of the concept of *Institution* by interdisciplinary researchers of social sciences**

Исследователь	Трактовка
<i>В социологии</i>	
Ч. Миллс	Общественная форма некоторой совокупности социальных ролей*
М. Вебер	Рационально упорядоченный союз [32]
Э. Дюркгейм	Универсальные способы чувствования, деятельности и мышления, носящие надындивидуальный характер и обладающие принудительной силой по отношению к индивидам и группам [33]
Т. Парсонс	Слаженная система организационно и нормативно оформленных образований, выполняющих четыре необходимых для существования общества функции: две внешние и две внутренние [34]
Я. Щепаньский	Системы учреждений, в которых определенные люди, избранные членами групп, получают полномочия для выполнения определенных общественных и безличных функций ради удовлетворения существующих индивидуальных и общественных потребностей и ради регулирования поведения других членов групп [35]
Й. Лейман	Объединение людей, выполняющих специфические функции в рамках социальной целостности и связанных общностью функций, а так же традиций, норм, ценностей [36]
<i>В политологии</i>	
Р. Даль	Организации, рассчитанные на длительный период, передаваемые из поколения в поколение [37]
Р. Гудин	Организованные паттерны социально сконструированных норм и ролей, а также социально предписанное поведение исполнителей этих ролей, которые созданы и воссоздаются с течением времени [38]
Дж. Марч и Й. Олсен	Совокупность структур, правил и стандартных операционных процедур, которые играют частично автономную роль в политической жизни [39]
Дж. Кэмпбелл	Институты включают в себя формальные и неформальные правила, а также механизмы принуждения к исполнению, институты есть суть установления, рожденные из борьбы и сделок, они отражают власть тех, кто их создал [40]
А.В. Абрамов	Организация, действующая в рамках договоренностей и регламентов [41]
<i>В правоведении</i>	
Р. Саммерс	Законодательные органы, суды, правительственные агентства, корпорации и другие частные юридические лица [42]
С. Алексеев	«Позитивное право существует и действует в виде системы институтов, то есть в виде институционального образования» [43]
Д. Рюитер	Системы действующих представлений о том, что должно иметь место в социальной реальности для того, чтобы о них можно было говорить как о существующих в том же смысле, что и социальные институты [44]
Н.И. Матузов, А.В. Малько	Институт права — это сравнительно небольшая, устойчивая группа правовых норм, регулирующих определенную разновидность общественных отношений**
<i>В экономической теории</i>	
Т. Веблен	Распространенный образ мысли в том, что касается отдельных отношений между обществом и личностью и отдельных выполняемых ими функций; и система жизни общества, которая складывается из совокупности действующих в определенное время или в любой момент развития какого угодно общества, может с психологической стороны быть охарактеризована в общих чертах как превалирующая духовная позиция или распространенное представление об образе жизни в обществе [45]
Дж. Коммонс	Коллективное действие по контролю, освобождению и расширению индивидуального действия. Его формы — неорганизованный обычай и организованные действующие предприятия или, при более общей трактовке, функционирующие организации [46]
Дж. Ходжсон	Системы установленных и широко распространенных социальных правил, которые структурируют социальные взаимодействия [47]

Д. Норт	Созданные человеком ограничительные рамки, которые организуют отношения между людьми, уменьшающие неопределенность, структурируя повседневную жизнь, определяют и ограничивают набор альтернатив, имеющиеся у каждого человека и задающие структуру побудительных мотивов человеческого взаимодействия. Если сказать проще – это правила игры, которые представляют собой формальные (законы) и неформальные (договоры, нормы морали) ограничения [48]
У. Митчелл	Господствующие, и в высшей степени стандартизированные, общественные привычки [49]
О. Уильямсон	Механизмы управления контрактными отношениями. Поэтому важнейшими экономическими институтами являются фирмы, рынки и отношенческая контрактация [50]

* Кравченко А.И., Анурин В.Ф. Социология: учеб. пособ. СПб: Питер, 2003. 432 с.

** Матузов Н.И., Малько А.В. Теория государства и права: учеб. М.: Юристъ, 2007. 540 с.

Источник: авторская разработка

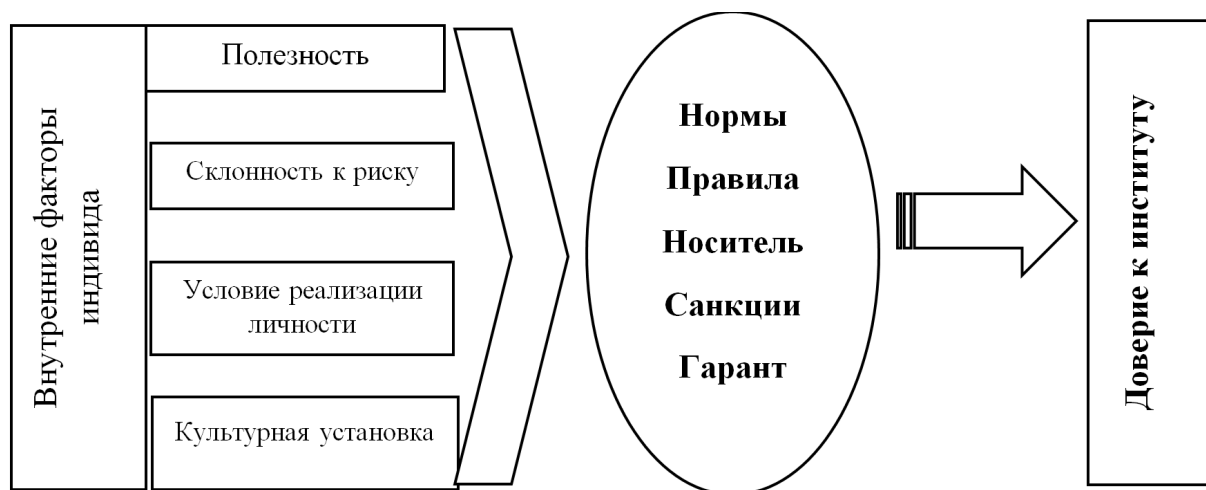
Source: Authoring

Рисунок 1

Процесс формирования доверия к институту

Figure 1

The process of generating confidence in the institution



Источник: авторская разработка

Source: Authoring

Список литературы

1. Эронов С.К. Специфика проявления феномена доверия в современном обществе // *Философия и жизнь*. 2020. № 4. С. 20—27.
2. Rotter J.B. A New Scale for the Measurement of Interpersonal Trust. *Journal of Personality*, 1967, vol. 35, iss. 4, pp. 651–665.
URL: <https://doi.org/10.1111/j.1467-6494.1967.tb01454.x>
3. Купрейченко А.Б. Психология доверия и недоверия. М.: Институт психологии РАН, 2008. 569 с.
4. Гуриева С.Д., Борисова М.М. Доверие как социально-психологическое явление // Вестник Санкт-Петербургского университета. Серия 12. Психология. Социология. Педагогика. 2014. № 4. С. 126—136.
URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/doverie-kak-sotsialno-psihologicheskoye-yavlenie>
5. Аквинский Ф. Сумма теологии. Киев: Эльга; М.: Ника-Центр, 2006. 571 с.
6. Жалинский А.Э. Модели уголовного права: социальный контроль, доверие, принуждение // *Право и политика*. 2012. № 4. С. 624—629.
URL: https://nbpublish.com/library_read_article.php?id=-17906
7. Тихонова Ж.К. К вопросу о доверии в праве // *Вопросы экономики и права*. 2019. № 1. С. 7—9. URL: https://law-journal.ru/wp-content/uploads/201901_7.pdf
8. Быкова О.Е. Феномен доверия в философии Адама Селигмена // *Этическая мысль*. 2020. Т. 20. № 1. С. 130—141.
URL: <http://www.intelros.ru/readroom/yeticheskaya-mysl/et1-2020/43197-fenomen-doveriya-v-filosofii-adama-seligmena.html>
9. Алешин С.В. Доверие как социально-философская категория // *Научная мысль Кавказа*. 2010. № 3. С. 35—40. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/doverie-kak-sotsialno-filosofskaya-kategoriya>
10. Рыбчак П.Н. Доверие как категория политологического анализа // *Управленческое консультирование*. 2015. № 9. С. 164—174.
URL: https://www.acjournal.ru/jour/article/view/177?locale=ru_RU
11. Мышляева Т.В. Доверие в современном обществе: подходы к анализу // Вестник Нижегородского университета им. Н.И. Лобачевского. Серия: Социальные науки. 2006. № 1. С. 301—307. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/doverie-v-sovremennom-obschestve-podhody-k-analizu>

12. *Иванов А.В.* Социальный порядок и ценностно-коммуникативные механизмы генерализации доверия // *Фундаментальные исследования*. 2015. № 2. Ч. 17. С. 3883—3888. URL: <https://s.fundamental-research.ru/pdf/2015/2-17/37878.pdf>
13. *Григоренко Б.Ю.* Доверие как предмет социологического анализа: социокультурный аспект // *Знание. Понимание. Умение*. 2013. № 1. С. 254—259. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/doverie-kak-predmet-sotsiologicheskogo-analiza-sotsiokulturnyy-aspekt>
14. *Артамонова Я.С.* Стабильность экономических отношений и разрушение института доверия (социологический анализ) // *T-Comm – Телекоммуникации и Транспорт*. 2014. Т. 8. № 7. С. 7—10. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/stabilnost-ekonomicheskikh-otnosheniy-i-razrushenie-instituta-doveriya-sotsiologicheskiiy-analiz>
15. *Трофимова И.Н.* Институциональное доверие в современном российском обществе: причины и факторы // *Политика и Общество*. 2017. № 9. С. 1—11. URL: <https://doi.org/10.7256/2454-0684.2017.9.24107>
16. *Алексеева А.Ю.* Уверенность, социальное и межличностное доверие: критерии различия // *Южно-российский журнал социальных наук*. 2007. № 4. С. 4—20. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/uverennost-sotsialnoe-i-mezhlichnostnoe-doverie-kriterii-razlicheniya>
17. *Звоновский В.Б.* Повседневное межиндивидуальное безличное доверие как фактор хозяйственной деятельности // *Мир России*. 2007. Т. 16. № 2. С. 133—151. URL: <https://mirros.hse.ru/article/view/5182>
18. *Вахтина М.А.* Является ли доверие признаком института? // *Journal of Economic Regulation (Вопросы регулирования экономики)*. 2018. Т. 9. № 3. С. 22—36. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/yavlyaetsya-li-doverie-priznakom-instituta>
19. *Важенин С.Г., Сухих В.В.* Архитектура доверия в экономике // *Журнал экономической теории*. 2010. № 3. С. 22—34. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/arhitektura-doveriya-v-ekonomike>
20. *Николаев И., Ефимов С., Марушкина Е.* Доверие как экономическая категория // *Общество и экономика*. 2006. № 1. С. 75—104.
21. *Калюжнова Н.Я.* Экономика недоверия (институт доверия и его роль в конкурентоспособности регионов) // *Экономика региона*. 2014. № 1. С. 56—65. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/ekonomika-nedoveriya-institut-doveriya-i-ego-rol-v-konkurentosposobnosti-regionov>

22. *Световцева Т.А.* Институт доверия в развитии банковской системы // Известия ЮЗГУ. Серия: Экономика. Социология. Менеджмент. 2013. № 1. С. 175—183.
URL: https://swsu.ru/izvestiya/serieconom/archiv/econom%201_2013.pdf
23. *Гурьянов П.А.* Институт доверия и институциональные проблемы при построении инновационной экономики в России // НИУ ИТМО. Серия: Экономика и экологический менеджмент. 2021. № 3. С. 35—46.
URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/institut-doveriya-i-institutsionalnye-problemy-pri-postroenii-innovatsionnoy-ekonomiki-v-rossii>
24. *Лигновская Т.А., Сазанова С.Л.* Институт доверия как основание современной экономики // Вестник университета. 2015. № 13. С. 285—290.
URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/institut-doveriya-kak-osnovanie-sovremennoy-ekonomiki>
25. *Реутов В.Е., Кравченко Л.А., Гиндес Е.Г.* Доверие как институциональный фактор качества государственного управления экономикой // Ученые записки Крымского инженерно-педагогического университета. 2019. № 2. С. 191—196.
URL: <https://uz.kipu-rc.ru:9443/sn/64.pdf>
26. *Мартьянов В.С.* Институциональное доверие как экономический ресурс: стимулы и препятствия эффективности // Journal of Institutional Studies. 2018. Т. 10. № 1. С. 41—58. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/institutsionalnoe-doverie-kak-ekonomicheskii-resurs-stimuly-i-prepyatstviya-effektivnosti>
27. *Токарева С.Б., Голубь О.В.* Институциональное доверие в образовательном пространстве // Фундаментальные исследования. 2014. № 11. Ч. 8. С. 1860—1863. URL: <https://fundamental-research.ru/ru/article/view?id=35862>
28. *Ярошенко Г.В., Рева А.С., Тур А.Д.* Институциональное доверие в оценках студенческой молодежи // Государственное и муниципальное управление. Ученые записки. 2021. № 3. С. 248—253.
URL: <http://elib.uriu.ranepa.ru/index.php/upravlenie/article/view/1625>
29. *Шорина И.Н.* Институциональное доверие в современном Российском обществе (региональный аспект) // Вестник Тамбовского университета. Серия: Гуманитарные науки. 2013. № 8. С. 271—274.
URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/institutsionalnoe-doverie-v-sovremennom-rossiyskom-obschestve-regionalnyy-aspekt>
30. *Маркс К., Энгельс Ф.* Сочинения: в 30 т. 2-е изд. М.: Госполитиздат, 1954. Т. 27. С. 408—409.
31. *Тамбовцев В.Л.* Институты в социологии, политологии и правоведении: взгляд экономиста // Общественные науки и современность. 2015. № 1. С. 115—126.

32. Михалева К.Ю., Полякова Н.Л. Концепция социального института в социологической теории // Вестник Московского университета. Серия 18. Социология и политология. 2012. № 2. С. 117 — 132.
URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/kontseptsiya-sotsialnogo-instituta-v-sotsiologicheskoy-teorii>
33. Дюркгейм Э. Социология. Ее предмет, метод, предназначение. 4-е изд., испр. М.: Канон, 1995. 349 с.
34. Парсонс Т. Социальные системы // Вопросы социальной теории. 2008. Т. II. Вып. 1. С. 38 — 71. URL: <https://iphras.ru/uplfile/root/biblio/vst/2008/parsons.pdf>
35. Щепаньский Я. Элементарные понятия социологии. М.: Прогресс, 1969. 237 с.
36. Лейман И.И. Наука как социальный институт. Л.: Наука, 1971. 177 с.
37. Даль Р. О демократии. М.: Аспент пресс, 2000. 203 с.
38. Goodin R. (Ed.). *The Theory of Institutional Design*. Cambridge, Cambridge University Press, 1996, 288 p.
39. March J.G., Olsen J.P. Elaborating the “New Institutionalism”. In: Binder S.A., Rhodes R.A.W., Rockman B.A. (eds) *The Oxford Handbook of Political Institutions*. Oxford Academic, 2009, pp. 3–20.
URL: <https://doi.org/10.1093/oxfordhb/9780199548460.003.0001>
40. Campbell J.L. *Institutional Change and Globalization*. Princeton, Princeton University Press, 2004, 264 p.
41. Абрамов А.В. Политический институт и политическая институционализация: определение понятий // Власть. 2010. № 5. С. 53 — 55.
URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/politicheskii-institut-i-politicheskaya-institutsionalizatsiya-opredelenie-ponyatiy>
42. Summers R.S. Form and Function in Discrete Legal Units and in a Legal System as a Whole. *Rechtsfilosofie & Rechtstheorie*, 2005, vol. 34, no. 1, pp. 8–22.
URL: https://www.elevenjournals.com/tijdschrift/rechtsfilosofieentheorie/2005/1/RenR_2005_035_001_002
43. Алексеев С.С. Восхождение к праву. Поиски и решения. М.: Норма, 2002. 752 с.
44. Ruiter D.W.P. A Basic Classification of Legal Institutions. *Ratio Juris*, 1997, vol. 10, iss. 4, pp. 357–371. URL: <https://ris.utwente.nl/ws/files/6438230/Ruiter97basic.pdf>
45. Веблен Т. Теория праздного класса. М.: Прогресс, 1984. 367 с.

46. *Commons J.R.* Institutional Economics. *The American Economic Review*, 1931, vol. 21, no. 4, pp. 648–657.
URL: <https://la.utexas.edu/users/hcleaver/368/368commonsoninstitutionalecontable.pdf>
47. *Hodgson G.M.* What are Institutions? *Journal of Economic Issues*, 2006, vol. 40, no. 1, pp. 1–25. URL: <https://doi.org/10.1080/00213624.2006.11506879>
48. *Норт Д.* Институты, институциональные изменения и функционирование экономики. М.: Фонд экономической книги «Начала», 1997. 180 с.
49. *Мелихов В.Ю.* Экономические институты: сущность, содержание, понятие // Социально-экономические явления и процессы. 2011. № 9. С. 118—122.
50. *Уильямсон О.* Экономические институты капитализма: Фирмы, рынки, «отношенческая» контрактация. СПб.: Лениздат, 1996. 702 с.

Информация о конфликте интересов

Мы, авторы данной статьи, со всей ответственностью заявляем о частичном и полном отсутствии фактического или потенциального конфликта интересов с какой бы то ни было третьей стороной, который может возникнуть вследствие публикации данной статьи. Настоящее заявление относится к проведению научной работы, сбору и обработке данных, написанию и подготовке статьи, принятию решения о публикации рукописи.

"TRUST IN INSTITUTION" vs "INSTITUTIONAL TRUST"**Aleksandr A. ZHUK^{a,*},
Dar'ya S. ZAKHAROVA^b**^a Southern Federal University (SFEDU),
Rostov-on-Don, Russian Federation
zhukaa@sfedu.ru
<https://orcid.org/0000-0001-5460-7711>^b Southern Federal University (SFEDU),
Rostov-on-Don, Russian Federation
dszaharova@sfedu.ru
ORCID: not available

* Corresponding author

Article history:Article No. 153/2023
Received 20 April 2023
Received in revised form
4 May 2023
Accepted 18 May 2023
Available online
30 August 2023**JEL classification:** B41,
B52, D02**Keywords:** confidence,
institution, institutional
analysis, interdisciplinary
approach,
interdisciplinary
asymmetry**Abstract****Subject.** This article is devoted to the trust phenomenon misrepresentation within different socio-economics science branches.**Objectives.** The article aims to conduct an interdisciplinary analysis of the trust phenomenon given by different branches of social sciences.**Methods.** For the study, we used an interdisciplinary approach.**Results.** The article reveals different definitions of trust by representatives of the socio-economic group of sciences. This leads to distortions in the perception of the object under study, which we interpret as the effect of *interdisciplinary asymmetry*. The article shows the process of formation of *trust in institution*, offers an original definition of the phenomenon of trust as a decision-making factor in a transaction in order to minimize transaction costs.**Conclusions.** *Trust* does not have the characteristics of an economic institution, and in fact it is not. The use of the term *institutional trust* in the study of trust by economic entities in a particular socio-economic institution is inappropriate. To avoid distorting the essence of the phenomenon under study, we propose the use of the term *trust in institution* as the most relevant in scientific economic circulation.

© Publishing house FINANCE and CREDIT, 2023

Please cite this article as: Zhuk A.A., Zakharova D.S. "Trust in Institution" vs "Institutional Trust". *Finance and Credit*, 2023, vol. 29, iss. 8, pp. 1760–1780.
<https://doi.org/10.24891/fc.29.8.1760>**References**

1. Eronov S.K. [Specific manifestation of the trust phenomenon in modern society]. *Filosofiya i zhizn' = Philosophy and Life*, 2020, no. 4, pp. 20–27. (In Russ.)
2. Rotter J.B. A New Scale for the Measurement of Interpersonal Trust. *Journal of Personality*, 1967, vol. 35, iss. 4, pp. 651–665.
URL: <https://doi.org/10.1111/j.1467-6494.1967.tb01454.x>

3. Kupreichenko A.B. *Psikhologiya doveriya i nedoveriya* [Psychology of trust and distrust]. Moscow, Institute of Psychology of RAS Publ., 2008, 569 p.
4. Gurieva S.D., Borisova M.M. [The trust as a socio-psychological phenomenon]. *Vestnik Sankt-Peterburgskogo universiteta. Seriya 12. Psikhologiya. Sotsiologiya. Pedagogika = Vestnik of St. Petersburg University. Series 12. Psychology. Sociology. Education*, 2014, no. 4, pp. 126–136. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/doverie-kak-sotsialno-psihologicheskoe-yavlenie> (In Russ.)
5. Aquinas Th. *Summa teologii* [Summa Theologiae]. Kiev, El'ga, Moscow, Nika-Tsentr Publ., 2006, 571 p.
6. Zhalinskii A.E. [Models of criminal law: social control, trust, coercion]. *Pravo i politika = Law and Politics*, 2012, no. 4, pp. 624–629. (In Russ.)
URL: https://nbpublish.com/library_read_article.php?id=-17906
7. Tikhonova Zh.K. [On the question of trust in law]. *Voprosy ekonomiki i prava*, 2019, no. 1, pp. 7–9. (In Russ.)
URL: https://law-journal.ru/wp-content/uploads/201901_7.pdf
8. Bykova O.E. [The phenomenon of trust in the philosophy of Adam Seligmen]. *Eticheskaya mysl' = Ethical Thought*, 2020, vol. 20, no. 1, pp. 130–141.
URL: <http://www.intelros.ru/readroom/yeticheskaya-mysl/et1-2020/43197-fenomen-doveriya-v-filosofii-adama-seligmena.html> (In Russ.)
9. Aleshin S.V. [Trust as a socio-philosophical category]. *Nauchnaya mysl' Kavkaza*, 2010, no. 3, pp. 35–40. (In Russ.) URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/doverie-kak-sotsialno-filosofskaya-kategoriya>
10. Rybchak P.N. [Trust as a category of political analysis]. *Upravlencheskoe konsul'tirovanie = Administrative Consulting*, 2015, no. 9, pp. 164–174.
URL: https://www.acjournal.ru/jour/article/view/177?locale=ru_RU (In Russ.)
11. Myshlyaeva T.V. [Trust in modern society: approaches to analysis]. *Vestnik Nizhegorodskogo universiteta im. N.I. Lobachevskogo. Seriya: Sotsial'nye nauki = Vestnik of Lobachevsky State University of Nizhny Novgorod. Series: Social Sciences*, 2006, no. 1, pp. 301–307. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/doverie-v-sovremennom-obschestve-podhody-k-analizu> (In Russ.)
12. Ivanov A.V. [Social order and axiological-communicative mechanisms of generalized trust]. *Fundamental'nye issledovaniya = Fundamental Research*, 2015, no. 2, part 17, pp. 3883–3888. URL: <https://s.fundamental-research.ru/pdf/2015/2-17/37878.pdf> (In Russ.)
13. Grigorenko B.Yu. [Trust as a subject of sociological analysis: the sociocultural aspect]. *Znanie. Ponimanie. Umenie*, 2013, no. 1, pp. 254–259. (In Russ.)

URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/doverie-kak-predmet-sotsiologicheskogo-analiza-sotsiokulturnyy-aspekt>

14. Artamonova Ya.S. [Stability of economic relations and the destruction of the institution of trust (sociological analysis)]. *T-Comm*, 2014, vol. 8, no. 7, pp. 7–10. (In Russ.) URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/stabilnost-ekonomicheskikh-otnosheniy-i-razrushenie-instituta-doveriya-sotsiologicheskiiy-analiz>
15. Trofimova I.N. [Institutional trust in the modern Russian society: causes and factors]. *Politika i obshchestvo = Politics and Society*, 2017, no. 9, pp. 1–11. (In Russ.) URL: <https://doi.org/10.7256/2454-0684.2017.9.24107>
16. Alekseeva A.Yu. [Confidence, social and interpersonal trust: criteria of distinction]. *Yuzhno-rossiiskii zhurnal sotsial'nykh nauk = South-Russian Journal of Social Sciences*, 2007, no. 4, pp. 4–20. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/uverenost-sotsialnoe-i-mezhlichnostnoe-doverie-kriterii-razlicheniya> (In Russ.)
17. Zvonovskii V.B. [Everyday inter-individual impersonal trust as a business activities factor]. *Mir Rossii = Universe of Russia*, 2007, vol. 16, no. 2, pp. 133–151. (In Russ.) URL: <https://mirros.hse.ru/article/view/5182>
18. Vakhtina M.A. [Whether the trust is sign of institute?]. *Journal of Economic Regulation (Voprosy regulirovaniya ekonomiki)*, 2018, vol. 9, no. 3, pp. 22–36. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/yavlyaetsya-li-doverie-priznakom-instituta> (In Russ.)
19. Vazhenin S.G., Sukhikh V.V. [Architecture of trust in economics]. *Zhurnal ekonomicheskoi teorii = Journal of Economic Theory*, 2010, no. 3, pp. 22–34. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/arhitektura-doveriya-v-ekonomike> (In Russ.)
20. Nikolaev I., Efimov S., Marushkina E. [Trust as an economic category]. *Obshchestvo i ekonomika = Society and Economy*, 2006, no. 1, pp. 75–104. (In Russ.)
21. Kalyuzhnova N.Ya. [Economy of distrust (the institute of trust and its role in the regional competitiveness)]. *Ekonomika regiona = Economy of Region*, 2014, no. 1, pp. 56–65. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/ekonomika-nedoveriya-institut-doveriya-i-ego-rol-v-konkurentosposobnosti-regionov> (In Russ.)
22. Svetovtseva T.A. [Institute of trust in the development of the banking system]. *Izvestiya YuZGU. Seriya: Ekonomika. Sotsiologiya. Menedzhment = Proceedings of Southwest State University. Series: Economics, Sociology and Management*, 2013, no. 1, pp. 175–183. URL: https://swsu.ru/izvestiya/serieconom/archiv/econom%201_2013.pdf (In Russ.)
23. Gur'yanov P.A. [Institute of trust and institutional problems in building an innovative economy in Russia]. *NIU ITMO. Seriya: Ekonomika i ekologicheskii menedzhment =*

- NRU ITMO. Series: Economics and Environmental Management*, 2021, no. 3, pp. 35–46. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/institut-doveriya-i-institutsionalnye-problemy-pri-postroenii-innovatsionnoy-ekonomiki-v-rossii> (In Russ.)
24. Lignovskaya T.A., Sazanova S.L. [Institute of trust as the basis of modern economy]. *Vestnik Universiteta*, 2015, no. 13, pp. 285–290.
URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/institut-doveriya-kak-osnovanie-sovremennoy-ekonomiki> (In Russ.)
25. Reutov V.E., Kravchenko L.A., Gindes E.G. [Trust as an institutional factor of the quality of government management of the economy]. *Uchenye zapiski Krymskogo inzhenerno-pedagogicheskogo universiteta*, 2019, no. 2, pp. 191–196.
URL: <https://uz.kipu-rc.ru:9443/sn/64.pdf> (In Russ.)
26. Mart'yanov V.S. [The institutional trust as an economic resource: incentives and obstacles of efficiency]. *Journal of Institutional Studies*, 2018, vol. 10, no. 1, pp. 41–58. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/institutsionalnoe-doverie-kak-ekonomicheskii-resurs-stimuly-i-prepyatstviya-effektivnosti> (In Russ.)
27. Tokareva S.B., Golub' O.V. [Institutional trust in the educational space]. *Fundamental'nye issledovaniya = Fundamental Research*, 2014, no. 11, part 8, pp. 1860–1863. URL: <https://fundamental-research.ru/ru/article/view?id=35862> (In Russ.)
28. Yaroshenko G.V., Reva A.S., Tur A.D. [Institutional trust in student youth evaluations]. *Gosudarstvennoe i munitsipal'noe upravlenie. Uchenye zapiski = State and Municipal Administration. Scientific Notes*, 2021, no. 3, pp. 248–253.
URL: <http://elib.uriu.ranepa.ru/index.php/upravlenie/article/view/1625> (In Russ.)
29. Shorina I.N. [Institutional trust in modern Russian society (regional aspect)]. *Vestnik TGU = Tambov University Review. Series: Humanities*, 2013, no. 8, pp. 271–274.
URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/institutsionalnoe-doverie-v-sovremennom-rossiyskom-obschestve-regionalnyy-aspekt> (In Russ.)
30. Marx K., Engels F. *Sochineniya* [Essays: in 30 vols. 2nd ed.]. Moscow, Gospolitizdat Publ., 1954, vol. 27, pp. 408–409.
31. Tambovtsev V.L. [Institutes in sociology, political science and jurisprudence: an economist's view]. *Obshchestvennye nauki i sovremennost' = Social Sciences and Modernity*, 2015, no. 1, pp. 115–126. (In Russ.)
32. Mikhaleva K.Yu., Polyakova N.L. [The concept of the social institution in the sociological theory]. *Vestnik Moskovskogo universiteta. Seriya 18. Sotsiologiya i politologiya = Moscow State University Bulletin. Series 18. Sociology and Political*

- Science*, 2012, no. 2, pp. 117–132. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/kontseptsiya-sotsialnogo-instituta-v-sotsiologicheskoy-teorii> (In Russ.)
33. Durkheim É. *Sotsiologiya. Ee predmet, metod, prednaznachenie* [The Rules of Sociological Method. 4th ed.]. Moscow, Kanon Publ., 1995, 349 p.
34. Parsons T. [The Social System]. *Voprosy sotsial'noi teorii*, 2008, vol. II, iss. 1, pp. 38–71. URL: <https://iphras.ru/uplfile/root/biblio/vst/2008/parsons.pdf> (In Russ.)
35. Shchepan'skii Ya. *Elementarnye ponyatiya sotsiologii* [Elementary concepts of sociology]. Moscow, Progress Publ., 1969, 237 p.
36. Leiman I.I. *Nauka kak sotsial'nyi institut* [Science as a social institution]. Leningrad, Nauka Publ., 1971, 177 p.
37. Dal' R. *O demokratii* [On democracy]. Moscow, Aspent press Publ., 2000, 203 p.
38. Goodin R. (Ed.). *The Theory of Institutional Design*. Cambridge, Cambridge University Press, 1996, 288 p.
39. March J.G., Olsen J.P. Elaborating the “New Institutionalism”. In: Binder S.A., Rhodes R.A.W., Rockman B.A. (eds) *The Oxford Handbook of Political Institutions*. Oxford Academic, 2009, pp. 3–20.
URL: <https://doi.org/10.1093/oxfordhb/9780199548460.003.0001>
40. Campbell J.L. *Institutional Change and Globalization*. Princeton, Princeton University Press, 2004, 264 p.
41. Abramov A.V. [Political Institute and political institutionalization: defining the concepts]. *Vlast' = The Authority*, 2010, no. 5, pp. 53–55.
URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/politicheskii-institut-i-politicheskaya-institutsionalizatsiya-opredelenie-ponyatiy> (In Russ.)
42. Summers R.S. Form and Function in Discrete Legal Units and in a Legal System as a Whole. *Rechtsfilosofie & Rechtstheorie*, 2005, vol. 34, no. 1, pp. 8–22.
URL: https://www.elevenjournals.com/tijdschrift/rechtsfilosofieentheorie/2005/1/RenR_2005_035_001_002
43. Alekseev S.S. *Voskhozhdenie k pravu. Poiski i resheniya* [Ascent to Law. Searches and solutions]. Moscow, Norma Publ., 2002, 752 p.
44. Ruiter D.W.P. A Basic Classification of Legal Institutions. *Ratio Juris*, 1997, vol. 10, iss. 4, pp. 357–371. URL: <https://ris.utwente.nl/ws/files/6438230/Ruiter97basic.pdf>
45. Veblen T. *Teoriya prazdnogo klassa* [The Theory of the Leisure Class: An Economic Study of Institutions]. Moscow, Progress Publ., 1984, 367 p.

46. Commons J.R. Institutional Economics. *The American Economic Review*, 1931, vol. 21, no. 4, pp. 648–657.
URL: <https://la.utexas.edu/users/hcleaver/368/368commonsoninstitutionalecontable.pdf>
47. Hodgson G.M. What are Institutions? *Journal of Economic Issues*, 2006, vol. 40, no. 1, pp. 1–25. URL: <https://doi.org/10.1080/00213624.2006.11506879>
48. North D.C. *Instituty, institutsional'nye izmeneniya i funktsionirovanie ekonomiki* [Institutions, Institutional Change and Economic Performance]. Moscow, Fond ekonomicheskoi knigi Nachala Publ., 1997, 180 p.
49. Melikhov V.Yu. [Economic institutions: essence, content, concept]. *Sotsial'no-ekonomicheskie yavleniya i protsessy* = *Socio-Economic Phenomena and Processes*, 2011, no. 9, pp. 118–122. (In Russ.)
50. Williamson O.E. *Ekonomicheskie instituty kapitalizma: Firmy, rynki, "otnoshencheskaya" kontraktatsiya* [The Economic Institutions of Capitalism. Firms, Markets, Relational Contracting]. St. Petersburg, Lenizdat Publ., 1996, 702 p.

Conflict-of-interest notification

We, the authors of this article, bindingly and explicitly declare of the partial and total lack of actual or potential conflict of interest with any other third party whatsoever, which may arise as a result of the publication of this article. This statement relates to the study, data collection and interpretation, writing and preparation of the article, and the decision to submit the manuscript for publication.