

ОЦЕНКА РОЛИ КОНТРОЛЛИНГА И ЭКОНОМИЧЕСКОЙ БЕЗОПАСНОСТИ В РАЗВИТИИ СЕЛЬСКОГО ХОЗЯЙСТВА РЕГИОНА*

Татьяна Георгиевна ШЕШУКОВА^{а*}, Алевтина Александровна ХАРИНА^б

^а доктор экономических наук, профессор кафедры учета, аудита и экономического анализа, Пермский государственный национальный исследовательский университет (ПГНИУ), Пермь, Российская Федерация
sheshukova@psu.ru
<https://orcid.org/0000-0002-8775-8943>
SPIN-код: 5984-4641

^б аспирантка кафедры учета, аудита и экономического анализа, Пермский государственный национальный исследовательский университет (ПГНИУ), Пермь, Российская Федерация
tinaha@yandex.ru
<https://orcid.org/0000-0002-1923-4806>
SPIN-код: 9452-5547

* Ответственный автор

История статьи:

Рег. № 336/2019
Получена 15.05.2019
Получена в доработанном виде 01.06.2019
Одобрена 20.06.2019
Доступна онлайн 30.01.2023

УДК 338.22+657.14/.17
JEL: J28, M11

Аннотация

Предмет. Основопологающим элементом обеспечения экономической, национальной и продовольственной безопасности страны через улучшение организационных механизмов управления является развитие сельского хозяйства. Актуальна оценка системы контроллинга и экономической безопасности в аспекте влияния друг на друга и на экономическое развитие сельского хозяйства в разные периоды времени.
Цели. Характеристика исторического развития экономической безопасности и контроллинга в сельскохозяйственных организациях и предоставление рекомендаций.

Методология. Использовались методы логического, экспертного и сравнительного анализа.

Результаты. Выявлены тенденции влияния экономических и политических процессов в обеспечении экономической безопасности на разных этапах развития экономик ряда стран и формировании концепций контроллинга в период изменения экономических процессов внутри не только предприятий, но и различных отраслей хозяйствования. Определено, что в России контроллинг начал развиваться позднее и под влиянием тесного взаимодействия с иностранными партнерами. Развитие контроллинга как элемента экономической безопасности позволяет повысить эффективность принимаемых управленческих решений и улучшает финансовый результат субъектов хозяйствования на разных этапах управленческого учета.

Выводы. Структурированы знания о взаимном влиянии проводимой государствами протекционистской политики в обеспечении экономической и продовольственной безопасности путем нормативно-правового регулирования внутри страны и в международных организациях. Доказано, что в США политика протекционизма в сельском хозяйстве направлена на экспансию продовольствия в развивающиеся страны и обеспечения своим производителям на мировом рынке экономической

* Статья подготовлена по материалам журнала «Национальные интересы: приоритеты и безопасность». 2019. Т. 15. № 9. С. 1633–1652.

Ключевые слова: безопасности. В России неравномерное развитие аграрного сектора экономики происходит под влиянием смены одного политического строя другим и стремлением новой власти через бюджетное и финансовое регулирование отрасли обеспечить лояльность населения, а также найти свободные финансовые ресурсы для развития промышленности в ущерб сельского хозяйства. В настоящее время обеспечение экономической безопасности невозможно без внедрения системы контроллинга.

контроллинг,
экономическая
безопасность,
концепции, сельское
хозяйство,
протекционизм

© Издательский дом ФИНАНСЫ и КРЕДИТ, 2019

Для цитирования: Шешукова Т.Г., Харина А.А. Оценка роли контроллинга и экономической безопасности в развитии сельского хозяйства региона // *Финансы и кредит*. — 2023. — Т. 29, № 1. — С. 201 — 227.
<https://doi.org/10.24891/fc.29.1.201>

Введение

Стабильное развитие сельского хозяйства есть приоритет экономической политики и основополагающий элемент обеспечения национальной и продовольственной безопасности страны через государственную защиту отрасли.

Аграрный протекционизм направлен на развитие растениеводства и животноводства внутри страны и снижение импортных поставок продовольствия. Экономическая безопасность достигается за счет инвестиций, дотаций и субсидий, направляемых в сельское хозяйство. Без должного контроля финансовых потоков из бюджетов разных уровней до конечного получателя государственного финансирования сложно проследить эффективность использования государственной помощи, что негативно сказывается на развитии отрасли и экономической безопасности в целом.

Экономика мира обладает значительным потенциалом, но темпы экономического роста находятся на низком уровне. Рост протекционизма, медленное увеличение международных финансовых потоков, неустойчивость валютных курсов и низкие цены на сырье оказывают негативное влияние на перспективы развития мировой экономики. Несмотря на рост взаимозависимости между странами, проводимая в настоящее время политика и существующие учреждения не способствуют возникновению стабильной и ориентированной на рост взаимозависимости¹.

По мнению Н. Казаковой, «экономическая безопасность представляет собой многоаспектное понятие, которое включает информационную и финансовую составляющие, макро- и микроэкономические риски. Внедрение системы контроллинга обеспечит инструментальную поддержку управления, взаимосвязь стратегии развития позволит контролировать ситуацию и своевременно корректировать состояние экономической безопасности» [1].

¹ Концепция международной экономической безопасности. Предварительный доклад Генерального секретаря ООН. А/42/314 – Е/1987/77. Нью-Йорк, 1987. С. 3. URL: <https://undocs.org/ru/e/1987/77>

Безопасность определяется как отсутствие опасности, страха или угрозы. Термин «безопасность» обычно используется в области военных отношений и традиционно относится к государству, хотя в прошлом использовалось применительно к отдельному человеку или общине².

В 1994 г. в докладе «Отчет по человеческому развитию», ежегодно подготавливаемом в соответствии с Программой развития ООН, особое внимание было уделено проблеме экономической безопасности, подразумевающей взаимосвязь безопасности стран, территорий и альянсов с концепцией безопасности человека. Так, резолюция ООН «Международная экономическая безопасность» в 1985 г. предполагала «установление международного экономического порядка».

Взаимосвязь экономической безопасности и контроллинга выражается в конкурентоспособности конечного продукта сельского хозяйства как на внутреннем рынке страны, так и его экспорта, что обеспечивает экономическую и продовольственную безопасности страны, однако без должных механизмов контроллинга выявить и устранить проблемные зоны в отрасли или на конкретном предприятии очень сложно.

Переосмысление путей развития общества и выработки механизмов влияния на мировую экономику как отдельной страны, так и регионов возникло в начале XX в. Сравнительный анализ концепций экономической безопасности и контроллинга в Европе и США в 1990—2018 гг. представлен в *табл. 1* [2—13].

Дж. Хикс утверждал, что в мире, разделенном на национальные государства, экономический рост и включение всего человечества в рамки развитого мира не могли обойтись без политических последствий, и экономический рост можно использовать в национальных интересах, сделать средством достижения различных национальных целей, включая усиление своего влияния на другие страны, завоевание престижа и мощи. Введены в практику следующие формы протекционизма: количественные квоты, монополии на импорт и экспорт, контроль над притоком и оттоком капитала, манипуляции с налогами [2].

Протекционизм выступает основой и гарантом развития национальных экономик в общемировом рынке сельскохозяйственной продукции и их защиты от экспансии соседних государств. Еще в 1841 г. Ф. Лист [14] в своей книге «Национальная система политической экономии» доказывал выгоду свободной торговли и защиты промышленности от конкуренции дешевых импортных товаров; в развитых странах предлагалось проводить государственную протекционистскую политику посредством введения высоких таможенных пошлин на импортируемые товары для защиты национальных экономических интересов от внешнеэкономических угроз.

² Концепция международной экономической безопасности. Предварительный доклад Генерального секретаря ООН. А/42/314 – Е/1987/77. Нью-Йорк, 1987. С. 3. URL: <https://undocs.org/ru/e/1987/77>

Исследователи выделяют не только внутренние, но и внешние угрозы для развития государства и отраслей хозяйствования.

Развитие любой отрасли, например, сельскохозяйственной, невозможно без эффективной деятельности предприятий. Развитие протекционизма привело к необходимости применения научных знаний в улучшении работы предприятий. Большое внимание уделяется не только качеству вырабатываемой продукции, но и оптимизации всех стадий выработки продукта, где немалую роль играет контроль за качеством сырья, оборудования, выпуска готовой продукции, а также обеспеченность квалифицированными кадрами.

Таким образом, конструируется система надежного качества со стороны администрации и вводится система стимулирования для самоконтроля качества. Система дифференцированной системы оплаты труда противопоставляется системе стимулирования «участие в прибылях» [3].

В 1930-х гг. английский экономист Д.М. Кейнс теоретически сформулировал и предложил для усиления национальной экономической безопасности осуществлять государственное регулирование хозяйственной деятельности через госзаказы, субсидии, регулирование денежного рынка и прямой административный контроль над конкуренцией [4].

В 1947 г. принят закон «О национальной безопасности», согласно которому национальная безопасность понимается как «национальная устойчивость», то есть состояние, позволяющее обеспечить достаточную экономическую и военную мощь нации для противостояния исходящим как из других стран, так и изнутри собственной страны опасностям и угрозам для ее существования. К концу Второй мировой войны экономика сельского хозяйства США снова столкнулась с проблемой перепроизводства. Для поглощения избытков урожая, снижавших цены и доходы налогоплательщиков, Конгресс принял в 1954 г. программу «Продовольствие ради мира» для экспорта американских сельскохозяйственных продуктов в нуждающиеся страны.

Предприятия на данном этапе исторического развития должны были лишь регистрировать все факты хозяйственной жизни, анализировать результаты для получения государственного финансирования. Контроль за деятельностью отраслей и отдельных предприятий в том числе взяло на себя государство.

В период 1960—1970 гг. происходит переоценка основных целей и задач контроллинга, что связано с усложнением учетных процессов. Контроллинг понимается как «получение, подготовка и проверка информации для ее использования в управлении достижением целей организации... Основная задача контроллинга при этом — координация информационных потоков организации с потребностью в информации со стороны менеджмента организации» [15].

В этот период наблюдается экономическая экспансия и лоббирование интересов американского бизнеса на европейских рынках.

Исследователи начинают выделять два направления развития контроллинга: англосаксонский (американский) — практический — и европейский (германский) — теоретический [8].

В 1980—1990 гг. получает развитие концепция ориентации на координацию в содействии менеджерам в процессе самоуправления со стороны. Контроллер выступает в роли консультанта, внутреннего советника, который помогает менеджменту выполнить функции контроллинга самостоятельно [8]. Цель контроллера — методическое и методологическое обеспечение менеджмента в разрезе системы контроллинга [12]. При этом, однако, может возникнуть конфликт целей, которые ставят перед собой менеджеры или контроллеры, а также механизмов решения поставленных задач и устранения экономических угроз предприятия. Данные факторы негативно сказываются на деятельности предприятия.

В середине 1980-х гг. возникают новые подходы к оценке эффективности деятельности организации с учетом интересов всех заинтересованных лиц. Процесс планирования должен иметь динамичный характер, происходить на нескольких уровнях одновременно, а также учитывать ожидания внешних заинтересованных групп и актуальные тенденции рынка и политические изменения в обществе.

Характерным элементом данной концепции является появление ключевых показателей результативности:

- 1) KPI (Key Performance Indicator) для оценки эффективности достижения поставленных целей [16];
- 2) BSC (Balanced Scorecard), разработанная профессорами Гарвардского университета Д. Нортон⁵ и Р. Капланом⁵;
- 3) концепция бережливого производства WCM (World Class Manufacturing) Р. Хейса, С. Вилрайта и Р. Шомбергера [17, 18]; данный показатель результативности применяется для отслеживания дорожных карт развития «колонн» производственной системы (качество, надежность оборудования, безопасность, операционная эффективность и т.д.) [19].

В Россию термин «контроллинг» пришел из Германии в конце XX в., что отразилось на исторической специфике развития концепций контроля и его влияния на реформирование сельского хозяйства и обеспечении экономической безопасности.

⁵ *Kaplan R.S., Norton D.P. The Balanced Scorecard – Measures That Drive Performance. Harvard Business Review*, 1992, January–February.

URL: <https://hbr.org/1992/01/the-balanced-scorecard-measures-that-drive-performance-2>

На развитие научного обоснования понятия «экономической безопасности» в нормативных документах повлияла жесткая экспансия американского бизнеса на мировые рынки и попытки манипулирования российской экономикой в угоду американским сельскохозяйственным производителям.

В начале 1990-х гг. концепция контроллинга была ориентирована на координацию обратной связи в процессе планирования, учета и управления менеджментом для достижения целей организации [13]. Ее последовательно развивали в своих работах Ю. Вебер [16], Х.-Ю. Кюппер [20], А. Шмидт [21], У. Шеффер [22], Л.Н. Юдина [23], Л.В. Попова [24] и др.

В частности, Л.Н. Юдина определяет сущностную характеристику контроллинга как управление организацией, опирающееся на комплексное соединение процессов планирования, учета, контроля и экономического анализа, координацию мер по достижению целей организации, формирование информационной системы, соответствующей поставленным целям.

В 1991—1995 гг. получила развитие концепция контроллинга, ориентированная на планирование и контроль — бюджетирование, оперативное планирование, контроль и информационное обеспечение в целях создания специальных координирующих органов. Поскольку организация как сложная система не может быть полностью формализована, возможности системообразующей координации ограничены с точки зрения реакции на непредвиденные изменения во внешней и внутренней среде. Данная концепция отражена в работах Д. Хана [25], П. Хорвата [26], В.Б. Ивашкевича⁴, А.П. Градова [27] и др.

В 1996—1997 гг. была взята на вооружение концепция контроллинга как общеуправленческой системы, ориентированная на учет затрат и результатов — планирование, бюджетирование, анализ отклонений, использование на практике методологии системно-структурного анализа, описания бизнес-процессов с помощью системы поддержки принятия решений. Ее авторами явились Х. Штайнманн [28], Е.А. Ананьина, С.В. Данилочкин, Н.Г. Данилочкина [29], А.М. Карминский [30], С.Г. Фалько [31] и др. Сущностная характеристика данной концепции — функционально обособленное направление экономической работы на предприятии, связанное с реализацией финансово-экономической и комментирующей функции в менеджменте для принятия оперативных и стратегических управленческих решений [29].

В 1998—2000 гг. внимание исследователей привлекла концепция контроллинга как процесса принятия решений — управление координацией принятия решений (Г. Пич [32], Х. Штайнманн [28], Г. Ортман, А. Беккер [33] и др.).

⁴ *Ивашкевич В.Б.* Бухгалтерский управленческий учет: учебник. М.: Магистр; ИНФРА-М, 2011. 576 с.

В 2015 г. начала развиваться концепция контроллинга экономической безопасности. Она включает в себя следующие элементы: информационную безопасность, координацию взаимодействия различных подразделений регионального менеджмента, контроль за исполнением и обеспечением рациональности управленческих решений [1].

1 февраля 1996 г. в Сенате США обсуждались «Закон об экономической безопасности» и «Закон об экономическом шпионаже» для обеспечения защиты экономической информации правительства и предприятий промышленности США как внутри страны, так и за рубежом. Методы защиты: введение экономических, политических санкций против индивидуумов, предприятий, отраслей хозяйствования и руководства стран, уличенных в противоправных действиях.

Американская стратегия безопасности под лозунгами защиты государственных экономических интересов от внешних и внутренних угроз направлена на монополию по регулированию, управлению и распределению мировых ресурсов с учетом интересов американских корпораций с сохранением лидерства США в высокотехнологичных областях и обеспечение их государственных экономических интересов. Интерпретация основополагающих процессов мировой экономической безопасности с учетом интересов США продолжает доминировать в мировой экономике. Данные процессы пагубно влияют на развитие мировых держав. Например, для введения санкций против России достаточно любого повода без доказательной базы — вмешательство в выборы президента США, присоединение Крыма, предположительные диверсии российских спецслужб на территории Европы, участие в конфликте на Украине.

В России основы нормативно-правового обеспечения национальной экономической безопасности с 1992 г. гарантировались Законом РФ «О безопасности». В новой редакции закона от 2009 г. выделены внешние и внутренние угрозы национальной безопасности, которые могут повлиять на обеспечение суверенитета и территориальной целостности страны. Полноценное развитие экономики и уровня жизни населения невозможно без преодоления научно-технической и технологической зависимости от внешних источников.

В Законе РФ «О безопасности» нет четкого толкования понятия «безопасность» и механизмов ее обеспечения со стороны государственных органов. Отсутствует также и порядок взаимодействия между предприятиями и органами государственной власти с перечнем конкретных мер, направленных на обеспечение экономической безопасности государства и достижение компромисса между интересами государства и интересами субъектов бизнеса. Развитие предприятий невозможно как без обеспечения со стороны государства экономической безопасности экономического субъекта, так и без внедрения на предприятии, наряду с планированием, элементов контроллинга.

Продовольственная безопасность — это состояние экономики Российской Федерации, при котором обеспечивается продовольственная независимость страны и гарантируется физическая и экономическая доступность продовольствия для всего населения в количестве, необходимом для активной и здоровой жизни⁵.

В мире проблема продовольственной безопасности решается разными способами — как традиционными, так и современными с применением биотехнологий.

В своей статье «Биоэкономика в Латинской Америке» А. Сассон, К. Мальпика рассматривают следующие проблемы развития биоэкономики и интенсификации сельского хозяйства: применение генетически измененных трансгенных сортов семян, устойчивых к ряду заболеваний и неблагоприятным географическим условиям и увеличение товарности продукции, особенно сои, подсолнечника и зерновых [34].

Применение трансгенных сортов приводит к изменению земледелия; оно становится более прогнозируемым и точным, технологии позволяют видоизменить культуры под конкретные потребности не только их потребителей но и производителей, которые могут использовать для земледелия непригодные ранее земли.

В России развитие прогнозируемого сельского хозяйства в районах с критическим земледелием (в частности, таких как Коми-Пермяцкий автономный округ) возможно при обеспечении хозяйств семенами, материалами со следующими характеристиками: способностью противостоять болезням и вредителям, хорошей всхожестью и урожайностью в резко континентальном климате.

В своей статье «Будущие системы производства продовольствия: вертикальное сельское хозяйство и контролируемая окружающая среда» К. Бенке и Б. Томкин выделяют основные проблемы развития сельского хозяйства в современном обществе, особенно в таких странах, как Австралия, Азия и Китай. Рост населения и снижение площади пахотных земель, по мнению авторов, может привести к глобальным проблемам по обеспечению продовольственной безопасности населения мира основными продуктами питания [35].

Изменение климата, сокращение рыбного промысла, урбанизация регионов и неэффективное использование земель сельскохозяйственного назначения приводит к изменению структуры почв и невозможности ведения традиционного земледелия при снижении урожайности. Производители вынуждены рассматривать новые методы ведения сельского хозяйства в новых условиях. Авторы предлагают введение вертикального земледелия на примере Австралии, где очень мало земель, пригодных для сельского хозяйства.

⁵ О проекте «О продовольственной безопасности Российской Федерации»: пост. Государственной Думы Федерального Собрания РФ от 16.06.1999 № 4122-II ГД.
URL: <http://consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc&base=EXP&n=208902>

Создание вертикального земледелия в Коми-Пермяцком АО неэффективно и потребует огромных финансовых вложений, однако необходимость перехода на новые методы ведения сельского хозяйства с контролем окружающей среды для повышения эффективности производства продукции растениеводства остается актуальной.

М. Хорст, Н. Макклиток и Л. Хой в статье «Развитие городского сельского хозяйства и продовольственная справедливость» рассматривают наиболее важный вопрос продовольственной безопасности в городах. Контроллинг процессов планирования позволяет на первоначальном этапе спрогнозировать и скорректировать первоочередные социальные проблемы городских округов [36].

В Коми-Пермяцком АО отсутствуют крупные урбанизированные центры, а отдаленность от основных рынков сбытов готовой продукции растениеводства и животноводства привела к ликвидации предприятий сельского хозяйства. В то же время эффективность снижения социальной напряженности путем обеспечения населения доступным продовольствием доказала в XX в. политика американского правительства. Использование продовольствия как гаранта социальной стабильности в регионах с низким уровнем жизни для обеспечения экономической безопасности до сих пор является целесообразным.

М. Лайнес, Х.М. Гонсалес, А. Агилар и др. в своей статье «Испанская стратегия в области биоэкономики: инновации, основанные на знаниях» уделяют внимание развитию вторичной переработки отходов и продуктов сельского хозяйства для развития «зеленой экономики» или биоэкономики, что возможно благодаря развитию технологических инноваций, инженерного дела, логистики [37].

Основные причины актуальности развития вторичной переработки — это урбанизация и глобализация рынка потребления, которые приводят к увеличению требований к продовольственной безопасности, что способствует интенсификации сельского хозяйства, изменению климата, структуры и качества почв, воды и т.д. Для сохранения своих позиций на мировом рынке сельскохозяйственных продуктов испанским компаниям необходимо внедрять новшества для развития биотехнологий с полной или частичной заменой традиционных продуктов, а без применения элементов контроллинга будет очень сложно выявить слабые и сильные стороны этих процессов.

В статье «Обеспечение устойчивого и процветающего будущего с помощью науки и инноваций в биоэкономике и сельском хозяйстве Канады» С.Ф. Саркар, Ж.С. Пун, Э. Лепаж и др. рассматривают вопросы развития инноваций в сельском хозяйстве Канады. Переход к биоэкономике обусловлен рядом проблем, среди которых: чрезмерное интенсивное использование сельскохозяйственных земель, увеличение выбросов парниковых газов в атмосферу, увеличение зависимости от невозобновляемых ресурсов [38]. Например, в Канаде особое место уделяется

развитию рапса и озимой пшеницы, которые выращиваются не только как продукты питания населения, но и как биотопливо для самолетов.

Производительность сельского хозяйства зависит не только от качества почвы и воды, но и от применяемых современных технологий (городского или вертикального сельского хозяйства). Происходит трансформация экономики, она начинает ориентироваться на сохранение экосистемы с применением чистых технологий. Контроллинг здесь выступает в качестве вспомогательного элемента сохранения и развития чистых технологий в сельском хозяйстве.

Проблемы экологии тесно связаны с разрушением предприятий сельского хозяйства в Коми-Пермяцком АО. Поля зарастают сорными травами, особенно опасен для людей и животных борщевик. Нарушается растительная экосистема округа, финансовых ресурсов выделяемых на борьбу с растением, недостаточно. Восстановлением полей для пригодного состояния для развития сельского хозяйства власти на местах практически не занимаются.

В статье «Количественное изменение сельскохозяйственных земель Великобритании с использованием системы администрирования и контроля» С.Дж. Томлинсон, У. Драгосиц, П.Э. Леви и др. обращают внимание на изменение системы землепользования. Старые методы ведения сельского хозяйства: выброс в атмосферу углекислых газов (вспашка, удобрения и отходы продукции животноводства), изменение структуры почвы и воды ухудшают экологическую ситуацию в стране [39].

Для решения проблемы создается карта земель сельскохозяйственного назначения с анализом посевных площадей и их влияния на окружающую среду с учетом типов почв, климата, топографии, экономики и политики региона, транспорта и других факторов. Контроллинг выступает как вспомогательная функция анализа и планирования полученных результатов.

Дж.У. Джонс, Дж.М. Антл, Б. Бассо и др. в статье «Краткая история моделирования сельскохозяйственных систем» рассматривают разные модели развития сельского хозяйства, на развитие которых влияет множество факторов: рост населения, рост потребления продовольствия, воды, энергии на фоне увеличения давления на потребление природных ресурсов, что приводит к ухудшению экологической и продовольственной безопасности [40].

Сельскохозяйственная система не только обеспечивает необходимыми продуктами растениеводства и животноводства население, но и оказывает нежелательное воздействие на окружающую среду. Таким образом, моделирование в сельском хозяйстве позволяет на теоретическом уровне выявить ряд проблем до проведения полевых экспериментов, что позволяет сэкономить финансовые ресурсы, к тому же эксперименты такого рода могут проводить только крупные предприятия.

Планомерное развитие сельского хозяйства возможно только при государственном регулировании экономики страны для недопущения возникновения диспропорции в развитии (например, тяжелой промышленности) за счет изъятия финансовых ресурсов из сельского хозяйства. Государственное регулирование необходимо для обеспечения экономической безопасности страны и продовольственной безопасности населения во избежание социальной напряженности и вооруженных конфликтов.

Ситуацию в сельскохозяйственной отрасли РФ можно проанализировать на примере развития сельского хозяйства в Коми-Пермяцком автономном округе Пермского края, а также с развитием фермерства в США на протяжении двадцатого столетия (табл. 2).

В России сельское хозяйство изначально развивалось по прусскому пути, где основой развития отрасли было крестьянство. В Америке в связи со сложившимися историческими факторами и отсутствием крестьянства как класса имело место наличие большого количества плодородных земель «без хозяев». Коренное население было отправлено в резервации, и их земли стали собственностью государства, которое раздавало его всем желающим — в основном эмигрантам из стран Европы.

Анализ особенностей развития сельского хозяйства в США и в Коми-Пермяцком округе выявил зависимости развития отрасли от проводимой государствами политики по защите экономических интересов и обеспечения экономической безопасности.

В США в начале XX в. создаются показательные фермы с применением новой техники и технологии обработки почв, заготовки кормов и выращивания скота для повышения урожайности сельскохозяйственных культур. Эти меры привели к бурному развитию фермерства и насыщению рынка продовольствием.

После Первой мировой войны наблюдается спад производства, государство отказалось помогать фермерам, которые понесли убытки. Расходы на закупку техники, зерна, удобрений и потребительские товары росли, а доходы отрасли падали.

После экономического кризиса 1929 г. государство начинает вмешиваться в развитие сельского хозяйства. В 1934 г. для координации и контроля политики «Нового курса» создается Комитет по экономической безопасности.

Меры для стабилизации ситуации в отрасли в США:

- 1) ограничение сельскохозяйственного производства привело к росту цен на сельхозпродукцию;

- 2) гарантии «справедливых» цен, приблизительно совпадающие с теми, что существуют в периоды благоприятного рынка;
- 3) скупка государством избытков продукции;
- 4) электрификация сельских районов, строительство и обслуживание дорог между фермами и рынками для обеспечения доступности рынков сбыта;
- 5) программы по сохранению почв для эффективного использования земельных угодий [41].

В этот же период в Коми-Пермяцком округе в 1920-х гг. крепкое крестьянство было уничтожено как класс путем недальновидной государственной политики. В декабре 1927 г. XV съездом ВКП(б) сформулирована задача развития сельскохозяйственной отрасли — объединение мелких крестьянских хозяйств в сельскохозяйственные производственные кооперативы (колхозы). Под жестким контролем со стороны государственной власти к 1 октября 1925 г. в округе было 65 сельскохозяйственных кооперативных объединений с 5 589 членами (19,7% от общего числа дворов), а на 1 октября 1928 г. их насчитывалось 211 с 12 546 членами (44,6% от общего числа дворов)⁶.

В округе использовались следующие рычаги укрепления коллективизации.

1. Ввод прогрессивного подоходного налогообложения. Методику градации крестьянских хозяйств Наркомфин СССР секретными циркулярами возлагал на местные Советы, придавая видимость инициативы снизу, что приводило к злоупотреблению местными властями своими полномочиями и обострению социальной нестабильности в сельской местности и подрыву экономической безопасности региона.
2. Обязательные налоговые платежи — единовременный сбор на хозяйственное и культурное строительство. За неуплату кроме штрафов могли описать и конфисковать имущество, скот, семена.
3. Механизмы хлебозаготовок строились таким образом, что к 1929 г. были доведены до 7 тыс. т в год. В 1930 г. план хлебозаготовок был выполнен на 150%. За саботаж в хлебозаготовках было осуждено 67 чел., 81 чел. оштрафовано сельсоветами. В 1932—1933 гг. хлебозаготовки в округе проводились по принципу продрозверстки. Так, в 1932 г. неурожайном году было изъято 25 тыс. т зерна. В 1933 г. плохие погодные условия повлияли на снижение урожая, и хлебналог был увеличен на 2 000 т. В результате голода 1933 г. погибло около 4 тыс. чел., в 1936 г. — 10 тыс. чел.⁷

⁶ Коньшин А.Е. История коми-пермяцкого народа: 1917–1940 гг.: учеб. пособие. Кудымкар: Изд-во филиала Удмуртского государственного университета в Кудымкаре, 2004. 344 с.

⁷ Там же.

Известно, что организация коллективных форм хозяйствования невозможна без планирования и контроля организационной структуры за деятельностью организаций. В результате реформирования сельского хозяйства были созданы механизмы контроля за деятельностью населения, за его политической лояльностью к существующему строю — через принудительный труд на предприятиях коллективных форм хозяйствования. Государство под страхом наказания изымало за бесценок практически все продукты крестьянского труда не только из колхозов, но и с личных приусадебных хозяйств. Колхозная система превращала крестьянина в наемного работника, трудящегося под страхом наказания.

В начале 1960-х гг. было осуществлено укрупнение колхозов. В результате 58 предприятий в Коми-Пермяцком округе превратились в крупные многоотраслевые хозяйства с механизированным производством⁸. Для начала этого этапа характерно улучшение макроэкономических условий. Усилилась конкуренция в разных отраслях деятельности, чему способствовали достижения научно-технического прогресса.

В 1980-е гг. наблюдалось слияние и сокращение сельскохозяйственных кооперативных союзов (ассоциаций) с кооперативными союзами других видов и образование единых кооперативных центров.

В период перестройки (1985—1991 гг.) посредством развития кооперативного движения осуществлялись попытки привнести в советскую экономику отдельные элементы рыночных отношений и свободы предпринимательства. Сельское хозяйство должно было развиваться без государственного контроля, усилилось влияние экспортеров сельскохозяйственной продукции.

Непоследовательное проведение реформ в сельском хозяйстве характеризовалось отраслевой разобщенностью, что отразилось на повышении ресурсоемкости продукции сельского хозяйства.

При ликвидации предприятий в районах, приравненных к северным, в Коми-Пермяцком округе произошло разрушение экономических связей предприятий сельского хозяйства и лесного комплекса. Качество продукции лесопромышленного комплекса снизилось, что привело к потере иностранных рынков сбыта. Прекращение деятельности профильных предприятий, отток трудоспособного населения привели к снижению экономической безопасности. Предприятия сельского хозяйства лишились рынков сбыта. Это привело к прекращению деятельности сельскохозяйственных предприятий и снижению уровня продовольственной безопасности.

В 1992—1993 гг. под влиянием американских консультантов в области экономики в сельском хозяйстве РФ начинает возникать мелкотоварное фермерское производство. В США политика протекционизма в сельском хозяйстве привела к

росту влияния американских производителей на продовольственном мировом рынке и их экспансии на сельскохозяйственные рынки других стран.

В России под влиянием неэффективной аграрной политики происходило смещение производства продукции не в пользу аграрных регионов с высокими бюджетными возможностями, велись «торговые войны» между регионами за увеличение субсидирования и софинансирования регионов в рамках федеральных программ.

Современное развитие сельского хозяйства и укрепление экономической безопасности, обеспечение населения продовольствием и продуктами местного производства без импорта из других регионов или государств, невозможно без применения в практике элементов всех научных концепций контроллинга для повышения эффективности принимаемых управленческих решений, позволяющих улучшить финансовый результат субъектов хозяйствования.

Таблица 1**Сравнительный анализ концепций экономической безопасности и контроллинга в Европе и США в 1990–2018 гг.****Table 1****A comparative analysis of the concepts of economic security and controlling in Europe and the USA, 1990–2018**

Период	Эволюционные концепции экономической безопасности	Эволюционные концепции контроллинга
1900—1930 гг.	Дж. Хикс назвал 1920-е гг. «административной революцией» — государственный протекционизм с жестким централизованным регулированием всех сфер сельского хозяйства [2]	Начало XX в. — теория «разделения полномочий» Тейлора [3]. 1920—1930 гг. — «регистрационная» концепция свершившихся фактов хозяйственной деятельности, анализ и интерпретация полученных результатов руководству организации [4]. 1931 г. — основана профессиональная организация контроллеров 1934 г. — создан журнал TheController
1930—1970 гг.	Кейнсианская концепция [4] — характеризуется анализом макроэкономических угроз и защитой государства от дестабилизации экономического развития, роста безработицы, ускоренной инфляции, регулирование и денежного обращения. 1947 г. — в США принят закон о национальной безопасности. 1950-е гг. — сформирована стратегия национальной безопасности США для обеспечения доступа к международным рынкам для развития промышленности и сельского хозяйства	1930—1960 гг. — учетно-аналитическая концепция [5]: успешное и эффективное руководство предприятием невозможно без планирования, усложнения учета и развития контроллинга для интерпретации полученных данных в прошлом и использования в будущем для принятия управленческих решений. 1960—1970 гг. — управленческо-информационная концепция контроллинга [6, 7]. Анализ и интерпретация финансовой информации предприятия для выработки эффективных управленческих решений
1970—1990 гг.	Институциональная концепция [8—11], опирающаяся на экономические «правила игры» (институты), которые четко ограничивают деятельность предприятий правами, обязанностями, обязательствами, санкциями или экономическими и политическими разрешениями. Административные барьеры становятся угрозой для национальной экономической безопасности (представитель — Т. Веблен). Термин «институциональная экономика» был введен У. Гамильтоном в 1919 г. [11]. Снижение угрозы достигается путем защиты прав собственности — снижается объем регистрационных процедур и платежей в бизнесе, разворачивается борьба с бюрократизмом и коррупцией 1986 г. — Генеральная ассамблея ООН опубликовала резолюцию «Международная экономическая безопасность». 1987 г. — концепция международной экономической безопасности	1970—1980 гг. — концепция «ориентации на результат». Зародилась в период снижения экономического роста предприятий и развития автоматизированных систем управления, привлечения специалистов для планирования деятельности предприятия от производства и снабжения до сбыта с критической оценкой и анализом действий руководителей подразделений и предприятия 1980—1990 гг. — концепция ориентации на координацию [12], характеризующаяся информационным обеспечением систем исполнения и управления через механизм планирования и контроля систем управления для достижения целей функционирования деятельности предприятия

Период	Эволюционные концепции экономической безопасности	Эволюционные концепции контроллинга
1990—2000 гг.	1987—1996 гг. — публикуются стратегии национальной безопасности США. Основным источником экономических угроз выступает Россия с развитой политической и экономической коррупцией и организованной преступностью, действующей на территории США. 1997—1999 гг. — Стратегия национальной безопасности США для нового века	1990—2000 гг. — концепция ориентации на стратегическую навигацию [12], характеризующаяся усложнением роли и формированием солидарной ответственности контроллера наряду с руководством — от процесса информационно-стратегической поддержки стратегического менеджмента с целеполаганием основных направлений деятельности до планирования и регулирования эффективности применения механизмов для достижения целей
С 2000 г. по настоящее время	2000 г. — Стратегия национальной безопасности для глобальной эпохи. 2002—2018 гг. — Стратегия национальной безопасности США. Политика Д. Трампа направлена на обеспечение экономической стабильности американских корпораций с применением санкций против европейских и российских партнеров. Россия остается главным оппонентом американской администрации, стремящейся снизить влияние России в мире	Концепция ориентации на оптимизацию интересов заинтересованных лиц [12, 13], характеризующаяся влиянием формируемых целей заинтересованными лицами на цели экономического развития предприятия. 2015 г. — концепция контроллинга экономической безопасности

Источник: авторская разработка на основе [2—13]

Source: Authoring, based on [2–13]

Таблица 2**Сравнительный анализ особенностей развития сельского хозяйства в США и Коми-Пермяцком автономном округе с 1900—2000 гг.****Table 2****A comparative analysis of the distinctive agricultural development in the USA and Komi-Permyak Autonomous Okrug, 1990–2000**

Период	Особенности развития сельского хозяйства в США	Особенности развития сельского хозяйства в Коми-Пермяцком автономном округе (Россия, Пермский край)
1900—1930 гг.	<p>Форма хозяйствования — развитие фермерства.</p> <p>1914 г. — Конгресс учредил Службу развития сельского хозяйства.</p> <p>1919 г. — падение цен на сельскохозяйственную продукцию и отсутствие поддержки государства привело к падению доходов.</p> <p>1929 г. — мировой экономический кризис. Создается Федеральное фермерское управление для регулирования сельскохозяйственных рынков и обеспечения экономической стабильности фермерских хозяйств</p> <p>1933 г. — «Новый курс» Ф.Д. Рузвельта</p>	<p>Форма хозяйствования — насильственная государственная коллективизация.</p> <p>В России на смену царской власти пришли большевики, которые активно стремились в сжатые сроки обеспечить население продовольствием и сформировать в сельской местности управляемую прослойку населения.</p> <p>Март 1921 г. — введен продовольственный налог и свободная торговля. Увеличение налогового бремени привело к голоду.</p> <p>16 августа 1921 г. — принятие декрета «О сельскохозяйственной кооперации».</p> <p>С 1927 г. государство проводит политику сплошной коллективизации, создаются колхозы как новая форма социалистического хозяйства</p>
1930—1970 гг.	<p>Государственная поддержка фермеров способствовала увеличению объема сельхозпродукции и перенасыщению продовольственного рынка, что привело к снижению цен и далее — к увеличению потребности хозяйств в государственной помощи.</p> <p>В 1960-е гг. по решению правительства США излишки продовольствия стали социальной формой обеспечения продовольствием бедняков.</p> <p>Государство выделяло дотации на возмещение расходов фермеров</p>	<p>Голод 1933 г. привел к вступлению в колхозы 2 000 хозяйств.</p> <p>В 1935 г. принято постановление «О работе потребительской кооперации в деревне», в соответствии с которым государственным организациям было передано более 80 тыс. предприятий в городах и в сельской местности.</p> <p>В сентябре 1934 г. введен единовременный налог на единоличника. «Раскулачивание» становится средством навязывания населению коллективизации.</p> <p>1937 г. — коллективизация завершена, в сельском хозяйстве утверждены социалистические методы хозяйствования.</p> <p>В 1950 г. в стране началось укрупнение колхозов. В Коми-Пермяцком округе из 396 мелких артелей было создано 140 крупных.</p> <p>1953 г. — на пленуме ЦК КПСС Н.С. Хрущев впервые официально заявил о бедствиях советского крестьянства</p>

Период	Особенности развития сельского хозяйства в США	Особенности развития сельского хозяйства в Коми-Пермяцком автономном округе (Россия, Пермский край)
1970—2000 гг.	В 1973 г. фермеры начали получать федеральную помощь в форме «платежа, покрывающего дефицит», в результате при ограничении пахотных земель снижался объем произведенной продукции и повышались рыночные цены на продовольствие	В 1986 г. в СССР был принят закон «О государственных предприятиях», согласно которому было разрешено создавать кооперативы при государственных предприятиях в целях получения рабочими дополнительных заработков и стимулирования труда. Принятие закона «О кооперации в СССР». 1991—1994 гг. — реформирование сельского хозяйства, развитие индивидуальной системы закупок в аграрном секторе и либерализация цен, отмена субсидий и льгот для российских товаропроизводителей, ограничение экспорта и субсидирование импорта. В 1994—1998 гг. организовано агентство по регулированию аграрного рынка, вводятся минимальные гарантированные цены, импортные тарифы, квоты и экспортные субсидии на сельскохозяйственную продукцию

Источник: авторская разработка на основе [33, 41]

Source: Authoring, based on [33, 41]

Список литературы

1. Казакова Н.А. Концепция контроллинга экономической безопасности региона // *Фундаментальные исследования*. 2015. № 11. С. 1180—1183.
2. Хикс Дж. Теория экономической истории / под ред. Р.М. Нуреева. М.: Вопросы экономики, 2003. 224 с.
3. Ракинский Б.В. Тейлоризм: изложение системы и ее социально-трудовой анализ. М.: Школа трудовой демократии, 2005. 99 с.
4. Кейнс Дж.М. Общая теория занятости, процента и денег. М.: Гелиос АРВ, 2002. 352 с.
5. Ларионов В.Г., Мельников О.Н., Ганькин Н.А. Развитие контроллинга с позиции организации производства // *Контроллинг*. 2016. № 4. С. 3—9.
6. Бокова А.Н. Термины и понятия // *Контроллинг*. 2002. № 2. С. 64—77.
7. Муллахметов Х.Ш. Организация персонала в системе контроля // *Управление персоналом*. 2008. № 19. С. 45—53.
8. Чувашлова М.В. Внедрение контроллинга в систему управления предприятием авиационной промышленности: монография. М.: ИД Академии естествознания, 2013. 316 с.
9. Сэмюэлс У.Дж. Институциональная экономическая теория. В кн.: *Панорама экономической мысли конца XX столетия* / под ред. Д. Гринэуэя и др., в 2-х т. СПб.: Экономическая школа, 2002. Т. 1. С. 125—141.
10. Блауг М. 100 великих экономистов до Кейнса. СПб.: Экономическая школа, 2005. 352 с.
11. Гамильтон У.Х. Институциональный подход к экономической теории // *Экономический вестник Ростовского государственного университета*. 2007. Т. 5. № 2. С. 2—11. URL: <http://ecsocman.hse.ru/data/235/885/1219/journal5.2-11.pdf>
12. Дрогов Н.А. Анализ генезиса и эволюции концепции контроллинга: от начала XX века до наших дней // *Проблемы современной экономики* 2014. № 2. С. 161—163. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/analiz-genezisa-i-evolyutsii-kontseptsii-kontrollinga-ot-nachala-xx-veka-do-nashih-dney>
13. Шешукова Т.Г. Ретроспективный анализ концепции контроллинга в контексте системного подхода к организации. В кн.: *Развитие учетно-аналитической и контрольной системы в условиях глобализации экономических процессов*. Пермь: Изд-во НГНИУ, 2015. Вып. 6. С. 3—12.

14. *Лист Ф.* Национальная система политической экономики. М.: Социум, 2017. 451 с.
15. *Власова Л.* Личность контроллера — успех дела // *Экономика и жизнь*. 2005. № 49. С. 31.
16. *Вебер Ю., Шеффер У.* Введение в контроллинг. М.: Объединение контроллеров, 2014. 416 с.
17. *Hayes R.H., Wheelwright S.C.* Restoring Our Competitive Edge: Competing Through Manufacturing. Hoboken, NJ, John Wiley & Sons, 1984, 427 p.
18. *Schonberger R.J.* World Class Manufacturing: The Lessons of Simplicity Applied. London, UK, Collier Macmillan, 1986, 253 p.
19. *Мельников О.Н., Машнинова Ю.В.* Фундаментальная модель организации обмена знаниями в условиях рынка // *Российское предпринимательство*. 2012. № 14. С. 94—99.
20. *Kupper H.-U.* Controlling: Konzeption, Aufgaben und Instrumente. 2 Aufl., Stuttgart: Schäffer-Poeschel, 1997, 512 p.
21. *Шмидт А.В.* Методы управления экономической устойчивостью промышленного предприятия // *Вопросы экономики и права*. 2011. № 33. С. 218—222.
22. *Шеффер У.* Должен ли контроллинг выполнять функцию контроля? // *Проблемы теории и практики управления*. 2002. № 5. С. 62—74.
23. *Юдина Л.Н.* Управленческий учет и контроллинг // *Финансовый менеджмент*. 2005. № 1. С. 81—87.
24. *Попова Л.В., Исакова Р.Е., Головина Т.А.* Контроллинг. М.: Дело и сервис, 2003. 192 с.
25. *Хан Д.* Планирование и контроль: концепция контроллинга / под ред. А.А. Турчака, Л.Г. Головача, М.Л. Лукашевича. М.: Финансы и статистика, 1997. 800 с.
26. *Хорват П.* Концепция контроллинга: Управленческий учет. Система отчетности. Бюджетирование. М.: Альпина Бизнес Букс, 2005. 269 с.
27. *Градов А.П., Кузин Б.И., Федотов А.В. и др.* Стратегия и тактика антикризисного управления фирмой / под ред. А.П. Градова. СПб: Специальная литература, 1996. 510 с.
28. *Штайнманн Х.* Проблемы обоснования предпринимательской этики // *Проблемы теории и практики управления*. 2005. № 4. С. 101—107.

29. *Ананькина Е.А., Данилочкин С.В., Данилочкина Н.Г.* Контроллинг как инструмент управления предприятием / под ред. Н.Г. Данилочкиной. М.: ЮНИТИ, 2002. 279 с.
30. *Карминский А.М., Оленев Н.И., Примаков А.Г. и др.* Методологические и практические основы построения контроллинга в организациях. М.: Финансы и статистика, 2002. 256 с.
31. *Фалько С.Г.* Контроллинг для руководителей и специалистов. М.: Финансы и статистика, 2008. 272 с.
32. *Пич Г.* Уточнение содержания контроллинга как функции управления и его поддержки // Проблемы теории и практики управления. 2001. № 3. С. 102—107.
33. *Becker A., Ortman G.* Management und Mikropolitik. Einstrukturierungstheoretischer Ansatz. In: *Neue Entwicklungen im Management*. Heidelberg: Physica, 1994, pp. 201–253. URL: https://doi.org/10.1007/978-3-642-95915-8_9
34. *Sasson A., Malpica C.* Bioeconomy in Latin America. *New Biotechnology*, 2018, vol. 40, part A, pp. 40–45. URL: <https://doi.org/10.1016/j.nbt.2017.07.007>
35. *Benke K., Tomkins B.* Future Food-Production Systems: Vertical Farming and Controlled-Environment Agriculture. *Sustainability: Science, Practice and Policy*, 2017, vol. 13, no. 1, pp. 13–26. URL: <https://doi.org/10.1080/15487733.2017.1394054>
36. *Horst M., McClintock N., Hoey L.* The Intersection of Planning, Urban Agriculture, and Food Justice: A Review of the Literature. *Journal of the American Planning Association*, 2017, vol. 83, iss. 3, pp. 276–294. URL: <https://doi.org/10.1080/01944363.2017.1322914>
37. *Lainez M., González J.M., Aguilar A., Vela C.* Spanish Strategy on Bioeconomy: Towards a Knowledge Based Sustainable Innovation. *New Biotechnology*, 2018, vol. 40, part A, pp. 87–95. URL: <https://doi.org/10.1016/j.nbt.2017.05.006>
38. *Sarkar S.F., Poon J.S., Lepage E. et al.* Enabling a Sustainable and Prosperous Future Through Science and Innovation in the Bioeconomy at Agriculture and Agri-Food Canada. *New Biotechnology*, 2018, vol. 40, part A, pp. 70–75. URL: <https://doi.org/10.1016/j.nbt.2017.04.001>
39. *Tomlinson J.S., Dragosits U., Levy P.E. et al.* Quantifying Gross vs. Net Agricultural Land Use Change in Great Britain Using the Integrated Administration and Control System. *Science of the Total Environment*, 2018, vol. 628–629, pp. 1234–1248. URL: <https://doi.org/10.1016/j.scitotenv.2018.02.067>
40. *Jones J.W., Antle J.M., Basso B. et al.* Brief History of Agricultural Systems Modeling. *Agricultural Systems*, 2016, no. 155, pp. 240–254. URL: <https://doi.org/10.1016/j.agsy.2016.05.014>

41. *Пишихачев С.М.* Сельское хозяйство США: основные тенденции развития и эколого-экономическая устойчивость отрасли. М.: ВИАПИ им. А.А. Никонова, ЭРД, 2003. 346 с.

Информация о конфликте интересов

Мы, авторы данной статьи, со всей ответственностью заявляем о частичном и полном отсутствии фактического или потенциального конфликта интересов с какой бы то ни было третьей стороной, который может возникнуть вследствие публикации данной статьи. Настоящее заявление относится к проведению научной работы, сбору и обработке данных, написанию и подготовке статьи, принятию решения о публикации рукописи.

EVALUATING THE ROLE OF CONTROLLING AND ECONOMIC SECURITY IN THE DEVELOPMENT OF THE REGION'S AGRICULTURE

Tat'yana G. SHESHUKOVA ^{a*},
Alevtina A. KHARINA ^b

^a Perm State National Research University (PSU),
Perm, Russian Federation
sheshukova@psu.ru
<https://orcid.org/0000-0002-8775-8943>

^b Perm State National Research University (PSU),
Perm, Russian Federation
tinaha@yandex.ru
<https://orcid.org/0000-0002-1923-4806>

*Corresponding author

Article history:

Article No. 336/2019
Received 15 May 2019
Received in revised form
1 June 2019
Accepted 20 June 2019
Available online
30 January 2023

JEL classification: O14,
O32

Keywords: controlling,
economic security,
concepts, agriculture,
protectionism

Abstract

Subject. Agricultural development appears to be fundamental for ensuring the economic, national and food security of a country through improved organizational mechanisms. It is important to evaluate the system of controlling and economic security from perspectives of their mutual impact and effect on the economic development of agriculture in different periods of time.

Objectives. The study describes how economic security and controlling historically evolved in agricultural entities and provides recommendations.

Methods. The study relies upon methods of logic, expert and comparative analysis.

Results. Economic and political processes were found to influence the economic security at various phases of national economic development and originating concepts of controlling during transformations of economic processes in companies and sectors. In Russia, controlling was determined to have originated later, being influenced by close cooperation with foreign partners. Being a part of economic security, controlling helps make more effective managerial decisions and improve financial results of economic actors throughout the managerial accounting process.

Conclusions and Relevance. We streamlined the available information on the mutual impact of protectionist policies governments adhere to ensure the economic and food security by regulating the national situation and international organizations. The U.S. protectionist policy in agriculture pursues the expansion of its food in emerging economies and provide the economic protection of its producers worldwide. The agricultural sector of Russia unequally evolves as political regimes rotate and new authorities try to win the people's loyalty through budgetary and financial regulation and find idle financial resources to develop the manufacturing sector, sacrificing the agricultural sector. Currently, economic security is indispensable without controlling.

© Publishing house FINANCE and CREDIT, 2019

Please cite this article as: Sheshukova T.G., Kharina A.A. Evaluating the Role of Controlling and Economic Security in the Development of the Region's Agriculture. *Finance and Credit*, 2023, vol. 29, iss. 1, pp. 201–227.

<https://doi.org/10.24891/fc.29.1.201>

Acknowledgments

The article was adapted from the *National Interests: Priorities and Security* journal, 2019, vol. 15, iss. 9, pp. 1633–1652.

References

1. Kazakova N.A. [Concept of controlling of economic safety of the region]. *Fundamental'nye issledovaniya = Fundamental Research*, 2015, no. 11, pp. 1180–1183. (In Russ.)
2. Hicks J. *Teoriya ekonomicheskoi istorii* [A Theory of Economic History]. Moscow, Voprosy ekonomiki Publ., 2003, 224 p.
3. Rakinskii B.V. *Teilorizm: izlozhenie sistemy i ee sotsial'no-trudovoi analiz* [The Taylorism: The description of the system and its analysis of social and labor aspects]. Moscow, Shkola trudovoi demokratii Publ., 2005, 99 p.
4. Keynes J.M. *Obshchaya teoriya zanyatosti, protsenta i deneg* [The General Theory of Employment, Interest and Money]. Moscow, Gelios ARV Publ., 2002, 352 p.
5. Larionov V.G., Mel'nikov O.N., Gan'kin N.A. [The development of controlling in terms of a production process]. *Kontrolling = Controlling*, 2016, no. 4, pp. 3–9. (In Russ.)
6. Bokova A.N. [Terms and concepts]. *Kontrolling = Controlling*, 2002, no. 2, pp. 64–77. (In Russ.)
7. Mullakhmetov Kh.Sh. [Staff management as part of the control system]. *Upravlenie personalom = Human Resource Management*, 2008, no. 19, pp. 45–53. (In Russ.)
8. Chuvashlova M.V. *Vnedrenie kontrollinga v sistemu upravleniya predpriyatiem aviatsionnoi promyshlennosti: monografiya* [The implementation of controlling into corporate governance in aviation: a monograph]. Moscow, Akademiya Estestvoznaniya Publ., 2013, 316 p.
9. Samuels W.J. *Institutsional'naya ekonomicheskaya teoriya. V kn.: Panorama ekonomicheskoi mysli kontsa XX stoletiya* [Institutional Economics. In: Companion to Contemporary Economic Thought]. St. Petersburg, Ekonomicheskaya shkola Publ., 2002, vol. 1, pp. 125–141.

10. Blaug M. *100 velikikh ekonomistov do Keinsa* [Great Economists Before Keynes: An Introduction to the Lives and Works of 100 Economists of the Past]. St. Petersburg, Ekonomicheskaya shkola Publ., 2005, 352 p.
11. Walton H.H. [The Institutional Approach to Economic Theory. Translation from English]. *Ekonomicheskii vestnik Rostovskogo gosudarstvennogo universiteta* = *Vestnik of Rostov State University of Economics*, 2007, vol. 5, no. 2, pp. 2–11. URL: <http://ecsocman.hse.ru/data/235/885/1219/journal5.2-11.pdf> (In Russ.)
12. Drogov N.A. [Analysis of the genesis and evolution of the concept of controlling: From the beginning of the XX c. to the present date]. *Problemy sovremennoi ekonomiki* = *Problems of Modern Economics*, 2014, no. 2, pp. 161–163. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/analiz-genezisa-i-evolyutsii-kontseptsii-kontrollinga-ot-nachala-xx-veka-do-nashih-dney> (In Russ.)
13. Sheshukova T.G. Retrospektivnyi analiz kontseptsii kontrollinga v kontekste sistemnogo podkhoda k organizatsii. V kn.: *Razvitie uchetno-analiticheskoi i kontrol'noi sistemy v usloviyakh globalizatsii ekonomicheskikh protsessov* [Retrospective analysis of the concept of control in terms of the systems approach to. In: The development of the system for accounting analysis and control during the globalization of economic processes]. Perm, PSU Publ., 2015, iss. 6, pp. 3–12.
14. List F. *Natsional'naya sistema politicheskoi ekonomii* [Das nationale System der politischen Oekonomie]. Moscow, Sotsium Publ., 2017, 451 p.
15. Vlasova L. [Controller's personality is a cornerstone to success]. *Ekonomika i zhizn'* = *Economy and Life*, 2005, no. 49, p. 31. (In Russ.)
16. Weber J., Schäffer U. *Vvedenie v kontrolling* [Einführung in Controlling]. Moscow, Ob"edinenie kontrollerov Publ., 2014, 416 p.
17. Hayes R.H., Wheelwright S.C. *Restoring Our Competitive Edge: Competing Through Manufacturing*. Hoboken, NJ, John Wiley & Sons, 1984, 427 p.
18. Schonberger R.J. *World Class Manufacturing: The Lessons of Simplicity Applied*. London, UK, Collier Macmillan, 1986, 253 p.
19. Mel'nikov O.N., Mashninova Yu.V. [The fundamental model for organizing of a market exchange of knowledge]. *Rossiiskoe predprinimatel'stvo* = *Russian Journal of Entrepreneurship*, 2012, no. 14, pp. 94–99. (In Russ.)
20. Kupper H.-U. *Controlling: Konzeption, Aufgaben und Instrumente*. 2 Aufl., Stuttgart, Schlaffer-Poeschel, 1997, 512 p.

21. Schmidt A.V. [Management methods for the economic sustainability of an industrial enterprise]. *Voprosy ekonomiki i prava = Economic and Law Issues*, 2011, no. 33, pp. 218–222. (In Russ.)
22. Schaeffer W. [Should controlling serve for control?]. *Problemy teorii i praktiki upravleniya = Problems of the Theory and Practice of Management*, 2002, no. 5, pp. 62–74. (In Russ.)
23. Yudina L.N. [Management accounting and controlling]. *Finansovyi menedzhment = Financial Management*, 2005, no. 1, pp. 81–87. (In Russ.)
24. Popova L.V., Isakova R.E., Golovina T.A. *Kontrolling [Controlling]*. Moscow, Delo i servis Publ., 2003, 192 p.
25. Hahn D. *Planirovanie i kontrol': kontsepsiya kontrollinga [PuK – Wertorientierte Controllingkonzepte]*. Moscow, Finansy i Statistika Publ., 1997, 800 p.
26. Horváth P. *Kontsepsiya kontrollinga: Upravlencheskii uchet. Sistema otchetnosti. Byudzhetrovanie [Das Controllingkonzept Der Weg zu einem wirkungsvollen Controllingsystem]*. Moscow, Al'pina Biznes Buks Publ., 2005, 269 p.
27. Gradov A.P., Kuzin B.I., Fedotov A.V. et al. *Strategiya i taktika antikrizisnogo upravleniya firmoi [The corporate crisis management strategy and approach]*. St. Petersburg, Spetsial'naya literatura Publ., 1996, 510 p.
28. Steinmann H. [Issues of the business ethics rationale]. *Problemy teorii i praktiki upravleniya = Problems of Theory and Practice of Management*, 2005, no. 4, pp. 101–107. (In Russ.)
29. Anan'kina E.A., Danilochkin S.V., Danilochkina N.G. *Kontrolling kak instrument upravleniya predpriyatiem [Controlling as a corporate management tool]*. Moscow, YUNITI Publ., 2002, 279 p.
30. Karminskii A.M., Olenev N.I., Primak A.G. et al. *Metodologicheskie i prakticheskie osnovy postroeniya kontrollinga v organizatsiyakh [Methodological and practical principles for setting the corporate controlling practice]*. Moscow, Finansy i Statistika Publ., 2002, 256 p.
31. Fal'ko S.G. *Kontrolling dlya rukovoditelei i spetsialistov [Controlling for managers and specialists]*. Moscow, Finansy i Statistika Publ., 2008, 272 p.
32. Pietsch G. [Reflexionsorientiertes Controlling. Konzeption und Gestaltung]. *Problemy teorii i praktiki upravleniya = Problems of Theory and Practice of Management*, 2001, no. 3, pp. 102–107. (In Russ.)

33. Becker A., Ortman G. Management und Mikropolitik. Einstrukturierungstheoretischer Ansatz. In: *Neue Entwicklungen im Management*. Heidelberg, Physica, 1994, pp. 201–253. URL: https://doi.org/10.1007/978-3-642-95915-8_9
34. Sasson A., Malpica C. Bioeconomy in Latin America. *New Biotechnology*, 2018, vol. 40, part A, pp. 40–45. URL: <https://doi.org/10.1016/j.nbt.2017.07.007>
35. Benke K., Tomkins B. Future Food-Production Systems: Vertical Farming and Controlled-Environment Agriculture. *Sustainability: Science, Practice and Policy*, 2017, vol. 13, no. 1, pp. 13–26. URL: <https://doi.org/10.1080/15487733.2017.1394054>
36. Horst M., McClintock N., Hoey L. The Intersection of Planning, Urban Agriculture, and Food Justice: A Review of the Literature. *Journal of the American Planning Association*, 2017, vol. 83, iss. 3, pp. 276–294. URL: <https://doi.org/10.1080/01944363.2017.1322914>
37. Lainez M., González J.M., Aguilar A., Vela C. Spanish Strategy on Bioeconomy: Towards a Knowledge Based Sustainable Innovation. *New Biotechnology*, 2018, vol. 40, part A, pp. 87–95. URL: <https://doi.org/10.1016/j.nbt.2017.05.006>
38. Sarkar S.F., Poon J.S., Lepage E. et al. Enabling a Sustainable and Prosperous Future Through Science and Innovation in the Bioeconomy at Agriculture and Agri-Food Canada. *New Biotechnology*, 2018, vol. 40, part A, pp. 70–75. URL: <https://doi.org/10.1016/j.nbt.2017.04.001>
39. Tomlinson J.S., Dragosits U., Levy P.E. et al. Quantifying Gross vs. Net Agricultural Land Use Change in Great Britain Using the Integrated Administration and Control System. *Science of the Total Environment*, 2018, vol. 628–629, pp. 1234–1248. URL: <https://doi.org/10.1016/j.scitotenv.2018.02.067>
40. Jones J.W., Antle J.M., Basso B. et al. Brief History of Agricultural Systems Modeling. *Agricultural Systems*, 2016, vol. 155, pp. 240–254. URL: <https://doi.org/10.1016/j.agsy.2016.05.014>
41. Pshikhachev S.M. *Sel'skoe khozyaistvo SShA: osnovnye tendentsii razvitiya i ekologo-ekonomicheskaya ustoichivost' otrasli* [The U.S. agriculture: Main development trends and environmental and economic sustainability of the industry]. Moscow, VIAPI, ERD Publ., 2003, 346 p.

Conflict-of-interest notification

We, the authors of this article, bindingly and explicitly declare of the partial and total lack of actual or potential conflict of interest with any other third party whatsoever, which may arise as a result of the publication of this article. This statement relates to the study, data collection and interpretation, writing and preparation of the article, and the decision to submit the manuscript for publication.