

## ФИНАНСОВЫЕ АСПЕКТЫ РЕАЛИЗАЦИИ ИНВЕСТИЦИОННЫХ ПРОЕКТОВ В РАМКАХ СОГЛАШЕНИЙ О ЗАЩИТЕ И ПООЩРЕНИИ КАПИТАЛЬНЫХ ВЛОЖЕНИЙ\*

Елена Борисовна ТЮТЮКИНА <sup>а</sup>, Татьяна Николаевна СЕДАШ <sup>б</sup>

<sup>а</sup> доктор экономических наук, профессор департамента корпоративных финансов и корпоративного управления, Финансовый университет при Правительстве Российской Федерации, Москва, Российская Федерация  
ebtyutyukina@fa.ru  
<http://orcid.org/0000-0001-5195-7230>  
SPIN-код: 4866-6847

<sup>б</sup> кандидат экономических наук, доцент департамента корпоративных финансов и корпоративного управления, Финансовый университет при Правительстве Российской Федерации, Москва, Российская Федерация  
tnsedash@fa.ru  
<https://orcid.org/0000-0003-0067-4323>  
SPIN-код: 4895-4050

\* Ответственный автор

### История статьи:

Рег. № 363/2022  
Получена 28.07.2022  
Получена в доработанном виде 19.09.2022  
Одобрена 03.10.2022  
Доступна онлайн 27.10.2022

УДК 336.531.2  
JEL: O16, P43

### Ключевые слова:

защита капиталовложений, поощрение капиталовложений, финансовые аспекты соглашения

### Аннотация

**Предмет.** Финансовые отношения, возникающие при реализации Федерального закона «О защите и поощрении капиталовложений в Российской Федерации» (ФЗ-69) с учетом внесенных поправок.

**Цели.** Выявление субъектов и объектов финансовых отношений, а также финансовых инструментов, влияющих на целесообразность мер господдержки субъектам инвестиционной деятельности при реализации соглашения о защите и поощрении капиталовложений.

**Методология.** Использовались общенаучные методы познания (анализ, обобщение, описание), а также системный подход.

**Результаты.** Определены субъекты и объекты финансовых отношений, возникающих при реализации соглашения о защите и поощрении капиталовложений (СЗПК); систематизированы финансовые инструменты и рассмотрены особенности их применения при реализации СЗПК; выявлены финансовые эффекты при использовании стабилизационной оговорки и законодательства о налогах и сборах; дана интерпретация и оценка влияния поправок в ФЗ-69 на содержание финансовых отношений при реализации СЗПК.

**Выводы.** Полученные результаты могут быть использованы субъектами финансовых отношений для обоснования целесообразности заключения соглашения о защите и поощрении капиталовложений или участия в нем. Предложенные рекомендации могут быть учтены при внесении изменений в законодательство.

\* Статья подготовлена по результатам исследований, выполненных за счет бюджетных средств по государственному заданию ФГБОУ ВО «Финансовый университет при Правительстве Российской Федерации».

**Для цитирования:** Тютюкина Е.Б., Седаш Т.Н. Финансовые аспекты реализации инвестиционных проектов в рамках соглашений о защите и поощрении капиталных вложений // *Финансы и кредит*. — 2022. — Т. 28, № 10. — С. 2225 — 2248.  
<https://doi.org/10.24891/fc.28.10.2225>

### **Актуальность введения нового инструмента поддержки инвестиций**

В условиях санкций и экономической нестабильности для осуществления крупных инвестиционных проектов (далее — инвестпроектов) необходима государственная поддержка. В последнее время в российской экономике используются различные ее инструменты.

Ряд авторов предлагает увеличить объемы банковского финансирования инвестиций в основной капитал организаций реального сектора экономики [1, 2]. В качестве альтернативы кредитованию А.В. Дудник и Т.А. Чердакова предлагают для организаций агропродовольственной системы использовать инвестиционное субсидирование (прямые государственные инвестиции в развитие капиталных вложений) [3]. Для развития инфраструктурных проектов Г.А. Чмут на основе мирового опыта обосновывает целесообразность использования инфраструктурных облигаций [4].

На необходимость развития инструмента государственных гарантий обращают внимание некоторые авторы, считая, что он гармонизирует интересы бизнеса и банков, а возрастание роли институциональных инвесторов в российской экономике обусловит модели его развития в регионах [1, 5].

Мерой государственной поддержки в России являются налоговые преференции (прежде всего налоговые льготы), которые могут применяться резидентами территорий с особым статусом, а также участниками региональных инвестпроектов. Однако, по мнению Н.А. Шевелевой, применение этой меры затруднено целой системой существующих запретов и ограничений [6]. Следует отметить, что применение налоговых преференций в качестве стабилизационной оговорки рассматривалось при обсуждении проекта федерального закона о защите и поощрении капиталовложений.

Необходимость финансирования наиболее перспективных инвестпроектов из региональных и федеральных фондов обосновывалась Е.Н. Стрижаковой и Д.В. Стрижаковым [7].

Меры государственной поддержки инвестпроектов в России, в том числе финансовой, (обеспечивающие предсказуемость условий, снижение расходов инвесторов, доступ к источникам финансирования) определяются типом инвестиционных договоров, в соответствии с которыми они реализуются. Такой вывод следует из рассмотрения С.В. Тимофеевым [8] и О.А. Зыковой [9] особенностей инвестиционного товарищества, соглашения о защите и поощрении капиталовложений, а также реализации инфраструктурных инвестпроектов [10]. При этом, например, при реализации экспортно-ориентированных инвестиционных проектов могут использоваться как общие, так и специфические меры государственного стимулирования, наиболее перспективными из которых, по мнению Ю.В. Кузьминых и Е.А. Наумовой, являются соглашение о защите и поощрении капиталовложений и модернизированный вариант специального инвестиционного контракта [11].

Как отмечает Н.А. Нечаева, применение многообразия инструментов государственной поддержки инвестиционной деятельности не всегда обеспечивает достижение планируемых эффектов [12].

Об отраслевой специфике методов и инструментов финансового регулирования инвестиционной деятельности пишет А.С. Орбинский, в частности, о предоставлении инвестиционных гарантий по защите капитальных вложений и установленных институциональных правил реализации инвестпроектов [13].

В регионах реализация крупных инвестпроектов должна осуществляться с государственной поддержкой [14]. По мнению С.А. Махошевой, С.В. Галачиевой и др., государственная поддержка (налоговые льготы, снижение ставки кредитования и т.д.) должна предоставляться инвестпроектам исходя из принципа комплексности развития экономики региона [15, 16].

В ряде работ проводится оценка эффективности мер государственной поддержки инвестпроектов, реализуемых в российских регионах. В частности, С.В. Палаш оценивает общественную эффективность инвестпроектов, реализуемых в рамках государственной программы Российской Федерации «Развитие промышленности и повышение ее конкурентоспособности», на примере предприятий машиностроения Костромской области [17]. А.С. Филатов оценивает эффективность мер государственной поддержки, оказываемых в рамках региональных инвестпроектов, реализуемых в Дальневосточном федеральном округе.

Автор делает вывод о наличии противоречий в нормативно-правовой базе, снижающих эффективность данного инструмента [18].

Зарубежный опыт использования основных форм государственной поддержки реализации инвестпроектов (субсидии, налоговые льготы, налоговые кредиты, гарантии и поручительства) в различных территориальных единицах рассмотрен Г.А. Абрамяном. В качестве положительного опыта автор предлагает использовать возвратные инструменты, реализуемые через аффилированные институты развития [19].

Сравнительный анализ ряда инструментов государственной поддержки, используемых в отечественной экономике (государственных гарантий РФ по кредитам и облигационным займам, финансирования за счет Фонда национального благосостояния, а также фонда развития промышленности, налогового вычета по налогу на прибыль), в части их законодательно-нормативного обеспечения был проведен В.С. Белых и К.А. Коньковым [20]. Авторы сделали заключение о целесообразности правового объединения рассмотренных инструментов в единый законодательный документ, поскольку все они имеют одинаковые цели и источники финансирования. Изначально такая идея была и при обсуждении проекта федерального закона о защите и поощрении капиталовложений. Но в результате от этой идеи отказались, а в принятом Федеральном законе «О защите и поощрении капиталовложений в Российской Федерации»<sup>1</sup> (далее — ФЗ-69) предлагается новый инструмент, направленный прежде всего на стабилизацию условий реализации инвестпроектов — соглашение о защите и поощрении капиталовложений (далее — СЗПК), заключаемое между государством (Российской Федерацией) и организацией, реализующей инвестпроект (далее — ОРП). При этом субъект (субъекты) РФ всегда будет одной из сторон СЗПК, даже если СЗПК заключается между РФ и ОРП, поскольку инвестпроект реализуется на территории субъекта (субъектов) РФ. Муниципальные образования, находящиеся на территории субъекта РФ, являющегося стороной СЗПК, также могут быть стороной СЗПК. Таким образом, СЗПК заключается между публично-правовым образованием (далее — ППО) (РФ, субъект РФ, муниципальное образование) и ОРП. Применение данного инструмента направлено на улучшение инвестиционного климата в России в современных условиях.

---

<sup>1</sup> Федеральный закон от 01.04.2020 № 69-ФЗ «О защите и поощрении капиталовложений в Российской Федерации» (в ред. Федерального закона от 28.06.2022 № 226-ФЗ «О внесении изменений в Федеральный закон «О защите и поощрении капиталовложений в Российской Федерации»).

## **Активность применения СЗПК в экономике**

К декабрю 2020 г. было подписано девять СЗПК, одной из сторон которых была РФ, на общую сумму более 135,7 млрд руб.<sup>2</sup> С декабря 2020 г. по апрель 2021 г. было заключено 36 СЗПК на общую сумму 1,3 трлн руб.<sup>3</sup> Однако затем процесс был приостановлен в силу целого ряда причин (неготовность цифровой платформы ГИС «Капиталовложения», отсутствие подзаконной базы, необходимость корректировки закона с учетом правоприменительной практики и др.). Последние изменения в ФЗ-69 были приняты Федеральным законом от 28.06.2022 № 226-ФЗ «О внесении изменений в Федеральный закон «О защите и поощрении капиталовложений в Российской Федерации» (далее — ФЗ-226). В настоящее время на рассмотрении в Минэкономразвития России находится 74 заявки на заключение СЗПК с общим объемом инвестиций 1,6 трлн руб.<sup>4</sup>

## **Правовые и экономические отношения в рамках СЗПК**

Предметом СЗПК являются правовые и экономические отношения, связанные с неприменением в отношении ОРП актов/решений соответствующих органов государственной власти и местного самоуправления (стабилизационная оговорка) в период действия СЗПК<sup>5</sup>. Таким образом, СЗПК не затрагивает финансовых отношений между ОРП и ППО.

## **Финансовые отношения, возникающие при реализации СЗПК**

При реализации СЗПК финансовые отношения возникают между:

1) ОРП и ППО в результате:

- заключения связанных договоров (1, 3–5) (рис. 1);

---

<sup>2</sup> Крупнейшими инвестпроектами являются: создание мощностей по производству метанола («Группа ЕСН» (ОРП), Амурская область), минудобрений (ФосАгро (ОРП), Ленинградская область), молочной продукции («Румелко-АГРО» (ОРП), Тверская область), лекарственных препаратов («Р-Опра» (ОРП), на территории субъектов Центрального федерального округа). URL: [https://www.economy.gov.ru/material/news/podpisany\\_pervye\\_9\\_szpk\\_na\\_1357\\_mlrd\\_rublej\\_investicii.html](https://www.economy.gov.ru/material/news/podpisany_pervye_9_szpk_na_1357_mlrd_rublej_investicii.html)

<sup>3</sup> Стабилизационную оговорку торопят в закон // Коммерсант. 07.06.2022. URL: <https://www.kommersant.ru/doc/5392623>

<sup>4</sup> Минэкономразвития перезапустит механизм СЗПК. URL: <https://rosinfra.ru/news/minekonomrazvitiya-perezapustit-mehanizm-szpk>

<sup>5</sup> Указанные в ч. 1–3, 9 ст. 9 ФЗ-69.

- взыскания убытков с ОРП, подлежащих возмещению ППО (ч. 2 ст. 12 ФЗ-69);
- возмещения причиненного реального ущерба ОРП, подлежащего возмещению со стороны ППО (ч. 3 и 3.1 ст. 12 ФЗ-69);

2) ОРП, ППО и другими субъектами в результате заключения (*рис. 1*):

- связанных договоров (цифры 2, 6 на *рис. 1*);
- иных договоров, непосредственно относящихся к СЗПК (цифры 7 на *рис. 1*).

Финансовые отношения при реализации СЗПК возникают в результате осуществления:

- 1) субсидирования ППО затрат ОРП на создание объектов обеспечивающей (используется исключительно для реализации инвестпроекта и находится в собственности ОРП) и сопутствующей (используется не только ОРП, но и другими пользователями, и находится/должна быть передана в собственность государства / регулируемой организации) инфраструктуры<sup>6</sup>, а также на уплату процентов по привлеченным для этого заемным средствам;
- 2) субсидирования ППО затрат ОРП на уплату процентов по заемным средствам, привлеченным для создания основного объекта инвестпроекта, реализуемого в рамках СЗПК;
- 3) субсидирования ППО затрат ОРП на демонтаж объектов в военных городках (в части жилищного строительства);
- 4) прямого инвестирования (взносов ППО, в том числе через организацию с публичным участием, в уставный капитал ОРП);
- 5) предоставления государственных гарантий обязательств ОРП по привлекаемым ею кредитам, займам, облигационным займам.

Реализация данных финансовых отношений осуществляется посредством следующих связанных договоров.

---

<sup>6</sup> Включает транспортную, энергетическую, коммунальную, социальную, цифровую.

1. Договор о предоставлении субсидии<sup>7</sup> (1) заключается между ОРП и ППО (п. 1 ч. 1 ст. 14 ФЗ-69) на возмещение ОРП следующих затрат:

- на создание объектов инфраструктуры<sup>8</sup> (включая затраты на их проектирование), в том числе на реконструкцию объектов инфраструктуры, находящихся в государственной (муниципальной) собственности, а также собственности регулируемых организаций (далее — РО)<sup>9</sup>. Виды, объем и сроки возмещения затрат определены в ст. 15 ФЗ-69;
- на уплату процентов по кредитам и займам, купонного дохода по облигационным займам, привлеченным на создание объектов инфраструктуры (далее — процентные расходы). При этом в кредитном договоре (проспекте эмиссии) создание объекта инфраструктуры должно быть прописано как цель привлечения денежных средств. Сумма кредита (облигационного займа) не должна быть выше предполагаемой (предельной) стоимости создаваемого объекта инфраструктуры. За счет субсидии не возмещаются затраты на уплату дополнительных комиссий, банковских штрафов, а также процентов, начисленных и уплаченных по просроченной ссудной задолженности (п. 2 ч. 1 ст. 15 ФЗ-69).

2. Договор о субсидировании затрат между ОРП и ППО (цифра 3 на *рис. 1*), в соответствии с которым ОРП могут быть возмещены:

- процентные расходы по инвестиционному проекту, связанному<sup>10</sup> со строительством/реконструкцией/модернизацией объектов недвижимого имущества или комплекса объектов движимого и недвижимого имущества; с созданием результатов интеллектуальной деятельности, а также приравненных к ним средств индивидуализации. Данная поддержка оказывается только в случае, если уплата процентных расходов была осуществлена на инвестиционной стадии и на эти цели не предоставлялись иные меры государственной поддержки;

---

<sup>7</sup> Постановление Правительства РФ от 03.10.2020 № 1599 «О порядке предоставления из федерального бюджета субсидий юридическим лицам (за исключением государственных (муниципальных) учреждений, государственных (муниципальных) предприятий) на возмещение затрат на создание (строительство), модернизацию и (или) реконструкцию обеспечивающей и (или) сопутствующей инфраструктур, необходимых для реализации инвестиционного проекта, в отношении которого заключено соглашение о защите и поощрении капиталовложений, а также затрат на уплату процентов по кредитам и займам, купонных платежей по облигационным займам, привлеченным на указанные цели, и определения объема возмещения указанных затрат».

<sup>8</sup> В ФЗ-69 выделяют два вида инфраструктуры.

<sup>9</sup> Пункт 1 ч. 1 ст. 15 ФЗ-69.

<sup>10</sup> Пункт 3 ч. 1 ст. 15 ФЗ-69.

- на демонтаж объектов, расположенных на территориях военных городков (в части жилищного строительства) (п. 5 ч. 1 ст. 15 ФЗ-69). Субсидирование осуществляется только при одновременном выполнении определенных условий (подп. «а» — «г» п. 5 ст. 15 ФЗ-69);
- в случае когда основным объектом инвестиционного проекта является строительство инфраструктурного объекта (в сфере транспортной, энергетической, коммунальной, социальной или цифровой инфраструктуры) (п. 1 ч. 3 ст. 15 ФЗ-69) на уплату процентных расходов по инвестпроекту или на демонтаж объектов, расположенных на территориях военных городков (в части жилищного строительства). Данная поддержка оказывается только при условии, что ОРП получает выручку от предоставления возмездного доступа к объекту инфраструктуры (товарам, услугам) физическим или юридическим лицам, которая составляет не менее 80% общей выручки ОРП по инфраструктурному проекту (ч. 3 ст. 15 ФЗ-69).

Максимальные объемы и сроки возмещаемых затрат представлены в *табл. 1*.

Следует отметить, что предоставление субсидий на возмещение затрат и уплату процентных расходов по созданию объектов инфраструктуры, договору о субсидировании затрат осуществляется при одновременном соблюдении целого ряда условий (ч. 9 ст. 15 ФЗ-69), в том числе:

- все объекты недвижимого имущества введены в эксплуатацию, а имущественные права, возникшие в рамках реализации проекта, зарегистрированы;
- у ОРП отсутствует задолженность по уплате обязательных платежей в связи с реализацией инвестпроекта в бюджеты ППО, являющиеся сторонами СЗПК;
- нормативы возмещения затрат соблюдены;
- в программах субъектов естественных монополий / других регулируемых организаций / перспективного развития отдельных отраслей экономики отсутствуют проекты, связанные с соответствующими объектами инфраструктуры;
- оценены варианты финансового обеспечения затрат на создание объектов инфраструктуры и принято решение о возмещении затрат;

- субсидии предоставляются ОРП в пределах бюджетных ассигнований, предусмотренных федеральным бюджетом на соответствующий финансовый год и плановый период для Минэкономразвития России и лимитами бюджетных обязательств;
- в совокупности предельный объем возмещаемых затрат и размер реального ущерба не может превышать размер обязательных платежей ОРП в соответствующие бюджеты ППО, являющихся сторонами СЗПК в связи с реализацией инвестпроекта (налога на прибыль организации, НДС (за вычетом возмещенного НДС), ввозных таможенных пошлин, налога на имущество организаций, земельного налога) (ч. 5 ст. 15 ФЗ-69).

Если стороной СЗПК является РФ, то ОРП может выбирать форму возмещения затрат: субсидию (в соответствии с бюджетным законодательством РФ) или налоговый вычет (в соответствии с налоговым законодательством РФ), а также их сочетание (ч. 1, 2 ст. 15 ФЗ-69).

ОРП может воспользоваться правом на возмещение затрат<sup>11</sup> в срок, не превышающий трех лет со дня, когда все имущественные права, возникшие в рамках реализации инвестиционного проекта и подлежащие государственной регистрации, зарегистрированы (ч. 12 ст. 15 ФЗ-69).

3. Кредитный договор по льготной ставке (цифра 2 на *рис. 1*) (п. 2 ч. 1 и п. 2 ч. 3 ст. 14 ФЗ-69) для обеспечения финансирования инвестпроекта в рамках СЗПК, заключаемый между ОРП и кредитором, который на момент признания такого договора связанным является стороной соглашения о возмещении за счет бюджетных средств недополученных доходов вследствие предоставления кредитных средств по льготной ставке (договор между кредитором и ППО). При этом размер субсидирования процентной ставки кредитором за счет средств федерального бюджета осуществляется в соответствии с действующим нормативным актом<sup>12</sup>.

---

<sup>11</sup> На создание, а также уплату процентов по кредитам и займам, купонного дохода по облигационным займам, привлеченным для создания объектов сопутствующей и обеспечивающей инфраструктуры; на уплату процентов по кредитам и займам, купонного дохода по облигационным займам, привлеченным для реализации инвестиционного проекта; на НИОКР; на демонтаж объектов, расположенных на территориях военных городков (в части жилищного строительства).

<sup>12</sup> Постановление Правительства Российской Федерации от 20.07.2016 № 702 «О применении базовых индикаторов при расчете параметров субсидирования процентной ставки за счет средств федерального бюджета по кредитам, облигационным займам и (или) договорам лизинга в зависимости от сроков кредитования, а также определении предельного уровня конечной ставки кредитования, при превышении которого субсидирование процентной ставки не осуществляется».

4. Договор о предоставлении бюджетных инвестиций (цифра 4 на *рис. 1*) (п. 1 ч. 1 ст. 14 ФЗ-69). Однако в ФЗ-69 не прописан механизм их предоставления, а также отсутствуют иные разъясняющие нормативные акты по данному вопросу. Следовательно, необходимо руководствоваться ст. 80 Бюджетного кодекса РФ (БК РФ), в соответствии с которой бюджетные инвестиции предоставляются только частным компаниям (юридическим лицам, не являющимся государственными/муниципальными учреждениями и государственными/муниципальными унитарными предприятиями) в виде возникновения права государственной или муниципальной собственности на эквивалентную часть уставных (складочных) капиталов юридических лиц, которое оформляется участием РФ, субъектов РФ и муниципальных образований в уставных (складочных) капиталах таких юридических лиц в соответствии с гражданским законодательством РФ. Оформление доли ППО в уставном (складочном) капитале осуществляется в порядке и по ценам, определяемым в соответствии с законодательством РФ. Таким образом, публичная сторона становится акционером частной компании (партнера), поэтому наделяется всеми правами и обязанностями акционера. Получатели бюджетных инвестиций не должны иметь просроченной (неурегулированной) задолженности по денежным обязательствам перед соответствующим ППО, из бюджета которого планируется их предоставление.
5. Государственные гарантии (цифра 5 на *рис. 1*) вытекают из ч. 5 ст. 6 ФЗ-69, в соответствии с которой исполнение обязательств ОРП по привлекаемым ею кредитам, займам, облигационным займам может обеспечиваться частично или полностью залогом денежных требований, возникающих у ОРП к ППО в связи с предоставлением ей мер государственной поддержки<sup>15</sup>, а также на основании связанных договоров. Однако в ФЗ-69 не прописан механизм предоставления государственных гарантий, а также отсутствуют иные разъясняющие нормативные акты по данному вопросу. Следовательно, необходимо руководствоваться ст. 115.2 БК РФ, федеральным законом о федеральном бюджете на очередной финансовый год (и плановый период), решением Правительства РФ и договором о предоставлении государственной гарантии России. Исходя из этих документов, приобрести облигации, обеспечиваемые залогом, могут только квалифицированные инвесторы —

<sup>15</sup> В виде компенсации затрат и процентных расходов по созданию объектов сопутствующей и обеспечивающей инфраструктуры; затрат на уплату процентных расходов, связанных с реализацией инвестиционного проекта; затрат на демонтаж объектов, расположенных на территориях военных городков (в части жилищного строительства).

юридические лица. При этом ППО, принимающее на себя обязательства по предоставлению ОРП меры государственной поддержки, при выделении таких залогов (по сути государственных гарантий) по кредитам и займам, включая облигационные займы, залогодателем не является и не несет ответственности по обязательствам ОРП, вытекающим из кредитов и займов.

6. Договор о создании объектов инфраструктуры регулируемой организацией (далее — РО) (цифра 6 на *рис. 1*), в соответствии с которым РО может осуществлять строительство/реконструкцию/модернизацию объектов инфраструктуры, а ОРП осуществляет компенсацию затрат в соответствии с договором (подп. «г» п. 3 ч. 1 ст. 14 ФЗ-69).

Следует отметить, что для возникновения финансовых отношений в СЗПК должны быть отражены все связанные договоры, а также указаны сроки и объемы субсидий ОРП, бюджетных инвестиций, процентная ставка по кредитному договору и размер субсидий кредитору (п. 5 ч. 8 ст. 10 ФЗ-69).

Финансовые отношения между ППО и ОРП в результате нарушения условий СЗПК заключаются в следующем.

1. Возмещение причиненного реального ущерба ОРП со стороны ППО в случае:

- нарушения сроков, объемов предоставления субсидий и бюджетных инвестиций ОРП, а также кредитору по связанным договорам (ч. 3 ст. 14 ФЗ-69);
- изменения значений долгосрочных параметров регулирования деятельности РО, с которой ОРП заключен связанный договор (ч. 3 ст. 14 ФЗ-69);
- применения в отношении ее актов/решений, нарушающих стабилизационную оговорку в соответствии с заключенным СЗПК (ч. 3 ст. 9, ч. 3 ст. 12 ФЗ-69);
- действий (бездействия) ППО, которые повлекли нарушение условий связанного договора (ч. 3.1 ст. 12 ФЗ-69).

2. Убытки с ОРП в пользу ППО взыскиваются, если при реализации инвестпроекта были осуществлены бюджетные инвестиции, использованы средства Фонда национального благосостояния, государственные гарантии,

а также субсидии на финансирование создания объектов инфраструктуры (ч. 2 ст. 12 ФЗ-69), и при этом наступили следующие обстоятельства:

- ОРП допустила нарушение СЗПК (в частности, не осуществила капиталовложения, предоставила недостоверные сведения, нарушила сроки наступления предусмотренных в СЗПК юридических фактов, а также законодательства) (ч. 13 ст. 11 ФЗ-69);
- в отношении ОРП открыто конкурсное производство / принято решение о ликвидации (ч. 14 ст. 11 ФЗ-69).

### Обсуждение

Таким образом, при реализации СЗПК возможно использование трех финансовых инструментов (субсидий, бюджетных инвестиций, государственных гарантий), которые являются мерами прямой государственной финансовой поддержки ОРП. В качестве альтернативы субсидированию изначально в ФЗ-69 предусматривалась возможность применения налогового вычета (уменьшение будущих налоговых платежей ОРП). Однако в соответствии с последними поправками это возможно, только если стороной СЗПК является Российская Федерация. То есть субъекты РФ защищены от выпадающих доходов, хотя для ОРП эта форма возмещения была бы более целесообразной.

Между тем при любой форме возмещение затрат осуществляется:

- после того, когда созданный объект получит государственную регистрацию (для новых) и будет введен в эксплуатацию (для существующих);
- частями (не выше размера обязательных платежей ОРП в соответствующие бюджеты ППО, являющихся сторонами СЗПК, в каждом отчетном периоде);
- ограниченный период времени (*табл. 1*), что не гарантирует возврат всей суммы понесенных затрат.

Такой порядок не учитывает инфляционные процессы, не говоря уже об изменении ценности денег во времени. Это логично в отношении создаваемых объектов в рамках инвестпроекта, а также обеспечивающей инфраструктуры, поскольку они являются собственностью ОРП и реализуют ее коммерческие цели. Возмещение затрат по ним является безвозмездной финансовой помощью со стороны государства. Однако

создаваемые ОРП объекты сопутствующей инфраструктуры находятся/передаются в собственность государства / регулируемой организации, соответственно, используемые на их создание финансовые ресурсы иммобилизуются из оборота ОРП, а их возврат по фактическим затратам снижает доходность инвестированного капитала.

Аналогичная ситуация возникает при возмещении причиненного реального ущерба ОРП со стороны ППО, а также взыскании убытков с ОРП в пользу ППО.

Считаем, что в этих случаях целесообразно осуществлять дисконтирование, принимать фактические затраты по созданию сопутствующей инфраструктуры, размер реального ущерба ОРП, убытков ППО в качестве приведенной (чистой текущей, дисконтированной) стоимости, в качестве ставки дисконтирования использовать ключевую ставку Банка России, а возмещение затрат или реального ущерба/убытков осуществлять по ожидаемой (будущей) стоимости.

Следует отметить, что кроме прямой государственной финансовой поддержки при реализации СЗПК могут возникать и косвенные финансовые эффекты для ОРП (в виде экономии финансовых ресурсов) в результате действия:

- 1) стабилизационной оговорки, заключающейся в неприменении актов/решений органов государственной власти и местного самоуправления в период действия СЗПК, увеличивающих затраты ОРП путем:
  - увеличения длительности осуществления процедур, необходимых для реализации инвестпроекта (срока, количества, введения дополнительных требований и запретов). Соответственно, неприменение таких актов позволяет осуществлять затраты по инвестпроекту в более ранние периоды и избегать влияния на их величину инфляционных процессов;
  - роста размера взимаемой с ОРП платы или сбора, связанных с реализацией инвестпроекта (плата за негативное воздействие на окружающую среду, за пользование водными объектами, экологический сбор, за единицу объема лесных ресурсов и аренду лесных участков);
  - повышения размера взимаемой с ОРП платы/сбора в результате изменения порядка определения цены продажи и размера арендной

платы за земельный участок, находящийся в государственной либо муниципальной собственности;

– роста размера вывозных таможенных пошлин.

Поэтому в случае нарушения стабилизационной оговорки со стороны ППО данные финансовые эффекты составляют реальный ущерб ОРП, подлежащий возмещению;

2) неприменения в отношении ОРП (налогоплательщика / плательщика сборов) норм законодательства о налогах и сборах (п. 4.3 ст. 5 Налогового кодекса РФ), вступивших после включения СЗПК в государственный реестр, касающихся введения новых налогов/сборов; изменения объекта налогообложения; изменения порядка определения налоговой базы, налогового периода, налоговых ставок, налоговых льгот, исчисления и сроков уплаты в бюджет (в зависимости от вида налогов/сборов). Однако следует отметить, что в этом случае ОРП может не только выиграть, но и проиграть, если в период действия СЗПК вновь вводимое налоговое законодательство направлено на снижение налоговой нагрузки.

Следует отметить, что при обсуждении проекта ФЗ-69 и поправок в него высказывалась и другая позиция относительно сути стабилизационной оговорки, которая, по мнению оппонентов, должна гарантировать ОРП стабильность налоговых и неналоговых платежей, тарифной политики, но не стабильность цен, поскольку это в принципе не соответствует рыночной экономике<sup>14</sup>.

В соответствии с последними изменениями в ФЗ-69 были увеличены входные барьеры для заключения СЗПК со стороны ОРП, в части роста в 2–3 раза минимального объема необходимых капиталовложений. На первый взгляд это уменьшает количество организаций, которые могут претендовать на государственную поддержку. Однако исключение из ФЗ-69 требования о том, что в качестве капиталовложений могут быть только собственные средства организаций, во-первых, как минимум не снижает круг потенциальных участников, во-вторых, способствует привлечению в инвестиционный процесс заимодавцев.

Интересным с позиции привлечения к реализации инвестиционных проектов в рамках СЗПК субъектов малого и среднего предпринимательства является норма ФЗ-69 об однократном увеличении на шесть лет срока

---

<sup>14</sup> Гринкевич Д., Бойко А. Регионам могут дать право блокировать проекты СЗПК.  
URL: <https://www.vedomosti.ru/economics/articles/2021/12/16/900926-regionam-mogut-dat-pravo-szpk>

возмещения затрат ОРП в случае, если доля заключенных договоров с ними в качестве поставщиков/покупателей составляет не менее 18%<sup>15</sup>. Однако, чтобы эти субъекты не были только аффилированными с ОРП, считаем целесообразным ввести квоту на долю аффилированности. Более того, обязательность заключения договоров с субъектами МСП может быть в качестве условия заключения СЗПК, во всяком случае в отдельных видах бизнеса.

Следует также отметить, что по-прежнему отсутствует ряд документов, разъясняющих применение отдельных норм ФЗ-69 (в частности, бюджетных инвестиций, государственных гарантий, определение реального ущерба ОРП и убытков ППО, использование показателя доходности инвестиционного проекта), в которых могут быть учтены высказанные в данной статье позиции.

#### **Таблица 1**

#### **Объемы и сроки возмещаемых затрат по договорам о субсидировании затрат**

**Table 1**

#### **Volumes and terms of reimbursable costs under contracts for subsidizing costs**

<b>Создаваемые объекты</b>	<b>Возмещаемые затраты</b>	<b>Объем возмещения затрат*</b>	<b>Предельный срок возмещения затрат**</b>
Объекты обеспечивающей инфраструктуры	Затраты на создание и уплату процентных расходов	50% фактически понесенных затрат	5 лет
Объекты сопутствующей инфраструктуры	Затраты на создание и уплату процентных расходов	100% фактически понесенных затрат	10 лет
Основной объект инвестиционного проекта в рамках СЗПК	Затраты на уплату процентных расходов	50% фактически понесенных затрат	5 лет
Демонтаж объектов в военных городках (в части жилищного строительства)	Затраты на демонтаж	100% фактически понесенных затрат	10 лет

\* Часть 4 ст. 15 ФЗ-69.

\*\* Часть 6 ст. 15 ФЗ-69.

*Источник:* авторская разработка

*Source:* Authoring

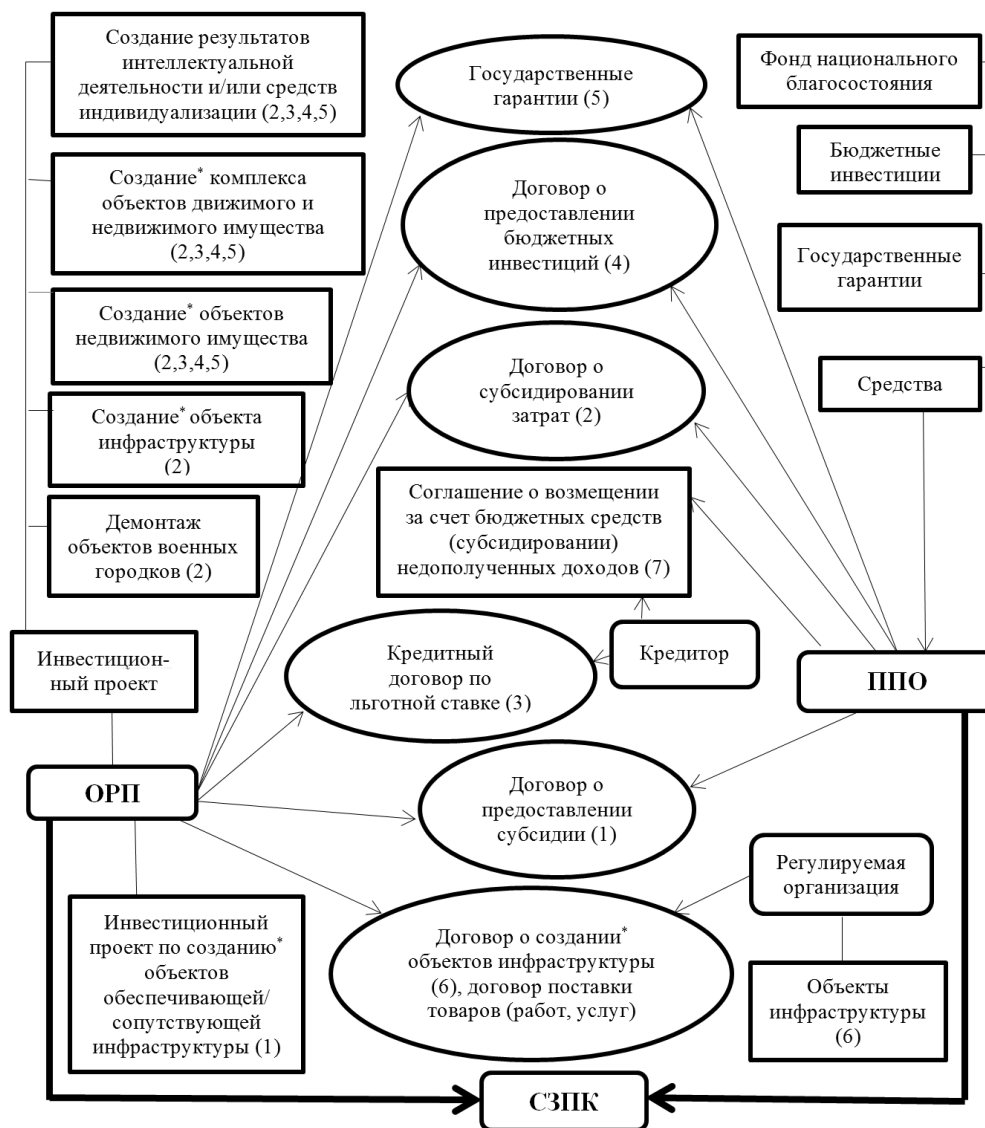
<sup>15</sup> В течение срока стабилизационной оговорки, уменьшенного на год.

**Рисунок 1**

**Договоры, определяющие финансовые отношения между ОРП и ППО при реализации СЗПК**

**Figure 1**

**Agreements defining financial relationships between the Project Implementation Unit (PIU) and a public law entity (PLE) during the Investment Protection and Promotion Agreement (IPPA) implementation**



\*Включает строительство, реконструкцию, модернизацию.

*Примечание.* Цифрами показаны виды связанных договоров, а также инвестиционные проекты, для реализации которых они заключены.

*Источник:* авторская разработка

*Source:* Authoring

## Список литературы

1. *Филатова Н.Г.* Кредитно-гарантийная поддержка инвестиционных проектов в РФ: институциональные и организационные проблемы // *Финансовые исследования*. 2020. № 2. С. 30—44.  
URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/kreditno-garantiynaya-podderzhka-investitsionnyh-proektov-v-rf-institutsionalnye-i-organizatsionnye-problemy>
2. *Конорев А.М., Барсуков М.В., Осиневич Л.М.* Кредитные источники финансирования инвестиций в основной капитал как инструмент стимулирования экономического роста // *Фундаментальные исследования*. 2020. № 12. С. 114—119.  
URL: <https://doi.org/10.17513/fr.42919>
3. *Дудник А.В., Чердакова Т.А.* Инвестиционные стратегии повышения конкурентоспособности агропродовольственной системы страны // *Экономика региона*. 2021. Т. 17. № 2. С. 632—643.  
URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/investitsionnye-strategii-povysheniya-konkurentosposobnosti-agroprodovolstvennoy-sistemy-strany>
4. *Чмут Г.А.* Рост инвестиций — одна из национальных целей развития России // *Финансовые исследования*. 2021. № 4. С. 79—89.  
URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/rost-investitsiy-odna-iz-natsionalnyh-tseley-razvitiya-rossii>
5. *Новиков А.В., Слабкая Д.Н.* Предоставление государственных гарантий в Российской Федерации. Правовой аспект // *Вопросы российского и международного права*. 2021. Т. 11. № 8А. С. 240—247.  
URL: <http://www.publishing-vak.ru/file/archive-law-2021-8/f4-novikov.pdf>
6. *Шевелева Н.А.* Налогово-правовые механизмы государственной поддержки предпринимательства в современных условиях // *Актуальные проблемы российского права*. 2020. Т. 15. № 11. С. 36—50.  
URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/nalogovo-pravovye-mehanizmy-gosudarstvennoy-podderzhki-predprinimatelstva-v-sovremennyh-usloviyah>
7. *Стрижакова Е.Н., Стрижаков Д.В.* Промышленная политика в Российской Федерации: анализ инструментов // *Национальные интересы: приоритеты и безопасность*. 2022. Т. 18. № 8. С. 1420—1451.  
URL: <https://doi.org/10.24891/ni.18.8.1420>
8. *Тимофеев С.В.* Сравнительно-правовой анализ инвестиционного договора и существующих форм гражданско-правовых договоров,

- оформляющих отношения между субъектами инвестиционной деятельности // Вестник РГГУ. Серия: Экономика. Управление. Право. 2021. № 1. С. 119—132. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/sravnitelno-pravovoy-analiz-investitsionnogo-dogovora-i-suschestvuyuschih-form-grazhdansko-pravovyh-dogovorov-oformlyayuschih>
9. *Зыкова О.А.* Правовая оценка Федерального закона «О защите и поощрении капиталовложений в Российской Федерации» // Вестник РГГУ. Серия: Экономика. Управление. Право. 2021. № 2. С. 135—140. URL: <https://doi.org/10.28995/2073-6304-2021-2-135-140>
10. *Мирошников С.Н.* Меры по развитию инвестиционной активности как стимул экономического роста // *Управленческое консультирование*. 2021. № 6. С. 54—59. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/mery-po-razvitiyu-investitsionnoy-aktivnosti-kak-stimul-ekonomicheskogo-rosta>
11. *Кузьминых Ю.В., Наумова Е.А.* Современные инструменты стимулирования экспортно-ориентированных инвестиционных проектов // Вестник Удмуртского университета. Серия Экономика и право. 2022. Т. 32. № 3. С. 451—459. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/sovremennye-instrumenty-stimulirovaniya-eksportno-orientirovannyh-investitsionnyh-proektov>
12. *Нечаева Н.А.* Меры государственной поддержки по стадиям жизненного цикла инвестиционного проекта // *Modern Science*. 2019. № 8-2. С. 76—82.
13. *Оробинский А.С.* Методы и инструменты финансового регулирования инвестиционной активности отраслевых компаний // *Наука и образование: хозяйство и экономика; предпринимательство; право и управление*. 2020. № 11. С. 59—62. URL: <https://journal-nio.com/images/2020/11-2020.pdf>
14. *Коннова И.О., Романова О.В.* Реализация крупных региональных инвестиционных проектов с государственной поддержкой // *Современные научные исследования и разработки*. 2019. № 1. С. 560—562.
15. *Махашева С.А., Галачиева С.В., Легкая Л.А. и др.* Разработка механизма формирования инвестиционной привлекательности региональной социально-экономической системы // *Инженерный вестник Дона*. 2020. № 10. С. 356—365. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/razrabotka>

mehanizma-formirovaniya-investitsionnoy-privlekatelnosti-regionalnoy-sotsialno-ekonomicheskoy-sistemy

16. *Санович М.А., Брагина М.С.* Сущность инструментов и механизмов повышения инвестиционной привлекательности территорий // Актуальные вопросы современной экономики. 2021. № 10. С. 401—406.
17. *Палаш С.В.* Оценка эффективности реализации государственной программы Российской Федерации «Развития промышленности и повышения ее конкурентоспособности» как механизма структурной промышленной политики // Экономика и предпринимательство. 2020. № 11. С. 279—289.
18. *Филатов А.С.* Эффективность системы государственной поддержки региональных инвестиционных проектов на Дальнем Востоке России // Известия Дальневосточного федерального университета. Экономика и управление. 2020. № 2. С. 38—59.  
URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/effektivnost-sistemy-gosudarstvennoy-podderzhki-regionalnyh-investitsionnyh-proektov-na-dalnem-vostoke-rossii>
19. *Абрамян Г.А.* Применение финансовых мер государственной поддержки инвесторов как фактор развития региональной экономики в зарубежных странах // Вестник экспертного совета. 2021. № 1. С. 64—70.  
URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/primenenie-finansovyh-mer-gosudarstvennoy-podderzhki-investorov-kak-faktor-razvitiya-regionalnoy-ekonomiki-v-zarubezhnyh-stranah>
20. *Белых В.С., Коньков К.А.* Сравнительный анализ мер государственной поддержки инвестиционных проектов в Российской Федерации (правовое заключение) // Бизнес, менеджмент и право. 2021. № 2. С. 38—44.

### **Информация о конфликте интересов**

Мы, авторы данной статьи, со всей ответственностью заявляем о частичном и полном отсутствии фактического или потенциального конфликта интересов с какой бы то ни было третьей стороной, который может возникнуть вследствие публикации данной статьи. Настоящее заявление относится к проведению научной работы, сбору и обработке данных, написанию и подготовке статьи, принятию решения о публикации рукописи.

## IMPLEMENTATION OF INVESTMENT PROJECTS UNDER INVESTMENT PROTECTION AND PROMOTION AGREEMENTS: FINANCIAL ISSUES

Elena B. TYUTYUKINA <sup>a,\*</sup>, Tat'yana N. SEDASH <sup>b</sup>

<sup>a</sup> Financial University under Government of Russian Federation,  
Moscow, Russian Federation  
ebtyutyukina@fa.ru  
<http://orcid.org/0000-0001-5195-7230>

<sup>b</sup> Financial University under Government of Russian Federation  
Moscow, Russian Federation  
tnsedash@fa.ru  
<https://orcid.org/0000-0003-0067-4323>

\* Corresponding author

### Article history:

Article No. 363/2022  
Received 28 July 2022  
Received in revised  
form 19 Sept 2022  
Accepted 3 Oct 2022  
Available online  
27 October 2022

### JEL classification:

O16, P43

**Keywords:** protection,  
investment, promotion,  
financial aspect,  
agreement

### Abstract

**Subject.** The article addresses financial relations arising from the implementation of Federal Law *On Protection and Promotion of Investments in the Russian Federation* (FZ-69), as amended.

**Objectives.** The purpose is to identify subjects and objects of financial relations, as well as financial instruments affecting the feasibility of proposed measures of State support to investors during implementation of Investment Protection and Promotion Agreement (IPPA).

**Methods.** We employed general scientific methods of cognition (analysis, generalization, description) and the systems approach to unveil financial and economic relationships between all participants in the process, i.e. Project Implementation Unit (PIU), its counterparties, Public Law Entity (PLE), regulated organizations, and other entities.

**Results.** We determined subjects and objects of financial relationships arising from the IPPA implementation, systematized financial instruments and considered the specifics of their application during the IPPA implementation, identified financial effects from using a stabilization clause and legislation on taxes and fees, examined the impact of amendments to the said law.

**Conclusions.** The findings can be used by subjects of financial relations (in particular, the PIU, creditors, regulated organizations, the PLE) to justify the IPPA feasibility. The proposed recommendations (on discounting the reimbursable costs for creation of related infrastructure facilities, on real damage caused to PIU and losses of PLE, etc.) can be taken into account when making subsequent changes to the current legislation on investment protection and promotion.

© Publishing house FINANCE and CREDIT, 2022

**Please cite this article as:** Tyutyukina E.B., Sedash T.N. Implementation of Investment Projects under Investment Protection and Promotion Agreements: Financial Issues. *Finance and Credit*, 2022, vol. 28, iss. 10, pp. 2225–2248.

## Acknowledgments

The article was supported by the budgetary funds under the State job for the Financial University under the Government of the Russian Federation.

## References

1. Filatova N.G. [Credit guarantees for investment projects in the Russian Federation: Institutional and organizational problems]. *Finansovye issledovaniya = Financial Research*, 2020, no. 2, pp. 30–44.  
URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/kreditno-garantiynaya-podderzhka-investitsionnyh-proektov-v-rf-institutsionalnye-i-organizatsionnye-problemy> (In Russ.)
2. Konorev A.M., Barsukov M.V., Osinevich L.M. [Credit sources of financing fixed capital investments as a tool for stimulating economic growth]. *Fundamental'nye issledovaniya = Fundamental Research*, 2020, no. 12, pp. 114–119. (In Russ.) URL: <https://doi.org/10.17513/fr.42919>
3. Dudnik A.V., Cherdakova T.A. [Investment strategies for improving the competitiveness of the country's agro-food system]. *Ekonomika regiona = Economy of Region*, 2021, vol. 17, no. 2, pp. 632–643.  
URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/investitsionnye-strategii-povysheniya-konkurentosposobnosti-agroproduktov-sistemy-strany> (In Russ.)
4. Chmut G.A. [Investment growth is one of the national development goals of Russia]. *Finansovye issledovaniya = Financial Research*, 2021, no. 4, pp. 79–89. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/rost-investitsiy-odna-iz-natsionalnyh-tseley-razvitiya-rossii> (In Russ.)
5. Novikov A.V., Slabkaya D.N. [Provision of State guarantees in the Russian Federation. Legal aspect]. *Voprosy rossiiskogo i mezhdunarodnogo prava = Matters of Russian and International Law*, 2021, vol. 11, no. 8A, pp. 240–247. URL: <http://www.publishing-vak.ru/file/archive-law-2021-8/f4-novikov.pdf> (In Russ.)
6. Sheveleva N.A. [Tax law mechanisms of State support for entrepreneurship under modern conditions]. *Aktual'nye problemy rossiiskogo prava = Actual Problems of Russian Law*, 2020, vol. 15, no. 11, pp. 36–50. (In Russ.)  
URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/nalogovo-pravovye-mehanizmy-gosudarstvennoy-podderzhki-predprinimatelstva-v-sovremennyh-usloviyah>

7. Strizhakova E.N., Strizhakov D.V. [Industrial policy in the Russian Federation: Analysis of tools]. *Natsional'nye interesy: priority i bezopasnost' = National Interests: Priorities and Security*, 2022, vol. 18, no. 8, pp. 1420–1451. (In Russ.) URL: <https://doi.org/10.24891/ni.18.8.1420>
8. Timofeev S.V. [Comparative legal analysis of the investment agreement and existing forms of civil law agreements that formalize the relationship between the subjects of investment activity]. *Vestnik RGGU. Seriya: Ekonomika. Upravlenie. Pravo = Bulletin of the Russian State University for the Humanities. Series: Economy. Management. Law*, 2021, no. 1, pp. 119–132. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/sravnitelno-pravovoy-analiz-investitsionnogo-dogovora-i-suschestvuyuschih-form-grazhdansko-pravovyh-dogovorov-oformlyayuschih> (In Russ.)
9. Zykova O.A. [Legal Assessment of the Federal Law “On Protection and Promotion of Capital Investments in the Russian Federation”]. *Vestnik RGGU. Seriya: Ekonomika. Upravlenie. Pravo = RGGU Bulletin. Series: Economics. Management. Law*, 2021, no. 2, pp. 135–140. (In Russ.) URL: <https://doi.org/10.28995/2073-6304-2021-2-135-140>
10. Miroshnikov S.N. [Measures for the development of investment activity as an incentive for economic growth]. *Upravlencheskoe konsul'tirovanie = Management Consulting*, 2021, no. 6, pp. 54–59. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/mery-po-razvitiyu-investitsionnoy-aktivnosti-kak-stimul-ekonomicheskogo-rosta> (In Russ.)
11. Kuz'minykh Yu.V., Naumova E.A. [Modern tools to promote export-oriented investment projects]. *Vestnik Udmurtskogo universiteta. Seriya Ekonomika i parvo = Bulletin of Udmurt University. Series Economics and Law*, 2022, vol. 32, no. 3, pp. 451–459. (In Russ.) URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/sovremennye-instrumenty-stimulirovaniya-eksportno-orientirovannyh-investitsionnyh-proektov>
12. Nechaeva N.A. [Measures of State support by stage of life cycle of an investment project]. *Modern Science*, 2019, no. 8-2, pp. 76–82. (In Russ.)
13. Orobinskii A.S. [Methods and tools of financial regulation of investment activity of branch companies]. *Nauka i obrazovanie: khozyaistvo i ekonomika; predprinimatel'stvo; pravo i upravlenie = Science and Education: Economy and Economics; Entrepreneurship; Law and*

*Management*, 2020, no. 11, pp. 59–62.

URL: <https://journal-nio.com/images/2020/11-2020.pdf> (In Russ.)

14. Konnova I.O., Romanova O.V. [Implementation of State-supported large regional investment projects]. *Sovremennye nauchnye issledovaniya i razrabotki*, 2019, no. 1, pp. 560–562. (In Russ.)
15. Makhosheva S.A., Galachieva S.V., Legkaya L.A. et al. [Development of a mechanism for the formation of investment attractiveness of the regional socio-economic system]. *Inzhenernyi vestnik Dona*, 2020, no. 10, pp. 356–365. (In Russ.) URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/razrabotka-mehanizma-formirovaniya-investitsionnoy-privlekatelnosti-regionalnoy-sotsialno-ekonomicheskoy-sistemy>
16. Sanovich M.A., Bragina M.S. [The essence of tools and mechanisms to increase the investment attractiveness of territories]. *Aktual'nye voprosy sovremennoi ekonomiki = Topical Issues of the Modern Economy*, 2021, no. 10, pp. 401–406. (In Russ.)
17. Palash S.V. [Evaluation of the effectiveness of the implementation of the State program of the Russian Federation "Development of industry and increase of its competitiveness" as a mechanism for structural industrial policy]. *Ekonomika i predprinimatel'stvo = Journal of Economy and Entrepreneurship*, 2020, no. 11, pp. 279–289. (In Russ.)
18. Filatov A.S. [The Effectiveness of the State Support System for Regional Investment Projects in the Russian Far East]. *Izvestiya Dal'nevostochnogo federal'nogo universiteta. Ekonomika i upravlenie = Bulletin of the Far Eastern Federal University. Economics and Management*, 2020, no. 2, pp. 38–59. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/effektivnost-sistemy-gosudarstvennoy-podderzhki-regionalnyh-investitsionnyh-proektov-na-dalnem-vostoke-rossii> (In Russ.)
19. Abramyan G.A. [Foreign experience of application of financial measures of State support for investors as a factor of development of the regional economy]. *Vestnik ekspertnogo soveta*, 2021, no. 1, pp. 64–70. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/primenenie-finansovyh-mer-gosudarstvennoy-podderzhki-investorov-kak-faktor-razvitiya-regionalnoy-ekonomiki-v-zarubezhnyh-stranah> (In Russ.)

20. Belykh V.S., Kon'kov K.A. [Comparative analysis of State support measures for investment projects in the Russian Federation (legal opinion)]. *Biznes, menedzhment i pravo = Business, Management and Law*, 2021, no. 2, pp. 38–44. (In Russ.)

### **Conflict-of-interest notification**

We, the authors of this article, bindingly and explicitly declare of the partial and total lack of actual or potential conflict of interest with any other third party whatsoever, which may arise as a result of the publication of this article. This statement relates to the study, data collection and interpretation, writing and preparation of the article, and the decision to submit the manuscript for publication.