

## ПАРАДИГМА ЭКОНОМИКИ ЗНАНИЙ В ОБЕСПЕЧЕНИИ ФИНАНСОВОЙ УСТОЙЧИВОСТИ КОММЕРЧЕСКИХ ПРЕДПРИЯТИЙ\*

Юлия Олеговна ШАВРИНА <sup>a</sup>, Данила Александрович ПОПОВ <sup>b</sup>,  
Даниил Владимирович ТРЕЩЕВ <sup>c</sup>

<sup>a</sup> кандидат экономических наук, доцент кафедры бухгалтерского учета, анализа и аудита, Оренбургский государственный университет, Оренбург, Российская Федерация  
Shavrina\_82@list.ru  
<https://orcid.org/0000-0002-0848-8229>  
SPIN-код: 2105-4087

<sup>b</sup> студент финансово-экономического факультета, специальность «Экономическая безопасность», специализация «Экономико-правовое обеспечение экономической безопасности», Оренбургский государственный университет, Оренбург, Российская Федерация  
danil.xxx353@mail.ru  
ORCID: отсутствует  
SPIN-код: отсутствует

<sup>c</sup> студент финансово-экономического факультета, специальность «Экономическая безопасность», специализация «Экономико-правовое обеспечение экономической безопасности», Оренбургский государственный университет, Оренбург, Российская Федерация  
nhtotd.5917@mail.ru  
ORCID: отсутствует  
SPIN-код: отсутствует

\* Ответственный автор

### История статьи:

Рег. № 279/2022  
Получена 09.06.2022  
Получена  
в доработанном виде  
23.06.2022  
Одобрена 07.07.2022  
Доступна онлайн  
28.07.2022

УДК 336.648.8  
JEL: G32, G34

### Аннотация

**Предмет.** Инновационный капитал как базовая категория экономики знаний и его роль в обеспечении финансовой устойчивости коммерческого предприятия.

**Цели.** Разработать методику стоимостной оценки интеллектуального капитала, используемую для обеспечения финансовой устойчивости коммерческого предприятия.

**Методология.** Использовались методы анализа и синтеза, дедукции и индукции, статистического анализа.

**Результаты.** Систематизированы современные подходы к раскрытию сущности интеллектуального капитала, обоснована классификация методов его оценки, дополнено содержание интеллектуального капитала за счет включения в его состав

\* Авторы выражают благодарность и глубокую признательность ректору ФГБОУ ВО «Оренбургский государственный университет» Сергею Александровичу МИРОШНИКОВУ за поддержку и ценные советы в ходе подготовки материала.

**Ключевые слова:**  
интеллектуальный капитал,  
управленческие решения, бизнес-процесс, экономика знаний, финансовая устойчивость

потенциального капитала, направленного на повышение принятия управленческих решений в обозримом будущем. Сформулирован интегральный показатель для оценки интеллектуального капитала, исходя из стоимостной оценки его составных частей. При этом оценка человеческого капитала как источника знаний, опыта и компетенций представляет собой эквивалент расширения сегмента рынка за счет повышения конкурентоспособности и получения дополнительного дохода, что задает параметры обеспечения финансовой устойчивости коммерческого предприятия.

**Область применения.** Разработанная методика направлена на формирование достоверной стоимости интеллектуального капитала коммерческого предприятия, иллюстрирует значимость человеческого капитала в процессе управления и идентифицирует его роль в обеспечении финансовой устойчивости

© Издательский дом ФИНАНСЫ и КРЕДИТ, 2022

**Для цитирования:** Шаврина Ю.О., Попов Д.А., Трещев Д.В. Парадигма экономики знаний в обеспечении финансовой устойчивости коммерческих предприятий // *Финансы и кредит*. — 2022. — Т. 28, № 7. — С. 1568 — 1586.  
<https://doi.org/10.24891/fc.28.7.1568>

## Введение

На современном этапе определяющими факторами развития коммерческого предприятия стали формирование системы знаний, определяющих производственно-финансовую деятельность, а также внедрение и стремительное расширение цифровых программных продуктов, выступающих базисом генерации знаний, опыта и компетенций персонала. Использование цифровых платформ на основе знаний, опыта, достижений производственно-управленческого персонала оказывает наибольшее влияние на конкурентоспособность производства товаров, работ и услуг. Наличие и использование цифровых платформ и кадров определенной компетенции еще не является гарантом успешного функционирования и развития коммерческого предприятия. Для достижения заявленного результата необходимо всестороннее обеспечение использования интеллектуального капитала, обладающего необходимыми управленческими и профессиональными компетенциями, и разработка оптимальной для конкретного места и времени бизнес-модели. Вызовы интеллектуальной экономики или экономики знаний, которая исследуется в работах С. Алберта, К. Бредли, Л. Эдвинссона, Т. Стюарта, Дж. Даума, Э. Брукинга, Б.Б. Леонтьева, определяют необходимость разработки новой парадигмы содержания и оценки капитала коммерческого предприятия, включающего наравне с финансовым и производственным еще и интеллектуальный капитал [1, 2].

Несмотря на то что достаточно большое число зарубежных и отечественных ученых уделяют пристальное внимание исследованию понятия интеллектуального капитала и его экономической сущности, в научном сообществе пока еще не сформировался общий подход к определению понятия интеллектуального капитала. Поэтому следует выполнить исследование представленных в экономической литературе подходов, раскрывающих понятие и содержание интеллектуального капитала, а также выявить его адекватные характеристики, соответствующие объективным реалиям современного этапа развития экономики знаний.

В трудах современных ученых сформировалась позиция, согласно которой наличие интеллектуального капитала является основой обеспечения конкурентоспособности производства, инноваций и эффективности деятельности. Согласно критериям финансовой устойчивости, конкурентоспособность и эффективность деятельности являются элементами комплексного понятия финансовой устойчивости. Таким образом, наличие интеллектуального капитала будет выступать условием обеспечения финансовой устойчивости.

Научной базой исследования послужили работы ученых-экономистов в области формирования, раскрытия содержания и оценки интеллектуального капитала в условиях цифровой экономики.

В целях систематизации различных подходов к определению интеллектуального капитала было выполнено обобщение исследований в рамках рассматриваемого вопроса. Так, исходя из сущности, содержания и возможности учетной оценки интеллектуального капитала коммерческого предприятия, было сформулировано два подхода: стоимостной и ресурсный.

Стоимостной подход предполагает раскрытие содержания интеллектуального капитала через набор нематериальных активов, которые должны быть учтены при формировании затрат и прибыли коммерческого предприятия.

Ресурсный подход предполагает, что интеллектуальный капитал — это ресурс коммерческого предприятия, который обеспечивает его конкурентоспособные преимущества. Концептуальные подходы к раскрытию содержания интеллектуального капитала коммерческого предприятия представлены в *табл. 1*.

Особого внимания заслуживает исследование механизмов оценки интеллектуального капитала. В современной научной мысли четко не определена однозначность подходов к оценке интеллектуального капитала. Разработка методики оценки интеллектуального капитала затруднена разноплановостью исходных элементов, входящих в его состав. Наряду с нематериальными активами в состав интеллектуального капитала включают знания, опыт и компетентность сотрудников, что сложно выделить и оценить в денежном эквиваленте. Организационно-методические положения формирования и использования интеллектуального капитала достаточно полно раскрывают содержание, но не обеспечивают информативности для определения его стоимости. Стоимость интеллектуального капитала может иметь значимость в диагностике обеспечения финансовой устойчивости.

В научной мысли выявлены разногласия в трактовке состава, структуры и содержания интеллектуального капитала.

Исследования интеллектуального капитала базируются на раскрытии содержания человеческого капитала и структурного капитала.

Изначально упоминания об интеллектуальном капитале были представлены в научной мысли западных стран. Большая часть работ выполнена зарубежными авторами, такими как Э. Брукинг, К.Э. Свейби, Р. Каплан, Л. Эдвинссон и М. Мэлоун, Т. Стюарт и др.

Ученый Т. Стюарт под интеллектуальным капиталом понимал достаточность знаний, которые необходимы для создания дополнительной стоимости предприятием. Интеллектуальный капитал он заявлял тремя компонентами — клиентский, структурный и человеческий капитал. Исследования К. Свейби и Э. Брукинг носили идентичный характер, интеллектуальный капитал они также формировали из трех указанных частей.

В трудах ученых Л. Эдвинсона, М. Мэлоуна, Т. Стюарта раскрыто понятие структурного капитала как элемента интеллектуального капитала коммерческого предприятия. Обозначено, что на базе структурного капитала осуществляется работа человеческого капитала предприятия. Структурный капитал определяет технологию производства, особенности организационно-управленческой структуры, информационные ресурсы, патенты, лицензии, ноу-хау. Структурный капитал имеет накопительный характер и остается на предприятии даже после ухода сотрудников, отвечающих за его формирование (базы данных, руководства, инструкции и

учебные материалы). Структурный капитал отчасти создается человеческим капиталом предприятия, наделяет производственные и управленческие процессы знаниями, инновациями, направленными на повышение экономической эффективности деятельности предприятия. Таким образом, структурный капитал направлен на повышение производительности труда и принятие эффективных управленческих решений.

В исследованиях Г. Сент-Онджа определено, что человеческий капитал представляет собой основу интеллектуального капитала коммерческого предприятия. Человеческий капитал — это основа знаний и опыта, создающего внутренние коммуникативные связи, направленные на формирование новых идей и возможностей коммерческого предприятия. Человеческий капитал также дополняет структурный капитал, формирует уникальность новых знаний, которые определяют конкурентные преимущества предприятия [2].

Таким образом, интеллектуальный капитал — это структура, которая включает в себя определенные совокупности знаний, опыта, компетентности, присущих человеческому капиталу, и программные продукты и результаты интеллектуальной деятельности, присущие структурному капиталу. Вместе с тем полагаем, что можно выделить потенциальный капитал как элемент интеллектуального капитала коммерческого предприятия.

Потенциальный капитал является драйвером в создании новых идей и знаний, во вложении в кадры, их обучение, повышение квалификации, все это способствует получению будущих выгод для организации.

Взаимосвязь и взаимодействие элементов интеллектуального капитала направлены на устойчивое развитие коммерческого предприятия.

Исходя из содержания интеллектуального капитала следует сформировать методику его оценки, результаты выполнения которой будут являться индикаторами обеспечения финансовой устойчивости коммерческого предприятия. Для этой цели следует выполнить классификацию разработанных методов оценки интеллектуального капитала, определить преимущества и недостатки для практического использования.

В теории и практике управления существует более 30 различных методов оценки интеллектуального капитала. В обобщенном виде методические подходы оценки интеллектуального капитала Д. Скирме систематизировал в четыре группы:

- 1) оценка знаний как активов, потенциально продаваемых на рынке (Asset);
- 2) оценка выгод от внедрения программы управления знаниями (Benefits);
- 3) расчет эффективности управления знаниями как базиса на основе ежегодного сравнения (Baseline);
- 4) оценка показателей, отображающих текущую деятельность (Action).

Наряду с заявленной классификацией, распространенной является следующая структуризация методов оценивания интеллектуального капитала:

- методы прямого оценивания интеллектуального капитала;
- оценка стоимости нематериальных активов как совокупности отдельных компонентов, которые в свою очередь могут оцениваться непосредственно или через совокупность показателей;
- методы рыночной капитализации — оценка интеллектуального капитала производится с использованием показателей рыночной стоимости компании;
- методы доходности активов — оценка чистой текущей стоимости нематериальных активов;
- методы системы показателей — оценивание осуществляется по отдельным компонентам интеллектуального капитала на основе концепции системы сбалансированных показателей [3—13].

Классификация применяемых методов оценки интеллектуального капитала представлена на *рис. 1*.

Исследование методов оценки интеллектуального капитала показало, что большинство из них идентифицируют количественные и стоимостные элементы, то есть нематериальные активы, что не отражает имеющийся на предприятии потенциал человеческого капитала, который является носителем знаний, умений, опыта и профессиональных компетенций. На наш взгляд, методика оценки интеллектуального капитала должна иметь интегральный характер, определять взаимосвязь между составляющими элементами, что будет способствовать выявлению слабых сторон в использовании интеллектуального капитала и принятии своевременных решений, направленных на повышение эффективности его использования.

Для оценки интеллектуального капитала необходимо соотнести целеполагание и направления его применения в производственно-управленческой деятельности коммерческого предприятия. Раскроем роль интеллектуального капитала в производстве и управлении с помощью процессного подхода. В основе этого подхода заявлен бизнес-процесс как структурная единица производства, подлежащая управлению.

Существует множество определений категории «бизнес-процесс», рассмотрим некоторые из них.

- Бизнес-процесс — это система последовательных, целенаправленных и регламентированных видов деятельности, в которой посредством управляющего воздействия и с помощью ресурсов входы процесса преобразуются в выходы, результаты процесса, представляющие ценность для потребителей [14].
- Бизнес-процесс — это любая организованная и устойчивая деятельность внутри предприятия, которая преобразует какие-либо объекты по каким-либо правилам [15].
- Бизнес-процесс — это ряд определенных, поддающихся измерению задач, выполняемых людьми и системами, и эти задачи направлены на достижение заранее запланированного результата.

Процессный подход наделяет определенные элементы управления конкретными задачами, ориентированными на достижение единой цели. Управление бизнес-процессом задается исходными параметрами, каждая зона ответственности имеет свои цели и задачи, которые присущи обеспечению работы бизнес-модели. Процессный подход к управлению коммерческим предприятием направлен на выполнение заданных изначально условий, обеспечивающих его устойчивое развитие.

Названный подход связан с бизнес-процессами, конечными целями которых являются создание продуктов или услуг, представляющих ценность для внешних или внутренних потребителей. Он смещает акценты от управления отдельными структурными элементами на управление сквозными бизнес-процессами, позволяет сосредоточиться на получении конечного результата, повышает степень согласования выполнения операций, значительно ускоряет бизнес-процессы и повышает качество работы.

Основная идея процессного подхода заключается в создании такой потребительской стоимости, которая удовлетворяла бы запросы конечного

потребителя. Происходит смещение целей работы предприятия от наращивания прибыли до создания конкурентоспособного продукта.

Таким образом, бизнес-процесс формирует продукт, обладающий ценностью как для владельцев бизнеса и их сотрудников, так и для потребителей, определяет конкурентоспособность и прибыльность коммерческого предприятия.

Инструментарием процессного управления является бюджетирование, которое реализуется в центрах ответственности. Горизонтальный метод считается наиболее эффективным, потому что каждый сегмент несет ответственность за свою часть при управлении бизнес-процессом. Исходя из указанного объекта исследования предлагаем выделить следующие центры ответственности как элементы структурированной системы управления предприятием. В рамках данного исследования будут рассмотрены: центр затрат, центр прибыли, центр инвестиций. Схема процессного управления коммерческим предприятием представлена на *рис. 2*.

На входе в бизнес-процесс и выходе из него формируется кредиторская и дебиторская задолженность, которая влияет на показатели финансовой устойчивости (ликвидность, платежеспособность).

В ходе выполнения процесса формируется себестоимость, управление которой повышает конкурентоспособность.

На выходе формируются показатели рентабельности.

Заявленные характеристики являются критериями организации устойчивости коммерческого предприятия.

Поэтому их выполнение будет целеполагающим в обеспечении финансовой устойчивости.

- Центр затрат должен найти оптимальное соотношение затрат, стремясь к их минимизации.
- Центр прибыли должен стремиться не только к получению оплаты за товар, но и к стабильности (то есть удовлетворению потребностей потребителя).
- Центр инвестиций включает в себя стоимость интеллектуального капитала от создания организации (выплата заработной платы

работнику — первоначальная его стоимость) до вложений полученной прибыли в интеллектуальный капитал.

Таким образом, конкурентоспособность готовой продукции определяется результативностью принимаемых решений в соответствующих центрах ответственности.

В результате проведенного исследования предложено сформировать интегральный показатель оценки инновационного капитала, указанные попытки уже были предприняты в научной литературе. Так, для интегральной стоимостной оценки величины интеллектуального капитала часто используется коэффициент Тобина, характеризующий отношение рыночной цены предприятия к цене замещения его реальных активов. Однако применение этого коэффициента целесообразно для предприятий, акции которых котируются на рынке. Для непубличных компаний необходима оценка рыночной стоимости бизнеса, что снижает практическую значимость коэффициента Тобина как измерителя величины интеллектуального капитала предприятия. Для того чтобы оценить степень влияния интеллектуального капитала на фундаментальную (рыночную) стоимость предприятия необходимо дать количественную стоимостную оценку величин, входящих в структуру интеллектуального капитала.

Рыночная стоимость включает в себе результаты ожиданий большого количества пользователей как на текущий момент, так и на перспективу, которые основываются на оценке качественных характеристик компании — элементов интеллектуального капитала.

На наш взгляд, интегральный показатель оценки интеллектуального капитала содержит:

- стоимость нематериальных активов (балансовую стоимость);
- величину затрат на содержание, обновление, корректировку программного обеспечения, используемого в производстве и управлении;
- расходы на повышение квалификации сотрудников;
- оценку человеческого капитала.

Исходя из перечисленных составляющих интеллектуального капитала возникает проблема оценки человеческого капитала. Данная категория динамична, и поэтому невозможно учесть знания, опыт, умения, навыки, применяемые в прошлом, настоящем и будущем, так как эффективность

одного решения может повлечь неэффективность другого. Результатом выполнения бизнес-процесса является создание конкурентоспособной продукции, характеристики которой определяют управленческие решения, являющиеся результатом использования опыта, знаний и компетенций. Оценить качество принимаемых решений возможно путем определения расширения сегмента рынка и увеличения операционного финансового результата. Таким образом, часть операционной прибыли, полученной за счет расширения сегмента рынка, и будет представлять собой оценку человеческого капитала коммерческого предприятия.

Повышение конкурентоспособности производства на основе использования интеллектуального капитала является информативным критерием обеспечения финансовой устойчивости коммерческого капитала. Положительная динамика изменения стоимости интеллектуального капитала свидетельствует об обеспечении финансовой устойчивости данным коммерческим предприятием. А исследование изменения стоимости такого компонента, как человеческий капитал определяет эффективность управленческих решений в части повышения конкурентоспособности производства.

**Таблица 1****Концептуальные подходы к раскрытию содержания интеллектуального капитала коммерческого предприятия****Table 1****Conceptual approaches to disclosure of the substance of intellectual capital of a commercial enterprise**

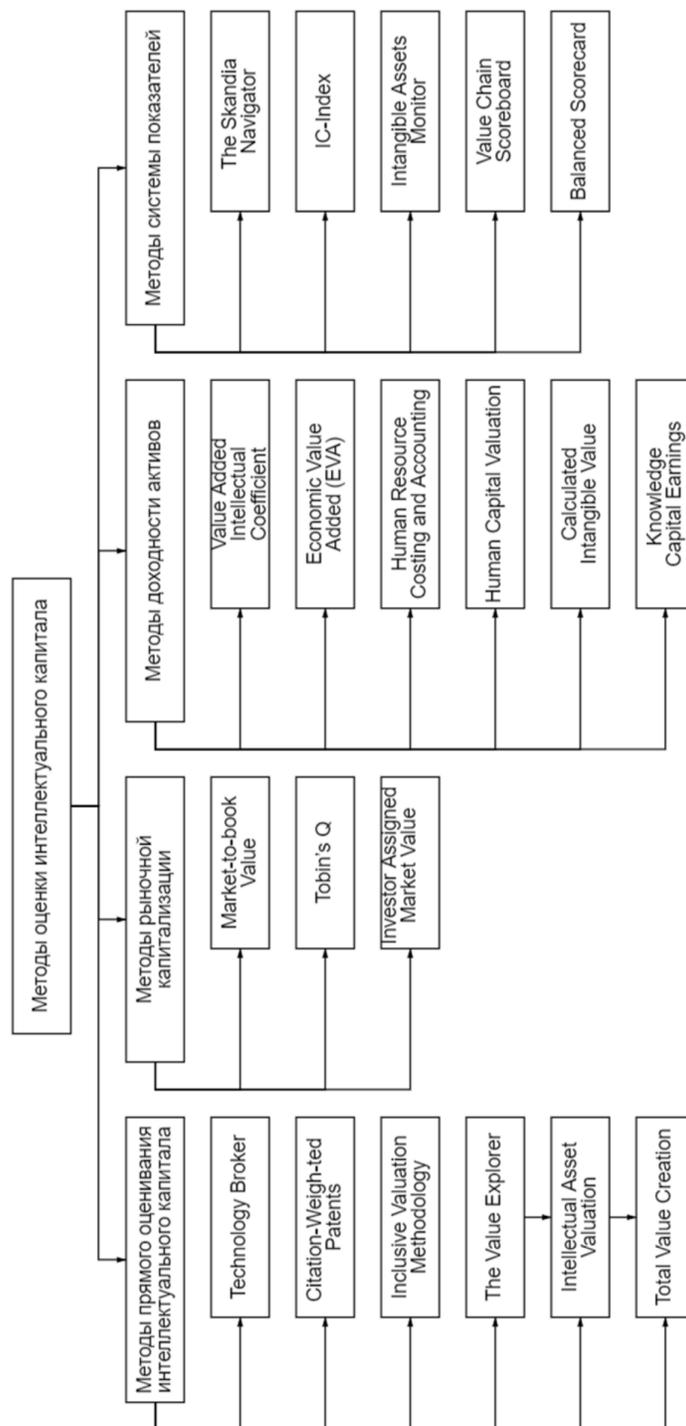
<b>Содержание</b>	<b>Автор</b>	<b>Сущность концепции</b>	<b>Возможные параметры оценки интеллектуального капитала</b>
Стоимостной подход	А. Маршалл, Э. Брукинг, Б.Б. Леонтьев, Т. Стюарт	Совокупность нематериальных активов, которые могут быть использованы для создания стоимости и без которых предприятие не может существовать и развивать свои конкурентные преимущества	Подобно материальным ресурсам, интеллектуальные активы характеризуются двумя параметрами: затратами и доходностью, которые должны быть учтены при расчете себестоимости и прибыли. В отличие от ресурсного подхода в стоимостной концепции интеллектуальный капитал не обладает ценностью сам по себе, а имеет лишь потенциал к созданию стоимости в будущем
Ресурсный подход	Д. Рикардо, С. Алберт, К. Бредли	Процесс превращения знаний и неосязаемых активов в полезные ресурсы, которые дают конкурентные преимущества индивидуумам, фирмам и нациям. Интеллектуальный капитал — это уникальный ресурс, составляющий основу устойчивого конкурентного преимущества фирмы, когда фирма получает сверхприбыль в результате применения стратегии, направленной на увеличение стоимости, которой нет аналогов среди существующих или потенциальных конкурентов	Интеллектуальные активы выделены в качестве экономических ресурсов предприятия

*Источник:* авторская разработка

*Source:* Authoring

**Рисунок 1**  
**Классификация применяемых методов оценки интеллектуального капитала**

**Figure 1**  
**Classification of applied methods of intellectual capital assessment**

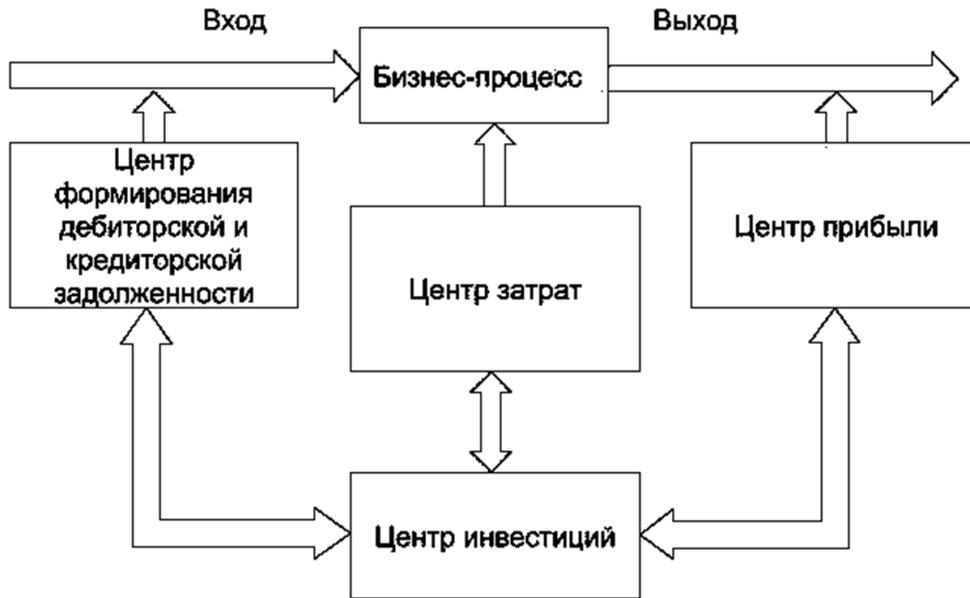


Источник: авторская разработка

Source: Authoring

**Рисунок 2**  
**Схема процессного управления коммерческим предприятием**

**Figure 2**  
**Scheme of process management of a commercial enterprise**



*Источник:* авторская разработка

*Source:* Authoring

## Список литературы

1. *Ермоленко В.В., Попова Е.Д.* Интеллектуальный капитал корпорации: сущность, структура, стратегии развития и модель управления // Человек. Сообщество. Управление. 2012. № 2. С. 110—122.  
URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/intellektualnyy-kapital-korporatsii-suschnost-struktura-strategii-razvitiya-i-model-upravleniya>
2. *Сулейманкадиева А.Э., Садырин И.А., Сыроватовская О.Ю. и др.* Экономика и управление интеллектуальным капиталом: монография. СПб.: Санкт-Петербургский государственный экономический университет, 2020. 183 с.
3. *Мануйленко В.В., Ермакова Г.А.* Оценка интеллектуального капитала российских корпораций: монография. М.: Проспект, 2020. 192 с.
4. *Брукинг А.* Интеллектуальный капитал. СПб.: Питер, 2001. 286 с.
5. *Александров И.Н.* Оценка интеллектуального капитала через призму экономического потенциала организации // Проблемы современной экономики. 2016. № 3. С. 65—67  
URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/otsenka-intellektualnogo-kapitala-cherez-prizmu-ekonomicheskogo-potentsiala-organizatsii>
6. *Бармин М.А.* Вероятностная модель связи конкурентоспособности предприятия с параметрами интеллектуального капитала // Вестник НГИЭИ. 2016. № 9. С. 155—161.  
URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/veroyatnostnaya-model-svyazi-konkurentosposobnosti-predpriyatiya-s-parametrami-intellektualnogo-kapitala>
7. *Гэлбрейт Дж.К.* Новое индустриальное общество: избранное. М.: Эксмо, 2008. 1197 с.
8. *Коломыцева О.Ю., Чекудаев К.В., Чекудаева И.А., Дручинина А.В.* Методы оценки интеллектуального капитала предприятия как фактора производства // Вестник Воронежского государственного университета инженерных технологий. 2016. № 4. С. 280—283.  
URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/metody-otsenki-intellektualnogo-kapitala-predpriyatiya-kak-faktora-proizvodstva>
9. *Новгородов П.А.* Интеллектуальный капитал: понятие, сущность, структура // Вестник Удмуртского университета. Серия: Экономика и право. 2017. Т. 27. № 2. С. 38—49.

URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/intellektualnyy-kapital-ponyatie-suschnost-struktura>

10. *Супрун В.А.* Интеллектуальный капитал: главный фактор конкурентоспособности экономики в XXI веке. М.: URSS: ЛЕНАНД, 2016. 190 с.
11. *Кожеева О.В., Батаева Б.С., Богачев Ю.С. и др.* Инструменты оценки и обеспечения устойчивого развития отраслей российской экономики. М.: Инфра-М, 2018. 174 с.
12. *Абдылдаева У.М.* Анализ теорий структуры капитала и их применимость в условиях рыночной экономики // Научно-технические ведомости Санкт-Петербургского государственного политехнического университета. Экономические науки. 2018. Т. 11. № 3. С 108—118.  
URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/analiz-teoriy-struktury-kapitala-i-ih-primenimost-v-usloviyah-rynochnoy-ekonomiki>
13. *Алешкина О.В., Тимирбаева О.О.* Интеллектуальный капитал: определение и его особенности // Вектор экономики. 2018. № 2. С. 30.  
URL: [http://www.vectoreconomy.ru/images/publications/2018/2/economic\\_theory/Aleshkina\\_Timirbaeva.pdf](http://www.vectoreconomy.ru/images/publications/2018/2/economic_theory/Aleshkina_Timirbaeva.pdf)
14. *Репин В.В.* Бизнес-процессы компании: построение, анализ, регламентация. М.: Стандарты и качество, 2007. 239 с.
15. *Алоев Т.Б., Батова И.А., Бесланев Р.А.* Организация эффективного управления предприятием на основе информационных технологий // Инновации и инвестиции. 2016. № 1. С. 62—66.  
URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/organizatsiya-effektivnogo-upravleniya-predpriyatiem-na-osnove-informatsionnyh-tehnologiy>

### **Информация о конфликте интересов**

Мы, авторы данной статьи, со всей ответственностью заявляем о частичном и полном отсутствии фактического или потенциального конфликта интересов с какой бы то ни было третьей стороной, который может возникнуть вследствие публикации данной статьи. Настоящее заявление относится к проведению научной работы, сбору и обработке данных, написанию и подготовке статьи, принятию решения о публикации рукописи.

## A KNOWLEDGE ECONOMY PARADIGM IN ENSURING THE FINANCIAL STABILITY OF COMMERCIAL ENTERPRISES

Yuliya O. SHAVRINA <sup>a\*</sup>, Danila A. POPOV <sup>b</sup>, Daniil V. TRESHCHEV <sup>c</sup>

<sup>a</sup> Orenburg State University,  
Orenburg, Russian Federation  
Shavrina\_82@list.ru  
<https://orcid.org/0000-0002-0848-8229>

<sup>b</sup> Orenburg State University,  
Orenburg, Russian Federation  
danil.xxx353@mail.ru  
ORCID: not available

<sup>c</sup> Orenburg State University,  
Orenburg, Russian Federation  
nhtotd.5917@mail.ru  
ORCID: not available

\* Corresponding author

### Article history:

Article No. 279/2022  
Received 9 June 2022  
Received in revised  
form 23 June 2022  
Accepted 7 July 2022  
Available online  
28 July 2022

### JEL classification:

G32, G34

**Keywords:** intellectual  
capital, management  
decision, business  
process, knowledge  
economy, financial  
stability

### Abstract

**Subject.** The article investigates innovation capital as a basic category of the knowledge economy, and its role in ensuring the financial stability of a commercial enterprise.

**Objectives.** The aim is to develop a methodology for the valuation of intellectual capital, which is used to ensure the financial strength of commercial enterprises.

**Methods.** The study employs methods of analysis and synthesis, deduction and induction, and statistical analysis.

**Results.** We systematized modern approaches to the disclosure of the essence of intellectual capital, underpinned the classification of methods for its assessment, supplemented the content of intellectual capital by inclusion of potential capital in its composition, aimed at improving managerial decision-making in the foreseeable future. We also formulated an integrated indicator to evaluate intellectual capital based on the valuation of its components. Meanwhile, the assessment of human capital as a source of knowledge, experience and competencies is an equivalent of expanding the market segment by increasing competitiveness, and thereby generating additional income, which sets the parameters for ensuring the financial stability of a commercial enterprise.

**Conclusions.** The developed methodology is intended to build a reliable value of intellectual capital of a commercial enterprise. It illustrates the importance of human capital in the management process and identifies its role in ensuring the financial stability.

© Publishing house FINANCE and CREDIT, 2022

**Please cite this article as:** Shavrina Yu.O., Popov D.A., Treshchev D.V. A Knowledge Economy Paradigm in Ensuring the Financial Stability of Commercial Enterprises. *Finance and Credit*, 2022, vol. 28, iss. 7, pp. 1568–1586.  
<https://doi.org/10.24891/fc.28.7.1568>

---

### Acknowledgments

We express our gratitude and deep appreciation to Sergei A. MIROSHNIKOV, Rector of the Orenburg State University, for his support and valuable advice during the preparation of the material.

### References

1. Ermolenko V.V., Popova E.D. [Intellectual capital of a corporation: Essence, structure, development strategies and management model]. *Chelovek. Soobshchestvo. Upravlenie = Human. Community. Management*, 2012, no. 2, pp. 110–122. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/intellektualnyy-kapital-korporatsii-suschnost-struktura-strategii-razvitiya-i-model-upravleniya> (In Russ.)
2. Suleimankadieva A.E., Sadyrin I.A., Syrovatovskaya O.Yu. et al. *Ekonomika i upravlenie intellektual'nym kapitalom: monografiya* [Economics and Intellectual Capital Management: a monograph]. St. Petersburg, Saint Petersburg State University of Economics Publ., 2020, 183 p.
3. Manuilenko V.V., Ermakova G.A. *Otsenka intellektual'nogo kapitala rossiiskikh korporatsii: monografiya* [Evaluation of the intellectual capital of Russian corporations: a monograph]. Moscow, Prospekt Publ., 2020, 192 p.
4. Brooking A. *Intellektual'nyi kapital* [Intellectual Capital: Core Asset for the Third Millennium]. St. Petersburg, Piter Publ., 2001, 286 p.
5. Aleksandrov I.N. [Evaluation of the intellectual capital through the prism of economic potential of an organization]. *Problemy sovremennoi ekonomiki = Problems of Modern Economics*, 2016, no. 3, pp. 65–67. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/otsenka-intellektualnogo-kapitala-cherez-prizmu-ekonomicheskogo-potentsiala-organizatsii> (In Russ.)
6. Barmin M.A. [A probabilistic model of communication competitiveness enterprise parameters of intellectual capital]. *Vestnik NGIEI = Bulletin NGIEI*, 2016, no. 9, pp. 155–161. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/veroyatnostnaya-model-svyazi->

konkurentosposobnosti-predpriyatiya-s-parametrami-intellektualnogo-kapitala  
(In Russ.)

7. Galbraith J.K. *Novoe industrial'noe obshchestvo: izbrannoe* [The New Industrial State]. Moscow, Eksmo Publ., 2008, 1197 p.
8. Kolomytseva O.Yu., Chekudaev K.V., Chekudaeva I.A., Druchinina A.V. [Evaluation methods of the intellectual capital of the enterprise as a factor of production]. *Vestnik Voronezhskogo gosudarstvennogo universiteta inzhenernykh tekhnologii = Bulletin of the Voronezh State University of Engineering Technologies*, 2016, no. 4, pp. 280–283.  
URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/metody-otsenki-intellektualnogo-kapitala-predpriyatiya-kak-faktora-proizvodstva> (In Russ.)
9. Novgorodov P.A. [Intellectual capital: Notion, essence and structure]. *Vestnik Udmurtskogo universiteta. Seriya: Ekonomika i pravo = Bulletin of Udmurt University. Series: Economics and Law*, 2017, vol. 27, no. 2, pp. 38–49. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/intellektualnyy-kapital-ponyatie-suschnost-struktura> (In Russ.)
10. Suprun V.A. *Intellektual'nyi kapital: glavnyi faktor konkurentosposobnosti ekonomiki v XXI veke* [Intellectual capital: The main factor of economic competitiveness in the 21st century]. Moscow, URSS, LENAND Publ., 2016, 190 p.
11. Kozhevina O.V., Bataeva B.S., Bogachev Yu.S. et al. *Instrumenty otsenki i obespecheniya ustoichivogo razvitiya otraslei rossiiskoi ekonomiki* [Tools for assessing and ensuring sustainable development of branches of the Russian economy]. Moscow, Infra-M Publ., 2018, 174 p.
12. Abdylbaeva U.M. [Analysis of capital structure theories and their applicability in a market economy]. *Nauchno-tekhnicheskie vedomosti Sankt-Peterburgskogo gosudarstvennogo politekhnicheskogo universiteta. Ekonomicheskie nauki*, 2018, vol. 11, no. 3, pp. 108–118.  
URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/analiz-teoriy-struktury-kapitala-i-ih-primenimost-v-usloviyah-rynochnoy-ekonomiki> (In Russ.)
13. Aleshkina O.V., Timirbaeva O.O. [Intellectual capital: Definition and its features]. *Vektor ekonomiki = Vector of Economics*, 2018, no. 2, p. 30.  
URL: [http://www.vectoreconomy.ru/images/publications/2018/2/economic\\_theory/Aleshkina\\_Timirbaeva.pdf](http://www.vectoreconomy.ru/images/publications/2018/2/economic_theory/Aleshkina_Timirbaeva.pdf) (In Russ.)

14. Repin V.V. *Biznes-protsessy kompanii: postroenie, analiz, reglamentatsiya* [Business processes of the company: Construction, analysis, regulation]. Moscow, Standarty i kachestvo Publ., 2007, 239 p.
15. Alov T.B., Batova I.A., Beslaneev R.A. [Organization of effective enterprise management based on information technologies]. *Innovatsii i investitsii = Innovation and Investment*, 2016, no. 1, pp. 62–66.  
URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/organizatsiya-effektivnogo-upravleniya-predpriyatiem-na-osnove-informatsionnyh-tehnologiy> (In Russ.)

### **Conflict-of-interest notification**

We, the authors of this article, bindingly and explicitly declare of the partial and total lack of actual or potential conflict of interest with any other third party whatsoever, which may arise as a result of the publication of this article. This statement relates to the study, data collection and interpretation, writing and preparation of the article, and the decision to submit the manuscript for publication.