

pISSN 2071-4688
eISSN 2311-8709

Инвестиционная деятельность

РОЛЬ ИНТЕГРАЛЬНОЙ ОЦЕНКИ УРОВНЯ ЭКОСИСТЕМНОСТИ НЕГОСУДАРСТВЕННЫХ ПЕНСИОННЫХ ФОНДОВ В ОБЕСПЕЧЕНИИ КОНКУРЕНТОСПОСОБНОСТИ ПРИ РЕАЛИЗАЦИИ ЭКОСИСТЕМНОГО ПОДХОДА

Михаил Владимирович ЛЕДНЕВ ^a, Екатерина Сергеевна ЯРОВАЯ ^{b,*}

^a кандидат экономических наук, доцент департамента логистики и маркетинга, Финансовый университет при Правительстве РФ, Москва, Российская Федерация
mlednev@bk.ru
<https://orcid.org/0000-0002-9422-6099>
SPIN-код: 3269-6066

^b аспирантка, начальник отдела развития и реализации пенсионных продуктов, АО «Негосударственный пенсионный фонд «Сургутнефтегаз», Сургут, Российская Федерация
berdinaes@mail.ru
<https://orcid.org/0000-0003-0780-475X>
SPIN-код: отсутствует

* Ответственный автор

История статьи:

Рег. № 207/2022
Получена 25.04.2022
Получена в доработанном виде 12.05.2022
Одобрена 26.05.2022
Доступна онлайн 29.06.2022

УДК 311.34

JEL: D43, E22, G23, G28

Ключевые слова:

негосударственный пенсионный фонд, конкурентоспособность, экосистема, цифровые услуги, экосистемные сервисы

Аннотация

Предмет. Проблема обеспечения конкурентоспособности НПФ (негосударственных пенсионных фондов), экосистема НПФ.

Цели. Определить тенденции пенсионной отрасли, обозначить тренды финансовых услуг, проанализировать формирующиеся экосистемы. Рассмотреть подходы к анализу конкурентоспособности кредитных организаций, определить место и роль экосистемности при оценке конкурентоспособности, сформулировать рекомендации по составлению критериев конкурентоспособности НПФ.

Методология. Использовались системный и структурно-функциональный методы, метод анализа результатов теоретико-прикладных исследований.

Результаты. Определены и систематизированы факторы, влияющие на конкурентоспособность НПФ в современных условиях. Выявлено, что критерии оценки конкурентоспособности НПФ следует расширить, добавить критерии, отражающие экосистемность. Предлагается подход по ранжированию данного показателя.

Выводы. Драйвером роста и обеспечения конкурентоспособности НПФ выступают экосистемы. Остро встает вопрос о методологии расчета индекса конкурентоспособности НПФ при реализации экосистемного подхода. Результаты могут быть использованы при моделировании прогнозных стратегий развития экосистем не только НПФ, но и других компаний. Отдельные аспекты данной статьи нашли отражение в формировании стратегии развития АО «НПФ «Сургутнефтегаз» на 2022—2026 гг.

© Издательский дом ФИНАНСЫ и КРЕДИТ, 2022

Для цитирования: Леднев М.В., Яровая Е.С. Роль интегральной оценки уровня экосистемности негосударственных пенсионных фондов в обеспечении конкурентоспособности при реализации экосистемного подхода // *Финансы и кредит*. — 2022. — Т. 28, № 6. — С. 1308 — 1331.
<https://doi.org/10.24891/fc.28.6.1308>

Введение

В настоящее время мы наблюдаем тренд на переход к модели экономики, базирующейся на платформенных решениях. Данному переходу способствуют многие факторы, а именно: накопленные технологические изменения, потребность на снятие географических барьеров со стороны клиентов, исчерпание возможностей традиционных бизнес-моделей, в первую очередь с точки зрения доходности бизнеса и генерации привычного роста дохода акционеров. Таким образом, решения, в основе которых лежат технологические и поведенческие изменения, могут привести к качественной перестройке всего бизнеса в целом¹.

Принято считать, что понятие экосистемы базируется на понятийном аппарате экологии, но стоит отметить, что данное понятие применимо и к бизнесу по объективным причинам. Любые финансовые структуры можно рассмотреть как биологические виды, входящие в состав бизнес-экосистемы.

Схожие закономерности развития дают возможность рассматривать экосистемный подход как эталонный стандарт, обеспечивающий основу для организации научных теорий, объясняющих различные события, процессы и явления общественной жизни [1].

Закономерности развития финансовых экосистем подробно рассмотрены Н.В. Бекетовым [2], Л.Г. Каранатовой, А.Ю. Кулевым [3], Л.В. Мазур, И.А. Никеровой [4], В.В. Масленниковым, М.А. Федотовой [5], С.Д. Проскурниным [6]. В данных работах в качестве основных причин выделяются такие, как развитие технического прогресса, неизбежность перестройки деятельности финансовой организации из-за меняющихся условий в целях повышения конкурентоспособности предоставляемых услуг. Кардинальные изменения, происходящие в деятельности кредитных организаций, обуславливают необходимость в изучении положительного опыта применения экосистемного подхода участниками пенсионной отрасли, а также в оценке эффективности функционирования экосистемы НПФ.

¹ Экосистемы: подходы к регулированию.

URL: https://www.cbr.ru/Content/Document/File/119960/Consultation_Paper_02042021.pdf

Тренд, заданный на трансформацию банковской сферы, крупнейших игроков финансовой отрасли, обуславливает необходимость изучения и применения НПФ экосистемного подхода в своем стратегическом развитии.

Предпосылки, условия возникновения, развития компаний финансовой сферы, используя экосистемный подход, рассматривали О.Ю. Свиридов, Б.С. Бадмаева [7], О.Ю. Свиридов, И.В. Некрасова [8], Е.В. Попов, В.Л. Симонова, И.П. Челак [9], Г.Б. Клейнер, М.А. Рыбачук, В.А. Карпинская [10], Н.И. Быканова, Ю.А. Соловей, Д.В. Гордя, Л.А. Коньшина [11], А.К. Яковлева, Е.А. Федулова, О.С. Салькова².

Общеизвестно, что стратегическим трендом деятельности участников финансового рынка в XXI в. стал клиентоориентированный подход, основанный на максимальном удовлетворении потребностей клиентов с учетом изменения их потребительских предпочтений и развития современных цифровых технологий, что потребовало трансформации бизнес-модели финансово-кредитных организаций, прежде всего банков [7]. Создание финансовой экосистемы становится важным этапом в повышении конкурентоспособности финансово-кредитных организаций и одновременно способом борьбы за клиента [11]. Глубокая проработка оценочных подходов различных моделей экосистем видится перспективным направлением для дальнейших исследований, направленных на расширение научных представлений об инновационных экосистемах как новой форме представления социально-экономических отношений [9]. Экосистемный подход стремительно развивается, вырабатываются его принципы, терминологическая база [10]. Одним из ключевых параметров оценки существующих экосистем в экономике (предпринимательских, производственных, финансовых, бизнес-экосистем и т.д.) являются экономические показатели (выручка, рентабельность, производительность³.

Авторы схожи во мнении, что ориентир развития на привычную стратегию, базирующуюся на специализации деятельности на узком сегменте с ограниченным спектром услуг, компаний финансовой сферы изжил себя, не обеспечивает конкурентоспособность и прибыль. И это несмотря на то, что банки имеют достаточно широкую базовую линейку продуктов и услуг.

Таким образом, с учетом того, что в арсенале НПФ присутствуют всего лишь два базовых продукта (обязательное пенсионное страхование и негосударственное пенсионное обеспечение, далее — ОПС, НПО

² Яковлева А.К., Федулова Е.А., Салькова О.С. Оценка эффективности функционирования экосистемы ПАО «Сбербанк» // *Финансы и кредит*. 2019. Т. 25. № 10. С. 2304–2321.

³ Там же.

соответственно), в целях обеспечения конкурентоспособности, полноценного вхождения в информационное общество и цифровую экономику НПФ, как участникам финансового рынка, необходимо ускорить смену существующей бизнес-модели и перейти к формированию финансовой экосистемы на базе использования современных цифровых технологий.

Научная новизна статьи заключается в том, что использование экосистемного подхода относительно ново для российской науки и практики. Необходимы убедительные теоретические разработки и их апробация на практике.

Тенденции пенсионной отрасли

Тенденции пенсионной отрасли на сегодняшний день выглядят следующим образом.

1. Стагнация рынка обязательного пенсионного страхования и негосударственного пенсионного обеспечения. Как мы знаем, при создании НПФ в основе их деятельности исходной услугой, оказываемой клиентам, как физическим, так и юридическим лицам, было негосударственное пенсионное обеспечение, которое сегодня находится в стагнации. Сохранность и относительная устойчивость данного сектора, в котором аккумулировано свыше 1,6 трлн руб., по большому счету обеспечивается лишь сформированными ранее корпоративными программами. В традиционном же для НПФ секторе обязательного пенсионного страхования сформировано свыше 3 трлн руб.
2. Снижение стоимости финансовых ресурсов, высокие доходы, которые были зафиксированы по вложениям физических лиц в ряд альтернативных финансовых инструментов в предыдущие периоды, снижение процедурных барьеров их приобретения за счет развития дистанционных каналов продаж, как мы видим, безусловно, способствовали поиску клиентами существенно более доходных финансовых инструментов для инвестирования, альтернативных негосударственному пенсионному обеспечению. Очевидно, что триггером данного процесса послужили банки, которые были заинтересованы в наращивании комиссионных доходов за счет расширения продаж финансовых продуктов.
3. Рост регуляторной нагрузки пенсионного рынка. Одной из отличительных черт финансового рынка России является существенный

уровень зависимости от государства, что, бесспорно, оказывает влияние на развитие всех его участников. Доля банков, подконтрольных государству, в совокупных активах банковского сектора приближается к 60%, идентичный показатель в негосударственных пенсионных фондах превышает 80%. Как мы видим, внимание со стороны государства ощущают на себе и НПФ.

4. Предпосылки системных изменений, или, когда существовать по-старому уже невозможно. Пенсионный рынок находится в фазе активного формирования, и, несмотря на продолжение тенденции консолидации рынка НПФ, сокращения числа действующих лицензий (количества рыночных игроков), конкуренция в российском секторе негосударственных пенсионных фондов обостряется. НПФ приходится конкурировать не только внутри отрасли, но и за ее пределами с иными участниками финансового рынка, предлагающими альтернативные финансовые продукты.

Тренды экономики, роль экосистем в финансовых услугах

Инновации, обусловленные возникновением Интернета и ростом производительности сетей и компьютеров, оказали колоссальное влияние на качество жизни населения всей планеты, что в свою очередь позволило не только существенно повысить производительность труда, но и реализовать новые предложения для потребителей.

Россия входит в число стран с устойчивыми национальными экосистемами. Представленные экосистемы смогут обеспечить достойную конкуренцию глобальным участникам практически по всем направлениям деятельности.

На сегодняшний день фундаментом для экосистем России выступили крупные игроки финансового сектора. Мы наблюдаем тренд на переход к модели экономики, базирующейся на платформенных решениях.

Как правило, экосистема включает в себя несколько платформ, на которых клиенту предоставляются различные продукты и услуги в режиме онлайн и в офлайн, например, через офисную сеть. Экосистемы концентрируют фокус своего развития на создании такой линейки сервисов, которая смогла бы удовлетворить большинство основных потребностей человека во всех сферах его жизни, а именно: покупка или аренда жилья, здравоохранение и образование, путешествия, мобильная связь, социальные сети, финансовые продукты и многие другие товары и услуги. Важной отличительной чертой экосистемы является составление единого «профиля клиента», что

подразумевает под собой обобщение сведений обо всех его приобретениях в экосистеме и использование этих данных для персонального, точечного, адресного предложения клиенту товаров и услуг.

В эпоху, когда главным драйвером экономики является потребительский спрос, компании стремятся удовлетворять как можно большее количество потребностей клиента.

Российские экосистемы, формирующиеся на основе банков

По мнению экспертов, развитие национальных экосистем, которые объединяют в себе сервисы от доставки продуктов до инвестиций в евробонды, станет одним из ведущих трендов в ближайшие несколько лет. Уже сегодня мы видим, что о своих намерениях и амбициях заявили крупные игроки финансовой отрасли, а Тинькофф и Сбербанк не только заявили, но уже и выпустили свои приложения на рынок.

Сбербанк методично обеспечивает прирост доли нефинансовых услуг в своей экосистеме в самых различных отраслях — от высокопроизводительной обработки данных до телемедицины — путем приобретения различных предприятий.

Конкурентные преимущества экосистемы Сбербанка базируются на превосходстве в финансовой сфере, широкой клиентской базе, а также на подробной и детальной транзакционной информации о клиентах, что в свою очередь позволяет формировать персонализированные предложения, только нужные сервисы и в нужный момент.

Со дня своего основания Тинькофф формировался как банк для дистанционного обслуживания клиентов. Отличительной его чертой является то, что у него нет ни одного территориального представительства, филиала, а только центральный офис в Москве, при этом услуги оказываются по всей России. Практическая реализация данной бизнес-модели наглядно продемонстрировала ключевую роль интернет-технологий в успешности и жизнеспособности бизнеса.

Позднее классическую банковскую продуктовую линейку дополнили сопутствующие продукты, а именно: страхование, бронирование ресторанов, сервисы для бизнеса, инструменты для инвесторов и многие другие, которые в совокупности и представили полноценную экосистему. Вектор внимания в экосистеме Тинькофф направлен на потребности клиентов, как физических, так и юридических лиц.

ВТБ определил, что в основе его экосистемы будут заложены принципы цифрового партнерства. Банк обозначил шесть доминирующих векторов для развития экосистемы: технологические компании, сервисы объявлений, электронная коммерция и ретейл, телеком, индустрия развлечений и транспортная отрасль.

Экосистема — основа конкурентоспособности рынка НПФ

На фоне стагнации рынка негосударственных пенсионных фондов, изменчивости законодательства, низкой вовлеченности населения и падения доходности, НПФ стоят перед выбором: объединяться, менять бизнес-модель или покидать рынок.

Если проанализировать перечень мероприятий, предложенных экспертами пенсионной отрасли и направленных на развитие рынка НПФ и сохранение конкурентоспособности (таких как развитие системной регуляторной политики, сохранение возраста назначения негосударственной пенсии, гарантирование негосударственного пенсионного обеспечения, снижение финансовой нагрузки на физических лиц за счет софинансирования негосударственной пенсии государством и работодателем, налоговое стимулирование, популяризация и развитие культуры НПО, внедрение пакетных продуктов, внедрение целевых пенсионных планов НПО, цифровизация отношений с клиентами), можно сделать вывод о том, что данный перечень мероприятий безусловно будет иметь положительный эффект, но лишь на краткосрочную перспективу. Данный перечень мероприятий не учитывает радикального влияния экосистемных гигантов, которые все больше и больше определяют правила игры в экономике и влияют на качество жизни миллиардов людей.

Тренд, заданный крупнейшими игроками финансовой отрасли на трансформацию банковской сферы, обуславливает необходимость изучения и применения НПФ экосистемного подхода.

По мнению авторов, основной функцией НПФ должна остаться роль в обеспечении социальной защищенности граждан при выходе на пенсию и, как следствие, стабильности общества в целом, а также в формировании долгосрочных инвестиционных ресурсов, направленных на развитие экономики страны⁴.

⁴ Яровая Е.С. Экосистема негосударственных пенсионных фондов — модный тренд или стратегическая необходимость? // *Финансы и кредит*. 2022. Т. 28. № 3. С. 597—627.

Набор сервисов экосистемы для клиентов НПФ, если использовать нишевый подход, можно смоделировать в следующем виде (табл. 1).

Предложенный авторами набор сервисов экосистемы НПФ при нишевом подходе позволит НПФ сохранить роль в обеспечении социальной защищенности граждан при наступлении пенсионных оснований, уйти от колоссальных инвестиций и рисков, связанных со входом в новые сегменты и отрасли, удовлетворить действующие базовые потребности клиентов в периоде выплат и реализовать стратегию «Пенсия под ключ».

Соответственно, возникает вопрос: как рассчитать количественную характеристику индекса конкурентоспособности НПФ при реализации экосистемного подхода?

Как нам известно, в настоящее время существует множество различных методик оценки предприятий финансовой сферы, к которым относится НПФ. Об этом свидетельствуют работы О.Н. Барыгиной [12], П.А. Булочникова [13], А.Ф. Гришкова [14], И.В. Драгуновой⁵, Г.В. Надеждиной [15], А.Л. Флита [16]. Данная группа подходов состоит из довольно большого количества разноплановых приемов, преимущественно направленных на оценку конкурентоспособности конкретного продукта/услуги.

Другая группа подходов, в основе которой объектом оценки конкурентоспособности выступает конкурентная деятельность предприятия (конкурентные действия), нашла свое отражение в многочисленных научных публикациях А.И. Васильева [17], Ю.Б. Рубина [18–20], А.И. Коваленко [21], Д.С. Воронова [22].

Помимо перечисленных подходов на сегодняшний момент одной из методик, стандартизированной на уровне государства, в целях оценки конкуренции на финансовом рынке (для некредитных организаций) является оценка аккредитованных Банком России рейтинговых агентств.

Вторая методика предполагает использование актуарных техник. Обязательное актуарное оценивание распространяется в числе прочего и на негосударственные пенсионные фонды, его необходимо проводить с ежегодной периодичностью.

Однако, по мнению автора, оценка предприятия, сформированная исключительно на финансовых показателях, не может носить объективный

⁵ Драгунова И.В. Оценка конкурентоспособности в сфере услуг // Вестник Волжского университета им. В.Н. Татищева. 2011. № 24. С. 298–303.

характер. Безусловно, данную оценку можно рассматривать в качестве вспомогательного компонента контроля, но она не несет в себе показателей всех зон деятельности предприятия, и не может выступать достаточным условием для обеспечения его конкурентоспособности и жизнеспособности.

Соответственно, в целях обеспечения конкурентоспособности НПФ, создания устойчивой и стабильной пенсионной отрасли, которая смогла бы полноценно реализовывать задачи, возложенные на нее, успешно конкурировать с финансовыми игроками вне отрасли, мы видим, что назрела стратегически важная необходимость в объективной методологии оценки конкурентоспособности, которая, с одной стороны, учитывала бы специфику деятельности НПФ, а с другой — была бы достаточно простой для понимания и технической реализации и не требовала бы сложного математического аппарата и дорогостоящих исследований и инвестиций в программное обеспечение.

Роль интегральной оценки уровня экосистемности НПФ в обеспечении конкурентоспособности при реализации экосистемного подхода

Исходя из того что драйвером обеспечения конкурентоспособности НПФ выступают экосистемы, индикатор уровня экосистемности НПФ становится важным фактором в конкурентной борьбе негосударственных пенсионных фондов за клиента и одновременно способом повысить доходность бизнеса за счет реализации не «якорных» продуктов. Такой индикатор представляет собой оценку совокупного потенциала возможностей в разрезе обеспечения выживаемости в конкурентных условиях.

Интегральная оценка состояния уровня экосистемности негосударственного пенсионного фонда, исходя из представленного набора сервисов экосистемы для клиентов НПФ, отраженного в *табл. 1* (Y_4) может быть рассчитана по следующей формуле:

$$Y_4 = a + b_1 \cdot X_{41} + b_2 \cdot X_{42} + b_3 \cdot X_{43} + b_4 \cdot X_{44} + b_5 \cdot X_{45} + b_6 \cdot X_{46},$$

где Y_4 — экосистемность, (0; 1);

X_{41} — медицина, рассчитывается по формуле:
 $a_1 \cdot \text{вес} + b_1 \cdot \text{емкость направления}, (0; 1)$, где a_1 , b_1 — коэффициенты, показывающие влияние факторов «вес» и «емкость» (0;1);

X_{42} — телемедицина, рассчитывается по формуле:
 $a_2 \cdot \text{вес} + b_2 \cdot \text{емкость направления}, (0;1)$, где a_2, b_2 — коэффициенты, показывающие влияние факторов «вес» и «емкость» (0;1);

X_{43} — патронаж, рассчитывается по формуле:
 $a_3 \cdot \text{вес} + b_3 \cdot \text{емкость направления}, (0;1)$, где a_3, b_3 — коэффициенты, показывающие влияние факторов «вес» и «емкость» (0;1);

X_{44} — гериатрия, рассчитывается по формуле:
 $a_4 \cdot \text{вес} + b_4 \cdot \text{емкость направления}, (0;1)$, где a_4, b_4 — коэффициенты, показывающие влияние факторов «вес» и «емкость» (0;1);

X_{45} — надомные сервисы по уходу, рассчитывается по формуле:
 $a_5 \cdot \text{вес} + b_5 \cdot \text{емкость направления}, (0;1)$, где a_5, b_5 — коэффициенты, показывающие влияние факторов «вес» и «емкость» (0;1);

X_{46} — онлайн-обучение (лиц предпенсионного и пенсионного возрастов), рассчитывается по формуле: $a_6 \cdot \text{вес} + b_6 \cdot \text{емкость направления}, (0;1)$, где a_6, b_6 — коэффициенты, показывающие влияние факторов «вес» и «емкость» (0;1);

a, b_i — коэффициенты линейной регрессии.

Рекомендации по ранжированию показателя экосистемности при оценке конкурентоспособности НПФ

Авторами предлагается при оценке конкурентоспособности НПФ использовать следующий подход в применении показателя экосистемности, а именно: ранжировать значимость (вес) данного параметра оценки в соответствии с показателем емкости рынка и удельного веса в формировании доходной части НПФ того или иного сервиса, то есть чем выше показатель емкости рынка и удельного веса в формировании доходной части сервиса, тем выше его вес.

Другими словами, при оценке конкурентоспособности НПФ низкий показатель экосистемности (с учетом того что набор сервисов экосистемы был определен исходя из их востребованности клиентами и потенциальной емкости рынка) может свидетельствовать о следующем:

- снижении емкости рынка сервиса, представленного в экосистеме НПФ;

- снижении спроса на сервис, представленный в экосистеме НПФ, обусловленного как внешними факторами — изменение покупательского поведения клиента, так и внутренними — внутренний бизнес-процесс получения услуги клиентом не отлажен, услуга сложна в оформлении;
- снижении маржинальности сервиса, представленного в экосистеме НПФ.

Как мы видим, показатель уровня экосистемности выступает важным индикатором для принятия управленческих решений.

Для апробации влияния показателя экосистемности на оценку конкурентоспособности НПФ в качестве базовой, возьмем за основу методику, предложенную А.М. Шапошниковым, опубликованную в его монографии «Межбанковская конкуренция и оценка конкурентоспособности коммерческих банков», трансформированную автором с учетом показателя адаптивности НПФ⁶. Автором предлагается провести апробацию показателя экосистемности при оценке конкурентоспособности НПФ использовать подход, на основе шести проекций:

- клиенты и рынки;
- ресурсы;
- процессы;
- результаты;
- адаптивность;
- экосистемность.

При этом каждая проекция включает в себя определенный набор критериев, с помощью которых в комплексе можно оценить индекс конкурентоспособности негосударственных пенсионных фондов с учетом влияния показателя экосистемности.

Для того чтобы получить количественную характеристику индекса конкурентоспособности НПФ (табл. 2), предлагается провести расчеты по каждому показателю, затем каждый показатель проранжировать. Таким образом, индекс конкурентоспособности НПФ выглядит следующим образом:

⁶ Яровая Е.С. Влияние адаптивности на уровень конкурентоспособности негосударственных пенсионных фондов// *Финансы и кредит*. 2021. Т. 27. № 11. С. 2606—2636.

$$f(x) = \frac{Y_6 \cdot Y_1 + Y_2 + Y_3 + Y_4}{Y_5},$$

где Y_1 – Y_6 находятся по уравнению регрессии:

$$Y_1 = a + b_1 \cdot x_{11} + b_2 \cdot x_{12} + b_3 \cdot x_{13} \quad \text{— клиенты и рынки;}$$

$$Y_2 = a + b_1 \cdot x_{21} + b_2 \cdot x_{22} + b_3 \cdot x_{23} + b_4 \cdot x_{24} + b_5 \cdot x_{25} \quad \text{— процессы;}$$

$$Y_3 = a + b_1 \cdot x_{31} + b_2 \cdot x_{32} + b_3 \cdot x_{33} \quad \text{— адаптивность;}$$

$$Y_4 = a + b_1 \cdot x_{41} + b_2 \cdot x_{42} + b_3 \cdot x_{43} + b_4 \cdot x_{44} + b_5 \cdot x_{45} + b_6 \cdot x_{46} \quad \text{— экосистемность;}$$

$$Y_5 = a + b_1 \cdot x_{51} + b_2 \cdot x_{52} + b_3 \cdot x_{53} + b_4 \cdot x_{54} + b_5 \cdot x_{55} + b_6 \cdot x_{56} \quad \text{— ресурсы;}$$

$$Y_6 = a + b_1 \cdot x_{61} + b_2 \cdot x_{62} + b_3 \cdot x_{63} + b_4 \cdot x_{64} + b_5 \cdot x_{65} \quad \text{— результат,}$$

где Y — функция линейной регрессии;

x_{ij} — аргументы, факторы, влияющие на значение функции;

a, b_i — коэффициенты линейной регрессии.

Критерий индекса конкурентоспособности $f(x)$ может иметь следующий диапазон:

- зона низких значений: $0 < f(x) < 0,5$;
- зона средних значений: $0,51 < f(x) < 0,8$;
- зона высоких значений: $0,81 < f(x) < 1$.

Заключение

На фоне стагнации рынка негосударственных пенсионных фондов, изменчивости законодательства, низкой вовлеченности населения и падения доходности, НПФ стоят перед выбором: объединяться, менять бизнес-модель или покидать рынок.

Драйвером роста и обеспечения конкурентоспособности НПФ выступают экосистемы. По мнению авторов, если НПФ не является аффилированной структурой крупной финансовой группы, то оптимальным вариантом видится создание собственной экосистемы при использовании «нишевого» подхода через реализацию стратегии «Пенсия под ключ».

Конкурентоспособность НПФ обладает динамическим характером, требующим своевременных, конструктивных и осмысленных управленческих решений. В основе таких решений, по мнению авторов, должна лежать оценка реального состояния конкурентоспособности НПФ при реализации экосистемного подхода, которая позволяет выявить основные проблемы деятельности, рассмотреть и проанализировать их в динамике, а также наметить оптимальные пути их решения.

В настоящее время в России общепринятая методика оценки конкурентоспособности отсутствует. Существующие подходы, базирующиеся на анализе конкурентных преимуществ предприятия на основе экспертных оценок и подходы, в основе которых в качестве базовых критериев конкурентоспособности выступают финансовые показатели, имеют существенные недостатки и не дают объективную картину для принятия эффективных управленческих решений, стратегического планирования, не отражают критерии оценки при экосистемном подходе.

Таким образом, для получения количественной характеристики индекса конкурентоспособности НПФ при реализации экосистемного подхода, критерии его оценки следует расширить, добавить критерии, отражающие уровень экосистемности негосударственного пенсионного фонда. При этом авторами статьи предлагается подход по ранжированию данного показателя, который может быть применим вне зависимости от выбранного метода оценки конкурентоспособности НПФ.

Резюмируя исследование, авторы пришли к выводу о том, что проведенная апробация количественной характеристики индекса конкурентоспособности НПФ при реализации экосистемного подхода (трансформирована и адаптирована под НПФ на основе методики, предложенной А.М. Шапошниковым для коммерческих банков) с применением показателя экосистемности, предложенного авторами, позволяет не только определить уровень конкурентоспособности НПФ в текущий момент времени, отследить динамику, но и выявить имеющиеся проблемы, причины их возникновения (снижение емкости, спроса и маржинальности рынка сервиса, представленного экосистемой НПФ), обеспечить условия, при которых НПФ имеет возможность оперативно отреагировать, нивелировать и адаптироваться под внешние изменения и обеспечить устойчивость на рынке. Данная методика может быть использована как для внутреннего, так и для внешнего анализа. Частично отдельные аспекты настоящей статьи нашли отражение в формировании стратегии развития АО «НПФ «Сургутнефтегаз» на 2022 – 2026 гг.

Таблица 1

Сервисы экосистемы НПФ при «нишевом» походе

Table 1

Services of the NPF ecosystem under the ‘niche’ approach

Ниша	Составные части
Финансы	1. Пенсионное обеспечение (государственное). 2. Пенсионное обеспечение (негосударственное). 3. Страхование
Образ жизни	1. Медицина. 2. Телемедицина. 3. Патронаж. 4. Гериатрия. 5. Надомные сервисы по уходу. 6. Онлайн-обучение (лиц предпенсионного и пенсионного возрастов)

Источник: авторская разработка с учетом специфики деятельности НПФ на основе проведенных исследований

Source: Authoring, based on the specifics of NPF activity, on the basis of research conducted studies

Таблица 2

Критерии конкурентоспособности НПФ

Table 2

Competitiveness criteria of NPF

№ п/п	Критерии	Порядок расчета	Вес
1.	Клиенты и рынки	—	0,2
1.1.	Удовлетворенность клиента	Метод SERVQUAL	0,06
1.2.	Характеристика конкурентов	Модель А. Остервальдера	0,06
1.3.	Положение на рынке	Данные официальных рейтингов	0,08
2.	Ресурсы	—	0,2
2.1.	Персонал	—	—
2.1.1.	Коэффициент рентабельности персонала	$ROL = \text{Чистая прибыль} / \text{Среднесписочная численность}$	0,013
2.1.2.	Прирост прибыли в расчете на 1 работника	$\Delta (\text{Чистая прибыль} / \text{Среднесписочная численность})$	0,012
2.1.3.	Минимизация издержек в расчете на 1 работника	$\Delta (\text{Среднемесячные затраты на РС} / \text{Среднесписочная численность})$	0,013
2.1.4.	Затраты на оплату труда	Оценка динамики за период	0,012
2.1.5.	Укомплектованность кадрового состава: качественная, количественная	Экспертная оценка в баллах	0,015
2.1.6.	Степень удовлетворенности работников	Методика О. Кулагина	0,012
2.1.7.	Текучесть кадров	$TK = \text{количество уволившихся из НПФ за определенный период} / \text{среднесписочную численность за тот же период} \times 100$	0,015
2.1.8.	Профессиональная подготовка руководителей	Анкета. Экспертная оценка руководителя	0,015
2.1.9.	Наличие внешнего и внутреннего кадрового резерва	Экспертная оценка в баллах	0,012
2.1.10.	Кадровая политика	Экспертная оценка в баллах	0,012
2.2.	Финансы	—	—
2.2.1.	Активы	Официальные данные из публикуемой отчетности НПФ	0,015
2.2.2.	Собственные средства	Официальные данные из публикуемой отчетности НПФ	0,015
2.2.3.	Пенсионные резервы	Официальные данные из публикуемой отчетности НПФ	0,012
2.2.4.	Пенсионные накопления	Официальные данные из публикуемой отчетности НПФ	0,012
2.2.5.	Запас капитала для выполнения обязательств по основному виду деятельности	Официальные данные из публикуемой отчетности НПФ	0,015
3.	Процессы	—	0,2
3.1.	Наличие бизнес-процессов по основным операциям	Есть / Нет	0,03
3.2.	Наличие бизнес-процессов по вспомогательным операциям	Есть / Нет	0,03
3.3.	Качество бизнес-процессов по основным операциям	Экспертная оценка в баллах	0,05
3.4.	Качество бизнес-процессов по вспомогательным операциям	Экспертная оценка в баллах	0,05

3.5.	Уровень автоматизации бизнес-процессов	Экспертная оценка в баллах	0,04
4.	Результаты	—	0,2
4.1.	Себестоимость продукта НПФ	Экспертная оценка в баллах	0,03
4.2.	Показатели деятельности НПФ	Официальные данные из публикуемой отчетности НПФ	0,05
4.3.	Аквизиционные расходы	Официальные данные из публикуемой отчетности НПФ	0,02
4.4.	Актuarный дефицит	Ежегодное актуарное заключение	0,05
4.5.	Уровень клиентского сервиса (индекс удовлетворенности потребителей/индекс клиентской лояльности)	Customer satisfaction Index, CSI/Net Promoter Score, NPS. Анкетирование/опрос клиентов. Экспертная оценка в баллах	0,05
5.	Адаптивность	—	0,1
5.1.	Ресурсная	Экспертная оценка в баллах	0,05
5.2.	Ценовая	Экспертная оценка в баллах	0,03
5.3.	Адаптивность среды	Экспертная оценка в баллах	0,02
6.	Экосистемность	—	0,1
6.1.	Медицина	Экспертная оценка в баллах	0,01
6.2.	Телемедицина	Экспертная оценка в баллах	0,01
6.3.	Патронаж	Экспертная оценка в баллах	0,02
6.4.	Гериатрия	Экспертная оценка в баллах	0,02
6.5.	Надомные сервисы по уходу	Экспертная оценка в баллах	0,02
6.6.	Онлайн-обучение	Экспертная оценка в баллах	0,02

Источник: авторская разработка на основе методики, предложенной А.М. Шапошниковым для коммерческих банков, трансформированной с учетом показателя адаптивности и экосистемности НПФ

Source: Authoring, based on the methodology proposed by Shaposhnikov A.M. for commercial banks, transformed with the consideration of the indicator of adaptability and ecosystem of the NPF

Список литературы

1. *Лифинцев Д.В., Карама Л.Л.* Экосистемный подход в социальной работе // *Перспективы науки*. 2012. № 10. С. 041 — 044.
2. *Бекетов Н.В.* Проблемы национальной инновационной системы России // *Проблемы современной экономики*. 2004. № 4. С. 78 — 81.
3. *Каранатова Л.Г., Кулев А.Ю.* Современные подходы к формированию инновационных экосистем в условиях становления экономики знаний // *Управленческое консультирование*. 2015. № 12. С. 39 — 46.
URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/sovremennye-podhody-k-formirovaniyu-innovatsionnyh-ekosistem-v-usloviyah-stanovleniya-ekonomiki-znaniy>
4. *Мазур Л.В., Никерова И.А.* Трансформация банковских услуг как фактор адаптации к меняющимся условиям // *Синергия*. 2017. № 3. С. 63 — 71.
URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/transformatsiya-bankovskih-uslug-kak-faktor-adaptatsii-k-menyayuschimsya-usloviyam>
5. *Масленников В.В., Федотова М.А., Сорокин А.Н.* Новые финансовые технологии меняют наш мир // *Вестник Финансового университета*. 2017. Т. 21. № 2. С. 6 — 11. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/novye-finansovye-tehnologii-menyayut-nash-mir>
6. *Проскурнин С.Д.* Создание самоорганизуемой инновационной экосистемы в зонах особого территориального развития // *Региональная экономика и управление: электронный научный журнал*. 2017. № 4. С. 6.
URL: <https://eee-region.ru/article/5206/>
7. *Свиридов О.Ю., Бадмаева Б.С.* Развитие банковских экосистем на основе современных цифровых технологий // *Государственное и муниципальное управление. Ученые записки*. 2019. № 3. С. 176 — 181.
URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/razvitie-bankovskih-ekosistem-na-osnove-sovremennyh-tsifrovyyh-tehnologiy>
8. *Свиридов О.Ю., Некрасова И.В.* Тенденции развития финтех-экосистемы в российской экономике // *Вестник Волгоградского государственного университета. Экономика*. 2019. Т. 21. № 4. С. 197 — 206.
URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/tendentsii-razvitiya-finteh-ekosistemy-v-rossiyskoy-ekonomike>

9. *Попов Е.В., Симонова В.Л., Челак И.П.* Оценка развития инновационных экосистем // Вопросы инновационной экономики. 2020. Т. 10. № 4. С. 2359 — 2374. URL: <https://doi.org/10.18334/vines.10.4.111098>
10. *Клейнер Г.Б., Рыбачук М.А., Карпинская В.А.* Развитие экосистем в финансовом секторе России // Управленец. 2020. Т. 11. № 4. С. 2 — 15. URL: <https://doi.org/10.29141/2218-5003-2020-11-4-1>
11. *Быканова Н.И., Соловей Ю.А., Гордя Д.В., Коньшина Л.А.* Формирование экосистем банков в условиях цифровизации банковского пространства // Экономика. Информатика. 2020. Т. 47. № 1. С. 91 — 100. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/formirovanie-ekosistem-bankov-v-usloviyah-tsifrovizatsii-bankovskogo-prostranstva>
12. *Барыгина О.Н.* Управление конкурентоспособностью предприятий сферы услуг: реализация поведенческого подхода // Проблемы современной экономики. 2009. № 3. С. 511 — 513.
13. *Булочников П.А.* Стратегическое управление инновационным развитием предприятий и отраслей сферы услуг // Петербургский экономический журнал. 2014. № 1. С. 70 — 74. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/strategicheskoe-upravlenie-innovatsionnym-razvitiem-predpriyatij-i-otrasley-sfery-uslug>
14. *Гришков А.Ф.* Оценка конкурентоспособности организации сферы услуг как основа механизма управления конкурентоспособностью // Вестник РАЕН. 2015. № 2. С. 81 — 85. URL: http://www.raenjournal.ru/sites/default/files/023_0.pdf
15. *Надеждина Г.В.* Оценка конкурентоспособности в сфере услуг // Вестник Волжского университета им. В.Н. Татищева. 2009. № 16. С. 136 — 143. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/otsenka-konkurentosposobnosti-v-sfere-uslug-2>
16. *Флит А.Л.* Особенности оценки конкурентоспособности предприятия в сфере услуг // Проблемы современной экономики. 2014. № 2. С. 345 — 348. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/osobennosti-otsenki-konkurentosposobnosti-predpriyatiya-v-sfere-uslug>
17. *Васильев А.И.* Триада конкурентоспособности: ресурсы, процессы и результаты конкурентной деятельности // Современная конкуренция. 2018. Т. 18. № 4-5. С. 75 — 81. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/triada>

konkurentosposobnosti-resursy-protsessy-i-rezultaty-konkurentnoy-deyatelnosti

18. Рубин Ю.Б. О конструктивной теории конкуренции в предпринимательстве // Современная конкуренция. 2017. Т. 11. № 5. С. 114—129. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/o-konstruktivnoy-teorii-konkurentsii-v-predprinimatelstve>
19. Рубин Ю.Б. Дискуссионные вопросы современной теории конкуренции // Современная конкуренция. 2010. № 3. С. 38—67. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/diskussionnye-voprosy-sovremennoy-teorii-konkurentsii>
20. Рубин Ю.Б. Конкурентный статус участников рынка // Современная конкуренция. 2016. Т. 10. № 1. С. 108—143. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/konkurentnyy-status-uchastnikov-rynka>
21. Коваленко А.И. Теоретические и методологические аспекты использования концепции «конкурентоспособности» в научных исследованиях // Современная конкуренция. 2013. № 6. С. 65—79. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/teoreticheskie-i-metodologicheskie-aspekty-ispolzovaniya-kontseptsii-konkurentosposobnosti-v-nauchnyh-issledovaniyah-1>
22. Воронов Д.С. Соотношение конкурентоспособности предприятия и конкурентоспособности его продукции // Современная конкуренция. 2015. Т. 9. № 1. С. 39—53. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/sootnoshenie-konkurentosposobnosti-predpriyatiya-i-konkurentosposobnosti-ego-produktsii>

Информация о конфликте интересов

Мы, авторы данной статьи, со всей ответственностью заявляем о частичном и полном отсутствии фактического или потенциального конфликта интересов с какой бы то ни было третьей стороной, который может возникнуть вследствие публикации данной статьи. Настоящее заявление относится к проведению научной работы, сбору и обработке данных, написанию и подготовке статьи, принятию решения о публикации рукописи.

pISSN 2071-4688
eISSN 2311-8709

Investing

THE ROLE OF INTEGRAL ASSESSMENT OF ECOSYSTEM LEVEL OF NON-GOVERNMENTAL PENSION FUNDS IN ACHIEVING COMPETITIVENESS WHEN IMPLEMENTING THE ECOSYSTEM APPROACH

Mikhail V. LEDNEV^a, Ekaterina S. YAROVAYA^{b,*}

^a Financial University under Government of Russian Federation,
Moscow, Russian Federation
mlednev@bk.ru
<https://orcid.org/0000-0002-9422-6099>

^b AO Private Pension Fund Surgutneftegas,
Surgut, Russian Federation
berdinaes@mail.ru
<https://orcid.org/0000-0003-0780-475X>

* Corresponding author

Article history:

Article No. 207/2022
Received 25 April 2022
Received in revised
form 12 May 2022
Accepted 26 May 2022
Available online
29 June 2022

JEL classification:

D43, E22, G23, G28

Keywords: non-State pension fund, competitiveness, ecosystem, digital services, ecosystem services

Abstract

Subject. The article addresses the ecosystem of non-State pension fund (NPF), as a tool to ensure competitiveness, and criteria of its assessment.

Objectives. The aim is to determine trends in the pension industry, review ecosystems that are emerging on the basis of banks and existing approaches to the analysis of competitiveness of credit financial institutions, define the place and role of the ecosystem indicator in assessing the NPF competitiveness, formulate recommendations for competitiveness criteria.

Methods. We employ the systems and structural-functional methods to examine the main approaches, used in assessing the competitiveness, evaluation of the findings of theoretical and applied research in the field of analysis of enterprise competitiveness given the high variability of external environment.

Results. We defined and systematized factors affecting the competitiveness of non-State pension funds in modern market conditions. It is necessary to expand assessment criteria and add those reflecting the ecosystem indicator. The paper offers an approach to ranking this indicator, which can be applied regardless of the chosen method for assessing the competitiveness of non-State pension funds.

Conclusions. Ecosystems will act as a driver of growth and competitiveness of non-State pension funds. Accordingly, there is an acute question of methodology for calculating the quantitative characteristic of the index of NPF competitiveness in the ecosystem approach implementation. Some aspects of this article were reflected in the development strategy for AO NPF Surgutneftegas for 2022–2026.

© Publishing house FINANCE and CREDIT, 2022

Please cite this article as: Lednev M.V., Yarovaya E.S. The Role of Integral Assessment of Ecosystem Level of Non-State Pension Funds in Achieving Competitiveness When Implementing the Ecosystem Approach. *Finance and Credit*, 2022, vol. 28, iss. 6, pp. 1308–1331.
<https://doi.org/10.24891/fc.28.6.1308>

References

1. Lifintsev D.V., Karama L.L. [Ecosystem approach to social work]. *Perspektivy nauki = Science Prospects*, 2012, no. 10, pp. 041–044. (In Russ.)
2. Beketov N.V. [Problems of national innovation system in Russia]. *Problemy sovremennoi ekonomiki = Problems of Modern Economics*, 2004, no. 4, pp. 78–81. (In Russ.)
3. Karanatova L.G., Kulev A.Yu. [Modern Approaches to Innovative Ecosystems Formation in the Conditions of Establishing of Knowledge Economy]. *Upravlencheskoe konsul'tirovanie = Administrative Consulting*, 2015, no. 12, pp. 39–46. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/sovremennye-podhody-k-formirovaniyu-innovatsionnyh-ekosistem-v-usloviyah-stanovleniya-ekonomiki-znaniy> (In Russ.)
4. Mazur L.V., Nikerova I.A. [The transformation of banking services as a factor of adaptation to changing conditions]. *Sinergiya*, 2017, no. 3, pp. 63–71. (In Russ.) URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/transformatsiya-bankovskih-uslug-kak-faktor-adaptatsii-k-menyayuschimsya-usloviyam>
5. Maslennikov V.V., Fedotova M.A., Sorokin A.N. [New financial technologies change our world]. *Vestnik Finansovogo universiteta = Bulletin of Financial University*, 2017, vol. 21, no. 2, pp. 6–11. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/novye-finansovye-tehnologii-menyayut-nash-mir> (In Russ.)
6. Proskurnin S.D. [Creation of self-organized innovative ecosystems in zones of special territorial development]. *Regional'naya ekonomika i upravlenie: elektronnyi nauchnyi zhurnal*, 2017, no. 4, pp. 6. (In Russ.) URL: <https://eee-region.ru/article/5206/>
7. Sviridov O.Yu., Badmaeva B.S. [Development of bank ecosystems on the basis of digital technologies]. *Gosudarstvennoe i munitsipal'noe upravlenie. Uchenye zapiski = State and Municipal Administration. Scientific Notes*, 2019, no. 3, pp. 176–181. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/razvitie-bankovskih-ekosistem-na-osnove-sovremennyh-tsifrovyyh-tehnologiy> (In Russ.)

8. Sviridov O.Yu., Nekrasova I.V. [Development Trends of the Fintech Ecosystem in Russian Economy]. *Vestnik Volgogradskogo gosudarstvennogo universiteta. Ekonomika = Journal of Volgograd State University. Economics*, 2019, vol. 21, no. 4, pp. 197–206.
URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/tendentsii-razvitiya-finteh-ekosistemy-v-rossiyskoy-ekonomike> (In Russ.)
9. Popov E.V., Simonova V.L., Chelak I.P. [Assessment of the innovative ecosystems development]. *Voprosy innovatsionnoi ekonomiki = Russian Journal of Innovation Economics*, 2020, vol. 10, no. 4, pp. 2359–2374. (In Russ.) URL: <https://doi.org/10.18334/vinec.10.4.111098>
10. Kleiner G.B., Rybachuk M.A., Karpinskaya V.A. [Development of ecosystems in the financial sector of Russia]. *Upravlenets = The Manager*, 2020, vol. 11, no. 4, pp. 2–15. (In Russ.)
URL: <https://doi.org/10.29141/2218-5003-2020-11-4-1>
11. Bykanova N.I., Solovei Yu.A., Gordya D.V., Kon'shina L.A. [Formation of banks ecosystems in conditions of digitalization of banking space]. *Ekonomika. Informatika = Economics. Information Technologies*, 2020, vol. 47, no. 1, pp. 91–100.
URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/formirovanie-ekosistem-bankov-v-usloviyah-tsifrovizatsii-bankovskogo-prostranstva> (In Russ.)
12. Barygina O.N. [Management of Competitive Ability of Enterprises in the Sphere of Services: Realization of Behavioral Approach]. *Problemy sovremennoi ekonomiki = Problems of Modern Economy*, 2009, no. 3, pp. 511–513. (In Russ.)
13. Bulochnikov P.A. [Innovative Development Strategic Management of Enterprise and Service Industries]. *Peterburgskii ekonomicheskii zhurnal = Petersburg Economic Journal*, 2014, no. 1, pp. 70–74.
URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/strategicheskoe-upravlenie-innovatsionnym-razvitiem-predpriyatiy-i-otrasley-sfery-uslug> (In Russ.)
14. Grishkov A.F. [Assessment of competitiveness of service sphere organizations as basis of mechanism of managing competitiveness]. *Vestnik RAEN = Herald of Russian Academy of Natural Sciences*, 2015, no. 2, pp. 81–85.
URL: http://www.raenjournal.ru/sites/default/files/023._0.pdf (In Russ.)
15. Nadezhkina G.V. [Assessment of Competitiveness in the Service Industry]. *Vestnik Volzhskogo universiteta im. V.N. Tatishcheva = Vestnik of Volzhsky University after V.N. Tatischev*, 2009, no. 16, pp. 136–143.

URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/otsenka-konkurentosposobnosti-v-sfere-uslug-2> (In Russ.)

16. Flit A.L. [Competitiveness of enterprises in the sphere of services: Specificities of evaluation]. *Problemy sovremennoi ekonomiki = Problems of Modern Economics*, 2014, no. 2, pp. 345–348.
URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/osobennosti-otsenki-konkurentosposobnosti-predpriyatiya-v-sfere-uslug> (In Russ.)
17. Vasil'ev A.I. [Triad of competitiveness: Resources, processes and results of competitive activities]. *Sovremennaya konkurentsia = Journal of Modern Competition*, 2018, vol. 18, no. 4-5, pp. 75–81.
URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/triada-konkurentosposobnosti-resursy-protsessy-i-rezultaty-konkurentnoy-deyatelnosti> (In Russ.)
18. Rubin Yu.B. [About the constructive theory of competition in entrepreneurship]. *Sovremennaya konkurentsia = Journal of Modern Competition*, 2017, vol. 11, no. 5, pp. 114–129.
URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/o-konstruktivnoy-teorii-konkurentsii-v-predprinimatelstve> (In Russ.)
19. Rubin Yu.B. [Discussion questions of modern competition theory]. *Sovremennaya konkurentsia = Journal of Modern Competition*, 2010, no. 3, pp. 38–67. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/diskussionnye-voprosy-sovremennoy-teorii-konkurentsii> (In Russ.)
20. Rubin Yu.B. [Competitive status of market participants]. *Sovremennaya konkurentsia = Journal of Modern Competition*, 2016, vol. 10, no. 1, pp. 108–143. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/konkurentnyy-status-uchastnikov-rynka> (In Russ.)
21. Kovalenko A.I. [Theoretical and methodological aspects of application the concept of 'Competitive Ability' in scientific researches]. *Sovremennaya konkurentsia = Journal of Modern Competition*, 2013, no. 6, pp. 65–79.
URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/teoreticheskie-i-metodologicheskie-aspekty-ispolzovaniya-kontseptsii-konkurentosposobnosti-v-nauchnyh-issledovaniyah-1> (In Russ.)
22. Voronov D.S. [The relationship between the competitiveness of enterprise and the competitiveness of its products]. *Sovremennaya konkurentsia = Journal of Modern Competition*, 2015, vol. 9, no. 1, pp. 39–53.
URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/sootnoshenie-konkurentosposobnosti-predpriyatiya-i-konkurentosposobnosti-ego-produktsii> (In Russ.)

Conflict-of-interest notification

We, the authors of this article, bindingly and explicitly declare of the partial and total lack of actual or potential conflict of interest with any other third party whatsoever, which may arise as a result of the publication of this article. This statement relates to the study, data collection and interpretation, writing and preparation of the article, and the decision to submit the manuscript for publication.