

ОЦЕНКА РИСКОВ БАНКОВСКИХ ГРУПП ПРИ ФИНАНСИРОВАНИИ ЛИЗИНГОВЫХ КОМПАНИЙ*

Игорь Вадимович ВЕРЖБИЦКИЙ

аспирант 2 курса департамента банковского дела
и финансовых рынков финансового факультета,
Финансовый университет при Правительстве РФ,
Москва, Российская Федерация
werzb@mail.ru
ORCID: отсутствует
SPIN-код: 1821-2610

История статьи:

Рег. № 102/2022
Получена 28.02.2022
Получена
в доработанном виде
14.03.2022
Одобрена 28.03.2022
Доступна онлайн
28.04.2022

УДК 336.7

JEL: G21, G32

Ключевые слова:

финансовая аренда,
лизинговые
компании,
банковские группы,
банки, оценка
рисков

Аннотация

Предмет. Оценка рисков, возникающих при финансировании лизинговых компаний банковскими группами, которые являются крупнейшими игроками на рынке финансовой аренды.

Цели. Разработка оригинальной методики оценки рисков банковских групп на рынке финансовой аренды при предоставлении финансирования лизингодателям со стороны участников группы или головной кредитной организации.

Методология. Использованы методы системного и сравнительного анализа; коэффициентный метод, синтеза; индукции и дедукции; методы группировок, классификаций, статистические методы.

Результаты. Сформирован оригинальный подход и методика оценки рисков банковских групп, финансирующих лизинговые компании.

Выводы. Существующие методики оценки кредитоспособности лизинговых компаний не в полной мере позволяют оценивать риски при их финансировании. Предложенная в статье методика опирается на существующие нормативные показатели и позволяет решить проблему количественной оценки рисков при финансировании лизинговых компаний.

© Издательский дом ФИНАНСЫ и КРЕДИТ, 2022

Для цитирования: Вержбицкий И.В. Оценка рисков банковских групп при финансировании лизинговых компаний // *Финансы и кредит*. — 2022. — Т. 28, № 4. — С. 924 — 949.

<https://doi.org/10.24891/fc.28.4.924>

* Статья подготовлена по результатам исследований, выполненных за счет бюджетных средств по государственному заданию Финансового университета при Правительстве Российской Федерации (НИР «Финансовая стабильность на финансовых рынках: идентификация лидерства и источников генерации рисков (глобальный срез)»).

Введение

Стремительное развитие рынка финансовой аренды (лизинга), связанное с ростом популярности данного способа финансирования, по-новому ставит вопрос об оценке финансовой устойчивости лизингодателей. По оценкам Банка России, лизинговые компании (далее — ЛК) являются крупнейшими нерегулируемыми финансовыми посредниками в Российской Федерации. Так, с 2014 г. объем нового бизнеса на рынке лизинга увеличился более чем в два раза, с 680 млрд руб. до 1 410 млрд руб. по итогам 2020 г.¹ Объем лизингового портфеля показал с 2014 г. рост на 61% и по состоянию на 30.06.2021 составляет порядка 5,16 трлн руб.² Стоит отметить, что даже в кризисном 2020 г. совокупный лизинговый портфель компаний вырос относительно 2019 г. (+5,5%). Доля рынка финансовой аренды в ВВП страны также неуклонно растет и в настоящее время составляет 2%.

Банковские группы, объединяющие различных финансовых и нефинансовых участников, играют заметную роль в отечественной экономике, являясь ядром финансового рынка страны. В то же самое время такие объединения несут значительные риски для финансового сектора и экономики страны [1]. При работе на рынке лизинга банковская группа может столкнуться с целым рядом рисков, о важности оценки которых мы говорили ранее [2].

Если прежде в научной литературе в основном поднимался вопрос анализа финансового состояния лизингополучателей как конечных носителей риска в сделках лизинга, то с ростом операций и накоплением ресурсов отечественными лизингодателями фокус анализа сместился в сторону оценки устойчивости лизинговых компаний. Для банковских групп оценка рисков при финансировании лизинговой компании важна также ввиду устойчивого спроса на финансовые ресурсы банков со стороны лизингодателей.

Кроме того, лизинг и банковский кредит схожи по целому ряду параметров. Так, Д.А. Газаров отмечает, что финансовая аренда подразумевает обязательный характер платежей, а также влечет за собой повышение рисков заемщика (лизингополучателя) [3]. Схожесть данных продуктов отмечена и в статье Т.В. Меррилла [4].

Для банковской группы важно понимать степень устойчивости лизинговой компании по нескольким причинам. Во-первых, кредитная организация

¹ Предварительные итоги лизингового рынка за 2020 год // Эксперт РА.
URL: https://www.raexpert.ru/researches/leasing/2020_pre/

² Рынок лизинга в 1-м полугодии 2021 г. // Эксперт РА.
URL: https://www.raexpert.ru/researches/leasing/1h_2021/

оценивает рискованность вложений в лизингодателя перед предоставлением финансирования в рамках анализа заемщика. Во-вторых, банкам в соответствии с Положением Банка России от 28.06.2017 № 590-П необходимо на регулярной основе оценивать размер резерва по выданным ссудам. В-третьих, головная организация банковской группы оценивает рискованность вложений в дочерние лизинговые компании для формирования стратегии группы в части управления риском. В-четвертых, участники рынка ценных бумаг, входящие в банковскую группу, также предоставляют финансирование лизинговым компаниям посредством приобретения их облигаций, однако в настоящее время действующих методик оценки их рисков в научной литературе не представлено.

Целью предпринятого исследования является разработка методики, позволяющей оценивать риски банковских групп, возникающие при предоставлении финансирования лизинговым компаниям. Кроме того, методика, которую мы хотим разработать, должна быть применима не только для кредитования лизингодателей, но и для инвестирования средств в их ценные бумаги (например облигации), что тоже является способом предоставления финансирования.

Анализ финансового состояния лизинговой компании может проводиться в разрезе множества факторов: кредитного риска, долговой нагрузки, оборачиваемости, рентабельности и ликвидности. В настоящей статье поднимается вопрос комплексной оценки лизинговой компании как потенциального получателя средств банковской группы.

Банковские группы и лизинговые компании, степень разработанности проблемы

Лизинговые компании и банковские группы в настоящее время тесно взаимосвязаны. Согласно исследованию рейтингового агентства АО «Эксперт РА», по состоянию на 30.06.2021 доля банковских кредитов в общем объеме фондирования отечественных лизингодателей составляет порядка 61%. Однако если учесть, что собственные средства (капитал) крупнейших лизингодателей (например, ООО «Альфа-лизинг», АО «Сбербанк Лизинг», АО ВТБ Лизинг и т.д.) сформированы за счет головной организации банковской группы и тот факт, что часть выпущенных облигаций лизингодателей тоже принадлежат участникам банковских групп, то общий объем их участия на рынке лизинга находится на уровне 80–85%. Данное предположение подтверждается и на мировом уровне, так, согласно исследованию ассоциации Leaseurope и Leasing Life, 6 из 10

крупнейших европейских лизингодателей либо сами являются кредитными организациями, либо входят в банковские группы.

Кроме того, лизинговые компании исходя из отраслевой принадлежности являются наиболее распространенными участниками банковских групп, помимо самих кредитных организаций [5]. Почти в каждой банковской группе есть собственная лизинговая компания, однако зачастую головная кредитная организация кредитует и сторонние компании. Именно поэтому важно разработать универсальные критерии для оценки устойчивости лизингодателей.

Исследования по теме оценки финансового состояния российских лизингодателей в настоящее время не столь широко представлены в отечественной науке, однако существуют и отдельные глубокие публикации. Подход к оценке финансового состояния лизингодателя на основании коэффицентного анализа рассматривается в статье В.В. Ковалёва и Е.А. Вороновой [6], кроме того, в работе приведены качественные и количественные индикаторы оценки устойчивости лизингодателей.

Аналізу рисков лизинговых проектов посвящена статья Е.В. Кузьминой [7]. В работе автором предлагается классификация рисков деятельности компаний на рынке финансовой аренды. Автор детально рассматривает принципы оценки непосредственно сделок финансовой аренды, выводя интегральный показатель оценки рискованности лизинговых проектов из внутренних и внешних рисков.

Наиболее разработанной комплексной методикой оценки финансового состояния лизингополучателя является подход рейтингового агентства АО «Эксперт РА», который включает показатели оценки достаточности капитала, ликвидности, управления рисками, рентабельности. Данная методика действительно позволяет системно оценить положение лизинговой компании как финансовой организации, однако, на наш взгляд, не совсем применима для оценки возможности кредитования лизингодателя. Методология агентства призвана оценить общее качество корпоративного управления, финансового менеджмента и устойчивости лизинговой компании, а не провести анализ рисков выдачи кредита.

Однако несмотря на наличие большого объема публикаций, посвященных тематике оценке экономического положения лизинговых компаний, данный вопрос все еще недостаточно проработан в научной литературе. Мы согласны с мнением В.В. Ковалёва и Е.А. Вороновой [6] о недостаточной

глубине существующих работ в части оценки финансового положения лизинговых компаний. Специфика лизинговых операций требует отдельного, детального подхода к их изучению.

Что касается базы для анализа, о предпочтительности отчетности по стандартам МСФО говорят в своей работе В.В. Ковалев и Е.А. Воронова [8]. К сожалению, в нашем исследовании в целях большей репрезентативности мы предлагаем использовать отчетность РСБУ, в противном случае периметр анализа будет ограничен несколькими компаниями и не будет отражать суть явления. Лишь ограниченное число лизинговых компаний публично раскрывают отчетность по международным стандартам, что связано с низкой транспарентностью рынка лизинга.

Риск-факторы банковских групп при финансировании лизинговых компаний

При оценке рисков лизинговых компаний необходимо исходить из их многофакторности. Риск-факторы, которые могут повлиять на успешное кредитование лизинговой компании, необходимо также оценивать комплексно, анализируя взаимосвязь и потенциальный ущерб. Выделим несколько групп рисков и параметров оценки лизинговых компаний, которые дают рискам количественную оценку.

Стоит оговориться, что лизинговые компании, как уже было сказано, являются нерегулируемыми финансовыми посредниками, и не обязаны раскрывать свою отчетность, как это делают, к примеру, кредитные организации или страховые компании. Данная особенность рынка лизинга ограничивает круг нашего анализа компаниями, которые раскрывают информацию в качестве участника рынка ценных бумаг.

В нашей методике мы исходили из балльной системы, применяемой, в частности, отечественными рейтинговыми агентствами, такими как АО «Эксперт РА», ООО «НКР». Мы предлагаем выбрать пять категорий риска, с которыми может столкнуться банковская группа, и рассчитать по каждой из них степень защищенности в баллах. По каждой группе рисков лизинговая компания может набрать от 0 до 1 балла, в последующем по результатам суммирования у лизинговой компании набирается итоговое значение оценки риска, которое может быть в районе от 0 до 5 баллов. Интерпретация баллов приведена в конце работы. Оговоримся, что балльный метод не является лишенным изъянов, например, субъективности оценок показателей. В целях минимизации таковых мы старались опираться

на иные действующие методики (например, Банка России в части оценки рисков кредитных организаций).

В качестве метрик анализа финансового состояния и степени рискованности предоставления кредита заемщику в нашей модели в основном использован коэффициентный анализ. В то же самое время финансовые коэффициенты могут несколько ограничивать спектр анализа информации [9], поэтому мы не сводим анализ рисков исключительно к анализу финансовой отчетности.

Мы полагаем, что для анализа рисков при кредитовании либо приобретении ценных бумаг лизинговых компаний возможно использовать следующие пять основных групп риска: риск утраты собственных средств, риск ликвидности, риск негативной деловой репутации, риск концентрации, риск необеспеченности сделки. По большинству показателей обоснование расчета, а также логика присвоения баллов, которые за них начисляются, обусловлена банковскими нормативами. Мы полагаем, что сравнение лизинговых компаний и кредитных организаций как потенциальных заемщиков возможно. О том, что лизингу присущи риски кредитного посредничества говорит, в частности, С.Р. Моисеев [10].

Риски утраты капитала лизинговой компании представляют собой первую группу риск-факторов, с которыми может столкнуться банковская группа при выдаче ссуды. Собственные средства лизингодателя представляют собой подушку безопасности, которую использует лизинговая компания для абсорбирования убытков. Капитал отечественных лизингодателей сформирован в основном за счет вклада собственников и заработанной чистой прибыли. Высокий уровень достаточности капитала позволит лизингодателю обслуживать кредит либо выплачивать купоны по облигациям даже в случае проблем с лизинговым портфелем (табл. 1).

Для оценки качества капитала лизингодателей в качестве метрик наиболее подходящими выглядят: коэффициент автономии (K_{K1}), и показатель соотношения размера предоставляемого финансирования к капиталу лизингодателя (K_{K2}) (см. табл. 2).

Коэффициент автономии (K_{K1}) рассчитывается как доля собственных средств в валюте баланса и отражает степень зависимости лизингодателя от внешних ресурсов. Предлагаемым минимальным нормативным значением автор считает 15%, поскольку более низкие значения указывают на то, что лизингодатель полностью зависит от внешнего фондирования. Показатель 15% мы считаем наиболее уместным, поскольку в настоящее время минимальные требования к достаточности собственного капитала банков,

согласно Инструкции № 199-И³, составляют 8%, однако принимая во внимание низкую степень транспарентности лизингового рынка, отсутствие его регулирования, мы считаем, что необходимо применить повышенные требования к размеру капитала лизингодателей.

Показатель соотношения размера запрашиваемой ссуды к капиталу (K_{K2}) лизингодателя показывает, насколько предполагаемая финансовая нагрузка адекватна запрашиваемой сумме. В случае если коэффициент принимает значения больше 7%, стоит дополнительно оценить возможность выдачи кредита. Обоснование указанного значения заключается в размере норматива максимального размера крупных кредитных рисков (Н7), который равен 8% и применяется для банков. Однако и здесь ввиду низкого качества информационной открытости рынка мы вынуждены делать корректировку и понижать данный показатель.

Вторая группа рисков связана с управлением ликвидностью лизингодателей. Под риском ликвидности подразумевается вероятность возникновения потерь, вызванных несоответствием сроков погашения обязательств по активам и пассивам. При этом общая структура баланса компании может быть удовлетворительной, однако несоответствие сроков активов и пассивов либо необходимость одномоментного исполнения значительных по объему обязательств могут вызвать кризис ликвидности и в худшем случае банкротство лизинговой компании. Также обратим внимание на то, что в нашей работе мы акцентируем внимание на риске недостаточной ликвидности, поскольку именно она может привести к невыполнению платежных обязательств. Риск избыточной ликвидности находится, таким образом, за пределами нашего анализа.

Риск ликвидности для лизинговой компании особенно значителен тем, что в ее распоряжении, как правило, отсутствуют активы, которые можно продать без существенного дисконта к рыночной стоимости за короткий срок. Так, для производственных компаний подобным видом активов выступают запасы. Для кредитных и страховых организаций — ценные бумаги. Лизингодатели же инвестируют в основные средства (вагоны, самолеты, автомобили, оборудование, недвижимость и пр.), то есть те предметы, которые довольно затруднительно реализовать оперативно без существенного дисконта к рыночной стоимости. Согласно данным агентства АО «Эксперт РА», доля низколиквидных предметов лизинга в портфеле отечественных компаний по состоянию на 30.06.2021 составляла

³ Инструкция Банка России от 29.11.2019 № 199-И «Об обязательных нормативах и надбавках к нормативам достаточности капитала банков с универсальной лицензией».

59,8%⁴. В их число вошли следующие предметы: ж/д техника (29% от объема портфеля), морские и речные суда (11,4%), авиационный транспорт (15,3%), оборудование для нефтепереработки (2,6%), машиностроительное оборудование (1,5%). Именно поэтому лизингодателям следует с особой тщательностью оценивать риск ликвидности, который, в свою очередь, может быть вызван различными причинами, иногда не связанными с основной деятельностью лизинговой компании [11].

Традиционно при анализе ликвидности нефинансовых компаний используются коэффициенты текущей, быстрой и абсолютной ликвидности. Коэффициент абсолютной ликвидности показывает, какой процент текущих обязательств лизинговая компания может погасить за счет денежных средств и эквивалентов. Разумеется, данный показатель малоинформативен, поскольку денежные средства не лежат на счетах в банках, а направляются на финансирование текущей деятельности компании. Однако в целом полезно проанализировать данный показатель, чтобы рассчитать обеспеченность денежными средствами. Показатель быстрой ликвидности, при расчете которого в состав ликвидных активов включаются запасы и краткосрочная непросроченная дебиторская задолженность, более информативен, однако у лизинговых компаний, как правило, мало оборотных активов, поскольку они инвестируют в приобретение основных средств. И наконец коэффициент текущей ликвидности лизинговой компании дает информацию о совокупном соотношении ее текущих активов обязательств.

Мы же будем использовать в нашем анализе два показателя, которые применяются для кредитных организаций Банком России, — мгновенной и текущей ликвидности. Формулы расчета данных показателей приведены в *табл. 3*.

Мы полагаем, что предложенное нами значение показателя мгновенной ликвидности $K_{л1}$ в размере 15%, аналогичное тому, которое установлено для кредитных организаций (НЗ), не нуждается в корректировке, какую мы использовали для показателей оценки риска капитала. Лизинговые компании в отличие от банков не подвержены набегу вкладчиков, не держат депозитов клиентов, поэтому может быть использован показатель без корректировок.

⁴ Рынок лизинга в 1-м полугодии 2021 г. // Эксперт РА.
URL: https://www.raexpert.ru/researches/leasing/1h_2021/

Показатель $K_{Л2}$ мы считаем необходимым установить на уровне 50%, исходя из аналогичной логики и ориентируясь на банковский норматив Н4, который установлен в Инструкции № 199-И⁵.

Для расчета показателей отечественных фирм была использована выборка из 10 российских лизинговых компаний, отчетность по стандартам РСБУ которых была в открытом доступе. Для оценки показателей использовалась аудированная отчетность по состоянию на 31 декабря 2020 г.

Как видно из расчетов (см. *табл. 4*), для отечественных лизинговых компаний показатель мгновенной ликвидности не всегда отвечает нормативным значениям в 15% ввиду того, что лизингодатели размещают свои средства в приобретение имущества, необоротных активов, которые в последующем передают в лизинг. Мы полагаем, что отечественным компаниям следует пересмотреть свои политики и размещать часть средств на текущих счетах. В противном случае лизингодатели могут столкнуться с просрочками выполнения своих обязательств, в случае, например, наступления форс-мажорных обстоятельств. Одним из таких стало резкое снижение платежей от арендаторов-авиаперевозчиков в период запрета на полеты, вызванного пандемией коронавируса.

Стоит также сказать, что исключительно коэффициентный анализ для оценки риска ликвидности недостаточен. Для прогнозирования потребности в ликвидных средствах и возможных рисков необходимо оценить позицию по ликвидности в разрезе ожидаемых сроков погашения. Так, на примере крупнейшей российской лизинговой компании — АО «ГТЛК» — видна несбалансированная позиция по ликвидности, характерная в целом для всех отечественных лизингодателей.

Как видно из *табл. 5*, у компании наблюдается значительный разрыв между сроками исполнения обязательств и активами на сроке от 1 года до 5 лет. Разрыв на данном горизонте составляет порядка 307 млрд руб., или 243 млрд с учетом ранее накопленного профицита ликвидности. При этом у компании присутствуют значительные по размеру активы без указанного срока погашения. По размеру (порядка 423 млрд руб.) под него попадают активы, сдаваемые в операционную аренду. Думается, что для компании существует определенный риск ликвидности с точки зрения урегулирования обязательств на данном временном горизонте, поскольку объем оборудования, сдаваемого в операционную аренду, достаточно сложно реализовать одномоментно, в целях получения денежных средств,

⁵ Инструкция Банка России от 29.11.2019 № 199-И «Об обязательных нормативах и надбавках к нормативам достаточности капитала банков с универсальной лицензией».

либо это придется делать с большим дисконтом, для ускорения получения финансирования. Доходы общества от операционной аренды в размере 51 млрд руб. за 2020 г. и 29,7 млрд за 2019 г. вряд ли смогут погасить накопленный дефицит ликвидности на уровне 243 млрд руб. Таким образом, для приведения текущей позиции по ликвидности АО «ГТЛК» в оптимальное положение рекомендуется реализовать активы, находящиеся в пользовании, в целях передачи в операционную аренду.

Исходя из постоянно меняющейся среды, а также отсутствия обязательств лизинговых компаний по раскрытию какой-либо информации, особую ценность при анализе рискованности вложений банковской группы в лизинговую компанию приобретает оценка качества менеджмента или деловой репутации.

Риски деловой репутации, по нашему мнению, являются настолько же важными при кредитовании лизинговых компаний, как и оценка финансового положения потенциального заемщика. Деловая репутация — важная составляющая деятельности компании [12]. Качество менеджмента компании, опыт руководителей, наличие сильной материнской компании, качество раскрытия информации должно оцениваться так же тщательно, как и финансовая отчетность. В случае если у лизинговой компании, потенциального заемщика, негативная репутация, участие в большом количестве судебных споров, непрозрачная структура собственности, дальнейшая оценка рискованности финансирования может оказаться просто бесполезной. Именно поэтому в нашей методике анализу деловой репутации лизингодателя уделено повышенное внимание.

Среди факторов оценки риска деловой репутации могут применяться различные критерии. В рамках нашей работы мы выделяем следующие четыре основных показателя: опыт размещения ценных бумаг, состояние судебных разбирательств, качество раскрытия информации, информация о бенефициарах. По каждому из них лизингодатель может получить до 0,25 балла. Максимально возможный совокупный размер баллов относительно показателей оценки рисков негативной деловой репутации — 1 балл.

Первый показатель — опыт размещения ценных бумаг. Наличие опыта размещения ценных бумаг сроком более 3 лет должно оцениваться в размере 0,25 балла, наличие размещенных выпусков за последние 1-3 года — 0,15 балла, отсутствие опыта — 0 баллов. Значения данного показателя обосновываются тем, что лизингодатель, размещая ценные бумаги, вынужден проводить раскрытие информации, публично демонстрировать свою отчетность и динамику. Поэтому долгосрочное

присутствие на публичном рынке заимствований свидетельствует о доверии инвесторов к данной компании. Отсутствие же опыта говорит о том, что лизингодатель либо не нуждается в сторонних средствах, либо не желает раскрывать информацию.

Стоит оговориться, что данный показатель неприменим для лизинговых компаний, входящих в банковские группы, поскольку в качестве основного источника фондирования для них рассматриваются средства головной кредитной организации. В то же время данные лизинговые компании, как правило, редко привлекают финансирование на стороне, и они вряд ли будут являться объектом анализа согласно нашей методике.

Второй показатель из группы рисков деловой репутации — состояние судебных процессов. Судебные тяжбы показывают потенциально возможные убытки, которые может понести компания в случае негативного исхода в суде. В целях анализа рисков мы предлагаем использовать сумму исков в 10 крупнейших по сумме арбитражных процессах, в которых лизинговая компания выступает в качестве ответчика, и сопоставить его с размером собственного капитала лизинговой компании.

Логика присвоения баллов при анализе судебных разбирательств также складывается исходя из сравнения с аналогичными показателями для банков (см. *табл. 6*). За основу был взят уже упоминавшийся ранее норматив Н7 в размере 8%, скорректированный в более строгую сторону до 7% ввиду специфики лизингового рынка. Кроме того, нами был добавлен ряд промежуточных значений, поскольку тот факт, что лизингодатель является ответчиком в суде, еще не гарантирует проигрыша по делу, взыскания и, соответственно, уменьшения капитала по результатам выплат.

Третья группа показателей риска ухудшения деловой репутации — информационная прозрачность компании. Прозрачность особенно важна, если принимать во внимание в целом низкое качество раскрытия информации отечественными лизингодателями, а также отсутствие регулирования их деятельности. При оценке степени рискованности вложений банка в лизинговую компанию стоит проанализировать качество раскрытия информации контрагентом. Так, среди основных форм, на которые можно обратить внимание, стоит назвать:

- аудированную бухгалтерскую отчетность (РСБУ или МСФО);
- отчетность, составленную по стандартам МСФО;
- годовые отчеты о деятельности компании;

- список аффилированных лиц;
- презентации об итогах деятельности лизингодателя.

Наличие каждого из перечисленных источников менеджеру стоит оценить в 0,05 балла. Если лизинговая компания предоставила или публично раскрывает все перечисленные документы, по данной группе она может набрать 0,25 балла.

Завершающий показатель, посвященный оценке рисков негативной деловой репутации, — сведения о бенефициарах лизингодателя. В *табл. 7* отражен ряд показателей оценки рисков деловой репутации в части бенефициарных владельцев.

В качестве обоснования баллов, которые может набрать лизинговая компания, использована методика, применяемая Банком России при анализе прозрачности структуры собственников банка и закреплённая в Указании Банка России от 03.04.2017 № 4336-У. Что касается возможных сведений, свидетельствующих о негативной деловой репутации бенефициара лизингодателя, то среди них могут быть: наличие судимости, неурегулированных споров с другими бенефициарами, попадание в санкционные списки, неблагоприятная кредитная история других подконтрольных фирм. Также обращаем внимание на то, что в случае, если лизинговая компания не раскрывает своего конечного владельца, то стоит дополнительно проанализировать возможность сотрудничества с последней, даже несмотря на хорошие показатели по другим группам.

Подводя итог анализа рисков ухудшения деловой репутации, мы можем сказать следующее: в случае опыта размещения ценных бумаг, качественного раскрытия информации, наличия прозрачных бенефициаров, а также малого количества судебных процессов лизинговая компания потенциально может набрать 1 балл. В случае отклонения от указанных характеристик необходимо запросить пояснения от потенциального заемщика и дополнительно проанализировать возможность сотрудничества.

В завершение позволим себе выделить, по аналогии с банковским индикатором риска на одного заемщика, ряд показателей оценки рисков концентрации лизинговой компании. На риски недостаточной диверсификации лизингового портфеля обращает внимание, в частности, О.В. Захарова [13]. Чувствительность к крупным кредитным рискам, по мнению С.Р. Моисеева [10], является критически важной для устойчивости лизинговой компании. Отечественные лизингодатели в своей истории уже

столкнулись с реализацией крупных убытков в период банкротства компании «Трансаэро».

Для оценки риска концентрации предлагаем рассмотреть несколько показателей, характеризующих подверженность риску концентрации лизинговой компании. Первым показателем ($K_{Кон.1}$) является отношение задолженности крупнейшего клиента-лизингополучателя к капиталу лизинговой компании. Вторым критерием является показатель зависимости лизингодателя от клиентов одной отрасли (топ-отрасли), рассчитываемый как общий объем их задолженности по отношению к капиталу ($K_{Кон.2}$). Подходы к расчету и балльные значения показателей приведены в *табл. 8*.

Показатель $K_{Кон.1}$ обосновывается через схожий ему норматив, применяемый для банков, — максимального риска на одного заемщика или группу связанных заемщиков — Нб. Данный норматив установлен на максимальном уровне 25%, однако принимая во внимание то, что клиенты лизинговых компаний работают в высокоциклических отраслях (ж/д перевозки, авиаперевозки, грузовой транспорт), мы делаем поправку в 5%. При финансировании лизинговых компаний лучше всего отдавать предпочтение тем, у которых диверсифицированный бизнес, не сконцентрированный на клиентах одной отрасли.

Коэффициент $K_{Кон.2}$ также выводится через норматив Нб, однако, наоборот, рассчитывается несколько мягче, поскольку существование нескольких крупных клиентов в портфеле лизинговой компании, пусть и относящихся к одной отрасли (например, каршеринг), не всегда является само по себе проблемой.

Таким образом, чем меньше лизинговая компания — потенциальный заемщик полагается на единственный источник бизнеса, тем более привлекательна она должна быть в глазах потенциального кредитора.

При кредитовании лизинговых компаний важно также понимать уровень обеспеченности портфеля лизингодателя. Лизинг как вид финансирования всегда связан с приобретением активов (предметов лизинга). В случае если банк кредитует лизинговую компанию под конкретную сделку финансовой аренды, необходимо понимать, насколько она обеспечена предметом лизинга, который в последующем передается в залог банку. При этом отметим, что действующее законодательство не обязывает получать согласие лизингополучателя на передачу предмета лизинга в залог банку [14]. Предмет лизинга, который приобретается для передачи в аренду, может быть разной степени ликвидности. В случае универсальных

предметов, таких как автотранспортные средства, вагоны, грузовая техника, составляющих большую часть портфеля отечественных лизингодателей [15], возможность их оперативной реализации не подвергается сомнению. Однако в случае если в качестве предмета финансовой аренды выступает оборудование, установленное под нужды конкретного предприятия, то изъять его и оперативно продать в случае просрочки по лизинговым платежам сложно.

Кроме того, уровень обеспеченности не тождественен уровню ликвидности предмета лизинга. Для покрытия имущественных потерь, связанных с неоплаченным кредитом, банку необходимо реализовать предмет лизинга как можно скорее, в связи с чем к рыночной цене будет добавлена скидка на торг. Возможны также дополнительные расходы, связанные с ремонтом, доставкой, приведением в надлежащее состояние изъятых предметов аренды. Таким образом, мы рекомендуем при оценке уровня обеспеченности применять дисконт в размере не менее 10%, а также ряд дополнительных корректировок, связанных с расходами на продажу предмета лизинга.

Если кредит лизинговой компании выдается не под конкретную сделку, а на общее развитие бизнеса, важно понимать общую обеспеченность лизингового портфеля. В таком случае надо рассчитывать показатель обеспеченности исходя из предполагаемой рыночной стоимости всех предметов лизинга к остатку основного долга. Достаточно трудно оценить рыночную стоимость предметов всего портфеля, поэтому мы предлагаем использовать для ее приблизительной оценки балансовую стоимость с применением дисконта в размере 15%.

Для анализа риска недостаточной обеспеченности мы предлагаем использовать коэффициент обеспечения (K_o), который может рассчитываться как при кредитовании лизингодателя под конкретный проект, так и при предоставлении финансирования для общего развития бизнеса. Подходы к оценке риска недостаточной обеспеченности при кредитовании лизинговых компаний приведены в *табл. 9*.

Значение коэффициента в размере 85%, а не, к примеру, 100% обуславливается рядом факторов, таких как возможное завышение стоимости приобретения предмета лизинга, скидка на ликвидность, скидка на торг, просчеты сотрудников при оценке стоимости имущества. Также обращаем внимание на то, что показатель (K_o) должен рассчитываться для всего периода предоставления финансирования, и в нашей методике применяется наибольший показатель. Так, в случае если ссуда лизинговой

компании выдается на два года, показатель считается на первый и второй год кредитования, равно как и стоимость предмета лизинга (либо лизингового портфеля компании). Для оценки риска недостаточной обеспеченности будет выбран наибольший показатель. Обусловлен данный подход возможным изменением прогнозной цены предмета лизинга, особенно при лизинге бывшего в употреблении имущества.

После анализа рисков потери капитала, ликвидности, деловой репутации, концентрации и необеспеченности рассчитаем итоговый показатель риска кредитования лизинговой компании. Чем больше сумма набранных баллов, тем ниже совокупный риск банковской группы, финансирующей лизингодателя.

Итоговый показатель рассчитаем как сумму баллов по всем категориям. В каждой категории лизинговая компания может набрать от 0 до 1 балла исходя из формул и показателей, приведенных нами выше. Общая сумма баллов отражает общий уровень рискованности вложений средств в данную лизинговую компанию. Итоговый показатель (сумма баллов) является главным результатом анализа согласно нашей методике.

В случае если по итогам оценки лизинговая компания набрала от 4 до 5 баллов, то риск ее кредитования оценим как низкий. Все показатели данной компании находятся в норме, портфель обеспечен, запас капитала высокий.

При наборе от 3 до 4 баллов (включительно) риск кредитования лизингодателя оценим как умеренный. Очевидно, что в таком случае риск-профиль потенциального заемщика в норме, однако есть некоторые факторы неустойчивости, требующие дополнительного анализа.

Если компания набирает от 2 до 3 баллов (включительно), риск ее кредитования мы оценим, как средний. При принятии решения о кредитовании данного лизингодателя необходимо внимательно изучить слабые места, выявленные при анализе риск-профиля.

При наборе от 1 до 2 баллов (включительно) оценим риск кредитования лизинговой компании банковской группой как значительный. У данной лизинговой компании существуют значительные риски невозврата ссуды. Необходимо существенно изменить структуру сделки, запросить дополнительное обеспечение в виде залога, поручительства, независимых гарантий.

В случае если компания набирает 1 балл или менее, риск ее кредитования является неприемлемым для банковской группы. Ссуда, выданная данному

лизингодателю, с высокой степенью вероятности не будет возвращена. Рекомендовано отказаться от дальнейших переговоров или обсуждения сделки.

Стоит также отметить, что в случае, когда итоговый показатель оказался достаточно высоким, но при этом по каким-либо группам набрано 0 баллов, в особенности это касается оценки деловой репутации, необходимо дополнительно проанализировать рискованность вложений средств банковской группы. Обратим также внимание на то, что при финансировании лизинговой компании участниками банковской группы через приобретение ценных бумаг (как правило облигаций) следует использовать нашу методику с учетом рисков, присущих такого рода финансированию. Например, необходимо оценить ликвидность облигации, ее процентный риск, периодичность выплаты купона и т.д. В случае же финансирования посредством кредита данная корректировка не требуется.

Заключение

Подводя итоги подходам к оценке рисков банковских групп при финансировании лизинговых компаний, мы можем сказать следующее. Процесс оценки кредитоспособности лизинговых компаний в настоящее время неоптимален в связи с низким качеством раскрытия информации отечественными лизингодателями, а также отсутствием понимания специфики лизинговых операций. Поэтому нами была предпринята попытка предложить такую методику. Основным результатом исследования является авторская методика оценки кредитоспособности потенциального заемщика — лизинговой компании. Дополнительно в работе освещены принципы оценки обеспеченности лизинговых сделок.

Представленная нами методика оценки возможности финансирования лизинговых компаний является универсальным критерием оценки рискованности операций по предоставлению финансирования для лизингодателя. Предложенные нами пять групп риска позволят оценить подверженность рискам банковской группы, которая будет финансировать лизинговую компанию. При этом наша методика применима не только при предоставлении кредита, но и при покупке ценных бумаг лизингодателя и может использоваться такими участниками группы, как инвестиционные компании, брокеры, негосударственные пенсионные фонды.

Безусловно, для полномасштабного применения нашей методики в реальной деятельности банковским группам необходимо интегрировать ее в свои существующие бизнес-процессы, внутренние нормативные

документы. Думается, что с определенными корректировками предлагаемые нами метрики анализа могут быть использованы как приложение к методике оценки кредитоспособности в части отраслевого анализа лизинговых компаний.

Мы видим также необходимость в дальнейшем исследовании и проработке моделей по оценке кредитоспособности и рискованности финансирования лизинговой компании. На наш взгляд, остро нуждается в проработке вопрос оценки рисков концентрации, в особенности отраслевой. Требуется более глубокое изучение процентного и операционного риска лизинговых компаний, в настоящее время не нашедшего отражения в литературе. Также по нашему мнению, в целях повышения качества культуры управления рисками необходимо скорректировать действующее законодательство в части введения требований по наличию подразделения по управлению рисками, службы оценки рисков, службы внутреннего контроля лизинговых компаний.

Таблица 1

Показатели оценки риска утраты капитала лизинговой компанией

Table 1

Indicators for assessing the risk of loss of capital by a leasing company

Показатель	Способ расчета	Балл
K_{K1}	$\frac{\text{Собственные средства}}{\text{Активы лизинговой компании}}$	Если > 15%, то 0,5 балла.
		Если < = 15%, то 0 баллов
K_{K2}	$\frac{\text{Запрашиваемый размер кредита}}{\text{Собственные средства}}$	Если < = 7%, то 0,5 балла.
		Если > 7%, то 0 баллов

Источник: авторская разработка

Source: Authoring

Таблица 2**Размер и сведения о коэффициентах достаточности капитала российских лизинговых компаний на 31.12.2020****Table 2****Size and information on capital adequacy ratios of Russian leasing companies as of December 31, 2020**

Компания	Собственный капитал, млн руб.	K_{K1}	Предельный размер кредита K_{K2} , млн руб.
АО «ЛК Европлан»	13 890	0,09	972,3
АО «ГТЛК»	118 400	0,16	8 288
ООО «РЕСО-лизинг»	12 256	0,14	857,92
ООО «Балтийский лизинг»	8 671	0,13	606,97
ПАО «ТрансФин-М»	38 757	0,27	2 712,99
ООО «Совкомбанк лизинг»	1 600	0,13	112
ООО «Элемент лизинг»	2 886	0,23	202,02
ООО «Интерлизинг»	2 124	0,09	148,68
ООО «МСБ лизинг»	194	0,2	13,6

Источник: авторская разработка на основании отчетности лизинговых компаний на 31.12.2020 по стандартам РСБУ

Source: Authoring, based on reports of leasing companies as of December 31, 2020, prepared under Russian Accounting Standards

Таблица 3**Показатели оценки риска ликвидности лизинговой компании****Table 3****Indicators for assessing the liquidity risk of a leasing company**

Показатель	Способ расчета	Балл
$K_{Л1}$	<u>Денежные средства и эквиваленты</u>	Если > 15%, то 0,5 балла.
	<u>Текущие обязательства</u>	Если < = 15%, то 0 баллов
$K_{Л2}$	<u>Оборотные активы</u>	Если < = 50%, то 0,5 балла.
	<u>Текущие обязательства</u>	Если > 50%, то 0 баллов

Источник: авторская разработка

Source: Authoring

Таблица 4**Коэффициент мгновенной и текущей ликвидности российских лизинговых компаний на 31.12.2020****Table 4****Quick and current liquidity ratios of Russian leasing companies as of December 31, 2020**

Компания	К мгновенной ликвидности	К текущей ликвидности
АО «ЛК» Европлан»	0,03	1,3
ООО «РЕСО-лизинг»	0,03	2,47
ООО «Балтийский лизинг»	0,04	1,03
ПАО «ТрансФин-М»	0,06	1,26
ООО «Элемент лизинг»	0,22	1,66
ООО «Интерлизинг»	0,01	0,73
ООО «МСБ лизинг»	0,08	2,77
<i>Среднее арифметическое</i>	<i>0,07</i>	<i>1,6</i>
<i>Средневзвешенное по активам</i>	<i>0,04</i>	<i>1,44</i>

Источник: авторская разработка на основании отчетности лизинговых компаний на 31.12.2020 по стандартам РСБУ

Source: Authoring, based on reports of leasing companies as of December 31, 2020, prepared under Russian Accounting Standards

Таблица 5**Позиция по ликвидности АО «ГТЛК» по состоянию на 31.12.2020****Table 5****Liquidity position of AO GTLK as of December 31, 2020**

Показатель	До востр.	1–3 мес.	3–6 мес.	6–12 мес.	1 год – 5 лет	Более 5 лет	Без срока погашения	ИТОГ
Активы	82 669	29 887	26 887	53 502	159 977	202 328	426 049	981 299
Обязательства	10 311	15 417	18 054	85 833	467 157	267 504	2 933	867 209
Разрыв	72 358	14 470	8 833	-32 331	-307 180	-65 176	423 116	114 090
Накопленный разрыв	72 358	86 828	95 661	63 330	-243 850	-309 026	114 090	—

Источник: авторская разработка на основании консолидированной отчетности АО «ГТЛК» по стандартам МСФО на 31.12.2020

Source: Authoring, based on consolidated financial statements of AO GTLK under IFRS as of December 31, 2020

Таблица 6**Коэффициент потенциальных потерь, связанных с выплатами по судебным процессам****Table 6****Potential Loss Ratio related to litigation payments**

Расчетное значение	Балл
$K < 7\%$	0,25
$7\% < K < 8\%$	0,15
$8\% < K < 10\%$	0,1
$K > 10\%$	0

Примечание. Способ расчета:
$$K_c = \frac{\sum \text{Сумма иска к ЛК}}{\text{Капитал ЛК}}.$$

Источник: авторская разработка

Source: Authoring

Таблица 7**Показатель прозрачности структуры собственников****Table 7****Indicator of ownership structure transparency**

Показатель	Расчетное значение	Балл
Конечный бенефициар, указанный в анкете либо на сайте	Данные о бенефициарах компании известны широкому кругу лиц, раскрыты публично, нет данных об их негативной репутации	0,25
	Данные о бенефициарах раскрыты кредитующему банку, нет данных об их негативной репутации	0,15
	Данные о бенефициарах не раскрыты либо есть данные, свидетельствующие о неблагонадежности владельца	0

Источник: авторская разработка

Source: Authoring

Таблица 8**Показатели оценки риска концентрации лизинговой компании****Table 8****Indicators for assessing the concentration risk of a leasing company**

Показатель	Способ расчета	Балл
$K_{Кон1}$	$\frac{\text{Задолженность крупнейшего клиента}}{\text{Капитал лизинговой компании}}$	Если > 20%, то 0 баллов. Если < = 20%, то 0,5 балла
$K_{Кон2}$	$\frac{\sum \text{Задолженность клиентов топ-отрасли}}{\text{Капитал лизинговой компании}}$	Если > 35%, то 0 баллов. Если < = 35%, то 0,5 балла

Источник: авторская разработка

Source: Authoring

Таблица 9**Показатели оценки риска необеспеченности банковской группы при финансировании лизинговой компании****Table 9****Indicators for assessing the risk of insecurity of banking group in financing to leasing company**

Показатель	Способ расчета	Балл
K_0	$\frac{\text{Остаток долга по ссуде}}{\text{Скорректированная стоимость предметов лизинга}}$	Если < 0,85%, то 1 балл. Если > = 0,85%, то 0 баллов
K_0 (рассчитывается по всему портфелю)	$\frac{\text{Кредитный портфель}}{\text{Скорректированная стоимость предметов лизинга}}$	

Источник: авторская разработка

Source: Authoring

Список литературы

1. Ларионова И.В. Концептуальный взгляд на развитие систем оценки рисков и управления капиталом в банках и банковских группах // *Банковские услуги*. 2021. № 9. С. 18—26.
URL: https://doi.org/10.36992/2075-1915_2021_9_18
2. Амосова Н.А., Вержбицкий И.В. Риски деятельности российских банковских групп на рынке финансовой аренды // *Банковские услуги*. 2020. № 11. С. 23—29.
URL: https://doi.org/10.36992/2075-1915_2020_11_23
3. Газаров Д.А. Ключевые факторы развития лизинга в Российской Федерации // *Инновации и инвестиции* 2021. № 8. С. 171—174.
URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/klyuchevye-factory-razvitiya-lizinga-v-rossiyskoj-federatsii>
4. Merrill T.W. The Economics of Leasing. *Journal of Legal Analysis*, 2020, vol. 12, pp. 221–272. URL: <https://doi.org/10.1093/jla/laaa003>
5. Мешкова Е.И. Проблемы оценки и управления рисками российских банковских групп // *Финансы, деньги, инвестиции*. 2021. № 3. С. 33—40.
6. Ковалёв В.В., Воронова Е.А. Особенности экономического анализа лизинговых компаний // *Международный бухгалтерский учет*. 2018. Т. 21. Вып. 6. С. 714—731. URL: <https://doi.org/10.24891/ia.21.6.714>
7. Кузьмина Е.В. Управление риском лизинговых проектов // *Банковское дело*. 2015. № 10. С. 52—63.
URL: <https://publications.hse.ru/pubs/share/folder/s2622y6qci/177593792.pdf>
8. Ковалев В.В., Воронова Е.А. Логика и критерии оценки финансового состояния лизинговой компании // *Вестник Санкт-Петербургского университета. Экономика*. 2019. Т. 35. № 1. С. 50—82.
URL: <https://dspace.spbu.ru/bitstream/11701/15596/1/50-82.pdf>
9. Овчаренко Н.А., Берлин С.И., Воинов А.С. Анализ особенностей управления финансовыми рисками коммерческой организации в сфере лизинга // *Вестник Академии знаний*. 2019. № 1. С. 213—221.
URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/analiz-osobennostey-upravleniya-finansovymi-riskami-kommercheskoj-organizatsii-v-sfere-lizinga>
10. Моисеев С.Р., Моргунова А.К. Финансовое положение крупнейших лизинговых компаний: результаты исследования Банка России // *Деньги и кредит*. 2017. № 2. С. 52—54.

URL: <https://rjmf.econs.online/upload/iblock/03d/03d563e77b3fdce6218b4b78c4e46386.pdf>

11. *Сидорова С.А.* Риски ликвидности в контексте устойчивого развития коммерческой организации // *Учет. Анализ. Аудит*. 2019. Т. 6. № 1. С. 76—88. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/riski-likvidnosti-v-kontekste-ustoychivogo-razvitiya-kommercheskoy-organizatsii>
12. *Цыганова С.В., Семенова Г.Н.* Теоретические основы учета и оценки деловой репутации при объединении бизнеса // *Экономика и управление: проблемы, решения*. 2020. Т. 3. № 3. С. 64—69. URL: <https://doi.org/10.36871/ek.up.p.r.2020.03.03.012>
13. *Захарова О.В.* Проблемы и перспективы развития лизинга в России // *Экономика. Бизнес. Банки*. 2019. № 2. С. 75—85.
14. *Иванников О.О.* Основные аспекты залога предмета лизинга // *Вопросы российского и международного права*. 2018. Т. 8. № 9А. С. 41—47. URL: <http://www.publishing-vak.ru/file/archive-law-2018-9/4-ivannikov.pdf>
15. *Клейнхоф И.А.* Лизинг как фактор государственной поддержки производственных предприятий // *Экономика и управление: проблемы, решения*. 2020. Т. 3. № 3. С. 70—74. URL: <https://doi.org/10.36871/ek.up.p.r.2020.03.03.013>

Информация о конфликте интересов

Я, автор данной статьи, со всей ответственностью заявляю о частичном и полном отсутствии фактического или потенциального конфликта интересов с какой бы то ни было третьей стороной, который может возникнуть вследствие публикации данной статьи. Настоящее заявление относится к проведению научной работы, сбору и обработке данных, написанию и подготовке статьи, принятию решения о публикации рукописи.

RISK ASSESSMENT OF BANKING GROUPS FINANCING LEASING COMPANIES

Igor' V. VERZHBITSKII

Financial University under Government of Russian Federation,
Moscow, Russian Federation
werzb@mail.ru
ORCID: not available

Article history:

Article No. 102/2022
Received 28 Feb 2022
Received in revised
form 14 March 2022
Accepted 28 Mar 2022
Available online
28 April 2022

JEL classification:
G21, G32

Keywords: financial
lease, leasing company,
banking group, risk
assessment

Abstract

Subject. The article investigates the existing approaches to assessment of risk of banking groups, arising from the financing of leasing companies by banking groups being the largest players in the financial lease market.

Objectives. The purpose is to develop an original methodology for assessing the risks of banking groups in the financial lease market, arising from the provision of financing to lessors.

Methods. I employ methods of systems analysis, comparative analysis, ratio analysis, synthesis, induction and deduction, methods of grouping, classification, and statistical methods.

Results. I developed an original approach and methodology to assess the risks of banking groups that finance leasing companies.

Conclusions. The existing methods for assessing the creditworthiness of leasing companies do not fully assess risks inherent in financing of lessors. The presented methodology rests on current standard ratios and enables to solve the problem of quantitative risk assessment in financing to leasing companies.

© Publishing house FINANCE and CREDIT, 2022

Please cite this article as: Verzhbitskii I.V. Risk Assessment of Banking Groups Financing Leasing Companies. *Finance and Credit*, 2022, vol. 28, iss. 4, pp. 924–949.
<https://doi.org/10.24891/fc.28.4.924>

Acknowledgments

The article is based on the results of research supported by budgetary funds under State job to the Financial University under the Government of the Russian Federation, research project *Financial Stability in Financial Markets: Identification of Leadership and Sources of Risk Generation: A Global Dimension*.

References

1. Larionova I.V. [Conceptual look at the development of risk assessment and capital management systems in banks and banking groups]. *Bankovskie*

- uslugi = Banking Services*, 2021, no. 9, pp. 18–26. (In Russ.)
URL: https://doi.org/10.36992/2075-1915_2021_9_18
2. Amosova N.A., Verzhbitskii I.V. [Risks of activities of Russian banking groups in the financial lease market]. *Bankovskie usluzi = Banking Services*, 2020, no. 11, pp. 23–29. (In Russ.)
URL: https://doi.org/10.36992/2075-1915_2020_11_23
 3. Gazarov D.A. [Key factors in the development of leasing in the Russian Federation]. *Innovatsii i investitsii = Innovation and Investment*, 2021, no. 8, pp. 171–174. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/klyuchevye-factory-razvitiya-lizinga-v-rossiyskoy-federatsii> (In Russ.)
 4. Merrill T.W. The Economics of Leasing. *Journal of Legal Analysis*, 2020, vol. 12, pp. 221–272. URL: <https://doi.org/10.1093/jla/laaa003>
 5. Meshkova E.I. [Risk assessment and management issues for Russian banking groups]. *Finansy, den'gi, investitsii = Finance, Money, Investments*, 2021, no. 3, pp. 33–40. (In Russ.)
 6. Kovalev V.V., Voronova E.A. [Specifics of economic analysis of leasing companies]. *Mezhdunarodnyi bukhgalterskii uchet = International Accounting*, 2018, vol. 21, iss. 6, pp. 714–731. (In Russ.)
URL: <https://doi.org/10.24891/ia.21.6.714>
 7. Kuz'mina E.V. [Risk management of leasing projects]. *Bankovskoe delo = Banking*, 2015, no. 10, pp. 52–63. (In Russ.)
URL: <https://publications.hse.ru/pubs/share/folder/s2622y6qci/177593792.pdf>
 8. Kovalev V.V., Voronova E.A. [Logic and criteria for assessing financial stability of a leasing company]. *Vestnik Sankt-Peterburgskogo universiteta. Ekonomika = St. Petersburg University Journal of Economic Studies*, 2019, vol. 35, no. 1, pp. 50–82.
URL: <https://dspace.spbu.ru/bitstream/11701/15596/1/50-82.pdf> (In Russ.)
 9. Ovcharenko N.A., Berlin S.I., Voinov A.S. [The analysis of financial risk management of a commercial organization in the field of leasing]. *Vestnik Akademii znaniy = Bulletin of the Academy of Knowledge*, 2019, no. 1, pp. 213–221. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/analiz-osobennostey-upravleniya-finansovymi-riskami-kommercheskoy-organizatsii-v-sfere-lizinga> (In Russ.)
 10. Moiseev S.R., Morgunova A.K. [Financial position of major leasing companies: Outcome of the Bank of Russia survey]. *Den'gi i kredit = Russian Journal of Money and Finance*, 2017, no. 2, pp. 52–54.

URL: <https://rjmf.econs.online/upload/iblock/03d/03d563e77b3fdce6218b4b78c4e46386.pdf> (In Russ.)

11. Sidorova S.A. [Liquidity risks in the context of sustainable development of a commercial company]. *Uchet. Analiz. Audit = Accounting. Analysis. Auditing*, 2019, vol. 6, no. 1, pp. 76–88.
URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/riski-likvidnosti-v-kontekste-ustoychivogo-razvitiya-kommercheskoy-organizatsii> (In Russ.)
12. Tsyganova S.V., Semenova G.N. [Theoretical bases of accounting and evaluation of business reputation at business association]. *Ekonomika i upravlenie: problemy, resheniya = Economics and Management: Problems, Solutions*, 2020, vol. 3, no. 3, pp. 64–69. (In Russ.)
URL: <https://doi.org/10.36871/ek.up.p.r.2020.03.03.012>
13. Zakharova O.V. [Problems and prospects of development of leasing in Russia]. *Ekonomika. Biznes. Banki = Economics. Business. Banks*, 2019, no. 2, pp. 75–85. (In Russ.)
14. Ivannikov O.O. [Features of the legal position of the seller in the contract of financial lease (leasing)]. *Voprosy rossiiskogo i mezhdunarodnogo prava = Matters of Russian and International Law*, 2018, vol. 8, no. 9A, pp. 41–47.
URL: <http://www.publishing-vak.ru/file/archive-law-2018-9/4-ivannikov.pdf> (In Russ.)
15. Kleinkhof I.A. [Leasing as a factor of State support of production enterprises]. *Ekonomika i upravlenie: problemy, resheniya = Economics and Management: Problems, Solutions*, 2020, vol. 3, no. 3, pp. 70–74. (In Russ.)
URL: <https://doi.org/10.36871/ek.up.p.r.2020.03.03.013>

Conflict-of-interest notification

I, the author of this article, bindingly and explicitly declare of the partial and total lack of actual or potential conflict of interest with any other third party whatsoever, which may arise as a result of the publication of this article. This statement relates to the study, data collection and interpretation, writing and preparation of the article, and the decision to submit the manuscript for publication.