

pISSN 2071-4688
eISSN 2311-8709

Теория финансов

К ВОПРОСУ О ПРИМЕНИМОСТИ МЕЖДИСЦИПЛИНАРНЫХ МЕТОДОВ В ЭКОНОМИЧЕСКИХ ИССЛЕДОВАНИЯХ*

Татьяна Александровна СУБЦЕЛЬНАЯ^{а,*},
Сергей Александрович ТИЩЕНКО^б, Варвара Александровна НЕГРИЙ^с

^а аспирантка кафедры политической экономики,
МГУ имени М.В. Ломоносова,
Москва, Российская Федерация
subcelnaya@mail.ru
<https://orcid.org/0000-0003-4855-3168>
SPIN-код: 1785-5800

^б кандидат физико-математических наук, доцент кафедры экономической информатики,
МГУ имени М.В. Ломоносова,
Москва, Российская Федерация
tichtch@mail.ru
<https://orcid.org/0000-0002-6410-068X>
SPIN-код: отсутствует

^с аспирантка кафедры образовательных технологий,
МГУ имени М.В. Ломоносова,
Москва, Российская Федерация
v.negrii@gmail.com
<https://orcid.org/0000-0001-9858-1840>
SPIN-код: 3262-3274

* Ответственный автор

История статьи:

Рег. № 12/2022
Получена 17.01.2022
Получена
в доработанном виде
07.02.2022
Одобрена 21.02.2022
Доступна онлайн
28.04.2022

УДК 330.101

JEL: A12, B40, B41

Ключевые слова:

методология,
методология экономики,
междисциплинарность,
методы исследования,
междисциплинарные
исследования

Аннотация

Предмет. Модернизация традиционных методологических оснований экономической науки.

Цели. Оценка возможностей применения междисциплинарных методов в экономических исследованиях.

Методология. Используются методы сравнительного анализа, исторический метод, метод наблюдений и обобщений.

Результаты. Выявлены критерии методологической выдержанности междисциплинарных экономических исследований, обоснована необходимость междисциплинарного синтеза для эффективного решения современных исследовательских задач экономической науки.

Выводы. Разработанные рекомендации по применению междисциплинарной методологии позволяют более корректно ставить и решать проблемы теоретических и прикладных экономических исследований.

© Издательский дом ФИНАНСЫ и КРЕДИТ, 2022

* Авторы выражают признательность профессору кафедры политэкономии экономического факультета МГУ имени М.В. Ломоносова А.А. ПОРОХОВСКОМУ за замечания и предложения, полученные в ходе работы над статьей.

Для цитирования: Субцельная Т.А., Тищенко С.А., Негрий В.А. К вопросу о применимости междисциплинарных методов в экономических исследованиях // *Финансы и кредит*. — 2022. — Т. 28, № 4. — С. 788 — 805.
<https://doi.org/10.24891/fc.28.4.788>

Одной из главных тенденций современной науки является установка на стремление к синтезу знаний, полученных в рамках различных научных направлений. Параллельно с сохранением дисциплинарной организации науки происходит усиление и активное формирование междисциплинарного знания, становятся более востребованными проектные подходы к исследованию. Необходимость переоценки, модернизации и переосмысления традиционного основания экономической науки связана с изменениями, происходящими в настоящее время, которые характеризуются возникновением новых запросов со стороны научного сообщества, новых объектов для исследования. Формирование новой экономической реальности, вызванное происходящими инновационными процессами, сопровождается сменой парадигмы социально-экономических отношений и возникновением нового общественного продукта [1]. Следствием этого является возникновение потребности в совершенствовании методологии экономических исследований, требующей отказа от специализации и обращения к альтернативным методам исследования.

Идея междисциплинарности получила свое наиболее активное развитие во второй половине XX в., что стало ответом на потребность науки в расширении и непрерывном обновлении методологического инструментария. Одновременно исследований, посвященных проблемам применения междисциплинарных методов и методов гуманитарных наук в экономике, недостаточно, и сейчас лишь делаются первые шаги в этом направлении. В настоящее время наблюдается конвенциональность экономического знания, проявляющаяся в ее представленности в научном сообществе через определенный набор устойчивых характеристик, выделенных в качестве значимых и резистентных к внедрению новых представлений и ценностей. Методологический консерватизм, проявляющийся в неприятии заимствований из других дисциплин, обусловлен не только спецификой экономического исследования, но и объективно существующими трудностями кооперации экономики с методическими основаниями других наук.

Вопросы методологической выдержанности исследования, а также достоверности и истинности получаемых знаний подверглись пересмотру в XX в., результатом стало появление неклассической картины мира и перемена доминирующей исследовательской парадигмы, принесшей с

собой новые взгляды на понимание научности знаний [2]. Под исследовательской парадигмой подразумевается предложенная Т. Куном модель как общепринятая традиция научного исследования, система правил, по которой должно происходить исследование и объяснение фактов, а также тип рациональности, которым необходимо при этом руководствоваться. Смена исследовательских парадигм запустила обширный процесс пересмотра исследовательского инструментария и переосмысления теоретико-методологических основ современной науки.

Преимущества любой исследовательской парадигмы относительны. Несмотря на кажущуюся полноту и разработанность, они могут быть полноценно использованными с рядом допущений и в определенной предметной области. При развитии научных знаний или трансформации предметной области, терминологических нововведениях, усилении влияния смежных дисциплин парадигма пополняется новыми принципами на эпистемологическом и процедурном уровнях конкретной научной традиции. Традиционные для экономической науки методы, основанные на эмпиристской методологии, удерживают за собой ведущую позицию на протяжении длительного времени и сохраняют свою востребованность в настоящее время [3]. Однако трансформационные процессы и усложнение экономических процессов требуют расширения практики применения альтернативных методов для повышения объема и качества продуцируемых знаний, реализации современных подходов к интерпретации и анализа данных.

Недостаточность позитивистского метода в экономических исследованиях связана не только с философско-методологическими трансформациями конца XX в., но и с усилившимся процессом глобализации, который способствовал отказу от европоцентристской методологической позиции в пользу универсализма. Переориентация современной науки на универсальность и размытие дисциплинарных границ задает тенденцию к применению междисциплинарного метода и научной рефлексии его валидности [4].

Актуальность рассмотрения междисциплинарной методологии, применяемой в экономических исследованиях, обусловлена влиянием ряда причин, сохраняющих свою актуальность:

- усложнение объекта экономического исследования, а также расширение круга изучаемых процессов и явлений, потребовавших междисциплинарного синтеза;

- требование освоения новейших методов исследования и других достижений современной науки для получения возможности качественного прироста знаний;
- методологические затруднения современной науки, вызванные исчерпанием объяснительного потенциала позитивистской методологии;
- формирование новой реальности, характеризующейся синтезом гуманитарного и естественно-научного подходов, идеографической и номотетической методологий.

Таким образом, необходимость обновления экономической методологии основывается как на модификации традиционных теоретических внутридисциплинарных концептов, так и на пересмотре природы научного познания в философских течениях. Дальнейшее рассмотрение развития междисциплинарного синтеза в экономике предполагает в первую очередь развитие не предметной, а инструментальной специфики, определяющейся общепринятыми стандартами научного познания, содержание которых модифицируется в зависимости от исследовательского контекста. Поскольку центральным здесь является вопрос о теоретико-методологическом обосновании применимости методов других наук в экономических исследованиях, ответ на него должен быть получен внутри эпистемологического пространства гуманитарных наук и наук об обществе, которые имеют общий с экономикой предмет исследования. Это предполагает проведение эпистемологического анализа соотношения эмпирии и метода, а также стоящего за ним методологического обоснования [5].

Научный метод, опираясь на теорию научного познания, неотделим от стоящих за ней концептуальных подходов и прикладных методов, образуя фундамент научного исследования. Значение целей и задач, объекта и предмета исследования, характер их взаимодействия, а также роль в этом процессе познающего субъекта составляют суть метода вместе с его эпистемологическим наполнением. От метода зависит, что исследователь сможет называть «фактом», «данными», «эмпирически верифицируемой реальностью», «достоверными результатами».

Модель научного знания задает следующие уровни рассмотрения метода: эпистемологический — через определение критериев истинности и валидности; предметный — через обновление предметного поля исследований, задаваемого теоретическими положениями; методический — предполагающей развитие исследовательского инструментария, который

охватил бы макроуровень [6]. Концептуально проблема метода неотделима от проблем достоверности и валидности, являющихся эталонами, едиными для естественно-научных и гуманитарных исследований.

Научный стандарт объективности, основанный на верификации полученного знания, взаимосвязан с используемым теоретико-методологическим подходом, который формулирует критерии истинности знания. С точки зрения философии науки истина выступает регулятором процессуальной и операциональной сторон любого исследования, создавая нормативные предписания и стандарт научности получаемого знания. Поскольку в наиболее общем смысле истину можно определить как соответствие знания изучаемому предмету, можно констатировать ее зависимость от контекста и применяемой исследовательской парадигмы.

Совокупность правил, образцов, норм научно-познавательной деятельности, обеспечивающих научную достоверность и истинность результата познания, поддерживается типом научной рациональности. В соответствии с ним то, что излагается в научном знании, подводится под определенные рациональные основания, базируясь на которых знание можно считать истинным. Одной из наиболее признанных в философии науки типологий научной рациональности считается типология, предложенная В.С. Степиным, согласно которой выделяется классический, неклассический и постнеклассический типы рациональности [7]. Они определяются исходя из таких критериев, как методологическая установка познания, главенствующий идеал познания и типизация существующих в данное время системных отношений в науке.

В экономике типы рациональности согласуются со следующими этапами развития: допарадигмальное состояние, связанное с развитием экономических знаний в русле философских течений; классическая рациональность, связанная с методологией классической политической экономии; неклассическая рациональность, обусловившая появление экономических школ XX в.; постнеклассическая рациональность — современный этап развития экономической науки, протекающий в контексте полипарадигмальности и методологического плюрализма, особенностями которого выступают отказ от конвенциональности, критическое переосмысление дисциплины, сетевой принцип организации знания, междисциплинарный дискурс, герменевтическая ориентация исследований [8].

Классическая модель научного познания традиционно связывалась с позитивистской философией и стоящей за ней экспериментальной

методологией, заключающейся в выдвижении гипотез и формулировке вопросов в форме положений, которые должны быть подвергнуты верификации и эмпирическому доказательству. Альтернативами позитивистской философии являются неокантианская (В. Виндельбанд, Г. Риккерт), феноменологическая (Э. Гуссерль), герменевтическая (В. Дильтей) и другие методологические парадигмы, которые иначе отвечают на вопрос о взаимосвязи субъекта и объекта исследования, частной и общей исследовательской методологии.

В настоящее время наблюдается переосмысление позитивизма как доминирующей познавательной установки, и антипозитивистские теории познания дают философское обоснование качественной методологии, выдвигая ее в качестве альтернативного исследовательского подхода. Если говорить о применении этих методологических подходов в рамках одного исследования, то возникает вопрос об избегании противоречия, вызванного их синтезом, поскольку количественная методология придерживается номотетического метода позитивной науки, а качественная — идеографического, приемлемого в большей степени для общественных наук. Сопоставимость количественной и качественной парадигм выступает предметом методологического спора [9], выходом из которого является применение смешанных исследовательских стратегий. Смешанная методология (*mixed methods research*) представляет собой различные варианты комбинаций инструментов количественного и качественного подходов, использование которых придерживается принципа непротиворечивости их сочетания [10].

Недостаточность и фрагментарность научных знаний, ограниченных внутридисциплинарным дискурсом и сосредоточенных в рамках отдельных научных дисциплин, очевидны. Современная экономическая теория во многом развивается благодаря активному заимствованию из разных дисциплин, в большей степени социологии, истории, психологии, политологии и др. Например, значимым явлением современной экономической науки стало появление человеко-ориентированной экономики, изучающей влияние мотивов поведения, ментальных норм и ценностей, а также ряда других когнитивных и эмоциональных и социальных факторов на экономическое поведение и принятие хозяйственных решений, в том числе влияние этих решений на рынок. Также представление о том, что все сферы общественной жизни, не исключая экономическую, имеют культурно-историческую обусловленность, набирает все большую популярность среди зарубежных и отечественных исследователей. Именно те сферы экономического знания, которые

находятся на стыке наук о культуре и социуме, например, социокультурная экономика, поведенческая экономика, экономическая социология в этом смысле могут ориентироваться на идеографический, описательный метод научного познания.

Объекты исследования, располагающиеся на стыке наук, придерживающихся различных методологических подходов, вносят коррективы в трактовку взаимоотношений объекта и субъекта экономического исследования, позволяя расширить границы применимого методологического инструментария и арсенала его средств [11]. Количественные методы применяются в социально-экономических исследованиях в целях проверки заранее выдвинутых гипотез с использованием формализованных методов и измерительных процедур. Качественная методология применяется для исследования таких процессов и явлений, где формализованные методы становятся недостаточными. К примеру, американский социолог и эксперт в области смешанных методов Д. Морган, предлагает несколько вариантов дизайна смешанного исследования: дизайн «пересекающихся» (convergent) данных, позволяющих проводить сравнение результатов разных методов, касающихся одного предмета, то есть использующий качественный и количественный методы одновременно; дизайн «дополнительного покрытия» (additional coverage), предполагающий использование различных методов для различных исследовательских задач; дизайн «последовательных вкладов» (sequential contributions), когда результаты, достигнутые с применением одного метода, используются для выполнения следующего метода [12]. Примером междисциплинарных экономических исследований со смешанным дизайном может служить статья К. Роланд-Леви, в которой изложены результаты кросскультурного исследования экономической социализации с применением качественной интерпретативной методологии изучения экономических установок [13], а также широко известная статья Г. Табеллини, в которой на основе количественных данных была показана связь экономического благополучия с культурными различиями [14].

На современном этапе развития науки только закладывается база, способная лечь в основу формирования междисциплинарного знания об экономических явлениях. Корректно организованное междисциплинарное экономическое исследование выдвигает широкие требования к его методологической оснащенности. К их числу относятся:

- обоснованный выбор методов других дисциплин, которые должны отвечать поставленной исследовательской задаче, объекту и предмету исследования, принципам и правилам применяемой исследовательской стратегии;

- разнообразие методов, концепций, источников при одновременной непротиворечивости их применения;
- грамотное определение используемых терминов при их вхождении в понятийный аппарат различных наук;
- соблюдение принципа адекватности метода исследования типу используемых данных, поддержание логики исследования.

Если рассматривать становление экономического метода в историческом срезе, то можно увидеть, что смена методологических парадигм происходит вслед за актуальными социальными изменениями, модификациями предмета и объекта экономического исследования, который трансформируется от одной научной школы к другой [15]. Если первоначально экономическая наука развивалась с применением правового и логико-философского анализа, далее доминировали историко-сравнительные и нормативно-институциональные методы, то в экономической науке XX в. последовало широкое распространение количественных методов и системного анализа. Для новейших научных школ характерно влияние постструктурализма, постмодернизма, социокультурных исследований, сетевых методов, а также постдисциплинарной парадигмы, интегрирующей теоретико-методологический инструментарий различных наук.

Также оказывает воздействие развитие междисциплинарных отношений с другими науками. К примеру, О.М. Медушевская указывает на трехкомпонентную структуру научного знания: метадисциплинарные свойства объектов исследования, делающие возможным их рассмотрение в рамках различных дисциплин; качества объектов, составляющих предмет исследования определенной дисциплины, с учетом тех средств и методов, которые при этом применяются в соответствии с общепринятыми нормативами научного сообщества; конкретные методики и узконаправленные техники, применение которых позволяет вести диалог с представителями различных дисциплин по поводу отдельно взятых вопросов, достигая возможности синтеза научных результатов [16].

В наиболее общем смысле междисциплинарное экономическое исследование представляет собой интеграцию теоретического, инструментального и методологического рассмотрения объекта и предмета хозяйственной жизни на основе синтеза теорий, концепций и подходов других научных дисциплин, такое исследование характеризуется взаимосвязанностью теоретического, эмпирического и прикладного уровней в пределах одной работы. Ее выполнение требует объединения в целостную интеграцию

универсальных методов и различных прикладных специальных методик, ориентируется на валидность результатов и операционализацию понятий. Владение, знание и грамотное использование методологии, процедур и регламентов междисциплинарного исследования позволяют более глубоко погрузиться в содержание экономических явлений и процессов, составить прогнозы и рекомендации для последующего возможного воздействия на них.

Проведение исследования, находящегося на пересечении различных дисциплин, предполагает планирование, включающее в себя соблюдение определенных правил организации сбора, анализа и интерпретации данных, что характерно для различных научных парадигм с их системой верификации данных [17]. Обширность предметного поля экономики и своеобразие многих исследовательских целей предполагает гибкость исследовательского подхода, владение методами точных, гуманитарных, естественных наук и комплексных аналитических междисциплинарных подходов.

В настоящее время междисциплинарная кооперация концентрируется вокруг нескольких основных направлений. Наиболее популярными сферами приложения таких исследований является поведенческая экономика и экономическая социология. Теоретические положения, исследовательские инструменты и эмпирические выводы, применяемые в этих науках, активно используются по следующим направлениям экономических исследований:

- макроэкономика: бедность, дискриминация, имущественные отношения, миграция, рынки, происхождение рецессий;
- микроэкономика: потребление домохозяйств, брак, родительское поведение, уровень сбережений, отношения распределения, уплата налогов;
- финансы: деньги, кредиты, поведение на финансовых рынках, принятие инвестиционных решений;
- экономика труда: трудовые отношения, предложение рабочей силы, эргономика, безработица, мотивация труда, наем сотрудников, удовлетворенность трудом, оптимальный размер оплаты труда;
- экономическое поведение: потребности, интересы, предпочтения, полезность, мотивы потребления, практика потребления, благополучие, альтруистическое поведение, коллективизм, солидарность, мораль, рациональность;

– экономика здоровья: спрос и предложение медицинских услуг, страхование, аддиктивное поведение, влияние производственных факторов на здоровье, принятие врачебных решений.

Базовые направления исследований, понятийный аппарат, инструменты сбора данных, теоретические концепции, эмпирические обобщения поведенческой экономики позволяют преодолеть ограничения и недостаточность экономической науки в данных областях исследования. Также важной и общей сферой исследования, в котором применяются методы и понятия социальных наук и наук о поведении, выступает социокультурная экономика и кросскультурные исследования экономических явлений, оперирующие понятиями норм, ценностей, культурных различий. Имея достаточно высокую прикладную ценность, этот раздел изучения является одним из наиболее разработанных направлений междисциплинарных исследований в экономике [17].

Экономическая социология пользуется исследовательским инструментарием, разработанным в русле социологии. Помимо предметной специфики здесь основными инструментами сбора данных выступают анкетные опросы, индивидуальные и групповые интервью, экспертные опросы, включенное наблюдение, обработка, как правило, проводится методами математико-статистического анализа. Экономическая социология объясняет экономическое поведение индивидов и групп в таких сферах, как поведение в организации (организационная иерархия, бюрократизация, отношения субординации, партнерские отношения); менеджмент (проблемы управления, трудовой контроль, трудовые конфликты, организационное поведение); поведение в сфере занятости.

Наиболее распространенной методологией исследований в рамках экономической психологии являются инструменты психодиагностики, которые позволяют в равной степени исследовать как когнитивный, так и аффективно-мотивационный компоненты. Сбор данных для анализа также происходит в рамках экспериментов, поведенческих игр, методов психофизиологии, в меньшей степени распространено наблюдение. Для экономической социологии наиболее распространен метод анкетного опроса. Однако каким бы ни был способ сбора данных, методология их анализа представлена, как правило, математико-статистическим аппаратом. Необходимо отметить широкое использование в моделировании экономического поведения аппарата статистики и эконометрики.

Дальнейшее углубление дисциплинарной интеграции и поддержание этой тенденции мультидисциплинаризации создаст условия для возникновения

подходов, обладающих большим исследовательским потенциалом. Методология социальных наук, имеющая двойственный характер, предполагает взаимодействие различных подходов. Среди современных исследовательских практик, выполненных на стыке дисциплин, прослеживается тренд к интеграции качественных и количественных методов. Представители этих направлений отмечают разрозненный характер дисциплины, указывающий на необходимость создания синтетической теоретической интерпретации, которая объясняла и объединяла бы все получаемые результаты.

Такие традиционные для исследований любых направлений проблемы, как сложность получения достоверных данных, их релевантность целям и задачам исследования, верификация результатов, проблема выбора метода позволит решить смешанная методология. Развитие и углубление междисциплинарной интеграции может происходить за счет появления новых форм междисциплинарного сотрудничества и взаимного обогащения партнерских дисциплин. Если раньше применение инструментов других дисциплин считалось выбором отдельных исследователей, то в настоящее время этот подход получает массовое распространение, постепенно становясь нормой серьезного экономического исследования [18]. Основанием для таких тем выступают те предпосылки, что оказываются связаны с развитием новых правил научного существования, акцентирующих неконвенциональность научного знания, дискурсивные формы познания и реализацию принципа многомерности истины.

В данном исследовании было показано, что развитие экономической науки невозможно без научного знания, возникающего на стыках различных дисциплин, с применением особой междисциплинарной методологии. Междисциплинарные связи между экономикой и другими дисциплинами были рассмотрены как процесс взаимодополнения и взаимообогащения этих отраслей, обозначены границы применимости методов других наук в экономических исследованиях. Междисциплинарная интеграция была рассмотрена на содержательном и процессуальном уровнях, обозначены и проанализированы различные уровни междисциплинарных связей: общих понятий, общих закономерностей и объектов познания. Раскрыт механизм реализации принципа интеграции, составлена категориальная система междисциплинарного научного исследования. Результаты работы позволяют создать необходимое условие успешного осуществления межпредметных связей экономики с другими науками, повысить теоретический и практический уровень экономических исследований.

Список литературы

1. *Пласкова Н.С.* Развитие методологии экономического анализа в цифровой экономике // *Учет. Анализ. Аудит*. 2018. Т. 5. № 2. С. 36—43. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/razvitie-metodologii-ekonomicheskogo-analiza-v-tsifrovoy-ekonomike>
2. *Буданов В.Г.* О методологии синергетики // *Вопросы философии*. 2006. № 5. С. 79—94.
3. *Ананьин О.И.* Философские проблемы экономической науки. М.: Институт экономики РАН. 2009.
4. *Касавин И.Т.* Социальная эпистемология: понятие и проблемы // *Эпистемология и философия науки*. 2006. Т. 7. № 1. С. 5—15. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/sotsialnaya-epistemologiya-ponyatie-i-problemy>
5. *Guba E.G.* The Alternative Paradigm Dialog. In: *The Paradigm Dialog*. Newbury Park, Sage, 1990, pp. 17–27.
6. *Касавин И.Т.* Философия познания и идея междисциплинарности // *Эпистемология и философия науки*. 2004. Т. 2. № 2. С. 5—14. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/filosofiya-poznaniya-i-ideya-mezhdistsiplinarnosti>
7. *Степин В.С.* Типы научной рациональности и синергетическая парадигма // *Сложность. Разум. Постнеклассика*. 2013. № 4. С. 45—59. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/tipy-nauchnoy-ratsionalnosti-i-sinergeticheskaya-paradigma>
8. *Вольчик В.В.* Междисциплинарность в экономической науке: между империализмом и плюрализмом // *Terra Economicus*. 2015. Т. 3. № 4. С. 52—64. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/mezhdistsiplinarnost-v-ekonomicheskoy-nauke-mezhdu-imperializmom-i-plyuralizmom>
9. *Guba E.G., Lincoln Y.S.* Paradigmatic Controversies, Contradictions and Emerging Confluences. In: *Denzin N.K., Lincoln Y.S. (Eds) The Sage Handbook of Qualitative Research*. Thousand Oaks, Sage, 2005, pp. 191–215.
10. *Morse J.M.* Principles of Mixed Methods and Multi-method Research Design. In: *C. Teddlie, A. Tashakkori (Eds) Handbook of Mixed Methods in Social and Behavioral Research*. Thousand Oaks, CA, Sage Publications, 2003, pp. 189–208.

11. Мельникова О.Т., Хорошилов Д.А. Уровни анализа данных качественного исследования // Вопросы психологии. 2010. № 3. С. 12 — 19.
12. Morgan D.L. Integrating Qualitative and Quantitative Methods: A Pragmatic Approach. Thousand Oaks, Sage Publications, 2013, 288 p.
13. Roland-Levy C. Economic Socialization: Basis for International Comparisons. *Journal of Economic Psychology*, 1990, vol. 11, iss. 4, pp. 469–482.
URL: [https://doi.org/10.1016/0167-4870\(90\)90029-9](https://doi.org/10.1016/0167-4870(90)90029-9)
14. Tabellini G. The Role of the State in Economic Development. *CESifo Working Paper*, 2004, no. 1256.
URL: https://www.cesifo.org/DocDL/cesifo1_wp1256.pdf
15. Шушаро В.Г. Качественные методы исследования и их использование в экономике // Ученые записки Санкт-Петербургского имени В.Б. Бобкова филиала Российской таможенной академии. 2020. № 4. С. 86 — 91. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/kachestvennye-metody-issledovaniya-i-ih-ispolzovanie-v-ekonomike>
16. Медушевская О.М. Теория и методология когнитивной истории. М.: РГГУ, 2008. 358 с.
17. Большаков Н.В. Сочетать, комбинировать, смешивать: качественные и количественные методы в современной исследовательской практике // Мониторинг. 2017. № 3. С. 21 — 29.
URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/sochetat-kombinirovat-smeshivat-kachestvennye-i-kolichestvennye-metody-v-sovremennoy-issledovatel'skoy-praktike>
18. Лысак И.В. Междисциплинарность: преимущества и проблемы применения // Современные проблемы науки и образования. 2016. № 5. С. 264. URL: <https://science-education.ru/ru/article/view?id=25376>

Информация о конфликте интересов

Мы, авторы данной статьи, со всей ответственностью заявляем о частичном и полном отсутствии фактического или потенциального конфликта интересов с какой бы то ни было третьей стороной, который может возникнуть вследствие публикации данной статьи. Настоящее заявление относится к проведению научной работы, сбору и обработке данных, написанию и подготовке статьи, принятию решения о публикации рукописи.

pISSN 2071-4688
eISSN 2311-8709

Theory of Finance

ON THE APPLICABILITY OF INTERDISCIPLINARY METHODS IN ECONOMIC RESEARCH

Tat'yana A. SUBTSEL'NAYA ^{a,*}, Sergei A. TISHCHENKO ^b, Varvara A. NEGRII ^c

^a Moscow State University,
Moscow, Russian Federation
subcelnaya@mail.ru
<https://orcid.org/0000-0003-4855-3168>

^b Moscow State University,
Moscow, Russian Federation
tichtch@mail.ru
<https://orcid.org/0000-0002-6410-068X>

^c Moscow State University,
Moscow, Russian Federation
v.negrii@gmail.com
<https://orcid.org/0000-0001-9858-1840>

* Corresponding author

Article history:

Article No. 12/2022
Received 17 Jan 2022
Received in revised
form 7 February 2022
Accepted 21 Feb 2022
Available online
28 April 2022

JEL classification:

A12, B40, B41

Keywords:

methodology,
methodology
of economics,
interdisciplinarity,
research methods,
interdisciplinary studies

Abstract

Subject. The importance of the research is determined by trends existing in modern science towards the synthesis of knowledge obtained within the framework of individual scientific disciplines, the need to modernize traditional methodological foundations of economic science.

Objectives. The purpose of the study is to assess prospects for the application of interdisciplinary methods in economic research.

Methods. We employ methods of comparative analysis, the historical method, method of observation and generalization.

Results. We unveiled the criteria of methodological consistency of interdisciplinary economic research, underpinned the necessity of interdisciplinary synthesis for effective solutions to modern research problems of economics.

Conclusions and Relevance. The developed recommendations on the application of interdisciplinary methodology enable to set and address problems of theoretical and applied economics more correctly.

© Publishing house FINANCE and CREDIT, 2022

Please cite this article as: Subtsel'naya T.A., Tishchenko S.A., Negrii V.A.

On the Applicability of Interdisciplinary Methods in Economic Research. *Finance and Credit*, 2022, vol. 28, iss. 4, pp. 788–805.

<https://doi.org/10.24891/fc.28.4.788>

Acknowledgments

We are grateful to A.A. POROKHOVSKII, Professor of the Political Economy Department, the Faculty of Economics, the Lomonosov Moscow State University, for his comments and suggestions on the article.

References

1. Plaskova N.S. [The development of the economic analysis methodology in the digital economy]. *Uchet. Analiz. Audit = Accounting. Analysis. Auditing*, 2018, vol. 5, no. 2, pp. 36–43.
URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/razvitie-metodologii-ekonomicheskogo-analiza-v-tsifrovoy-ekonomike> (In Russ.)
2. Budanov V.G. [On synergetic methodology]. *Voprosy filosofii*, 2006, no. 5, pp. 79–94. (In Russ.)
3. Anan'in O.I. *Filosofskie problemy ekonomicheskoi nauki* [Philosophical problems of economic science]. Moscow, Institute of Economics RAS Publ., 2009.
4. Kasavin I.T. [Social epistemology: Concept and problems]. *Epistemologiya i filosofiya nauki = Epistemology and Philosophy of Science*, 2006, vol. 7, no. 1, pp. 5–15. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/sotsialnaya-epistemologiya-ponyatie-i-problemy> (In Russ.)
5. Guba E.G. The Alternative Paradigm Dialog. In: *The Paradigm Dialog*. Newbury Park, Sage, 1990, pp. 17–27.
6. Kasavin I.T. [Philosophy of cognition and the idea of interdisciplinarity]. *Epistemologiya i filosofiya nauki = Epistemology and Philosophy of Science*, 2004, vol. 2, no. 2, pp. 5–14. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/filosofiya-poznaniya-i-ideya-mezhdistsiplinarnosti> (In Russ.)
7. Stepin V.S. [Types of scientific rationality and synergetic paradigm]. *Slozhnost'. Razum. Postneklassika = Complexity. Mind. Postnonclassics*, 2013, no. 4, pp. 45–59. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/tipy-nauchnoy-ratsionalnosti-i-sinergeticheskaya-paradigma> (In Russ.)
8. Vol'chik V.V. [Interdisciplinarity in economic science: Between imperialism and pluralism]. *TERRA ECONOMICUS*, 2015, vol. 3, no. 4, pp. 52–64.
URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/mezhdistsiplinarnost-v-ekonomicheskoy-nauke-mezhdu-imperializmom-i-plyuralizmom> (In Russ.)

9. Guba E.G., Lincoln Y.S. Paradigmatic Controversies, Contradictions and Emerging Confluences. In: Denzin N.K., Lincoln Y.S. (Eds) *The Sage Handbook of Qualitative Research*. Thousand Oaks, Sage, 2005, pp. 191–215.
10. Morse J.M. Principles of Mixed Methods and Multi-method Research Design. In: C. Teddlie, A. Tashakkori (Eds) *Handbook of Mixed Methods in Social and Behavioral Research*. Thousand Oaks, CA, Sage Publications, 2003, pp. 189–208.
11. Mel'nikova O.T., Khoroshilov D.A. [The levels of qualitative investigation data analysis]. *Voprosy psikhologii*, 2010, no. 3, pp. 12–19. (In Russ.)
12. Morgan D.L. *Integrating Qualitative and Quantitative Methods: A Pragmatic Approach*. Thousand Oaks, Sage Publications, 2013, 288 p.
13. Roland-Levy C. Economic socialization: Basis for international comparisons. *Journal of Economic Psychology*, 1990, vol. 11, iss. 4, pp. 469–482.
URL: [https://doi.org/10.1016/0167-4870\(90\)90029-9](https://doi.org/10.1016/0167-4870(90)90029-9)
14. Tabellini G. The Role of the State in Economic Development. *CESifo Working Paper*, 2004, no. 1256.
URL: https://www.cesifo.org/DocDL/cesifo1_wp1256.pdf
15. Shusharo V.G. [Qualitative research methods and their use in economy]. *Uchenye zapiski Sankt-Peterburgskogo imeni V.B. Bobkova filiala Rossiiskoi tamozhennoi akademii*, 2020, no. 4, pp. 86–91.
URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/kachestvennye-metody-issledovaniya-i-ih-ispolzovanie-v-ekonomike> (In Russ.)
16. Medushevskaya O.M. *Teoriya i metodologiya kognitivnoi istorii* [Theory and methodology of cognitive history]. Moscow, RSUH Publ., 2008, 358 p.
17. Bol'shakov N.V. [Bring together, combine and mix: Qualitative and quantitative methods in modern research practices]. *Monitoring of Public Opinion: Economics and Social Changes*, 2017, no. 3, pp. 21–29.
URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/sochetat-kombinirovat-smeshivat-kachestvennye-i-kolichestvennye-metody-v-sovremennoy-issledovatel'skoy-praktike> (In Russ.)
18. Lysak I.V. [Interdisciplinarity: Advantages and problems of application]. *Sovremennye problemy nauki i obrazovaniya*, 2016, no. 5, pp. 264. (In Russ.)
URL: <https://science-education.ru/ru/article/view?id=25376>

Conflict-of-interest notification

We, the authors of this article, bindingly and explicitly declare of the partial and total lack of actual or potential conflict of interest with any other third party whatsoever, which may arise as a result of the publication of this article. This statement relates to the study, data collection and interpretation, writing and preparation of the article, and the decision to submit the manuscript for publication.