

pISSN 2071-4688
eISSN 2311-8709

Бюджетно-налоговая система

ФИСКАЛЬНЫЕ РИСКИ СУБЪЕКТОВ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Надия Михайловна САБИТОВА

доктор экономических наук, профессор,
профессор кафедры финансовых рынков и финансовых институтов,
Институт управления, экономики и финансов
Казанского (Приволжского) федерального университета (КФУ)
Казань, Российская Федерация
sabitovanm@mail.ru
<https://orcid.org/0000-0002-2866-1703>
SPIN-код: 1874-4799

История статьи:

Рег. № 568/2021
Получена 21.10.2021
Получена
в доработанном виде
09.12.2021
Одобрена 23.12.2021
Доступна онлайн
30.03.2022

УДК 336.1

JEL: H22, H30, H61,
H68, H71

Ключевые слова:

фискальные риски,
субъекты РФ,
бюджетная
устойчивость,
факторы рисков,
оценка
и мониторинг

Аннотация

Предмет. Фискальные риски субъектов РФ, влияющие на их бюджетную устойчивость.

Цели. Исследовать существующие подходы к оценке фискальных рисков субъектов РФ, разработать рекомендации по совершенствованию оценки и мониторинга фискальных рисков.

Методология. Использовались методы логического и статистического анализа.

Результаты. Сформулирован авторский подход к определению фискальных рисков для публично-правовых образований. Предложена схема распределения этих рисков по видам налогов, зачисляемых в бюджетную систему. Выявлено, что фискальные риски федерального уровня распределяются неравномерно для субъектов РФ, факторы, влияющие на них, различны и наиболее значимы для промышленно развитых субъектов. Обоснована необходимость разработки единой методики по оценке фискальных рисков с учетом их разделения на системные и несистемные. Предложено дополнить мониторинг финансового положения и качества управления финансами субъектов РФ, осуществляемый Министерством финансов РФ, новым направлением «Оценка фискальных рисков».

Область применения. Результаты могут быть использованы Министерством финансов РФ.

Выводы. Оценка фискальных рисков субъектов РФ на основе единой методики позволит расширить существующую систему мониторинга финансового положения и качества управления финансами субъектов РФ Министерства финансов РФ.

© Издательский дом ФИНАНСЫ и КРЕДИТ, 2021

Для цитирования: Сабитова Н.М. Фискальные риски субъектов Российской Федерации // *Финансы и кредит*. — 2022. — Т. 28, № 3. — С. 508 — 527.
<https://doi.org/10.24891/fc.28.3.508>

Бюджетная система РФ, основанная на принципе единства, должна быть устойчивой, хотя при наличии большого количества субъектов РФ, их разнородности и не только по размерам территорий, численности населения, географическому положению, но и по экономическому, финансовому потенциалу, обеспечить ее устойчивость представляется задачей сложной. Бюджетная устойчивость субъектов РФ в первую очередь обеспечивается собственными доходами, которые формируются за счет поступлений налоговых и неналоговых доходов в бюджетную систему субъекта РФ. Из-за высокой степени централизации доходов на федеральном уровне она также обеспечивается системой межбюджетных трансфертов, поступающих из федерального бюджета в виде дотаций, субсидий, субвенций и иных межбюджетных трансфертов. При этом важная, а для некоторых субъектов РФ и основная, роль в обеспечении устойчивости субъектов РФ отводится дотациям на выравнивание уровня бюджетной обеспеченности, хотя не все субъекты РФ ее получают.

Рассматривая вопрос о бюджетной устойчивости субъектов РФ, мы понимаем, что это важная задача региональных властей, которая решается с разной степенью успеха в силу как объективных, так и субъективных причин. Объективные причины связаны с системными фискальными рисками, которым подвержены все субъекты РФ, хотя в разной степени, субъективные причины связаны с несистемными рисками, которые возникают у отдельных субъектов РФ в связи с их собственными решениями. Бюджетная система РФ в целом зависит от конъюнктурных доходов, что усиливает системные фискальные риски, есть и другие факторы, влияющие на них. В официальных материалах Министерства финансов РФ, а также в научной литературе в последние годы исследуется проблема бюджетных и налоговых рисков. С точки зрения мировой теории и практики, на наш взгляд, корректнее было бы говорить о фискальных рисках публично-правовых образований. В связи с этим мы отождествляем фискальные риски с бюджетно-налоговыми рисками субъектов РФ. В экономической литературе есть авторы, которые фискальные риски отождествляют только с налоговыми рисками, с чем мы не согласны [1]. Мы считаем, что они, во-первых, являются элементом финансового риска¹, во-вторых, связаны с вероятностью поступлений доходов публично-правовых образований, обеспечивающих выполнение их публичных, расходных, а затем и бюджетных обязательств. Таким образом, фискальные

¹ Сабитова Н.М. Финансовые риски и финансовая деятельность публично-правовых образований // *Финансы и кредит*. 2018. Т. 24. Вып. 3. С. 565—578.
URL: <https://doi.org/10.24891/fc.24.3.565>

риски, на наш взгляд, возникают как в связи с вероятностью поступлений доходов, так и с выполнением своих или переданных обязательств.

Безусловно, поскольку бюджеты формируются на три года, у публично-правовых образований возрастают фискальные риски на стадии бюджетного прогноза, связанные с вероятностью получения достаточного объема поступлений доходов в их бюджеты для выполнения принятых бюджетных обязательств в рамках планового периода. Кроме того, эти риски появляются в связи с возникновением непредвиденных расходов. Обычно приводится пример с возникновением чрезвычайных ситуаций природно-климатического характера, повышением цены на нефть, военных конфликтов, экономических санкций и т.д. Этот список сейчас пополнился, например, в связи с возникновением вирусной инфекции, повлекшей за собой огромные непредвиденные расходы, которые легли прежде всего на федеральный бюджет, а также на бюджеты субъектов РФ и муниципальных образований. При этом у субъектов РФ разный экономический, финансовый и налоговый потенциал, чтобы решать эти вопросы, соответственно, и фискальные риски разные.

Проблеме финансовых, в том числе и бюджетных, рисков субъектов РФ в российской литературе уделялось до последнего времени не так много внимания, поскольку, видимо, считалось, что они не столь значимы. В последние годы этой проблеме стали уделять значительно больше внимания. Мы считаем, что этот вопрос заслуживает более широкого обсуждения и исследования, учитывая, что фискальные риски возрастают не только для дотационных субъектов РФ, как это было принято считать, но и для вполне успешных, что показала коронавирусная инфекция.

Исследования теоретических и методологических аспектов бюджетной устойчивости и финансовых рисков, в том числе бюджетно-налоговых рисков публично-правовых образований в настоящее время представлены в публикациях как российских, так и зарубежных авторов. Влияние рисков на мировую финансовую систему рассматривалось в работах F. Vitek [2], T. Cordella, A.O. Rojas [3]. Зарубежный опыт управления и оценки фискальных рисков представлен в работах М.Ф. Грачевой [4, 5], И. Пашкевич [6], Т.В. Сорокиной [1]. Вопросы управления бюджетными рисками публично-правовых образований освещены в работах М.Л. Васюниной², Н.Ш. Иванченко [7, 8], М.Р. Пинской [9, 10]. Актуальной является проблема оценки бюджетных рисков, этому направлению

² Васюнина М.Л. Об управлении бюджетными рисками // *Финансы и кредит*. 2017. Т. 23. Вып. 40. С. 2408—2419. URL: <https://doi.org/10.24891/fc.23.40.2408>

исследования посвящены работы В. Гамукина [11], С.В. Фруминой [12]. В аспекте экономической безопасности бюджетные риски исследуются в работах И.И. Кучерова [13], И.В. Караваевой и др. [14, 15]. Вопросы бюджетной устойчивости, связанные с бюджетными рисками публично-правовых образований, представлены в работах Е.Т. Гурвич, И.А. Соколова [16], Е.Т. Гурвич, И.В. Прилепского [17], Н.М. Сабитовой³ и Ч.М. Шавалеевой [18], Н.С. Шмиголь [19], В.В. Климанова, А.А. Михайловой, С.М. Казаковой, Е.Н. Тимушева [20–22] и др.

Вопросами фискальных рисков должны заниматься финансовые органы всех уровней власти, для субъектов РФ это министерства финансов субъектов РФ, оценивая прежде всего вероятность своих прогнозов, делая их вариативные сценарии. При этом Минфин России, учитывая особенности организации бюджетной системы нашей страны, должен проводить мониторинг этих рисков. В последние годы он серьезно занимается мониторингом долговых рисков субъектов РФ, ежегодно проводя их группировку по долговой устойчивости. В то же время мониторинг фискальных рисков субъектов РФ, на наш взгляд, не менее значим, и нуждается в методическом обеспечении. Речь идет о необходимости разработки единой методики оценки фискальных (бюджетно-налоговых) рисков в разрезе системных и несистемных, которую могли бы использовать субъекты РФ. Системные фискальные риски связаны прежде всего с изменениями федерального законодательства, приводящими или к уменьшению доходов бюджетов субъектов РФ, или к возникновению новых бюджетных обязательств, которые ведут к росту расходов. Приведем некоторые примеры последних лет. В частности, это было с налогом на добычу полезных ископаемых в виде углеводородного сырья (далее — НДПИ), 5% которого до 2010 г. зачислялись в соответствии со ст. 50 Бюджетного кодекса РФ в бюджеты субъектов РФ. Но Федеральным законом от 16.09.2009 № 218-ФЗ норма была пересмотрена и субъекты РФ (у кого он был) лишились этого дохода. Также федеральным законом от 30.11.2016 № 401-ФЗ была уменьшена ставка налога на прибыль (на 2017–2024 гг.), зачисляемая в бюджет субъекта РФ на 1% и др. Были также изменения в пропорциях распределения акцизов. Мы понимаем, что эти и другие изменения не в равной степени отражаются на доходах бюджетов субъектов РФ, и, соответственно, фискальные риски будут распределяться неравномерно в силу разной структуры доходов бюджетов субъектов РФ, в том числе налоговых доходов. К сожалению, в России

³ Сабитова Н.М. Финансовые риски и финансовая деятельность публично-правовых образований // *Финансы и кредит*. 2018. Т. 24. Вып. 3. С. 565–578.
URL: <https://doi.org/10.24891/fc.24.3.565>

существует сильная дифференциация в уровне налогового потенциала, бюджетной обеспеченности субъектов РФ, которая не сокращается, в связи с чем риски для устойчивости бюджетной системы РФ весьма значительны.

Представляют интерес публикуемые в последнее время Министерством финансов РФ некоторые аналитические материалы по оценке бюджетных рисков субъектов РФ. К ним можно отнести «Доклад Рабочей группы по оценке бюджетных рисков» от Общественного совета при Министерстве финансов РФ, опубликованный в июне 2015 г.⁴, «Методические рекомендации органам государственной власти субъектов Российской Федерации по долгосрочному бюджетному планированию», а также «Анализ действующей практики формирования бюджетных прогнозов субъектов РФ»⁵, опубликованный на сайте Министерства финансов РФ 30 декабря 2020 г.⁶ Но это все документы, касающиеся бюджетных прогнозов и оценки бюджетно-налоговых рисков. Поскольку фискальные (бюджетно-налоговые) риски возникают на всех стадиях бюджетного процесса, а не только на стадии бюджетного прогноза, мы считаем важным проводить их комплексный мониторинг по всем стадиям бюджетного процесса. Министерство финансов РФ ежегодно проводит мониторинг финансового положения и качества управления финансами субъектов РФ по семи направлениям (группам индикаторов), в числе которых предусмотрены индикаторы, характеризующие качество управления долговыми обязательствами субъектов РФ⁷. На наш взгляд, этот мониторинг можно было бы дополнить еще одним направлением «Оценка фискальных (бюджетно-налоговых) рисков».

Для оценки фискальных рисков субъектов РФ важно понимать, какие факторы влияют на них, учитывать среди прочего и принципы организации бюджетной системы РФ. Прежде всего, следует иметь в виду серьезную дифференциацию в структуре доходов субъектов РФ, в том числе налоговых доходов. У субъектов РФ, имеющих высокую долю налоговых и

⁴ В Минфине России прошел Общественный совет, на котором обсудили бюджетные риски // Минфин России. URL: https://minfin.gov.ru/ru/press-center/?id_4=33201-v_minfine_rossii_proshel_obshchestvennyi_sovet_na_kotorom_obsudili_byudzhetye_riski

⁵ Методические рекомендации органам государственной власти субъектов Российской Федерации по долгосрочному бюджетному планированию // Минфин России. URL: https://minfin.gov.ru/ru/document/?id_4=94598-metodicheskie_rekomendatsii_organam_gosudarstvennoi_vlasti_subektov_rossiiskoi_federatsii_po_dolgosrochnomu_byudzhethomu_planirovaniyu

⁶ Анализ действующей практики формирования бюджетных прогнозов субъектов Российской Федерации // Минфин России. URL: https://minfin.gov.ru/ru/document/?id_4=132277-analiz_deistvuyushchei_praktiki_formirovaniya_byudzhetykh_prognozov_subektov_rossiiskoi_federatsii

⁷ Приложение к отчету // Минфин России. URL: https://minfin.gov.ru/ru/document/?id_4=134154-prilozheniya

неналоговых доходов, именно эти фискальные риски выше, поскольку даже при незначительном изменении федерального законодательства суммы их потерь могут быть значительными. Анализ данных структуры доходов консолидированных бюджетов субъектов РФ по данным Федерального казначейства за 2020 г. показал, что в доходах налоговые и неналоговые доходы составляют 69%, то есть остальная доля покрывается за счет межбюджетных трансфертов из федерального бюджета. Нами сделана небольшая выборка субъектов РФ, имеющих наибольший и наименьший удельный вес налоговых доходов в доходах консолидированных бюджетов за 2020 г. (табл. 1).

Проведенный анализ показал, что доля налоговых и неналоговых доходов, которые должны составлять основу для формирования собственных доходов субъектов РФ, сильно различается. Мы видим, что ряд субъектов РФ не очень зависим от межбюджетных трансфертов, у них высока доля налоговых и неналоговых доходов. Но это не значит, что фискальные риски для них не существенны, для этих субъектов РФ фискальные риски будут связаны с влиянием других факторов. Для части из них фискальные риски могут возникнуть в связи с зависимостью доходов бюджетов от цен на углеводородные ресурсы. Это относится прежде всего к субъектам РФ, доходы которых формируются за счет предприятий нефтегазового сектора. Хотя могут возникать и другие факторы, влияющие на фискальные риски. Например, изменения федерального законодательства, в том числе по налоговым доходам, приводящим к уменьшению доходов субъектов РФ, что имело место быть. В то же время у ряда субъектов РФ доля налоговых и неналоговых доходов в консолидированных бюджетах весьма незначительна. Они сильно зависимы от межбюджетных трансфертов из федерального бюджета. Конечно, есть риски их уменьшения для данной группы субъектов РФ, но они, на наш взгляд, пока небольшие. Кроме того, у этих субъектов РФ изменения федерального законодательства в части изменения могут менее отразиться на суммарной величине доходов.

На фискальные риски субъектов РФ влияет не только структура доходов в целом, но и структура их налоговых доходов. С учетом того, что федеральные налоги составляют основу налоговых доходов субъектов РФ, фискальный риск по ним может быть существенным, поскольку, как отмечалось ранее, федеральный законодатель может изменить их распределение. В табл. 2 мы попытались представить фискальные риски в зависимости от видов налогов, поступающих в бюджетную систему РФ в настоящее время.

Региональные и местные налоги — в основном это имущественные налоги, риски по ним, на наш взгляд, минимальные. Основным источником поступления налоговых доходов у субъектов РФ являются два федеральных налога — налог на доходы физических лиц (далее — НДФЛ) и налог на прибыль. По данным Федеральной налоговой службы (далее — ФНС) на 1 января 2021 г. (то есть по 2020 г.), удельный вес этих двух налоговых доходов составил 71,6% от поступивших налоговых доходов в консолидированные бюджеты субъектов РФ. При этом наибольшая доля в налоговых доходах бюджетов приходится на НДФЛ. Но с учетом особенностей экономики различных субъектов РФ структура их налоговых доходов будет отличаться. Для соответствующего анализа нами были взяты 10 промышленно развитых субъектов РФ, имеющих наибольшие значения налоговых доходов бюджетов (*табл. 3*).

Анализ структуры налоговых доходов субъектов РФ проведен по двум федеральным налогам — налогу на прибыль и НДФЛ, составляющим основу налоговых доходов их бюджетов. Из 10 субъектов РФ, имеющих наибольшие поступления налоговых доходов в 2020 г., доля НДФЛ больше среднего значения у четырех субъектов РФ. Для субъектов РФ фискальный риск по такому федеральному налогу, как НДФЛ в настоящее время низкий, хотя существует вероятность изменения федерального законодательства в части пересмотра закрепления этого налога по уровням бюджетной системы. Например, федеральный законодатель внес изменения в налоговое законодательство и с 1 января 2021 г. часть НДФЛ зачисляется в федеральный бюджет в части суммы налога, превышающей 650 тыс. руб., относящейся к части налоговой базы, превышающей 5 млн руб., уплачиваемой на основании налогового уведомления налогоплательщиками, для которых выполнено условие, предусмотренное абз. 4 п. 6 ст. 228 Налогового кодекса РФ — по нормативу 100%⁸.

Если анализировать фискальные риски относительно влияния налога на прибыль в структуре налоговых доходов, 10 субъектов РФ, имеющих наибольшие значения налоговых доходов, то налог на прибыль преобладал над средним значением у шести субъектов РФ (*табл. 3*). Казалось бы, фискальный риск должен быть выше для всех субъектов РФ, у которых он выше среднего значения. Фискальный риск по налогу на прибыль, по нашему мнению, высокий для промышленно развитых субъектов РФ. Так ли это? Конечно, фискальный риск по налогу на прибыль, на наш взгляд, значительно больше, чем по НДФЛ для всех субъектов РФ. Наши выводы о

⁸ Федеральный закон от 01.07.2021 № 251-ФЗ «О внесении изменений в Бюджетный кодекс Российской Федерации».

больших рисках по налогу на прибыль подтверждают данные сравнения поступлений по налогу на прибыль и НДСЛ в 2019 г. и пандемийном 2020 г. Если поступления по налогу на прибыль сократились в 2020 г. по сравнению с 2019 г., по НДСЛ — нет. Сравнение данных показало, что в целом субъекты РФ недополучили 431 351,6 млн руб. налога на прибыль, снижение составило 12,8%, по НДСЛ имел место рост доходов на 7,5 п.п. (табл. 4).

Для более детального анализа и сравнения мы взяли 11 субъектов РФ (к 10 анализируемым ранее дополнительно включили Тюменскую область, поскольку у нее отмечено очень сильно снижение поступлений), имеющих наибольшие значения по налогу на прибыль. Анализ показал, что из 11 субъектов РФ у 9 налог на прибыль уменьшился, а по НДСЛ снижение произошло только у Краснодарского края. При этом самое значительное снижение налога на прибыль было только у трех субъектов РФ. И только два субъекта РФ показали прирост налога на прибыль. При этом из выбранных 11 субъектов РФ только 3 не связаны с добычей или переработкой углеводородного сырья. То есть предположение о том, что фискальный риск выше у тех субъектов РФ, у которых доля налога на прибыль в налоговых доходах выше среднего значения, не подтвердилось. Очевидно, здесь есть влияние различных факторов, которые надо изучать.

Весьма интересно проанализировать влияние пандемии и структуры налоговых доходов на высокودотационные субъекты РФ. Для анализа нами также были взяты 10 наиболее дотационных субъектов РФ (табл. 5).

Проведенный анализ показал снижение поступлений налога на прибыль по 9 из 10 субъектов РФ, уменьшение ниже среднего значения показали 4 субъекта РФ, наибольшее снижение показали 2 субъекта РФ. И только Республика Северная Осетия — Алания показала рост налога на прибыль. При этом поступления НДСЛ в 2020 г. по сравнению с 2019 г. ни у кого не уменьшились.

Проведенный анализ фискальных рисков субъектов РФ показал значимость данной темы исследования. Безусловно, анализ фискальных рисков субъектов РФ следует проводить за ряд лет и выявлять динамику процессов, мы же анализировали короткий период. Факторы, влияющие на фискальные риски субъектов РФ, необходимо исследовать более глубоко, тема, на наш взгляд, весьма актуальна. Исследование фискальных рисков показало, что они зависят от различных факторов, в том числе и от вероятности поступления различных видов доходов в бюджеты субъектов РФ, а также необходимости выполнения своих и переданных полномочий и

обязательств. При этом факторы влияния на фискальные риски различаются по субъектам РФ. Для оценки фискальных рисков субъектов РФ предложено их разделять на системные и несистемные. Первые возникают среди прочего из-за конъюнктурных изменений цен на ресурсы, изменения федерального законодательства и др., а вторые связаны с деятельностью самих субъектов РФ. Прежде всего важно оценивать все фискальные риски, делать вариативные сценарии бюджетных прогнозов. В настоящее время субъекты РФ пока не в полной мере готовы оценивать эти риски.

Как показал проведенный анализ, фискальные риски субъектов РФ зависят от структуры доходов субъектов РФ и наиболее значимы для промышленно развитых субъектов РФ, доходы которых формируются в значительной степени от налога на прибыль. Пандемийный 2020 г. показал значительное снижение налога на прибыль практически для всех субъектов РФ, при этом уровень снижения был очень разным, но один год мал для серьезных выводов, поэтому требуются дальнейшие исследования в целях выявления факторов влияния на фискальные риски. Автор считает, что устойчивость бюджетной системы РФ будет зависеть от оценки фискальных рисков не только для субъектов РФ, но и для муниципальных образований на всех стадиях бюджетного процесса. В настоящее время субъекты РФ в своих бюджетных прогнозах пока не могут в полной мере их оценить ввиду отсутствия единой четкой методики, которую могли бы использовать. Поэтому, по мнению автора, такая методика необходима, и она могла бы позволить и Министерству финансов РФ, и самим субъектам РФ делать оценку этих рисков. Ее можно было бы использовать в рамках мониторинга финансового положения и качества управления финансами субъектов РФ, если выделить новое направление «Оценка фискальных рисков». Это позволило бы составить карту фискальных рисков субъектов РФ. Автор считает, что фискальные риски приводят также и к усугублению проблемы бюджетной обеспеченности субъектов РФ с учетом значительного неравенства в уровне экономического и социального развития регионов. Данная проблема актуальна и для муниципальных образований. Министерства финансов субъектов РФ для оценки фискальных рисков муниципальных образований также нуждаются в соответствующих методиках мониторинга этих рисков.

Таблица 1**Структура доходов консолидированных бюджетов субъектов РФ за 2020 г.****Table 1****Revenue structure of consolidated budgets of the subjects of the Russian Federation in 2020**

Субъекты РФ	Доходы всего, млн руб.	В том числе: налоговые и неналоговые, млн руб.	уд. вес, %
Всего по РФ	13 253 797,4	9 149 499,9	69
Ямало-Ненецкий АО	201 956,1	183 417,9	90,8
Москва	2 868 980,1	2 580 295	89,9
Тюменская область	168 792,7	150 645,5	89,2
Ханты-Мансийский АО	261 727,6	234 120	89,4
...	...	...	...
Республика Ингушетия	34 528,4	4 028,1	11,7
Чеченская Республика	121 509,6	14 566,6	12
Республика Тыва	46 092,5	5 688,1	12,3
Республика Дагестан	169 673,3	34 526,9	20,3
Кабардино-Балкарская Республика	50 830,2	12 097,3	23,8

Источник: Консолидированные бюджеты субъектов Российской Федерации и бюджетов территориальных государственных внебюджетных фондов // Федеральное казначейство.
URL: <https://roskazna.gov.ru/ispolnenie-byudzhetov/konsolidirovannye-byudzhety-subektov/>

Source: Consolidated budgets of the subjects of the Russian Federation and budgets of territorial State extra-budgetary funds.

URL: <https://roskazna.gov.ru/ispolnenie-byudzhetov/konsolidirovannye-byudzhety-subektov/>

Таблица 2**Распределение фискальных рисков по видам налогов, зачисляемых в бюджетную систему РФ****Table 2****Distribution of fiscal risks by type of taxes channeled to the budget system of the Russian Federation**

Налоги	Федеральный бюджет	Бюджеты субъектов РФ	Местные бюджеты
НДС	Средний	—	—
Налог на прибыль	Средний	Зависит от структуры доходов бюджетов субъектов РФ (высокий — для промышленно развитых, средний — для большинства, низкий — для высокودотационных)	—
НДФЛ	—	Низкий	Низкий
Акцизы	Средний	Средний	Низкий
НДПИ на нефть, газ	Высокий	—	—
Региональные налоги	—	Низкий	Низкий (в случае передачи части налога)
Местные налоги	—	—	Низкий

Примечание. По состоянию на 2021 г.

Источник: авторская разработка

Source: Authoring

Таблица 3**Налоговые доходы 10 субъектов РФ, имеющих наибольшие значения на 01.01.2021****Table 3****Tax revenues of ten subjects of the Russian Federation with the highest values as of January 1, 2021**

Субъекты РФ	Налоговые доходы всего, млн руб.	В том числе:			
		налог на прибыль		НДФЛ	
		сумма, млн руб.	уд. вес, %	сумма, млн руб.	уд. вес, %
Всего по РФ	10 033 796,2	2 926 732,2	29,2	4 251 920,7	42,4
Москва	2 324 695,3	793 087,5	34,1	1 162 450,3	50
Московская область	634 611,9	168 752,3	26,6	273 132,6	43
Санкт-Петербург	579 632	175 661,4	30,3	300 687,8	51,8
Ханты-Мансийский АО	325 663,3	137 931,5	42,3	92 915,1	28,5
Красноярский край	278 180,6	120 547,7	43,3	82 885,6	29,8
Краснодарский край	251 787,7	61 760,4	24,5	97 523,6	38,7
Республика Татарстан	250 655,6	64 626,5	25,8	83 982,8	33,5
Свердловская область	249 094,1	78 101,8	31,4	113 977,9	45,8
Ямало-Ненецкий АО	219 250	79 020,2	36	60 998	27,8
Самарская область	198 743,7	46 260,9	23,3	66 153	33,3

Источник: Отчет по форме № 1-НМ (2020 г.) // ФНС России.URL: https://www.nalog.gov.ru/rn16/related_activities/statistics_and_analytics/forms/9777509/*Source:* [Report according to Form № 1-НМ (2020)]. Federal Tax Service of Russia.URL: https://www.nalog.gov.ru/rn16/related_activities/statistics_and_analytics/forms/9777509/

Таблица 4

Налог на прибыль и НДФЛ на 01.01.2020 и 01.01.2021 по наиболее успешным субъектам РФ

Table 4

Profit tax and personal income tax as of January 1, 2020 and January 1, 2021 for the most successful subjects of the Russian Federation

Субъекты РФ	Налог на прибыль			НДФЛ		
	на 01.01.2020, млн руб.	на 01.01.2021, млн руб.	процент роста/ снижения 2021/2020	на 01.01.2020, млн руб.	на 01.01.2021, млн руб.	процент роста/ снижения 2021/2020
Москва	867 206,1	793 087,5	91,5	1 044 180,3	1 162 450,4	111,3
Московская область	164 659,2	168 752,3	102,5	260 999	273 132,6	104,7
Санкт-Петербург	188 695,8	175 661,4	93,1	276 363,1	300 687,8	108,9
Ханты-Мансийский АО	128 894,2	137 931,5	107	88 731,2	92 915,1	104,7
Красноярский край	139 850	120 547,7	86,2	76 178,2	82 885,6	108,8
Краснодарский край	69 883,4	61 760,4	88,3	112 131,3	97 523,6	87
Республика Татарстан	111 149	64 626,5	58,1	81 700,2	83 982,8	102,8
Свердловская область	84 179	78 101,8	92,8	108 922,4	113 977,9	104,7
Ямало-Ненецкий АО	145 575,8	79 020,2	54,3	53 952,8	60 998,7	113,1
Тюменская область	70 503,5	35 057,8	49,7	37 810,2	—	—
Самарская область	55 941,8	46 260,9	82,7	63 237	66 153	104,7
Всего по РФ	3 358 083,8	2 926 732,2	87,2	3 955 215,6	4 251 920,7	107,5

Источник: Отчет по форме № 1-НМ (2019 г.) // ФНС России.

URL: https://www.nalog.gov.ru/rn16/related_activities/statistics_and_analytics/forms/8824368/;

Отчет по форме № 1-НМ (2020 г.) // ФНС России.

URL: https://www.nalog.gov.ru/rn16/related_activities/statistics_and_analytics/forms/9777509/

Source: [Report according to Form № 1-НМ (2019)]. Federal Tax Service of Russia.

URL: https://www.nalog.gov.ru/rn16/related_activities/statistics_and_analytics/forms/8824368/;

[Report according to Form № 1-НМ (2020)]. Federal Tax Service of Russia.

URL: https://www.nalog.gov.ru/rn16/related_activities/statistics_and_analytics/forms/9777509/

Таблица 5

Налог на прибыль и НДФЛ на 01.01.2020 и 01.01.2021 по наиболее дотационным субъектам РФ

Table 5

Profit tax and personal income tax as of January 1, 2020 and January 1, 2021 for the most subsidized subjects of the Russian Federation

Субъекты РФ	Налог на прибыль			НДФЛ		
	на 01.01.2020, млн руб.	на 01.01.2021, млн руб.	процент роста/ снижения 2021/2020	на 01.01.2020, млн руб.	на 01.01.2021, млн руб.	процент роста/ снижения 2021/2020
Республика Ингушетия	436,9	349,5	80	2 577,5	2 798,8	108,6
Республика Тыва	1 086,7	459,1	42,3	4 238	4 535,2	107
Еврейская АО	999,3	681,9	68,2	3 368,8	3 708,7	110,1
Карачаево-Черкесская Республика	1 132,7	1 064,3	94	3 746,7	4 077	108,8
Чеченская Республика	1 132,6	1 072,3	94,7	10 582,3	11 394,6	107,7
Республика Северная Осетия — Алания	1 475,3	1 560,3	105,8	6 731	7 185	106,7
Город Севастополь	1 724,5	1 580,7	91,7	8 317,1	8 905,8	107,1
Кабардино-Балкарская Республика	1 708,6	1 659,4	97,2	5 749,7	6 082,9	105,8
Республика Адыгея	2 470,9	2 017,9	81,7	5 227,7	5 280,9	101
Республика Калмыкия	2 436,4	2 212,6	90,8	2 266,5	2 549,5	112,5
Всего по РФ	3 358 083,8	2 926 732,2	87,2	3 955 215,6	4 251 920,7	107,5

Источник: Отчет по форме № 1-НМ (2019 г.) // ФНС России.

URL: https://www.nalog.gov.ru/rn16/related_activities/statistics_and_analytics/forms/8824368/;

Отчет по форме № 1-НМ (2020 г.) // ФНС России.

URL: https://www.nalog.gov.ru/rn16/related_activities/statistics_and_analytics/forms/9777509/

Source: [Report according to Form № 1-НМ (2019)]. Federal Tax Service of Russia.

URL: https://www.nalog.gov.ru/rn16/related_activities/statistics_and_analytics/forms/8824368/;

[Report according to Form № 1-НМ (2020)]. Federal Tax Service of Russia.

URL: https://www.nalog.gov.ru/rn16/related_activities/statistics_and_analytics/forms/9777509/

Список литературы

1. *Сорокина Т.В.* Бюджетные риски: теория и методика оценки // Научные труды Белорусского государственного университета. 2020. № 13. С. 467 — 473.
URL: http://edoc.bseu.by:8080/bitstream/edoc/84329/1/Sorokina_467_473.pdf
2. *Vitek F.* Policy, Risk and Spillover Analysis in the World Economy: A Panel Dynamic Stochastic General Equilibrium Approach. *IMF Working Paper*, 2017, no. WP/17/89, pp. 1–122.
3. *Cordella T., Rojas A.O.* Financial Globalization and Market Volatility: An Empirical Appraisal. *Policy Research Working Paper*, 2017, no. 8091, pp. 1–29.
4. *Грачева М.В.* Эффективность среднесрочного планирования федеральных расходов в Германии: точность бюджетных проектировок // Научно-аналитический вестник Института Европы РАН. 2018. № 6. С. 132 — 145. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/effektivnost-srednesrochnogo-planirovaniya-federalnyh-rashodov-v-germanii-tochnost-byudzhethnyh-proektirovok>
5. *Грачева М.В.* Эффективность среднесрочного планирования федеральных расходов в Германии: главные структурные сдвиги // Научно-аналитический вестник Института Европы РАН. 2019. № 1. С. 114 — 119. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/effektivnost-srednesrochnogo-planirovaniya-federalnyh-rashodov-v-germanii-glavnye-strukturnye-sdvigi>
6. *Пашкевич И.* Мировой опыт оценки фискальных рисков // Банкаускі веснік. 2017. № 3. С. 58 — 63.
7. *Иванченко Н.Ш.* Устойчивость бюджетной системы: управление бюджетными рисками // Вестник АКСОР. 2016. № 2. С. 234 — 237.
8. *Иванченко Н.Ш.* Управление бюджетными рисками в условиях программно-целевого метода планирования // Вестник Московского университета. Серия 26: Государственный аудит. 2016. № 3. С. 11 — 17.
9. *Пинская М.Р.* Методология управления рисками государственного стимулирования экономического роста: налоговые аспекты // Инновационное развитие экономики. 2016. № 3-1. С. 111 — 119.
URL: http://ineconomic.ru/sites/default/files/field_print_version/zhurnal_no_3_33_1.pdf

10. *Пинская М.Р.* Налоговый риск: сущность и проявление // *Финансы*. 2009. № 2. С. 43–46.
11. *Гамукин В.В.* Интегральная оценка бюджетных рисков // *Проблемы анализа риска*. 2016. Т. 13. № 1. С. 70–81.
URL: <https://www.risk-journal.com/jour/article/view/10>
12. *Фрумина С.В.* Отдельные вопросы методологии оценки бюджетных рисков // *Финансовая аналитика: проблемы и решения*. 2018. Т. 11. № 3. С. 313–325. URL: <https://doi.org/10.24891/fa.11.3.313>
13. *Кучеров И.И.* Риски финансовой безопасности, их негативные последствия // *Юридическая техника*. 2019. № 13. С. 507–510.
URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/riski-finansovoy-bezopasnosti-ih-negativnye-posledstviya>
14. *Караваева И.В., Казанцев С.В., Коломиец А.Г. и др.* Основные тенденции развития экономики России на очередной трехлетний период: анализ, риски, прогноз // *Экономическая безопасность*. 2020. Т. 3. № 4. С. 415–442. URL: <https://1economic.ru/lib/111031>
15. *Караваева И.В.* Риски развития российских регионов в условиях пандемии: дискуссия на международной научно-практической конференции «IV Сенчаговские чтения. Социально-экономическая безопасность: сфера государственного регулирования и область научного знания» // *Вестник Института экономики Российской академии наук*. 2021. № 1. С. 182–189. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/riski-razvitiya-rossiyskih-regionov-v-usloviyah-pandemii-diskussiya-na-mezhdunarodnoy-nauchno-prakticheskoy-konferentsii-iv>
16. *Гурвич Е.Т., Соколов И.А.* Бюджетные правила: избыточное ограничение или неотъемлемый инструмент бюджетной устойчивости? // *Вопросы экономики*. 2016. № 4. С. 5–29.
URL: <https://doi.org/10.32609/0042-8736-2016-4-5-29>
17. *Гурвич Е.Т., Прилепский И.В.* Влияние финансовых санкций на российскую экономику // *Вопросы экономики*. 2016. № 1. С. 5–35.
URL: <https://doi.org/10.32609/0042-8736-2016-1-5-35>
18. *Сабитова Н.М., Шавалеева Ч.М.* Нефтегазовый комплекс и риски бюджетной системы России // *Нефтяное хозяйство*. 2018. № 4. С. 12–15.
URL: <https://doi.org/10.24887/0028-2448-2018-4-12-15>
19. *Шмиголь Н.С.* Бюджетные правила как инструмент достижения финансовой стабильности и экономического роста // *Экономика. Налоги. Право*. 2017. Т. 10. № 1. С. 66–74.

20. Климанов В.В., Михайлова А.А. Факторы обеспечения бюджетной устойчивости региона // *Финансы*. 2021. № 9. С. 15 — 19.
21. Климанов В.В., Казакова С.М., Михайлова А.А. Ретроспективный анализ устойчивости регионов России как социально-экономических систем // *Вопросы экономики*. 2019. № 5. С. 46 — 64.
URL: <https://doi.org/10.32609/0042-8736-2019-5-46-64>
22. Михайлова А.А., Тимушев Е.Н. Бюджетная система России: насколько устойчива? // *Экономический журнал ВШЭ*. 2020. Т. 24. № 4. С. 572 — 597. URL: <https://doi.org/10.17323/1813-8691-2020-24-4-572-597>

Информация о конфликте интересов

Я, автор данной статьи, со всей ответственностью заявляю о частичном и полном отсутствии фактического или потенциального конфликта интересов с какой бы то ни было третьей стороной, который может возникнуть вследствие публикации данной статьи. Настоящее заявление относится к проведению научной работы, сбору и обработке данных, написанию и подготовке статьи, принятию решения о публикации рукописи.

FISCAL RISKS OF SUBJECTS OF THE RUSSIAN FEDERATION

Nadiya M. SABITOVA

Institute of Management, Economics and Finance of Kazan (Volga Region) Federal University,
Kazan, Republic of Tatarstan, Russian Federation
sabitovanm@mail.ru
<https://orcid.org/0000-0002-2866-1703>

Article history:

Article No. 568/2021
Received 21 Oct 2021
Received in revised
form 9 December 2021
Accepted 23 Dec 2021
Available online
30 March 2022

JEL classification:

H22, H30, H61, H68,
H71

Keywords: fiscal risk,
constituent entity,
fiscal sustainability,
risk factor, assessment
and monitoring

Abstract

Subject. The article addresses fiscal risks of the constituent entities of the Russian Federation that affect their fiscal sustainability.

Objectives. The aim is to investigate existing approaches to assessing the fiscal risks of the constituent entities of the Russian Federation, develop recommendations for improving the assessment and monitoring of these risks.

Methods. The study employs methods of logical and statistical analysis.

Results. I formulated my own approach to the definition of fiscal risks for public law entities, proposed a scheme for these risks distribution by types of taxes paid to the budgetary system of the Russian Federation, revealed that federal-level fiscal risks are distributed unevenly in the constituent entities of the Russian Federation. The paper substantiates the need to develop a unified methodology for assessing the fiscal risks of the constituent entities of the Russian Federation, considering their division into systemic and non-systemic. It proposes to supplement the monitoring of financial situation and the quality of financial management of the constituent entities of the Russian Federation, carried out by the Ministry of Finance of the Russian Federation, with a new area, i.e. 'Fiscal Risk Assessment'.

Conclusions. Assessment of fiscal risks based on a unified methodology will expand the existing system of monitoring the financial position and quality of financial management of the constituent entities of the Russian Federation.

© Publishing house FINANCE and CREDIT, 2021

Please cite this article as: Sabitova N.M. Fiscal Risks of Subjects of the Russian Federation. *Finance and Credit*, 2022, vol. 28, iss. 3, pp. 508–527.
<https://doi.org/10.24891/fc.28.3.508>

References

1. Sorokina T.V. [Budget risks: Theory and evaluation methodology]. *Nauchnye trudy Belorusskogo gosudarstvennogo universiteta*, 2020, no. 13, pp. 467–473. (In Russ.)
URL: http://edoc.bseu.by:8080/bitstream/edoc/84329/1/Sorokina_467_473.pdf

2. Vitek F. Policy, Risk and Spillover Analysis in the World Economy: A Panel Dynamic Stochastic General Equilibrium Approach. *IMF Working Paper*, 2017, no. WP/17/89, pp. 1–122.
3. Cordella T., Rojas A.O. Financial Globalization and Market Volatility: An Empirical Appraisal. *Policy Research Working Paper*, 2017, no. 8091, pp. 1–29.
4. Gracheva M.V. [Efficiency of Medium-Term Planning of Federal Expenditures in Germany: Accuracy of Budget Projects]. *Nauchno-analiticheskii vestnik Instituta Evropy RAN = Scientific and Analytical Herald of the Institute of Europe of RAS*, 2018, no. 6, pp. 132–145. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/effektivnost-srednesrochnogo-planirovaniya-federalnyh-rashodov-v-germanii-tochnost-byudzhethnyh-proektirovok> (In Russ.)
5. Gracheva M.V. [Efficiency of Medium-Term Planning of Federal Expenditures in Germany: Major Structural Shifts]. *Nauchno-analiticheskii vestnik Instituta Evropy RAN = Scientific and Analytical Herald of the Institute of Europe of RAS*, 2019, no. 1, pp. 114–119. (In Russ.) URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/effektivnost-srednesrochnogo-planirovaniya-federalnyh-rashodov-v-germanii-glavnye-strukturnye-sdviigi>
6. Pashkevich I. [World experience in assessing fiscal risks]. *Банкаускі веснік*, 2017, no. 3, pp. 58–63. (In Russ.)
7. Ivanchenko N.Sh. [Stability of the budgetary system: management of budgetary risks]. *Vestnik AKSOR = AKSOR Bulletin*, 2016, no. 2, pp. 234–237. (In Russ.)
8. Ivanchenko N.Sh. [Budgetary risk management in the context of the target-oriented method of planning]. *Vestnik Moskovskogo universiteta. Seriya 26: Gosudarstvennyi audit = Bulletin of Moscow University. Series 26: State Audit*, 2016, no. 3, pp. 11–17. (In Russ.)
9. Pinskaya M.R. [Methodology of risk management of State stimulation of economic growth: Tax aspects]. *Innovatsionnoe razvitie ekonomiki = Innovative Development of Economy*, 2016, no. 3-1, pp. 111–119. URL: http://ineconomic.ru/sites/default/files/field_print_version/zhurnal_no_3_33_1.pdf (In Russ.)
10. Pinskaya M.R. [Tax risk: Essence and manifestation]. *Finansy = Finance*, 2009, no. 2, pp. 43–46. (In Russ.)

11. Gamukin V.V. [Integrated assessment of budgetary risks]. *Problemy analiza riska = Issues of Risk Analysis*, 2016, vol. 13, no. 1, pp. 70–81.
URL: <https://www.risk-journal.com/jour/article/view/10> (In Russ.)
12. Frumina S.V. [Some issues of the methodology for assessing budget risks]. *Finansovaya analitika: problemy i resheniya = Financial Analytics: Problems and Solutions*, 2018, vol. 11, no. 3, pp. 313–325. (In Russ.)
URL: <https://doi.org/10.24891/fa.11.3.313>
13. Kuchеров I.I. [Financial security risks, their negative consequences]. *Yuridicheskaya tekhnika*, 2019, no. 13, pp. 507–510.
URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/riski-finansovoy-bezopasnosti-ih-negativnye-posledstviya> (In Russ.)
14. Karavaeva I.V., Kazantsev S.V., Kolomiets A.G. et al. [Main trends in the development of the Russian economy for the next three-year period: Analysis, risks, forecast]. *Ekonomicheskaya bezopasnost' = Economic Security*, 2020, vol. 3, no. 4, pp. 415–442.
URL: <https://1economic.ru/lib/111031> (In Russ.)
15. Karavaeva I.V. [Risks of the Development of Russian Regions in the Context of a Pandemic Discussion at the International Scientific and Practical Conference “IV Senchagov Readings. Socio-Economic Security: The Sphere of State Regulation and the Field of Scientific Knowledge”]. *Vestnik Instituta ekonomiki Rossiiskoi akademii nauk = Bulletin of Institute of Economics of the Russian Academy of Sciences*, 2021, no. 1, pp. 182–189.
URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/riski-razvitiya-rossiyskih-regionov-v-usloviyah-pandemii-diskussiya-na-mezhdunarodnoy-nauchno-prakticheskoy-konferentsii-iv> (In Russ.)
16. Gurvich E.T., Sokolov I.A. [Fiscal Rules: Excessive Limitation or Indispensable Instrument of Fiscal Sustainability?]. *Voprosy Ekonomiki*, 2016, no. 4, pp. 5–29. (In Russ.)
URL: <https://doi.org/10.32609/0042-8736-2016-4-5-29>
17. Gurvich E.T., Prilepskii I.V. [The impact of financial sanctions on the Russian economy]. *Voprosy Ekonomiki*, 2016, no. 1, pp. 5–35. (In Russ.)
URL: <https://doi.org/10.32609/0042-8736-2016-1-5-35>
18. Sabitova N.M., Shavaleeva Ch.M. [Oil and gas industry and risks in the Russian Federation budget system]. *Neftyanoe khozyaistvo = Oil Industry*, 2018, no. 4, pp. 12–15. (In Russ.)
URL: <https://doi.org/10.24887/0028-2448-2018-4-12-15>

19. Shmigol' N.S. [Budgetary rules as a tool to achieve financial stability and economic growth]. *Ekonomika. Nalogi. Pravo = Economics. Taxes. Law*, 2017, vol. 10, no. 1, pp. 66–74. (In Russ.)
20. Klimanov V.V., Mikhailova A.A. [Factors of ensuring the budgetary stability of the region]. *Finansy = Finance*, 2021, no. 9, pp. 15–19. (In Russ.)
21. Klimanov V.V., Kazakova S.M., Mikhailova A.A. [Retrospective analysis of the resilience of Russian regions as socio-economic systems]. *Voprosy Ekonomiki*, 2019, no. 5, pp. 46–64. (In Russ.)
URL: <https://doi.org/10.32609/0042-8736-2019-5-46-64>
22. Mikhailova A.A., Timushev E.N. [Russia's Budgetary System: How Sustainable?]. *Ekonomicheskii zhurnal VShE = Higher School of Economics Economic Journal*, 2020, vol. 24, no. 4, pp. 572–597. (In Russ.)
URL: <https://doi.org/10.17323/1813-8691-2020-24-4-572-597>

Conflict-of-interest notification

I, the author of this article, bindingly and explicitly declare of the partial and total lack of actual or potential conflict of interest with any other third party whatsoever, which may arise as a result of the publication of this article. This statement relates to the study, data collection and interpretation, writing and preparation of the article, and the decision to submit the manuscript for publication.