

pISSN 2071-4688
eISSN 2311-8709

Финансовый контроль

СОЦИАЛЬНЫЙ ЭФФЕКТ КАК ОСНОВНОЙ КРИТЕРИЙ В ОЦЕНКЕ КАЧЕСТВА УПРАВЛЕНИЯ ОБЩЕСТВЕННЫМИ ФИНАНСАМИ

Ирина Васильевна МАКСИМОВА

доктор экономических наук, доцент, профессор кафедры экономики и финансов,
Волгоградский институт управления — филиал РАНХиГС,
Волгоград, Российская Федерация
maksimova-iv@vlgt.ranepa.ru
<https://orcid.org/0000-001-9028-2942>
SPIN-код: 2274-8721

История статьи:

Рег. № 359/2021
Получена 21.06.2021
Получена
в доработанном виде
30.09.2021
Одобрена 14.10.2021
Доступна онлайн
30.03.2022

УДК 336.115

JEL: H11, G18

Ключевые слова:

бюджетный контроль,
общественные
финансы,
государственное и
муниципальное
управление,
человеческий капитал,
качество управления

Аннотация

Предмет. Предметом исследования является социальный эффект как основной критерий в оценке качества управления общественными финансами.

Цели. Обосновать критерии и предложить модель для проведения оценки качества управления общественными финансами.

Методология. Используются методы анализа и синтеза научной информации, экономико-статистический анализ данных.

Результаты. Обоснованы критерии и предложена модель для оценки качества управления общественными финансами. Показано, что основным критерием в оценке качества управления общественными финансами выступает социальный эффект, который в целях оценки необходимо сопоставлять с затратами на его достижение.

Выводы. Полученные выводы можно использовать в развитии методологии финансового контроля, а также в практической деятельности по управлению общественными финансами.

© Издательский дом ФИНАНСЫ и КРЕДИТ, 2021

Для цитирования: Максимова И.В. Социальный эффект как основной критерий в оценке качества управления общественными финансами // *Финансы и кредит*. — 2022. — Т. 28, № 3. — С. 492 — 507.
<https://doi.org/10.24891/fc.28.3.492>

Введение

Качество управления общественными финансами относится сегодня к разряду наиболее малоизученных областей научного знания. Хотя актуальность подобного рода исследований очевидна. В условиях дефицита финансовых ресурсов, обусловленного низкими темпами экономического развития России, проблему повышения эффективности управления

общественными финансами следует рассматривать как важную народнохозяйственную задачу.

Среди российских исследователей этой проблемы можно выделить многих ученых. Так, в публикациях И.В. Абакумова качество государственного управления приравнивается к оценке эффективности деятельности государственных служащих. Данный автор предлагает использовать «систему индикаторов, отражающих выполнение должностных обязанностей и степень достижения поставленных целей, позволяющих сфокусировать внимание должностных лиц на основных приоритетах органов власти» [1]. Схожей точки зрения придерживаются Ю.М. Большакова [2] и Е.А. Ермакова¹, которые выделяют показатели процесса управления бюджетными средствами основными в оценке эффективности бюджетного менеджмента.

Подход, где показателями в оценке государственного управления выступают показатели деятельности государственных служащих, заслуживает интереса, но в нем предусматривается оценка качества государственного управления с точки зрения оценки процесса управления и игнорируется конечный результат.

Некоторые авторы в оценке государственного управления предлагают использовать показатели бюджетов. Здесь можно вспомнить, например, работу Н.Е. Пушковой, посвященную вопросам эффективности управления государственным долгом региона [3]. Или исследование И.В. Бабич, где проводится анализ конечных результатов управления на примере долговой политики регионов [4]. Несомненно, оценка показателей самостоятельности бюджетов заслуживает внимания. Вместе с тем, самостоятельность региона можно рассматривать только как один из критериев в оценке государственного управления. Кроме того, показатели региональных бюджетов, по нашему мнению, никак не связаны с целями государственного управления.

Интересным представляется подход к оценке качества управления общественными финансами И.В. Барановой. Исследователь указывает на тесную взаимосвязь между качеством государственного управления и качеством социально-экономического роста. В оценке качества предлагается использовать три группы критериев: целевые критерии социально-экономического развития, критерии качества методов и процесса управления общественными финансами, критерии качества ресурсного

¹ Ермакова Е.А. Бюджетный менеджмент и его эффективность в современной России // Вестник Саратовского государственного социально-экономического университета. 2008. № 1. С. 63–66.

обеспечения работ. В то же время сам автор отмечает, что ее подход требует совершенствования. Среди причин особо выделяется субъективность многих предложенных показателей². Кроме того, модель И.В. Барановой не предполагает сопоставления критериев результата к затратам, что, по нашему мнению, снижает объективность оценки.

На необходимость использования в оценке качества государственного управления бюджетных расходов обращают внимание многие авторы. Например, К.А. Белокрылов рассматривает аспекты оценки качества государственного управления общественными финансами через призму государственных расходов на примере государственных закупок³. Однако в оценке игнорируются цели государственных затрат, что, по нашему мнению, должно в обязательном порядке присутствовать при обсуждении вопроса об оценке качества управления общественными финансами. Для доказательства этого можно, например, вспомнить мнение исследователя А.З. Бобылевой, заключающееся в том, что измерение качества государственных услуг в обязательном порядке должно предполагать измерение результата [5], или мнение исследователя С.В. Сорокиной по поводу оценки качества бюджетного менеджмента как бюджетирования, ориентированного на результат [6], а также мнение исследователя Д.Р. Боязитова по поводу необходимости применения в оценке государственного управления социально-экономических показателей⁴. Такой же точки зрения придерживаются исследователи Т.И. Леонова, В.Г. Куганов и А.В. Лях, которые при рассмотрении проблемы оценки качества деятельности государственных органов особое место уделяют измерению результатов со стороны заинтересованных сторон, коими выступают «потребители результатов деятельности госорганов» [7]. Или, к примеру, исследователь В.Н. Южаков в оценке качества государственных услуг предлагает использовать удовлетворенность получателей [8].

В целом можно сказать, что в работах современных ученых особо обращается внимание на то, что государственное и муниципальное управление общественными финансами и оценка его качества относится не просто к сфере управления доходами и расходами бюджета. Многие

² Баранова И.В. Формирование подходов к оценке качества управления общественными финансами // Вестник Томского государственного университета. Экономика. 2009. № 4. С. 30—40.

³ Белокрылов К.А. Эффективность государственных расходов и модернизация системы госзакупок в России // Экономический вестник Ростовского государственного университета. 2008. № 3-4. С. 74—78.

⁴ Боязитов Д.Р. Разработка стандартизованных методов оценки государственного управления экономикой региона // Известия Волгоградского государственного технического университета. 2014. № 11. С. 98—102.

исследователи этой проблемы сходятся во мнении, что оценка качества управления общественными финансами в обязательном порядке должна предполагать оценку полученного социального эффекта и затрат на его получение. Однако несмотря на это, многие вопросы оценки остаются еще не до конца исследованными. Так, требуют дополнительной проработки вопросы методологического характера, в первую очередь, уточнение критериев и модели для оценки качества управления общественными финансами.

Материалы и методы исследования

При подготовке статьи использовались опубликованные работы современных авторов по проблемам финансового контроля, материалы Министерства финансов РФ, нормативно-правовые документы, регулирующие бюджетный контроль в РФ. В качестве методов исследования выступали методы анализа и синтеза научной информации, методы экономико-статистического анализа.

Результаты исследования

Оценка качества управления общественными финансами широко распространена в зарубежной практике управления. Как правило, такая оценка дополняет международные стандарты и международные кодексы. Например, дополнительно к Кодексу МВФ о бюджетно-налоговой прозрачности разрабатывают доклады по странам мира, которые содержат результаты исследования практики различных стран, а также обзоры соответствия стран мира положениям Кодекса в дифференциации по уровням: базовой, надлежащей и передовой. Такой анализ дополняет базу данных МВФ о бюджетно-налоговой прозрачности в мире, которая в дальнейшем используется для рейтингования стран по различным критериям прозрачности управления государственными финансами. В целях оценки степени соответствия практики стран принципам Организации экономического сотрудничества и развития применяют специальные индексы, в том числе среднесрочного бюджетирования и бюджетирования, ориентированного на результат. Среди организаций, занимающихся оценкой отдельных вопросов качества управления общественными финансами, можно также выделить организацию «Международное бюджетное партнерство», которая разрабатывает рейтинги стран по открытости бюджета и вовлеченности общественности в бюджетный процесс.

Как следует из этих примеров, в оценке качества управления общественными финансами за рубежом используются критерии, характеризующие методы и инструменты управления (в том числе критерии прозрачности управления государственными финансами; индексы среднесрочного бюджетирования и бюджетирования, ориентированного на результат; показатели открытости бюджета и вовлеченности общественности в бюджетный процесс), но не конечный результат. Подобный подход используется в Российской Федерации. На региональном уровне управления среди основных документов, регламентирующих порядок проведения такой оценки, следует выделить Приказ Министерства финансов РФ от 03.12.2010 № 552 «О порядке осуществления мониторинга и оценки качества управления региональными финансами». Оценка качества согласно этому документу должна проводиться по таким направлениям, как бюджетное планирование; дисциплина исполнения бюджета; управление государственным долгом с точки зрения его размера и сроков погашения; финансовые взаимоотношения региона с нижестоящим уровнем управления, то есть с муниципальными образованиями; эффективность межбюджетных отношений и пр.

На муниципальном уровне управления оценка качества управления бюджетными средствами осуществляется в соответствии с Методическими рекомендациями субъектам Российской Федерации по оценке качества управления муниципальными финансами. В соответствии с этим документом показателями качества управления выступают: показатели, характеризующие организацию бюджетного процесса; показатели нормативно-правовой базы муниципального образования; показатели соблюдения или нарушения бюджетного законодательства.

Несомненно, что перечисленные критерии и показатели важны в оценке управленческого труда, выполнения обязательных функций работников региональных и муниципальных образований по обеспечению бюджетного процесса, устойчивости и сбалансированности бюджетов, но к качеству управления общественными финансами они также не имеют никакого отношения. При таких подходах теряется основная цель оценки. В какой степени бюджет отвечает общественным интересам? Какова эффективность бюджетных затрат? В какой степени полученные результаты на муниципальном и региональном уровнях управления соответствуют целям социально-экономического развития страны? Для ответа на эти вопросы сначала необходимо уточнить сущность понятия качества управления общественными финансами с точки зрения главной цели государственного управления в РФ, а значит и расходования бюджетных средств —

повышения социальной эффективности, закрепленной в ст. 7 Конституции РФ.

Выбор критериев и показателей для оценки качества управления общественными финансами должен предполагать наличие ясности в трактовке объекта оценки. Основным составляющим дефиниции «качество управления общественными финансами» выступает понятие «качество». Качество как философская категория характеризует совокупность существующих отличительных свойств предмета, явления или процесса. ИСО 9000_2000 определяет качество как степень, с которой совокупность собственных характеристик выполняет требования. В примечаниях к определению термина «качество» стандартом ИСО 9000_2020 вводится понятие «заинтересованная сторона» — лицо или группа, заинтересованная в деятельности или успехе организации. И если речь идет о качестве управления общественными финансами, то заинтересованной стороной, очевидно, выступает все общество.

Международный стандарт ИСО 8402 определяет качество в виде определенного набора свойств и характеристик средства удовлетворения потребности, которые имеют отношение к способности удовлетворять зафиксированные или подразумеваемые потребности. Поэтому качество управления общественными финансами должно трактоваться как характеристика способности общественных финансов удовлетворять требованиям общества, общественного благополучия и развития.

Другой особенностью дефиниции «качество управления общественными финансами» выступает его связь с эффективностью общественных затрат. Если управление не эффективно, оно не может обеспечивать достойную жизнь, тем более свободное развитие человека. Семантическое значение слова «эффективность» — способность приводить к достижению необходимого результата (от латинского *effectus* — исполнение, достижение результата). Но в настоящее время это понятие трактуется с различных точек зрения. Наиболее распространенными в отечественной литературе выступают определения, где эффективность — это сопоставление итоговых результатов с затратами или ресурсами. Однако существуют и другие подходы к раскрытию понятия эффективности. К примеру, Д.С. Синк [9] рассматривает «эффективность» с точки зрения достижения системой запланированных целей. П. Хейне [10] считает, что «эффективность» отражает степень использования ресурсов или уровень финансовых затрат в сравнении с их запланированными объемами. В экономической литературе можно также встретить определения, когда «эффективность»

раскрывается через термины продуктивность, результат или эффект, оптимальность, интенсивность. Анализ данных категорий исследователю С.Н. Растворцевой [11] позволил заключить, что продуктивность очевиднее всего отражает способность открытой экономической системы к производству товарной продукции или оказанию различного рода услуг. Термин «результат» демонстрирует результат сравнения достигнутых показателей с запланированными, а эффективность традиционно предполагает сравнение достигнутых показателей результата с затратами, необходимыми для их достижения. Оптимальность согласно мнению Д.Е. Давыдянц [12], по-видимому, нужно рассматривать как некий оптимум, имеющий свои ограничения. Поэтому эффективность не является синонимом оптимальности. Понятие интенсивности также не выступает синонимом понятия эффективности потому, что означает степень реализации потенциальной эффективности. А эффект в отличие от эффективности — это только результат чего-либо.

Таким образом, анализ различных подходов, используемых в трактовке термина «эффективность», демонстрирует, что отличительной особенностью эффективности выступает уровень полезности достигнутых результатов (эффектов) только в сравнении с затратами. Это обуславливает оценку качества управления общественными финансами не только на основе анализа достижения целевых или даже более высоких показателей, но и на основе анализа ресурсов или затрат, необходимых для получения конечного результата или эффекта. Аналогичное толкование дает Бюджетный кодекс РФ, который определяет эффективность государственных финансов через достижение лучших результатов при одинаковых затратах или осуществление меньших затрат для получения конкретных результатов. В связи с этим бюджетные затраты — обязательный критерий в оценке качества управления общественными финансами.

В целом бюджетные расходы характеризуются тремя видами эффекта: финансовым, экономическим и социальным. Экономический эффект отражает вклад в экономическое развитие общества. Финансовый эффект выражается в росте доходов бюджета и выступает производным от экономического. Социальный эффект отражает развитие социальной сферы. Экономический и бюджетный эффекты согласно современным воззрениям вторичны, несмотря на то, что без них невозможно решение социальных задач. Поэтому главным критерием результата в оценке качества управления общественными финансами должен выступать социальный эффект.

Среди многообразия показателей, характеризующих социальный эффект, особое место занимают показатели человеческого капитала. Именно человеческий капитал следует считать главным критерием в оценке уровня развития личности и наиболее важным условием социально-экономического развития страны.

Изучать человека с точки зрения ключевого фактора экономического роста страны и ее устойчивого развития впервые было предложено еще в работах В. Петти, рассматривавшего «живые действующие силы человека» как одну из неотъемлемых составляющих национального богатства, то есть всей совокупности благ (материального и нематериального характера) различного назначения и использования [13]. Заметный вклад в развитие теории человеческого капитала, по нашему мнению, внесли Г. Беккер, М. Блауг, Т. Шульц и Д. Минцер, что весьма подробно описано в работе Р.И. Капелюшникова [14]. Г. Беккер, М. Блауг, Т. Шульц и Д. Минцер утверждали, что человеческий капитал раскрывается через имеющийся у каждого человека запас знаний и определенных навыков. Вложениями или инвестициями в человеческий капитал выступают образование, накопление профессионального опыта, забота о здоровье, постоянное самообразование через систему информации и т.д. Человеческий капитал не может быть продан за деньги, но может быть использован как семейные ценности.

В человеческом капитале можно выделить ряд элементов или компонентов. Общепринятого перечня этих элементов до настоящего времени еще нет. Отечественный исследователь Д.Е. Давыдянц [12] выделяет здесь продолжительность жизни человека. Исследователь С.А. Дятлов [15] раскрывает компоненты человеческого капитала через запас трудовых навыков и здоровья, которые обеспечивают индивиду необходимый доход. А исследователь И.В. Ильинский [16] предлагает выделять в человеческом капитале образование человека, его здоровье и общую культуру.

Из анализа трактовок человеческого капитала и его компонентов можно сделать вывод о том, что он может иметь количественную и качественную характеристики. Количественную характеристику могут отражать, например, демографические показатели: численность населения, естественный прирост населения, смертность, рождаемость и пр. Качественную характеристику человеческого капитала могут позволить получить, например, показатели уровня образования и здоровья населения.

Среди показателей результата в оценке качества управления общественными финансами наибольший интерес представляют качественные показатели человеческого капитала. Моделью для оценки в этом случае может служить

формула, отражающая соотношение результата в виде социального эффекта к бюджетным затратам, то есть

$$Ce=R/B,$$

где Ce — коэффициент качества управления бюджетными затратами;

R — показатель социального эффекта;

B — бюджетные затраты в расчете на душу населения.

Для апробации предложенной модели была проведена оценка качества управления бюджетными расходами на примере здравоохранения (*табл. 1* и *рис. 1*). Показателями затрат выступали бюджетные расходы на здравоохранение на душу населения в РФ и экономических странах мира по данным за 2019 г. — Германии, Франции, Великобритании, Японии и США. Показателем социального эффекта служил коэффициент смертности от COVID-19, рассчитанный как обратный показатель отношения смертности от COVID-19 к общей численности заболевших COVID-19 по данным на 31 января 2021 г.

Как следует из данных *табл. 1* в РФ по сравнению с экономически развитыми странами мира расходы на здравоохранение в расчете на душу населения гораздо ниже. К примеру, в 2019 г. они были меньше почти в 6 раз, чем в Великобритании, в 7 раз меньше, чем в Японии, в 8 раз меньше, чем во Франции, в 9 раз меньше, чем в Германии и в 15 раз меньше, чем в США. В то же время коэффициент выздоровления (отношение количества выздоровевших к численности заболевших) согласно данным статистики на 31 января 2021 г. был выше в РФ, чем в других рассматриваемых странах. А коэффициент умерших (обратный показатель отношения умерших к числу заболевших) в РФ был на уровне или даже ниже аналогичного показателя в странах, выбранных в качестве базы для сравнения.

Расчет коэффициента качества управления бюджетными расходами на примере здравоохранения (*рис. 1*) демонстрирует, что несмотря на значительное отставание России от экономически развитых стран мира по бюджетным расходам на здравоохранение, эффективность этих затрат гораздо выше, если судить по статистике заболевших и умерших от COVID-19 за рассматриваемый период. Затраты непосредственно влияют на конечный результат, и очевидно, в случае их снижения социальный эффект тоже будет снижаться. Но нельзя также исключать влияние на социальный эффект кроме объема затрат их структуры, что требует проведения дополнительных исследований. На снижение социального результата при

неизменных или даже возрастающих затратах могут повлиять и субъективные факторы. Так, основная причина повышения заболеваемости и смертности от коронавируса в России в мае-июне 2021 г. , на наш взгляд, скорее всего связана не с сокращением расходов на здравоохранение со стороны государства, а с нежеланием россиян делать бесплатные прививки. По некоторым данным сегодня около 70% россиян не готовы делать прививку от коронавируса⁵.

Выводы

В качестве итога проведенному исследованию сущности категории качества управления общественными финансами можно заключить, что оно выступает следствием финансовых решений в области определения объема и структуры бюджетных затрат и выражается в получении определенного социального эффекта, который точнее всего иллюстрируют показатели человеческого капитала. Моделью оценки качества управления общественными финансами может выступать отношение показателей человеческого капитала к бюджетным расходам. Модель может использоваться в целях формирования аналитической информации при проведении контроля эффективности расходов по проектам социально-экономического развития. Применение модели позволяет обеспечивать согласованность целей развития на муниципальном, региональном и макроуровнях управления, способствуя этим более рациональному расходованию бюджетных средств.

⁵Россияне не спешат прививаться от ковида. Левада центр (Данное сообщение (материал) создано и (или) распространено иностранным средством массовой информации, выполняющим функции иностранного агента, и (или) российским юридическим лицом, выполняющим функции иностранного агента. — *Прим. ред.*). URL: levada.ru

Таблица 1

Показатели бюджетных затрат на душу населения и заболеваемости COVID-19 в РФ и экономически развитых странах мира

Table 1

Indicators of budgetary expenditures per capita and incidence of COVID-19 in the Russian Federation and economically developed countries of the world

Страны	Заболеваемость COVID-19, чел.	Количество выздоровевших после COVID-19, чел.	Количество умерших от COVID-19, чел.	Коэффициент умерших от COVID-19	Коэффициент выздоровления после COVID-19	Подушевые бюджетные расходы на здравоохранение, долл. США
Россия	3 850 439	3 300 004	73 186	52,612	0,8407	0,582
Германия	2 217 234	1 921 700	57 512	38,553	0,4855	5,349
Великобритания	3 796 088	205 321	105 571	35,958	0,3516	4,066
Франция	3 177 879	224 120	75 862	41,89	0,0717	4,816
Япония	383 083	325 592	5 546	69,074	0,7954	4,467
США	26 656 909	16 329 965	450 390	59,186	0,5995	9,009

Источник: Федеральная служба государственной статистики. URL: rosstat.gov.ru

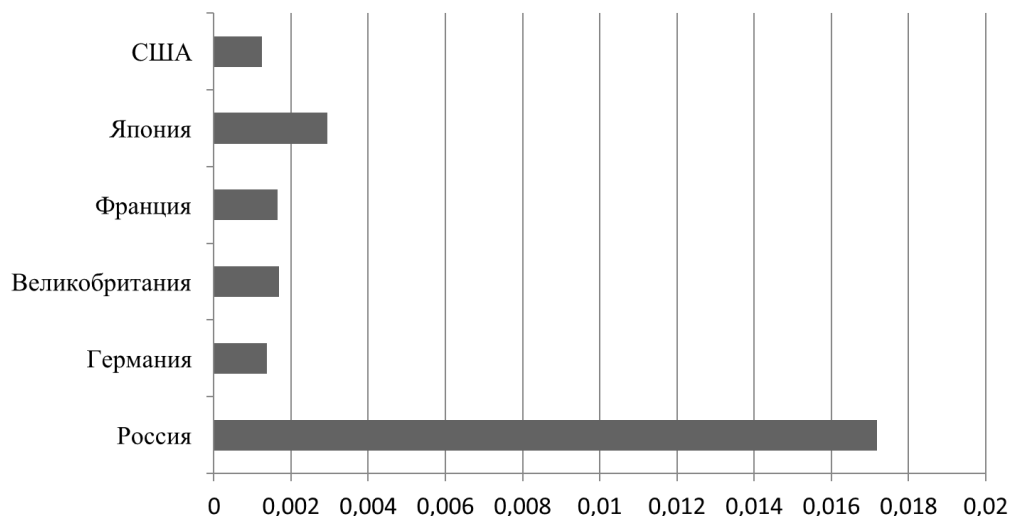
Source: The Federal State Statistics Service data. URL: rosstat.gov.ru

Рисунок 1

Коэффициент качества управления бюджетными расходами на примере здравоохранения

Figure 1

Quality coefficient of budget expenditure management, the case of health care



Источник: авторская разработка

Source: Authoring

Список литературы

1. *Абакумов И.В.* Методы оценки эффективности деятельности госслужащих // Социально-экономические явления и процессы. 2014. Т. 9. № 7. С. 5—10. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/metody-otsenki-effektivnosti-deyatelnosti-gossluzhaschih>
2. *Большакова Ю.М.* О проблеме повышения качества государственного управления и реализации концепции электронного управления // Власть. 2014. № 7. С. 28—36. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/o-probleme-povysheniya-kachestva-gosudarstvennogo-upravleniya-i-realizatsii-kontseptsii-elektronnogo-upravleniya>
3. *Пушкова Н.Е.* К вопросу об управлении государственным долгом региона // Проблемы развития территории. 2012. № 5. С. 53—62. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/k-voprosu-ob-upravlenii-gosudarstvennym-dolgom-regiona>
4. *Бабич И.В.* Необходимость эффективной региональной долговой политики как основа качества системы управления // Вестник Саратовского государственного социально-экономического университета. 2012. № 3. С. 86—89. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/neobhodimost-effektivnoy-regionalnoy-dolgovoy-politiki-kak-osnova-kachestva-sistemy-upravleniya>
5. *Бобылева А.З.* К разработке концепции перехода государственных организаций на «управление по результатам» // Государственное управление. Электронный вестник. 2016. № 9. С. 1. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/k-razrabotke-kontseptsii-perehoda-gosudarstvennyh-organizatsiy-na-upravlenie-po-rezultatam>
6. *Сорокина С.В.* Территориальные особенности бюджетной реформы // Известия Иркутской государственной экономической академии. 2009. № 6. С. 35—39. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/territorialnye-osobennosti-byudzhethnoy-reformy-v-rossii>
7. *Леонова Т.И., Куганов В.Г., Лях А.В.* Оценка качества деятельности государственных органов // Проблемы современной экономики. 2013. № 4. С. 117—120. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/otsenka-kachestva-deyatelnosti-gosudarstvennyh-organov>
8. *Южаков В.Н.* Качество государственных и муниципальных услуг: усилия и результаты административной реформы // Вопросы государственного и муниципального управления. 2014. № 1. С. 52—72. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/kachestvo-gosudarstvennyh-i-munitsipalnyh-uslug-usiliya-i-rezultaty-administrativnoy-reformy>

9. Синк Д.С. Управление производительностью: планирование, измерение и оценка, контроль и повышение. М.: Прогресс, 1989. 521 с.
10. Хейне П. и др. Экономический образ мышления. М.: Вильямс, 2005. 530 с.
11. Растворцева С.Н., Фаузер В.В., Задорожный В.Н., Залевский В.А. Социально-экономическая эффективность регионального развития. М.: Экон-Информ, 2011. 136 с.
12. Давыдянц Д.Е. Оценка, анализ и пути повышения эффективности экономики (макро-, мезо и микроуровни, торговля). Ставрополь: Кавказский край, 2001. 500 с.
13. Петти В. Экономические и статистические работы. М.: Государственное социально-экономическое издательство, 1940. 354 с.
14. Капелюшников Р.И. Экономический подход Гэри Беккера к человеческому поведению // США: экономика, политика, идеология. 1993. № 11. С. 17—23.
15. Дятлов С.А. Основы теории человеческого капитала: монография. СПб.: Санкт-Петербургский государственный университет экономики и финансов, 1994. 234 с.
16. Ильинский И.В. Инвестиции в будущее: образование в инновационном воспроизводстве. СПб.: Санкт-Петербургский университет экономики и финансов, 1996. 163 с.

Информация о конфликте интересов

Я, автор данной статьи, со всей ответственностью заявляю о частичном и полном отсутствии фактического или потенциального конфликта интересов с какой бы то ни было третьей стороной, который может возникнуть вследствие публикации данной статьи. Настоящее заявление относится к проведению научной работы, сбору и обработке данных, написанию и подготовке статьи, принятию решения о публикации рукописи.

pISSN 2071-4688
eISSN 2311-8709

Financial Control

SOCIAL EFFECT AS THE MAIN CRITERION IN ASSESSING THE QUALITY OF PUBLIC FINANCE GOVERNANCE

Irina V. MAKSIMOVA

Volgograd Institute of Management, Branch of RANEPa,
Volgograd, Russian Federation
maksimova-iv@vlgr.ranepa.ru
<https://orcid.org/0000-0001-9028-2942>

Article history:

Article No. 359/2021
Received 21 June 2021
Received in revised
form 30 Sept 2021
Accepted 14 Oct 2021
Available online
30 March 2022

JEL classification:

H11, G18

Keywords: budget
control, public finance,
State and municipal
management, human
capital, management
quality

Abstract

Subject. The article investigates the social effect as the main criterion in assessing the quality of public finance management.

Objectives. The purpose is to justify criteria and propose a model to assess the quality of public finance management.

Methods. The study employs methods of analysis and synthesis of scientific information, economic and statistical data analysis.

Results. The paper substantiates criteria and offers a model for assessing the quality of public finance management. It shows that the main criterion in the assessment is the social effect, which should balance the cost of achieving it.

Conclusions and Relevance. The findings can be used for further development of methodology of financial control, as well as in the practice of public finance management.

© Publishing house FINANCE and CREDIT, 2021

Please cite this article as: Maksimova I.V. Social Effect as the Main Criterion in Assessing the Quality of Public Finance Governance. *Finance and Credit*, 2022, vol. 28, iss. 3, pp. 492–507.

<https://doi.org/10.24891/fc.28.3.492>

References

1. Abakumov I.V. [Methods of the assessment of efficiency of activity of civil servants]. *Sotsial'no-ekonomicheskie yavleniya i protsessy = Social Economic Phenomena and Processes*, 2014, vol. 9, no. 7, pp. 5–10.
URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/metody-otsenki-effektivnosti-deyatelnosti-gossluzhaschih> (In Russ.)
2. Bol'shakova Yu.M. [On the problem of improving the quality of governance and implementation of the concept of 'e-governance']. *Vlast' = The Authority*, 2014, no. 7, pp. 28–36. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/o-probleme-povysheniya-kachestva-gosudarstvennogo-upravleniya-i-realizatsii-kontseptsii-elektronnogo-upravleniya> (In Russ.)

3. Pushkova N.E. [On the issue of the region's public debt management]. *Problemy razvitiya territorii = Problems of Territory's Development*, 2012, no. 5, pp. 53–62. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/k-voprosu-ob-upravlenii-gosudarstvennym-dolgom-regiona> (In Russ.)
4. Babich I.V. [The need for an effective regional debt policy as a basis for quality management system]. *Vestnik Saratovskogo gosudarstvennogo sotsial'no-ekonomicheskogo universiteta = Vestnik of Saratov State Socio-Economic University*, 2012, no. 3, pp. 86–89. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/neobhodimost-effektivnoy-regionalnoy-dolgovoy-politiki-kak-osnova-kachestva-sistemy-upravleniya> (In Russ.)
5. Bobyleva A.Z. [Towards the development of the concept of State organizations transition to result-based management]. *Gosudarstvennoe upravlenie. Elektronnyi vestnik*, 2016, no. 9, p. 1. (In Russ.) URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/k-razrabotke-kontseptsii-perehoda-gosudarstvennyh-organizatsiy-na-upravlenie-po-rezultatam>
6. Sorokina S.V. [Territorial peculiarities of budget reform in Russia]. *Izvestiya Irkutskoi gosudarstvennoi ekonomicheskoi akademii = Izvestiya of Irkutsk State Economic Academy*, 2009, no. 6, pp. 35–39. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/territorialnye-osobennosti-byudzhethnoy-reformy-v-rossii> (In Russ.)
7. Leonova T.I., Kuganov V.G., Lyakh A.V. [State organs: Evaluation of the quality of their work]. *Problemy sovremennoi ekonomiki = Problems of Modern Economics*, 2013, no. 4, pp. 117–120. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/otsenka-kachestva-deyatelnosti-gosudarstvennyh-organov> (In Russ.)
8. Yuzhakov V.N. [The quality of public and municipal services: Efforts and results of administrative reform]. *Voprosy gosudarstvennogo i munitsipal'nogo upravleniya = Public Administration Issues*, 2014, no. 1, pp. 52–72. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/kachestvo-gosudarstvennyh-i-munitsipalnyh-uslug-usiliya-i-rezultaty-administrativnoy-reformy> (In Russ.)
9. Sink D.S. *Upravlenie proizvoditel'nost'yu: planirovanie, izmerenie i otsenka, kontrol' i povyshenie* [Productivity Management: Planning, Measurement and Evaluation, Control and Improvement]. Moscow, Progress Publ., 1989, 521 p.
10. Heyne P. et al. *Ekonomicheskii obraz myshleniya* [Economic Way of Thinking]. Moscow, Vil'yams Publ., 2005, 530 p.
11. Rastvortseva S.N., Fauzer V.V., Zadorozhnyi V.N., Zalevskii V.A. *Sotsial'no-ekonomicheskaya effektivnost' regional'nogo razvitiya* [Socio-economic

- efficiency of regional development]. Moscow, Ekon-Inform Publ., 2011, 136 p.
12. Davydyants D.E. *Otsenka, analiz i puti povysheniya effektivnosti ekonomiki (makro-, mezo i mikrourovni, trgovlya)* [Assessment, analysis, and ways to improve the efficiency of the economy]. Stavropol, Kavkazskii krai Publ., 2001, 500 p.
13. Petty W. *Ekonomicheskie i statisticheskie raboty* [Economic and Statistical Writings]. Moscow, Gosudarstvennoe sotsial'no-ekonomicheskoe izdatel'stvo Publ., 1940, 354 p.
14. Kapelyushnikov R.I. [Gary Becker's Economic Approach to Human Behavior]. *SShA: ekonomika, politika, ideologiya = USA: Economics, Politics, Ideology*, 1993, no. 11, pp. 17–23. (In Russ.)
15. Dyatlov S.A. *Osnovy teorii chelovecheskogo kapitala: monografiya* [Fundamentals of human capital theory]. St. Petersburg, Saint Petersburg State University of Economics Publ., 1994, 234 p.
16. Il'inskii I.V. *Investitsii v budushchee: obrazovanie v innovatsionnom vosproizvodstve* [Investing in the Future: Education in Innovation Reproduction]. St. Petersburg, Saint Petersburg State University of Economics Publ., 1996, 163 p.

Conflict-of-interest notification

I, the author of this article, bindingly and explicitly declare of the partial and total lack of actual or potential conflict of interest with any other third party whatsoever, which may arise as a result of the publication of this article. This statement relates to the study, data collection and interpretation, writing and preparation of the article, and the decision to submit the manuscript for publication.