

РОЛЬ И ЗНАЧЕНИЕ ЭНДОГЕННЫХ ФАКТОРОВ ФОНДА МСФО ВО ВЗАИМОСВЯЗИ С КАЧЕСТВОМ МЕЖДУНАРОДНЫХ СТАНДАРТОВ ФИНАНСОВОЙ ОТЧЕТНОСТИ

Михаил Викторович РОДЧЕНКОВ

соискатель аспирантуры кафедры учета, анализа и аудита экономического факультета,
Московский государственный университет им. М.В. Ломоносова (МГУ),
Москва, Российская Федерация
M.Rodchenkov@gmail.com
<https://orcid.org/0000-0002-6938-2313>
SPIN-код: 7648-4623

История статьи:

Рег. № 583/2021
Получена 25.10.2021
Получена
в доработанном виде
18.11.2021
Одобрена 02.12.2021
Доступна онлайн
31.01.2022

УДК 33

JEL: F53, G39, M49,
M16, O15

Ключевые слова:

эндогенные факторы,
глобализация,
управление, качество
стандартов, Фонд
МСФО

Аннотация

Предмет. Взаимосвязь между качественными характеристиками международных стандартов финансовой отчетности (МСФО) и внутренними социально-экономическими факторами Фонда МСФО.

Цели. Оценить взаимосвязь внутренних социально-экономических факторов Фонда МСФО с качеством разрабатываемых стандартов и определить роль и значение этих факторов в обеспечении качественного уровня стандартов. Сформулировать предложения по использованию результатов для совершенствования МСФО с учетом появления новых индустрий, глобальных продуктов и сервисов, требующих методического сопровождения.

Методология. Использованы методы группировки, анализа, в том числе сравнительного и структурно-логического анализа, синтеза, моделирования и экспертных оценок.

Результаты. Взаимосвязь качества разрабатываемых стандартов международной финансовой отчетности и отдельных социально-экономических факторов Фонда МСФО характеризуется тесной корреляцией, проявляющейся в эффекте предиктивного влияния таких факторов на качество стандартов. Выделенные свойства обуславливают возможность и целесообразность управления качеством разработки стандартов посредством управляемого изменения параметров соответствующих внутренних факторов.

Область применения. Результаты могут быть полезны представителям уполномоченных государственных органов в данной сфере и сфере международных отношений с учетом глобальности распространения МСФО.

Выводы. Коррекция состава Совета по МСФО может способствовать повышению качества разрабатываемых стандартов.

© Издательский дом ФИНАНСЫ и КРЕДИТ, 2021

Для цитирования: Родченков М.В. Роль и значение эндогенных факторов фонда МСФО во взаимосвязи с качеством международных стандартов финансовой отчетности // *Финансы и кредит*. — 2022. — Т. 28, № 1. — С. 179 — 212.
<https://doi.org/10.24891/fc.28.1.179>

Введение

На качество отчетности по международным стандартам финансовой отчетности (МСФО) оказывают существенное влияние различные факторы. В условиях обострения конкуренции в экономической сфере, нарастания социальной напряженности и ужесточения политических оценок в международных отношениях повышается роль и значение эндогенных факторов Фонда МСФО в обеспечении качества стандартов и развитии МСФО как глобальной системы финансовой отчетности. В действительности такие факторы сокрыты множеством противоречивых явлений, придающих им «неявность», но не снижающих важности их влияния на качество МСФО. Поэтому при определении основных направлений и механизмов развития МСФО важен их учет. Исследование предикативного воздействия эндогенных факторов, формирующих социально-экономические аспекты системы МСФО, как ключевых элементов ее совершенствования, обеспечивающих и инициирующих позитивные качественные изменения в содержании стандартов и организационной деятельности Фонда МСФО, характеризуется прикладной значимостью и научной новизной. Исходя из этого целью исследования ставится:

- на базе рассмотрения отдельных внутренних социально-экономических факторов Фонда МСФО оценить их взаимосвязь с качеством разрабатываемых стандартов и определить роль и значение этих факторов в обеспечении качественного уровня стандартов, способствующего повышению соответствия потребительных свойств финансовой отчетности пользовательским ожиданиям;
- сформулировать практические предложения по использованию полученных результатов в интересах совершенствования МСФО с учетом появления новых индустрий, глобальных продуктов и сервисов не только финансового характера, требующих качественного методического сопровождения.

Достижению цели способствует решение следующих задач: рассмотреть отдельные эндогенные факторы Фонда МСФО и систематизировать их, рассмотреть и оценить взаимосвязь выделенных факторов с качеством стандартов МСФО и результаты факторного воздействия на изменения качественных характеристик МСФО, сформулировать выводы и предложения по обеспечению качества разработки стандартов посредством управляемого воздействия на состав и содержание внутренних факторов Фонда МСФО.

Обзор литературы

Проблематика изучения факторной зависимости качественных показателей МСФО в доступных прикладных работах демонстрирует широкий набор факторов и зависимых качественных показателей в сфере организации учета и отчетности, включая внешний аудит.

Интересные результаты получены в работе J. Garrett et al. о зависимости качества отчетности от уровня доверия сотрудников к руководству компании. Там, где уровень доверия сотрудников к руководству компании выше, исследователями был отмечен более высокий уровень качества финансовой отчетности и наоборот [1]. Учет эмоциональной составляющей важен и в управлении сопутствующими рисками [2]. На примере аудита в статье R. Nehme et al. отражено влияние наличия персональных моральных принципов на компромисс между моральными нормами и качеством работы в условиях жесткого временного ограничения и склонность к проявлениям дисфункционального поведения. Причина кроется в желании не казаться некомпетентным и вере в установку высокого качества работ и поддержание высокого уровня реализации заданий с соблюдением установленных бюджетом сроков [3]. Иными словами, специалисты не будут обсуждать решения руководства и будут просто выполнять поставленную задачу. А повышение уровня профессионального развития повышает уровень суждений и является зависимой переменной при постановке вопросов о качестве работы и правил ее осуществления, то есть профессиональных стандартов и корпоративных правил.

Результатами исследования S. Schantl и A. Wagenhofer поддержан приоритет установленных внутренних правил над мерами принуждения в сфере контроля качества отчетности [4]. Это коррелирует с выводами P. Donatella о том, что основным драйвером качества в сфере профессионального финансового контроля является внутренняя мотивация специалиста, а не риск регуляторной ответственности. При этом отмечается важность профессиональной специализации в обучении и практической деятельности [5].

В исследовании факторов обеспечения качества отчетности O. Farooque показана необходимость участия государственных институтов, внедрения перспективных механизмов управления и системы контроля рынка, наряду с высоким качеством бухгалтерских стандартов [6]. То есть условием обеспечения качества стандартов выступает диверсификация потенциалов разработчиков. При разработке стандартов необходимости учета функции

отчетности как канала коммуникации для сбалансированного сочетания интересов менеджмента и акционеров [7].

Два важных аспекта обеспечения качества отчетности выделяются К. Kadous и М. Mercer по итогам исследования результатов симуляции решений суда присяжных в оценке решений по отчетности, в целом подготовленной агрессивно, но с постоянным соблюдением норм финансовых стандартов подготовки отчетности, имеющих сложное или двойное суждение, не основанных на четких правилах и вызывающих спорное решение в части практического применения:

- во-первых, приоритет постоянства в соблюдении нечетких требований стандартов над их верной интерпретацией;
- во-вторых, необходимость повышения качества стандартов МСФО, исключая такие ситуации, поскольку точное соблюдение стандартов, имеющих суждения или оценочные значения, подталкивает менеджмент к более агрессивной подготовке отчетности и является как бы «инструкцией как это делать» [8].

Но в исследовании С. Agoglia et al. выделен эффект психологического сдерживания вольности трактовки нормативных требований при слишком широких и расплывчатых определениях стандартов [9].

Влияние пола на принятие решений на базе показателей финансовой отчетности отражено в работе М. Lee [10]. Например, подавляющее большинство клиентов и жертв мошенничества Медофф (Madoff) были женщины (одинокие, разведенные, вдовы и т.д.). При этом красные флажки на получаемую ими информацию не от автоматизированных сервисов или через электронную почту, а просто на бумажных носителях (документальные выписки по почте) быстро останавливали вопросы двухзначными цифрами доходности инвестиций. Психологические аспекты восприятия отчетности расширены М. Lee [11] в другом исследовании о значительном «влиянии монитора» или восприятии зрителем-человеком поданной или внушаемой информации посредством имиджа и успеха, что является неотъемлемой частью медийного образа ФМСФО.

В работе А. Richardson показано повышение значимости социальных сетей как каналов социального управления профессиональным сообществом в сфере учета и отчетности [12]. Уровень социального развития важен при построении учетных систем. Так, изменения в бухгалтерских учреждениях и в системах бухгалтерского учета, включая законодательство, принципы и

стандарты бухгалтерского учета, являются институциональной основой теории, объясняющей развитие организаций и то, как организации конкурируют за политическую и социальную власть и легитимность. Процесс, посредством которого организации склонны перенимать сходные структуры и практики, назван «институциональным изоморфизмом». Институциональный изоморфизм приводит к тому, что определенная организационная единица в институциональном поле или среде напоминает другие единицы в институциональной среде. Например, бухгалтерские системы посткоммунистической экономики становятся похожими на системы рыночной экономики из-за давления, оказываемого на организации в институциональной среде [13].

Исследованием L. McDaniel et al. подтверждено, что финансово образованные эксперты смотрят на разные тематические раскрытия и проблемы в отчетности и формулируют иные вопросы, чем эксперты с опытом работы, например, в аудите. Без опыта практического применения стандартов в аудите и финансах наличие соответствующей профессиональной квалификации признается недостаточным условием для признания статуса финансового эксперта. А финансовая грамотность в данном исследовании включает умения читать и понимать основную идею, заложенную в финансовые отчеты и понимать правила представления финансовой отчетности на бирже, которые необходимо знать и соблюдать членам совета директоров. Так, выпускники МВА больше ориентируются на источники из новостей и только затем связывают это с отчетностью. Они не так стабильны в понимании расхождений и выявлении настоящих проблем и их градации. Кроме того, они не всегда выделяют наиболее тревожные сигналы для рассмотрения с аудиторами. Расхождение по отдельным элементам отчетности у этих двух групп признаны существенными. При этом обе группы, по сути, дополняют друг друга и обладают разными качествами [14]. Такие результаты созвучны с выводами о сближении оценочных суждений специалистов по управлению бизнесом и экспертов в области финансовой отчетности [15].

В то время как экономическая теория может быть использована для исследования влияния различных концепций бухгалтерских измерений в хорошо контролируемых условиях, разработчики стандартов сталкиваются с проблемой идентификации концепций бухгалтерских измерений, которые предоставляют полезную для принятия решений информацию для ранее неизвестной вселенной гетерогенных систем. В общем, выбор и применение «правильной» концепции бухгалтерского учета требуют сбалансирования конкурирующих потребностей и, таким образом, являются

политическим решением [16]. Однако в работе А. Riles подчеркивается важность учета мнения профильных экспертов в вопросах, требующих квалифицированной оценки. При этом подчеркивается важность освобождения привлеченных специалистов от политического контроля там, где должно быть «техническое» или экспертное решение и управление, а ни в коем случае не политическое. По мнению исследователя, эксперты, освобожденные от политического популизма и обещаний политиков населению, справляются лучше именно с долгосрочными целями несмотря на принятие сложных решений, не отвлекаясь на краткосрочные интересы [17]. Возможно, что игнорирование данного факта моделирует ситуацию, когда солидные эмпирические данные свидетельствуют о системном провале нормотворчества бухгалтерского учета и подчеркивают постоянное ухудшение полезности финансовой информации для инвесторов, тем самым подтверждая общие разочарования [18].

По мнению Т. Николса, изучавшего проблемы утраты людьми доверия установленным знаниям в работе «Смерть экспертизы» [19], человек, спотыкаясь о границы гилбертовской «коробки» [20], перестает верить в знания, опыт и профессионалов, в результате чего отказывается подниматься в саморазвитии на более высокий уровень социальной пирамиды [21], что формирует базу недоверия к финансовым отчетам, составленным на основании определенных стандартов, где высока доля оценочных суждений.

Этому же способствует неустойчивость подходов к определению целей и основных пользователей финансовой отчетности. За последние 45 лет американские законодатели стандартов изменили свое восприятие основных пользователей и основных целей корпоративной финансовой отчетности от «информации различным пользователям для различных целей» до «полезной информации для принятия решений о распределении ресурсов существующими и потенциальными инвесторами и кредиторами». При этом разработчики стандартов рассматривают другие заинтересованные стороны как второстепенных пользователей, а подотчетность — как второстепенную и явно подчиненную цель [22].

Таким образом, исследователями отмечается важность отдельных социально-экономических факторов для эволюционного повышения качества учета и отчетности, в том числе большое значение имеют профессиональная подготовка, профильное образование и моральные качества специалистов. Также отмечается наличие спорных и неэффективных положений МСФО, существенно снижающих их

применимость. В связи с этим представляется актуальным расширение результатов таких исследований на эндогенные факторы системы управления МСФО.

Методы и данные

Базис избранной методологии составляют синтез и анализ как одни из основных методов общенаучного познания, а также научно-прикладные методы группировки и корреляционно-регрессионного анализа. Метод группировки использован для сепарации и агрегирования отдельных показателей в компоненты по характеру их влияния на социально-экономические аспекты МСФО, а метод корреляционно-регрессионного анализа позволяет определить статистически значимый уровень и характер взаимозависимости между выделенными элементами.

Фактический материал составлен из открытых данных и информации об МСФО как развивающейся учетной системе и Фонде МСФО (далее — ФМСФО) как институциональном элементе этой системы, агрегированных автором в течение нескольких лет.

Исследование проводилось поэтапно.

На первом этапе проведена качественная оценка МСФО и выделены факторы на базе институционального анализа и сопоставления показателей, описывающих изменения, происходящие в деятельности ФМСФО.

На втором этапе была собрана статистическая информация в виде различных статистических данных о качественных и количественных показателях, характеризующих высшие органы управления МСФО как системы. То есть о высших органах управления Фонда МСФО¹: Наблюдательном совете, Совете попечителей, Совете по МСФО (СМСФО), Комитете по интерпретациям международной финансовой отчетности (КИМФО).

На третьем этапе на основе собранной статистической информации сформирована база данных, содержащая бинарные, количественные и номинальные показатели. Полученная таким образом база данных в целом характеризуется репрезентативностью, полнотой и широтой охвата основных описательных характеристик органов управления ФМСФО:

¹ IFRS Foundation (2020) IFRS Foundation Constitution.
URL: <https://www.ifrs.org/content/dam/ifrs/about-us/legal-and-governance/constitution-docs/ifrs-foundation-constitution-2020.pdf>

- демографической (пол);
- социокультурной (уровень образования, специальность, ученая степень и звание);
- профессионально-мировоззренческой (текущая сфера деятельности и предыдущий опыт работы, в том числе отношение к глобальным аудиторско-консалтинговым компаниям (Big 6); членство в профессиональных сообществах; продолжительность пребывания в высших органах управления ФМСФО).

На четвертом этапе показатели обработаны, подвергнуты сравнительному анализу в разрезе принадлежности к соответствующему органу управления ФМСФО с предварительными выводами по каждой указанной описательной характеристике и агрегированы в синтетические усредненные образы членов соответствующих органов управления ФМСФО. При этом для объединения отдельных показателей в компоненты был использован метод группировки по критериям отбора, отражающим характер влияния факторов на социально-экономические аспекты МСФО.

На пятом этапе с помощью метода экспертных оценок было определено соответствие полученного синтезированного усредненного образа с функционалом соответствующего органа управления и выявлена связь между полученным уровнем соответствия потенциала синтезированного образа члена соответствующего органа управления ФМСФО и характеристиками, выступающими основанием для критики качества и эффективности МСФО со стороны профессионального сообщества.

Результаты

Оценка МСФО как глобальной инициативы по повышению качества финансовых отчетов компаний разных юрисдикций посредством стандартизации элементов учетного процесса, а также состава отчетных показателей и формы раскрытия сопутствующей информации об их значениях и условиях функционирования бизнеса осуществляется с разных сторон. Прежде всего с позиций:

- производителя и продавца «технологии», то есть стандартов и методических приемов и способов преобразования финансово-экономической информации в целях формирования международной финансовой отчетности, то есть «товара» — руководства и персонала

Фонда МСФО, а также компаний, активно участвующих в разработке стандартов и их продвижении в практику учета;

- покупателя «товара», то есть заинтересованных пользователей финансовой отчетности;
- пользователя «технологии», то есть составителей финансовой отчетности;
- государств — участников международного распространения МСФО и их внедрения на национальном уровне, которые могут выступать как в роли посредника, так и в роли любого из перечисленных участников проекта МСФО.

Значимыми характеристиками качества МСФО как «товара» возможно считать: полноту отраслевого охвата; адекватную репрезентативность формируемых отчетных показателей; применимость отчетности по МСФО для сравнения одноотраслевых компаний разных стран; стоимость учета и отчетности для пользователей и отчитывающихся бизнесов; а также глобальность распространения МСФО и их необходимость для развития бизнеса.

Основными критериями суждений о качестве «технологии» формирования финансовой отчетности с точки зрения ее пользователей можно выделить: ясность положений и выполнимость требований стандартов; стоимость привлечения и доступность необходимых для формирования отчетности ресурсов; гармонизацию и интеграцию технологических процессов с другими элементами корпоративной и рыночной систем управления; единообразие, прозрачность и относительное постоянство правил формирования показателей.

Очевидно, что достижение требуемого уровня качества МСФО обеспечивается совокупным результирующим влиянием факторов разной природы и силы воздействия. Исходя из содержания и специфики деятельности по разработке и внедрению стандартов учета и отчетности к числу значимых в системе МСФО обоснованно относят человеческий фактор, то есть задействованных в проекте МСФО людей, обладающих творческим, научным и другими видами потенциалов, существенно зависящих от приобретенных знаний и накопленного опыта. Качественные и количественные показатели состава органов управления ФМСФО отражают качество потенциалов участвующих специалистов и предопределяют результаты их деятельности.

Состав областей профессиональной активности членов органов управления ФМСФО характеризуется определенной диверсификацией (*табл. 1*). Так, высшие органы управления ФМСФО включают и практиков, и теоретиков, и специалистов в области государственного управления. Наиболее значимым потенциалом в высших органах управления ФМСФО характеризуется связь с финансовым сектором экономики (более 83%), национальными регуляторами и сферой государственного управления (более 81%). Сопоставимую долю в органах управления занимает категория практикующих специалистов либо лиц, имеющих практический опыт в бизнесе, учете, управлении.

Привлекает внимание относительно высокое (более 13%) представительство в высших органах управления ФМСФО (далее — руководство ФМСФО) профессиональных политиков, сфера профессиональных интересов которых на первый взгляд определенно дистанцирована от сферы стандартизации учетного процесса. Стремление к сбалансированности потенциалов прослеживается в вопросах гендерного представительства в руководстве ФМСФО. В каждом из рассматриваемых органов управления ФМСФО обеспечено представительство обоих полов. Отмечается менее равномерное распределение женщин по высшим органам управления ФМСФО, чем у мужчин (*рис. 1*). Например, свыше 41% общего количества женщин представлено в Совете Попечителей.

Более наглядно представительство женщин и мужчин в руководстве ФМСФО отражает структура распределения по признаку гендерного самоопределения на *рис. 2*.

Так, в Наблюдательном совете удельный вес женщин не превышает 10%. При этом в других высших органах управления ФМСФО на их долю приходится примерно треть общей численности соответствующего органа.

Результаты анализа состава и содержания демографических описательных характеристик ФМСФО свидетельствуют (*табл. 2*) о том, что в органах управления преобладают высокообразованные и профессионально состоявшиеся специалисты.

Более 92% членов Совета по МСФО, более 90% состава Наблюдательного совета, более 85% Совета попечителей имеют высший уровень образования в соответствии с Болонской системой (доктор и мастер). При этом в КИМФО удельный вес специалистов отмеченной категории также превышает 60%.

Большое значение для выявления причин определенных недостатков функциональности МСФО и недостаточной эффективности их основных компонентов имеет установление значений показателей, определяемых в качестве базовых характеристик профессионального потенциала специалиста. К таким укрупненным показателям специалисты по управлению кадровыми ресурсами, в частности, относят:

- специальность по образованию, как основному, так и дополнительному;
- профессиональный опыт, накопленный специалистом в предыдущие годы;
- текущую профессиональную деятельность.

Исследование обозначенных показателей необходимо для более четкого представления состава и содержания факторов, снижающих качественные показатели финансовой отчетности в современных условиях.

Сравнение агрегированных данных о наиболее популярных специальностях, полученных руководством ФМСФО (табл. 3), отражает значимость потенциалов экономистов, специалистов по бизнесу, специалистов в сфере учета и отчетности, а также специалистов в области права. При этом потенциал специалистов по учету и отчетности (их удельный вес) в руководстве ФМСФО (15%) более чем вдвое меньший, чем совокупный показатель специалистов по бизнесу и экономике (48,33%) и меньше каждой специальности в отдельности.

Некоторые члены руководства ФМСФО имеют дополнительное образование (табл. 4). А специализацией 60% всех лиц с дополнительным образованием (15% общей численности) в руководстве ФМСФО является бизнес. Это коррелирует с данными (табл. 1) о преобладающем участии в руководстве ФМСФО специалистов-практиков. Однако в данном блоке привлекает внимание то, что только один человек (в составе Наблюдательного совета) получил дополнительное образование в области учета и отчетности — главной сферы деятельности ФМСФО.

На основании рассмотренных данных (табл. 3 и 4) представляются обоснованными следующие промежуточные выводы о профессиональной специализации членов руководства ФМСФО в соответствии с их образованием.

1. В составе Наблюдательного совета преобладают специалисты в сфере экономики и бизнеса, и только один человек имеет образование в области учета и отчетности и то как дополнительное.
2. Среди членов Совета попечителей наиболее широко представлены экономисты и юристы. Только немногим более 15% (3 человека) имеют образование в сфере учета и отчетности.
3. В СМСФО доминируют специалисты в сфере бизнеса и только 18% (2 человека) имеют профильное образование в сфере учета и отчетности.
4. Наибольший удельный вес в структуре КИМФО занимают специалисты по бизнесу (более 45%). Специалисты по учету и отчетности (4 человека) составляют около трети (36%) всех членов комитета.

В целях более точного выявления обусловленности качественных характеристик МСФО практической подготовкой лиц, входящих в состав руководства ФМСФО, выделены и рассмотрены составляющие такой подготовки: текущая деятельность членов высших органов управления ФМСФО и личный профессиональный опыт, полученный человеком до того, как он был включен в состав соответствующего органа управления ФМСФО. Кроме того, были учтены: отраслевая направленность и специфика деятельности компаний и организаций, в которых соответствующий специалист трудился прежде, а также трудился на дату сбора информации для исследования.

Сравнительные данные о структуре накопленного профессионального опыта (*табл. 5*) свидетельствуют о наличии в составе руководства ФМСФО разнопрофильных специалистов.

Наиболее представленными в органах управления являются специалисты с практическим опытом в области регуляторной деятельности (более 28%), специалисты финансового сектора (более 23%) и в сфере аудита и консалтинга (15%). Эти данные коррелируют с результатами в *табл. 1*.

Данные о структуре текущей отраслевой специализации руководства ФМСФО (*табл. 6*) свидетельствуют об устойчивости отраслевой градации практических знаний и навыков у членов органов управления ФМСФО. Наиболее значимые потенциалы связаны с финансовым сектором (33,33%), а также политикой и государственным управлением (15%). И только затем следует отрасль учета и отчетности (8,33%).

Устойчивость индустриальной градации подтверждается отраслевой специализацией работодателей лиц, входящих в руководство ФМСФО (табл. 7). Если не считать «техническое» главенство регуляторной деятельности и деятельности по разработке МСФО (по 26,67%), которые предусмотрены порядком комплектования Наблюдательного совета и Совета по МСФО², со значительным отрывом от других отраслей выделяется финансовый сектор³ (21,67%). Аудит и консалтинг занимает только четвертую позицию (8,33%).

На основании рассмотренных данных (табл. 5, 6 и 7) допустимо сформулировать следующие суждения о профессиональных потенциалах большинства членов органов управления ФМСФО.

1. В Наблюдательном совете наибольшие потенциалы связаны с регуляторной деятельностью, финансовым посредничеством, юриспруденцией и государственным управлением в органах национальных регуляторов, банковской системе и политической сфере.
2. На Совет попечителей значимо влияют потенциалы администрации самого ФМСФО, государственных регуляторных органов и финансово-банковских структур посредством специалистов финансово-банковского сектора, а также политиков и специалистов по государственному управлению и регуляторной деятельности, имеющих практический опыт работы в государственных структурах, банковской системе, а также в аудите и консалтинге.
3. Потенциал Совета по МСФО складывается из опыта специалистов по государственному управлению и регуляторной деятельности, специалистов финансово-банковского сектора, специалистов в области учета и отчетности и представителей научно-педагогического сообщества, имеющих практику работы в аудите и консалтинге.
4. В КИМФО потенциал характеризуется превалированием представителей финансово-банковского сектора и компаний сферы аудиторско-консалтинговых услуг, являющихся опытными специалистами финансово-банковского бизнеса с опытом работы в аудите и консалтинге.

Исходя из полученных в ходе подготовки и формирования базы данных о представительстве компаний из сферы аудита и консалтинга в высших

² IFRS Foundation (2020) IFRS Foundation Constitution.
URL: <https://www.ifrs.org/content/dam/ifrs/about-us/legal-and-governance/constitution-docs/ifrs-foundation-constitution-2020.pdf>

³ В данном случае понимаются: банки, биржи, финансы, инвестиции, страхование.

органах управления ФМСФО, выявляется взаимосвязь между членами Совета Попечителей и тремя из шести крупнейших аудиторских и консалтинговых компаний (ПрайсвотерхаусКуперс (PwC), КПМГ (KPMG), Эрнст энд Янг (EY)). Аналогичную связь возможно выделить между СМСФО и компаниями PwC, KPMG и Делойт (Deloitte). При этом связь с КИМФО прослеживается у всех перечисленных компаний, а кроме того, у компании BDO. То есть все крупнейшие аудиторско-консалтинговые компании представлены в большей или меньшей степени в органах управления ФМСФО. Этот аспект также требует учета в рамках данного рассмотрения.

Значимое влияние на профессионально-мировоззренческий потенциал оказывает продолжительность замещения должностей и срока работы руководства в ФМСФО (табл. 8). Анализ продолжительности периода работы лиц в органах управления ФМСФО (табл. 8) свидетельствует о неустойчивом уровне ротации кадров. При этом наиболее упорядоченные результаты получены в отношении состава Совета попечителей, полностью обновляющегося в трехлетний период. Состав КИМФО более стабилен и при достаточно высокой вариативности, превышающей полтора года, работает в течение четырех лет. Наибольшей степенью устойчивости характеризуется состав СМСФО. Усредненный период работы в нем равен шести годам.

Если использовать все рассмотренные сведения, возможно определить профессиональный потенциал на базе сформированного синтетического образа среднестатистического члена органа управления ФМСФО в части его профессионального образования, практических знаний и навыков, а также сферы профессиональной деятельности и сопоставить его с возложенным на каждый из рассмотренных органов управления ФМСФО функционалом (табл. 9).

Высокую степень соответствия потенциала Наблюдательного совета стоящим перед ним задачам возможно рассматривать в качестве фактора, обеспечивающего высокую результативность выполнения Наблюдательным советом возложенного на него функционала. Успешность достигнутых результатов его деятельности подтверждается наблюдаемой широтой распространения МСФО и эволюционным ростом авторитета МСФО.

Обеспеченное усилиями Совета попечителей планомерное развитие Совета по МСФО, выполнение утвержденных бюджетов и удовлетворительная организация деятельности СМСФО отражают значимое соответствие потенциала Совета попечителей закреплённому за ним функционалу. При

этом критикуемые профессиональным сообществом отдельные характеристики МСФО могут свидетельствовать о наличии упущений и существовании стратегического риска, которые в свою очередь возможно рассматривать в качестве следствия указанного неполного соответствия между потенциалом и функциональными задачами Совета попечителей.

Средняя степень соответствия потенциалов КИМФО определена в связи с тем, что большая часть состава этого комитета является специалистами в финансово-банковской сфере с аудитом и консалтингом. Неполное соответствие потенциала КИМФО закрепленному за этим органом функционалу проявляется в ощущаемом временном лаге выпуска разъяснений, выходящих, как правило, только после накопления критической массы запросов по какой-либо насущной проблеме в области международного учета и отчетности, а также наблюдаемом дисбалансе отраслевой локализации выпускаемых КИМФО документов (разъяснений, комментариев, рекомендаций).

Приведенные варианты сопоставления степени соответствия синтезированных потенциалов органов управления Фонда МСФО закрепленному за ними функционалу и качественных оценок наблюдаемых результатов их деятельности на базе метода экспертных оценок позволяют сформулировать допущение о наличии плотной взаимосвязи между ними. Результаты сопоставления выявляют также определенную зависимость между элементами такой взаимосвязи. Чем выше степень соответствия потенциала соответствующего органа управления Фонда МСФО закрепленному функционалу, тем выше результаты его деятельности. И наоборот. То есть взаимосвязь между внутренними факторами, реализованными в синтезированном потенциале соответствующего органа управления, и результативностью его деятельности допустимо характеризовать как прямую.

Рассмотрим специфику отмеченной взаимосвязи в отношении Совета по МСФО.

Низкая степень соответствия синтезированных потенциалов СМСФО его функциональным задачам с высокой вероятностью обуславливает наличие упущений в разработке стандартов, которые выступают предметом критики МСФО со стороны представителей профессионального сообщества. В их числе низкий учет отраслевой специфики и определенный перекос в сторону стандартизации учетного процесса в финансовом секторе, высокая степень вариативности доступных вариантов учета и оставление многих направлений, фактов и объектов на оценочные профессиональные суждения

отдельных уполномоченных лиц и др. Очевидно, что наличие всего лишь четверти (3 человека из 13 членов СМСФО) специалистов по учету и отчетности в коллективе, основной задачей которого ставится независимая разработка стандартов учета, представляется недостаточным и может расцениваться одним из основных факторов существования отмеченных недостатков МСФО. В свою очередь наблюдаемая акцентированная стандартизация учета и отчетности компаний финансово-банковского сектора и фактический провал в области стандартизации учета и отчетности компаний реального сектора экономики, подтверждаемый самим ФМСФО, исключившим данное направление из фокуса своей деятельности по разработке стандартов в 2020 г.⁴, могут служить следствием превалирования в Совете по МСФО специалистов с профессиональным опытом в финансово-банковской сфере и текущей специализацией половины состава СМСФО именно в этом секторе экономики. Значит, выделенные характеристики взаимосвязи между потенциалами органов управления ФМСФО и результативностью их деятельности присущи и взаимосвязи потенциала СМСФО с показателем успешности решения стоящих перед ним задач. Главной функциональной задачей деятельности СМСФО является отмеченная независимая разработка международных стандартов МСФО. При этом основным оценочным показателем результативности такой деятельности возможно считать качество разрабатываемых стандартов. Таким образом, качественные характеристики стандартов МСФО прямо и тесно взаимосвязаны с синтезированным профессиональным потенциалом СМСФО. То есть можно говорить о прямой зависимости качества разработки стандартов от степени соответствия потенциала СМСФО его функционалу, представляющему результат синтеза внутренних факторов Фонда МСФО.

Таким образом, полученные результаты позволяют сформулировать следующие выводы.

1. Рассмотренные примеры сопоставлений потенциалов соответствующих органов управления ФМСФО закрепленному за ними функционалу могут служить подтверждением существования тесной взаимосвязи качественных параметров разрабатываемых международных стандартов с внутренними социально-экономическими факторами Фонда МСФО. Выявленную в ходе исследования взаимосвязь возможно характеризовать наличием высокой плотности показателей качества стандартов финансовой отчетности с отдельными эндогенными факторами,

⁴ IFRS (2021). IFRS Foundation Annual Report 2020, pp. 26–27.
URL: <https://www.ifrs.org/about-us/who-we-are/#annual-reports>

участвующими в сформированном в ходе исследования синтетическом образе среднестатистического члена органа управления ФМСФО. По итогам рассмотрения потенциалов, отражающих состав и содержание внутренних факторов Фонда МСФО, и потребительских оценок качества стандартов можно сформулировать утверждение о наличии прямой корреляционной зависимости между ними.

2. Теснота корреляции и обоснованность тезиса о предиктивной роли внутренних факторов в отношении качества стандартов, характеризующих установленную между ними взаимосвязь, могут быть подтверждены аналогичными наблюдениями в отношении эндогенных факторов и функциональных результатов соответствующих органов системы управления Фонда МСФО.
3. Наблюдаемый эффект предиктивного воздействия эндогенных факторов на качественные параметры МСФО как одного из важнейших составляющих результирующего показателя деятельности Фонда МСФО возможно рассматривать внешним проявлением и следствием фактического существования выделенных свойств их взаимосвязи.
4. Посредством изменения структуры и содержания использованных при формировании соответствующих потенциалов качественных и количественных показателей состава высших органов управления, рассматриваемых в качестве эндогенных факторов Фонда МСФО, возможно добиться изменения качественных характеристик МСФО и повышения эффективности деятельности ФМСФО в современных условиях. Этим определяется важность внутренних факторов и эффективного управления их характеристиками.
5. Аналогичный подход можно использовать при анализе причин недостаточной эффективности функционирования органов и организаций в сфере национальной системы учета и отчетности.

Обсуждение

В связи с тем, что использованная для настоящего исследования база данных была сформирована из открытых источников информации⁵ по состоянию на ноябрь 2020 г., и содержала в указанных по тексту случаях неполный набор сведений по отдельным показателям, полученные результаты характеризуются определенной дискуссионностью и не являются абсолютom. Однако достаточный уровень репрезентативности

⁵ IFRS (n.d.). IFRS Foundation. URL: <https://www.ifrs.org>

позволяет сформировать верные по своей природе оценочные суждения об уровне соответствия потенциалов руководства ФМСФО возложенному функционалу, так как они служат только в качестве базиса основных тезисов исследования. Данный показатель может рассматриваться как инструмент управления качеством деятельности ФМСФО в качестве значимого элемента международной системы рыночной информации и одного из основных элементов процесса глобализации в сфере стандартизации учета и финансовой отчетности. От качества и интерпретации подобных отчетов зависит так много жизненно важных решений бизнеса и правительств, что они стали иметь огромное экономическое и социальное значение [22].

В целом повышение значимости эндогенных факторов развития экономических систем формирует актуальность дальнейших научно-прикладных исследований в данном направлении.

Заключение

В данном исследовании выделены и рассмотрены отдельные эндогенные факторы ФМСФО, формирующие социально-экономические аспекты МСФО как учетной системы, и особенности их проявления в современных условиях. Рассмотрена их взаимосвязь с качеством разрабатываемых стандартов. В целях исследования свойств указанной взаимосвязи на базе результатов поэтапного анализа описательных статистик, характеризующих органы управления ФМСФО, составлен синтетический усредненный облик члена соответствующего органа управления, являющийся выражением эндогенных факторов, и посредством метода экспертных оценок определена степень соответствия его потенциала закреплению за органом функционалу. Полученная оценка свидетельствует о наличии признаков и возможности прямой корреляционной зависимости между качеством МСФО и эндогенными факторами ФМСФО, играющими роль предиктора во взаимосвязи с качеством МСФО, позволяя управлять качеством стандартов через управленческое воздействие на выделенные внутренние факторы. Полученные результаты расширяют базу эмпирических знаний об организации деятельности ФМСФО. Прикладная значимость результатов исследования и сформулированных выводов заключается в возможности корректировки на их основе управленческих решений по организации комплектования органов управления ФМСФО и повышению эффективности его деятельности, прежде всего в части повышения качества разрабатываемых стандартов. Повышение оценки качества МСФО составителями и пользователями международной финансовой отчетности

может способствовать более полному раскрытию экономического потенциала компаний и повышению эффективности функционирования рыночной информационной системы в целом. Использование аналогичного подхода в отношении органов управления в сфере национального регулирования учета и отчетности может способствовать повышению эффективности их деятельности и качества регламентирующих документов.

Таблица 1

Анализ бинарных показателей социально-экономических аспектов высших органов управления Фонда МСФО

Table 1

Analysis of binary indicators of socio-economic aspects of the IFRS Foundation supreme governing bodies

Переменные (показатели сравнения)	Наблюда- тельный совет (N=11)	Попечители ФМСФО (N=22)	Совет по МСФО (N=13)	КИМФО (N=14)	Итого, чел. (N=60)	Удельный вес, %
Принадлежность к финансовой сфере	11 (100%)	15 (68,18%)	13 (100%)	11 (78,57%)	50	83,33%
Наличие дополнительного образования	8 (72,73%)	11 (50%)	7 (53,85%)	7 (50%)	33	55%
Связанность с BIG 6	0 (0%)	6 (27,27%)	5 (38,46%)	8 (57,14%)	19	31,67%
Практики	6 (54,55%)	21 (95,45%)	9 (69,23%)	13 (92,86%)	49	81,67%
Государственные органы и регуляторы	11 (100%)	19 (86,36%)	13 (100,%)	6 (42,86%)	49	81,67%
Политики	2 (18,18%)	5 (22,73%)	1 (7,69%)	0 (0%)	8	13,33%
Теоретики учета	1 (9,09%)	4 (18,18%)	5 (38,46%)	3 (21,43%)	13	21,67%

Источник: авторская разработка на основе данных Фонда МСФО

Source: Authoring, based on the IFRS Foundation data

Таблица 2**Сравнительный анализ данных об уровне образования членов органов управления ФМСФО****Table 2****Comparative analysis of data on education level of members of the IFRS Foundation governing bodies**

Уровень образования	Наблюдательный Совет (N=11)	Совет попечителей ФМСФО (N=22)	Совет по МСФО (N=13)	КИМФО (N=13)	Итого, чел. (N=60)	Удельный вес, %
Мастер	7 (63,64%)	7 (31,82%)	9 (69,23%)	7 (53,85%)	30	50%
Доктор	3 (27,27%)	12 (54,55%)	3 (23,08%)	1 (7,69%)	19	31,67%
Бакалавр	1 (9,09%)	3 (13,64%)	1 (7,69%)	5 (38,46%)	10	16,67%

Примечание. Расчет включает только официально раскрытые данные.

Источник: авторская разработка на основе данных Фонда МСФО

Source: Authoring, based on the IFRS Foundation data

Таблица 3

Сравнительный анализ данных о профессиональной подготовке по образованию членов органов управления ФМСФО

Table 3

Comparative analysis of data on professional training of members of the IFRS Foundation governing bodies

Профессиональная специализация по образованию	Наблюдательный совет (N=9)	Совет попечителей ФМСФО (N=19)	Совет по МСФО (N=11)	Комитет по интерпретациям МСФО (N=11)	Итого, чел. (N=60)	Удельный вес, %
Экономика	3 (33,33%)	9 (47,37%)	2 (18,18%)	1 (9,09%)	15	25%
Бизнес	2 (22,22%)	2 (10,53%)	5 (45,45%)	5 (45,45%)	14	23,33%
Учет и отчетность	(0%)	3 (15,79%)	2 (18,18%)	4 (36,36%)	9	15%
Юриспруденция	3 (33,33%)	4 (21,05%)	1 (9,09%)	(0%)	8	13,33%
Таможенное и налоговое администрирование	1 (11,11%)	(0%)	(0%)	(0%)	1	1,67%
Эконометрика	(0%)	1 (5,26%)	(0%)	(0%)	1	1,67%
Международные отношения	(0%)	(0%)	1 (9,09%)	(0%)	1	1,67%
Технологии и индустриализация	(0%)	(0%)	(0%)	1 (9,09%)	1	1,67%

Примечание. Расчет включает только официально раскрытые данные.

Источник: Родченков М.В. Оценка институционального и финансового факторов управления системой международных стандартов финансовой отчетности с позиции Евразийского экономического союза // *Финансы и кредит*. 2021. Т. 27. № 9. С. 2139—2157. URL: <https://doi.org/10.24891/fc.27.9.2139>

Source: Rodchenkov M.V. [Evaluation of institutional and financial factors of the International Financial Reporting Standards Foundation management from the perspective of the Eurasian Economic Union]. *Finansy i credit = Finance and Credit*, 2021, vol. 27, iss. 9, pp. 2139–2157. (In Russ.) URL: <https://doi.org/10.24891/fc.27.9.2139>

Таблица 4

Сравнительный анализ данных о наличии дополнительного образования у членов органов управления ФМСФО

Table 4

Comparative analysis of data on additional education among members of the IFRS Foundation governing bodies

Профессио- нальная специализация по дополни- тельному образованию	Наблюда- тельный совет (N=3)	Совет попечителей ФМСФО (N=4)	Совет по МСФО (N=7)	КИМФО (N=1)	Итого, чел.	Удельный вес, % (N=60)
Бизнес	1 (33,33%)	2 (50%)	6 (85,71%)	(0%)	9	15%
Мировая экономика	1 (33,33%)	(0%)	(0%)	(0%)	1	1,67%
Учет и отчетность	1 (33,33%)	(0%)	(0%)	(0%)	1	1,67%
Экономическая философия	(0%)	1 (25%)	(0%)	(0%)	1	1,67%
Философия, политика и экономика	(0%)	1 (25%)	(0%)	(0%)	1	1,67%
Корпоративное управление, коммерческое право	(0%)	(0%)	1 (14,29%)	(0%)	1	1,67%
Международный бухучет	(0%)	(0%)	(0%)	1 (100%)	1	1,67%

Примечание. Расчет включает только официально раскрытые данные.

Источник: авторская разработка

Source: Authoring

Таблица 5**Анализ структуры профессионального опыта руководства ФМСФО****Table 5****Analysis of the structure of professional experience of the IFRS Foundation governing bodies**

Профессиональный отраслевой/индустриальный опыт	Наблюдательный совет (N=9)	Совет попечителей (N=22)	Совет по МСФО (N=13)	КИМФО (N=9)	Итого, чел.	Удельный вес, % (N=60)
Регуляторные органы	3 (33,33%)	10 (45,45%)	3 (23,08%)	1 (11,11%)	17	28,33%
Банки, инвестиции, управление активами, страхование	2 (22,22%)	6 (27,28%)	3 (23,08%)	3 (33,33%)	14	23,33%
Аудит и консалтинг	(0%)	4 (18,18%)	3 (23,08%)	2 (22,22%)	9	15%
Политика	2 (22,22%)	1 (4,55%)	(0%)	(0%)	3	5%
Образование	1 (11,11%)	(0%)	2 (15,38%)	(0%)	3	5%
МСФО и администрирование сопровождения МСФО	(0%)	(0%)	2 (15,38%)	1 (11,11%)	3	5%
Юриспруденция	1 (11,11%)	(0%)	(0%)	(0%)	1	1,67%
Рейтинговые агентства и инвестиционный анализ	(0%)	1 (4,55%)	(0%)	(0%)	1	1,67%
Авиаперевозки	(0%)	(0%)	(0%)	1 (11,11%)	1	1,67%
Легкая промышленность	(0%)	(0%)	(0%)	1 (11,11%)	1	1,67%

Примечание. Расчет включает только официально раскрытые данные.

Источник: Родченков М.В. Оценка институционального и финансового факторов управления системой международных стандартов финансовой отчетности с позиции Евразийского экономического союза // *Финансы и кредит*. 2021. Т. 27. № 9. С. 2139—2157. URL: <https://doi.org/10.24891/fc.27.9.2139>

Source: Rodchenkov M.V. [Evaluation of institutional and financial factors of the International Financial Reporting Standards Foundation management from the perspective of the Eurasian Economic Union]. *Finansy i kredit = Finance and Credit*, 2021, vol. 27, iss. 9, pp. 2139–2157. (In Russ.) URL: <https://doi.org/10.24891/fc.27.9.2139>

Таблица 6**Анализ структуры текущей отраслевой специализации руководства ФМСФО****Table 6****Analysis of the structure of current industry specialization of the IFRS Foundation governing bodies**

Текущая сфера деятельности представителей	Наблюдательный совет (N=10)	Совет попечителей ФМСФО (N=19)	Совет по МСФО (N=12)	КИМФО (N=6)	Итого, чел.	Удельный вес, % (N=60)
Банки	3 (30%)	5 (26,31%)	2 (16,67%)	1 (16,67%)	11	18,33%
Инвестиции и биржи	(0%)	3 (15,79%)	2 (16,67%)	1 (16,67%)	4	6,67%
Финансы и страхование	1 (10%)	2 (10,53%)	(0%)	2 (33,34%)	5	8,33%
Образование	(0%)	1 (5,26%)	2 (16,67%)	(0%)	3	5%
Юриспруденция	3 (30%)	1 (5,26%)	(0%)	(0%)	4	6,67%
Политика и государственное управление (регуляторы)	2 (20%)	3 (15,79%)	3 (24,99%)	1 (16,67%)	9	15%
Учет и отчетность, в том числе управленческий	1 (10%)	1 (5,26%)	3 (24,99%)	(0%)	5	8,33%
Рейтинговые агентства (Moody's)	(0%)	1 (5,26%)	(0%)	(0%)	1	1,67%
Mitsubishi	(0%)	1 (5,26%)	(0%)	(0%)	1	1,67%
Media	(0%)	(0%)	(0%)	1 (16,67%)	1	1,67%

Примечание. Расчет включает только официально раскрытые данные.

Источник: авторская разработка

Source: Authoring

Таблица 7

Отраслевая структура работодателей членов руководства ФМСФО

Table 7

Sectoral structure of employers of members of the IFRS Foundation governing bodies

Сфера деятельности/отрасль экономики компании (органа, организации)	Наблюдательный совет (N=11)	Совет попечителей ФМСФО (N=22)	Совет по МСФО (N=13)	КИМФО (N=14)	Итого, чел.	Удельный вес, % (N=60)
МСФО	(0%)	3 (13,64%)	13 (100%)	(0%)	16	26,67%
Регуляторы	11 (100%)	4 (18,19%)	(0%)	1 (7,14%)	16	26,67%
Банки, биржи, финансы, инвестиции, страхование	(0%)	8 (36,36%)	(0%)	5 (35,71%)	13	21,67%
Аудит и консалтинг	(0%)	(0%)	(0%)	5 (35,71%)	5	8,33%
Юриспруденция	(0%)	2 (9,09%)	(0%)	(0%)	2	3,33%
Образование	(0%)	2 (9,09%)	(0%)	(0%)	2	3,33%
Легкая промышленность	(0%)	1 (4,55%)	(0%)	1 (7,14%)	2	3,33%
Инжиниринг	(0%)	1 (4,55%)	(0%)	(0%)	1	1,67%
Аэро-космические технологии и авиация	(0%)	1 (4,55%)	(0%)	1 (7,14%)	2	1,67%
Media	(0%)	(0%)	(0%)	1 (7,14%)	1	1,67%

Источник: авторская разработка

Source: Authoring

Таблица 8

Анализ количественных показателей о продолжительности работы в ФМСФО

Table 8

Analysis of quantitative indicators of the period of service in the IFRS Foundation

Показатели	Наблюдательный совет $M \pm S$ (N=11)	Совет попечителей $M \pm S$ (N=22)	Совет по МСФО $M \pm S$ (N=13)	Комитет по интерпретациям МСФО $M \pm S$ (N=14)
Срок работы, лет	—	$3,23 \pm 0,38$	$6,05 \pm 2,25$	$4,01 \pm 1,57$
Возраст, лет	$57,67 \pm 1,53$	$68,38 \pm 4,41$	65	—

Источник: авторская разработка

Source: Authoring

Таблица 9
Анализ соответствия присущих руководству ФМСФО потенциалов возложенным на них функциональным обязанностям
Table 9
Analysis of compliance of intrinsic potential of the IFRS Foundation governing bodies with the functionality assigned to them

Существенные признаки синтетического образа члена органа управления ФМСФО	Основные функциональные обязанности соответствующего органа	Степень соответствия*								
Член Наблюдательного совета это, как правило, взрослый мужчина с высшим профильным образованием в области экономики и бизнеса, представитель национальных органов, облеченных функциями регулятора, специалист по финансовому посредничеству, юриспруденции и государственному управлению с релевантным опытом работы в органах государственного управления, банковской системе и политической сфере	Группа представителей регуляторов рынков капитала, выступающая связующим звеном между попечителями и публичными властями	Высокая <table><tr><td>1</td><td>2</td><td>3</td><td>4</td></tr><tr><td>•</td><td>•</td><td>•</td><td>•</td></tr></table>	1	2	3	4	•	•	•	•
1	2	3	4							
•	•	•	•							
Трое членов Совета попечителей, наиболее вероятно, представляют собой взрослых двоих мужчин и одну женщину, с высшим профильным образованием в области экономики, права, возможно, один из троих получил профильное образование в области учета и отчетности, являются представителями государственных регуляторных органов и финансово-банковских структур, специалистами финансово-банковского бизнеса, а также государственного управления и регуляторной деятельности, имеющими практический опыт работы в государственных структурах, банковской системе, а также в аудите и консалтинге	Управление и надзор за деятельностью СМСФО посредством назначения членов СМСФО и КИМФО, бюджетирования и контроля	Средняя <table><tr><td>1</td><td>2</td><td>3</td><td>4</td></tr><tr><td>•</td><td>•</td><td>•</td><td></td></tr></table>	1	2	3	4	•	•	•	
1	2	3	4							
•	•	•								
Из 5 членов СМСФО 3 будут взрослыми мужчинами, а 2 зрелыми женщинами, трое с высшим профильным образованием в области бизнеса и только по одному дипломированному специалисту в области экономики, а также учета и отчетности. Мужчины будут опытными специалистами по государственному управлению и регуляторной деятельности; в финансово-банковском бизнесе, в сфере образования, а женщины — в области учета и отчетности, имеющие опыт работы в аудите и консалтинге	Осуществляет независимую разработку стандартов финансовой отчетности	Низкая <table><tr><td>1</td><td>2</td><td>3</td><td>4</td></tr><tr><td>•</td><td></td><td></td><td>•</td></tr></table>	1	2	3	4	•			•
1	2	3	4							
•			•							
Трое членов КИМФО будут двумя мужчинами и одной женщиной. Все с высшим профильным образованием, двое — в области бизнеса, один — в сфере учета и отчетности. Представляют финансово-банковские структуры и аудиторско-консалтинговые компании, являются опытными специалистами финансово-банковского бизнеса с опытом работы в аудите и консалтинге	Поддержка применения стандартов МСФО, разъяснение положений стандартов	Средняя <table><tr><td>1</td><td>2</td><td>3</td><td>4</td></tr><tr><td>•</td><td></td><td>•</td><td>•</td></tr></table>	1	2	3	4	•		•	•
1	2	3	4							
•		•	•							

* Степень соответствия определена методом экспертных оценок на основании соответствия потенциалов, синтезированных в столбце 1, функциональным обязанностям, указанным в столбце 2, по четырем критериям: (1) жизненный опыт (возраст); (2) профильное образование; (3) профессиональный опыт; (4) текущая специализация. По шкале (количество соответствий критериям): низкая (два и менее) — средняя (три) — высокая (четыре).

Источник: авторская разработка

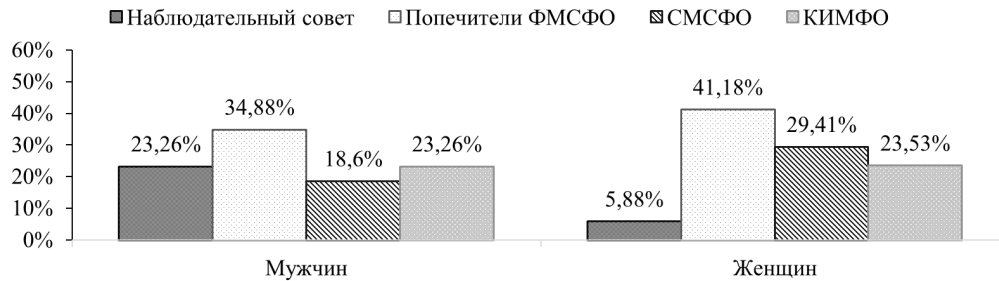
Source: Authoring

Рисунок 1

Анализ структуры распределения внутри гендерных групп в руководстве ФМСФО

Figure 1

Analysis of distribution structure within gender groups in the IFRS Foundation governing bodies



Примечание. В расчет включены только данные по лицам, официально раскрывшим свое гендерное самоопределение.

Источник: авторская разработка на основе данных Фонда МСФО

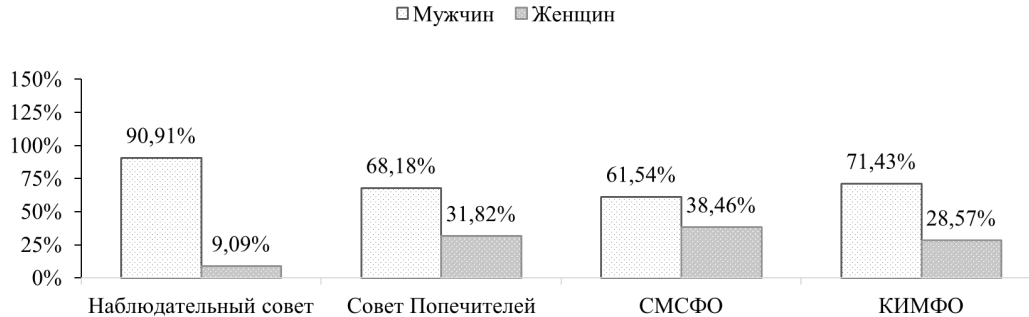
Source: Authoring, based on the IFRS Foundation data

Рисунок 2

Анализ представительства в руководстве ФМСФО по гендерному самоопределению

Figure 2

Analysis of gender representation in the IFRS Foundation governing bodies



Примечание. В расчет включены только данные по лицам, официально раскрывшим свое гендерное самоопределение.

Источник: авторская разработка на основе данных Фонда МСФО

Source: Authoring, based on the IFRS Foundation data

Список литературы

1. Garrett J., Hoitash R., Prawitt D. Trust and Financial Reporting Quality. *Journal of Accounting Research*, 2014, vol. 52, no. 5, pp. 1087–1125. URL: <https://doi.org/10.1111/1475-679X.12063>
2. Carlsson-Wall M., Kaarbøe K., Kraus K., Meidell A. Risk Management as Passionate Imitation: The Interconnections Among Emotions, Performance Metrics, and Risk in a Global Technology Firm. *Abacus*, 2021, vol. 57, iss. 1, pp. 72–100. URL: <https://doi.org/10.1111/abac.12193>
3. Nehme R., Mutawa A., Jizi M. Dysfunctional behavior of external auditors the collision of time budget and time deadline evidence from a developing country. *The Journal of Developing Areas*, 2016, vol. 50, no. 1, pp. 373–388. URL: <https://doi.org/10.1353/jda.2016.0003>
4. Schantl S.F., Wagenhofer A. Optimal internal control regulation: Standards, penalties, and leniency in enforcement. *Journal of Accounting and Public Policy*, 2021, vol. 40, iss. 3. URL: <https://doi.org/10.1016/j.jaccpubpol.2020.106803>
5. Donatella P. Further evidence on the relationship between audit industry specialisation and public sector audit quality. *Financial Accountability and Management*, 2021. URL: <https://doi.org/10.1111/faam.12278>
6. Farooque O. Sustainable financial reporting practice in Australian companies – Does quality matter? *The Journal of Developing Areas*, 2016, vol. 50, no. 6, pp. 175–189. URL: <https://doi.org/10.1353/jda.2016.0138>
7. Stocken P.C., Verrecchia R.E. Financial Reporting System Choice and Disclosure Management. *The Accounting Review*, 2004, vol. 79, no. 4, pp. 1181–1203. URL: <https://www.jstor.org/stable/4093090>
8. Kadous K., Mercer M. Can Reporting Norms Create a Safe Harbor? Jury Verdicts against Auditors under Precise and Imprecise Accounting Standards. *The Accounting Review*, 2012, vol. 87, no. 2, pp. 565–587. URL: <https://www.jstor.org/stable/23245615>
9. Agoglia C.P., Douppnik T.S., Tsakumis G.T. Principles-Based versus Rules-Based Accounting Standards: The Influence of Standard Precision and Audit Committee Strength on Financial Reporting Decisions. *The Accounting Review*, 2011, vol. 86, no. 3, pp. 747–767. URL: <http://www.audytax.mx/wp-content/uploads/2015/07/Agoglia-dopunick-y-Tsakumis-2011.pdf>

10. *Lee M.* Introduction: Bubbles and Machines. In: *Bubbles and Machines: Gender, Information and Financial Crises*. London, University of Westminster Press, 2019, pp. 1–28.
11. *Lee M.* The Screen, Financial Information and Market Locale. In: *Bubbles and Machines: Gender, Information and Financial Crises*. London, University of Westminster Press, 2019, pp. 107–130.
12. *Richardson A.J.* Merging the Profession: A Social Network Analysis of the Consolidation of the Accounting Profession in Canada. *Accounting Perspectives*, 2017, vol. 16, iss. 2, pp. 83–104.
URL: <https://doi.org/10.1111/1911-3838.12139>
13. *Baker C.R., Barbu E.M., Le T.N.* A historiographical review of research concerning accounting changes in post-communist economies. *The Accounting Historians Journal*, 2015, vol. 42, no. 1, pp. 1–36.
URL: <https://www.jstor.org/stable/43487029>
14. *McDaniel L., Martin R.D., Maines L.A.* Evaluating Financial Reporting Quality: The Effects of Financial Expertise vs. Financial Literacy. *The Accounting Review*, 2002, vol. 77, pp. 139–167.
URL: <https://www.jstor.org/stable/3203330>
15. *Dezoort F.T.* An analysis of experience effects on audit committee members' oversight judgments. *Accounting, Organizations and Society*, 1998, vol. 23, iss. 1, pp. 1–21. URL: [https://doi.org/10.1016/S0361-3682\(97\)00029-9](https://doi.org/10.1016/S0361-3682(97)00029-9)
16. *Gassen J., Schwedler K.* The Decision Usefulness of Financial Accounting Measurement Concepts: Evidence from an Online Survey of Professional Investors and their Advisors. *European Accounting Review*, 2010, vol. 19, iss. 3, pp. 495–509. URL: <https://doi.org/10.1080/09638180.2010.496548>
17. *Riles A.* Culture Clash: Experts and the Public. In: *Financial Citizenship: Experts, Publics, and the Politics of Central Banking*. Ithaca, London, Cornell University Press, 2018, pp. 35–42.
18. *Lev B.* The deteriorating usefulness of financial report information and how to reverse it. *Accounting and Business Research*, 2018, vol. 48, iss. 5, pp. 465–493. URL: <https://doi.org/10.1080/00014788.2018.1470138>
19. *Nichols T.* The Death of Expertise: The Campaign against Established Knowledge and Why it Matters. Oxford University Press, 2017, 272 p.
20. *Gilbert D.* Stumbling on Happiness. Vintage Canada Edition, 2007, 336 p.
21. *Kenrick D.T., Griskevicius V., Neuberg S.L., Schaller M.* Renovating the Pyramid of Needs: Contemporary Extensions Built upon Ancient

Foundations. *Perspectives on Psychological Science*, 2010, vol. 5, no. 3, pp. 292–314. URL: <https://doi.org/10.1177/1745691610369469>

22. Nurnberg H. Changing perceptions of U.S. standard setters concerning the basic objectives of corporate financial reporting. *The Accounting Historians Journal*, 2015, vol. 42, no. 1, pp. 61–84.
URL: <https://www.jstor.org/stable/43487031>

Информация о конфликте интересов

Я, автор данной статьи, со всей ответственностью заявляю о частичном и полном отсутствии фактического или потенциального конфликта интересов с какой бы то ни было третьей стороной, который может возникнуть вследствие публикации данной статьи. Настоящее заявление относится к проведению научной работы, сбору и обработке данных, написанию и подготовке статьи, принятию решения о публикации рукописи.

pISSN 2071-4688
eISSN 2311-8709

Challenges of Globalization

THE ROLE AND SIGNIFICANCE OF ENDOGENOUS FACTORS OF THE IFRS FOUNDATION IN RELATION TO THE QUALITY OF INTERNATIONAL FINANCIAL REPORTING STANDARDS

Mikhail V. RODCHENKOV

Lomonosov Moscow State University (Lomonosov MSU),
Moscow, Russian Federation
M.Rodchenkov@gmail.com
<https://orcid.org/0000-0002-6938-2313>

Article history:

Article No. 583/2021
Received 25 Oct 2021
Received in revised
form 18 Nov 2021
Accepted 2 Dec 2021
Available online
31 January 2022

JEL classification:

F53, G39, M16, M49,
O15

Keywords:

endogenous factor,
quality, standard,
globalization, IFRS
Foundation

Abstract

Subject. The article addresses relationship between qualitative characteristics of International Financial Reporting Standards (IFRS) and internal socio-economic factors of the IFRS Foundation.

Objectives. The study aims to assess relationship between internal socio-economic factors of the IFRS Foundation and the quality of standards under development; to formulate practical proposals for improving the IFRS, taking into account the emergence of new industries, global products and services, requiring high-quality methodological support.

Methods. The study employs methods of grouping, the comparative, structural, and logical analysis, synthesis, modeling, and expert assessment.

Results. The relationship between the quality of standards under development and individual internal socio-economic factors of the IFRS Foundation is characterized by close correlation, expressed through the effect of predictive influence of such factors on the quality of standards. The highlighted properties and the nature of this relationship determine the role and significance of internal factors and underlie the possibility and expediency of quality management in standards development through controlled changes in the parameters of corresponding internal factors.

Conclusions. The correction of the IFRS Council composition, which increases the degree of compliance of the synthesized professional potential of this management body with the assigned management functionality, can contribute to improving the quality of standards under development. The findings may be useful for representatives of authorized State bodies in this field and in the area of international relations, taking into account the global expansion of IFRS and rapid formation of new industries.

© Publishing house FINANCE and CREDIT, 2021

Please cite this article as: Rodchenkov M.V. The Role and Significance of Endogenous Factors of the IFRS Foundation in Relation to the Quality of International Financial Reporting Standards. *Finance and Credit*, 2022, vol. 28, iss. 1, pp. 179–212.
<https://doi.org/10.24891/fc.28.1.179>

References

1. Garrett J., Hoitash R., Prawitt D. Trust and Financial Reporting Quality. *Journal of Accounting Research*, 2014, vol. 52, no. 5, pp. 1087–1125. URL: <https://doi.org/10.1111/1475-679X.12063>
2. Carlsson-Wall M., Kaarbøe K., Kraus K., Meidell A. Risk Management as Passionate Imitation: The Interconnections Among Emotions, Performance Metrics, and Risk in a Global Technology Firm. *Abacus*, 2021, vol. 57, iss. 1, pp. 72–100. URL: <https://doi.org/10.1111/abac.12193>
3. Nehme R., Mutawa A., Jizi M. Dysfunctional behavior of external auditors the collision of time budget and time deadline evidence from a developing country. *The Journal of Developing Areas*, 2016, vol. 50, no. 1, pp. 373–388. URL: <https://doi.org/10.1353/jda.2016.0003>
4. Schantl S.F., Wagenhofer A. Optimal internal control regulation: Standards, penalties, and leniency in enforcement. *Journal of Accounting and Public Policy*, 2021, vol. 40, iss. 3. URL: <https://doi.org/10.1016/j.jaccpubpol.2020.106803>
5. Donatella P. Further evidence on the relationship between audit industry specialisation and public sector audit quality. *Financial Accountability and Management*, 2021. URL: <https://doi.org/10.1111/faam.12278>
6. Farooque O. Sustainable financial reporting practice in Australian companies – Does quality matter? *The Journal of Developing Areas*, 2016, vol. 50, no. 6, pp. 175–189. URL: <https://doi.org/10.1353/jda.2016.0138>
7. Stocken P.C., Verrecchia R.E. Financial Reporting System Choice and Disclosure Management. *The Accounting Review*, 2004, vol. 79, no. 4, pp. 1181–1203. URL: <https://www.jstor.org/stable/4093090>
8. Kadous K., Mercer M. Can Reporting Norms Create a Safe Harbor? Jury Verdicts against Auditors under Precise and Imprecise Accounting Standards. *The Accounting Review*, 2012, vol. 87, no. 2, pp. 565–587. URL: <https://www.jstor.org/stable/23245615>
9. Agoglia C.P., Douppnik T.S., Tsakumis G.T. Principles-Based versus Rules-Based Accounting Standards: The Influence of Standard Precision and Audit Committee Strength on Financial Reporting Decisions. *The Accounting Review*, 2011, vol. 86, no. 3, pp. 747–767. URL: <http://www.audytax.mx/wp-content/uploads/2015/07/Agoglia-dopunick-y-Tsakumis-2011.pdf>

10. Lee M. Introduction: Bubbles and Machines. In: *Bubbles and Machines: Gender, Information and Financial Crises*. London, University of Westminster Press, 2019, pp. 1–28.
11. Lee M. The Screen, Financial Information and Market Locale. In: *Bubbles and Machines: Gender, Information and Financial Crises*. London, University of Westminster Press, 2019, pp. 107–130.
12. Richardson A.J. Merging the Profession: A Social Network Analysis of the Consolidation of the Accounting Profession in Canada. *Accounting Perspectives*, 2017, vol. 16, iss. 2, pp. 83–104.
URL: <https://doi.org/10.1111/1911-3838.12139>
13. Baker C.R., Barbu E.M., Le T.N. A historiographical review of research concerning accounting changes in post-communist economies. *The Accounting Historians Journal*, 2015, vol. 42, no. 1, pp. 1–36.
URL: <https://www.jstor.org/stable/43487029>
14. McDaniel L., Martin R.D., Maines L.A. Evaluating Financial Reporting Quality: The Effects of Financial Expertise vs. Financial Literacy. *The Accounting Review*, 2002, vol. 77, pp. 139–167.
URL: <https://www.jstor.org/stable/3203330>
15. Dezoort F.T. An analysis of experience effects on audit committee members' oversight judgments. *Accounting, Organizations and Society*, 1998, vol. 23, iss. 1, pp. 1–21. URL: [https://doi.org/10.1016/S0361-3682\(97\)00029-9](https://doi.org/10.1016/S0361-3682(97)00029-9)
16. Gassen J., Schwedler K. The Decision Usefulness of Financial Accounting Measurement Concepts: Evidence from an Online Survey of Professional Investors and their Advisors. *European Accounting Review*, 2010, vol. 19, iss. 3, pp. 495–509. URL: <https://doi.org/10.1080/09638180.2010.496548>
17. Riles A. Culture Clash: Experts and the Public. In: *Financial Citizenship: Experts, Publics, and the Politics of Central Banking*. Ithaca, London, Cornell University Press, 2018, pp. 35–42.
18. Lev B. The deteriorating usefulness of financial report information and how to reverse it. *Accounting and Business Research*, 2018, vol. 48, iss. 5, pp. 465–493. URL: <https://doi.org/10.1080/00014788.2018.1470138>
19. Nichols T. *The Death of Expertise: The Campaign against Established Knowledge and Why it Matters*. Oxford University Press, 2017, 272 p.
20. Gilbert D. *Stumbling on Happiness*. Vintage Canada Edition, 2007, 336 p.
21. Kenrick D.T., Giskevicius V., Neuberg S.L., Schaller M. Renovating the Pyramid of Needs: Contemporary Extensions Built upon Ancient

Foundations. *Perspectives on Psychological Science*, 2010, vol. 5, no. 3, pp. 292–314. URL: <https://doi.org/10.1177/1745691610369469>

22. Nurnberg H. Changing perceptions of U.S. standard setters concerning the basic objectives of corporate financial reporting. *The Accounting Historians Journal*, 2015, vol. 42, no. 1, pp. 61–84.
URL: <https://www.jstor.org/stable/43487031>

Conflict-of-interest notification

I, the author of this article, bindingly and explicitly declare of the partial and total lack of actual or potential conflict of interest with any other third party whatsoever, which may arise as a result of the publication of this article. This statement relates to the study, data collection and interpretation, writing and preparation of the article, and the decision to submit the manuscript for publication.