

АВТОРСКАЯ МЕТОДИКА ОЦЕНКИ ЭФФЕКТИВНОСТИ ИСПОЛЬЗОВАНИЯ КОНЦЕССИОННЫХ МЕХАНИЗМОВ НА ОСНОВЕ ТЕОРИИ ЗАИНТЕРЕСОВАННЫХ СТОРОН

Вадим Игоревич ХАЛИН

аспирант кафедры финансов, денежного обращения и кредита,
Уральский государственный экономический университет (УрГЭУ),
Екатеринбург, Российская Федерация
Aptuct@list.ru
ORCID: отсутствует
SPIN-код: 8708-2899

История статьи:

Рег. № 513/2021
Получена 13.09.2021
Получена
в доработанном виде
29.10.2021
Одобрена 12.11.2021
Доступна онлайн
27.12.2021

УДК 336; 346.543.4
JEL: E22, G11, H54,
R42

Ключевые слова:

концессионные
соглашения,
инвестиции,
государственно-
частные партнерства

Аннотация

Предмет. Методика оценки эффективности использования концессионных механизмов, основанных на теории заинтересованности сторон, в инвестиционной деятельности.

Цели. Разработка методологических подходов к оценке эффективности финансирования инвестиционных процессов с использованием концессионных механизмов.

Методология. Применены общенаучные методы познания, аналитический и экономико-статистические методы.

Результаты. Определена методика оценки эффективности использования концессионных механизмов на основе теории заинтересованных сторон, позволяющая установить пределы и перспективность вложения денежных средств частного инвестора с учетом балльной системы оценки.

Выводы. Оценка существующего предварительного анализа концессионных соглашений выявила негативные причинно-следственные связи, обусловленные незаинтересованностью сторон в успешной реализации проектов. Предложенная методика оценки на основе стейкхолдерского подхода направлена на повышение эффективности реализации финансирования инвестпроектов посредством предварительной оценки проекта. Методика может быть использована в инвестиционной деятельности как со стороны субъектов Российской Федерации и органов местного самоуправления, так и со стороны коммерческих юридических лиц в процессе подготовки и реализации концессионных соглашений в сфере жилищно-коммунального хозяйства, строительства социальных учреждений, объектов транспортной инфраструктуры.

© Издательский дом ФИНАНСЫ и КРЕДИТ, 2021

Для цитирования: Халин В.И. Авторская методика оценки эффективности использования концессионных механизмов на основе теории заинтересованных сторон // *Финансы и кредит*. — 2021. — Т. 27, № 12. — С. 2807 — 2829.
<https://doi.org/10.24891/fc.27.12.2807>

Введение

В настоящее время инвестиционная деятельность на территории Российской Федерации испытывает кризис притока денежного капитала [1, 2]. Существующие механизмы привлечения иностранного капитала в экономику страны находятся под угрозой исключения из существующих экономических отношений в связи с потенциальным введением санкций со стороны США и Евросоюза, что приводит к подрыву благополучия населения [3, 4]. Текущее положение усугубляется непредсказуемой ситуацией как на сырьевом, так и на валютном рынке. Экономика нашей страны столкнулась с проблемой дефицита притока частного капитала, при этом российский рынок требует притока инвестиций. Особенно актуально рассмотрение текущих экономических инвестиционных процессов в условиях новой коронавирусной инфекции (COVID-19) в регионах Российской Федерации [5, 6].

В складывающейся ситуации необходимо предложение новых методов инвестиционной деятельности, которые позволили бы стабилизировать экономическое положение в нашей стране. Одним из решений указанной проблемы является заключение хозяйствующими субъектами с публичным контрагентом концессионных соглашений и их последующая реализация. Однако существующие проблемы взаимодействия между государственными органами и частными инвесторами указывают на необходимость коллаборации стейкхолдеров каждого концессионного соглашения. Только взаимные экономические интересы способны достичь цели успешной реализации концессии, именно поэтому весьма необходимым представляется удовлетворение потребности по нахождению наиболее оптимального и финансово эффективного процесса финансирования инвестиционных процессов, учитывающего интересы всех стейкхолдеров.

Современным экономическим отношениям требуется предложение новой методики оценки заключения эффективных концессионных договоров, заключающейся в выявлении и установлении позитивной экономической динамики для всех участников договора, что не только повлечет заинтересованность в реализации инвестиционного процесса, но и снимет барьер недоверия между частными и публичными участниками экономических процессов, в целом стабилизирует инвестиционную деятельность в стране и приведет к росту благополучия населения.

Методология

Финансирование концессионных проектов на современном этапе развития национальной экономики сопряжено с рядом сложностей относительно

эффективности конечных результатов, что проявляется в рамках недостаточной экономической эффективности для концедента и концессионера, с одной стороны, низкого уровня социально-экономического влияния и степени удовлетворенности всех заинтересованных лиц, с другой стороны [7]. По мнению ряда ученых, в современных условиях экономическая система стран с развитой экономикой формируется на основе концепции устойчивого развития и теории стейкхолдеров [8, 9]. Данная парадигма подразумевает реализацию концессионных проектов на основе максимальной эффективности удовлетворенности всех заинтересованных лиц проекта в рамках экономического, финансового, инфраструктурного и социального эффекта.

Базовый алгоритм оценки концессионного проекта показывает, что ключевая проблематика процесса финансирования проекта концессии основывается на отсутствии комплексности относительно механизма измерения уровня удовлетворенности всех ключевых групп стейкхолдеров итоговыми результатами данных процессов на всех стадиях концессии [10]. В то же время следует понимать, что соответствие социально-экономическим программам территорий и государства при реализации концессионных проектов не учитывает оценку эффективности с точки зрения населения как конечного пользователя услуг в рамках данных программ.

Следует также отметить, что существенное отличие процессов реализации проекта, промежуточных итогов реализации проекта от ожиданий отдельных групп стейкхолдеров может сформировать существенные угрозы относительно конечной эффективности инфраструктурных концессионных проектов. Следовательно, ключевой проблематикой в рамках реализации концессионных проектов в отечественной практике является отсутствие эффективной системы измерения уровня соответствия интересов всех ключевых групп стейкхолдеров финансово-экономическим итогам реализации подобных проектов.

Изучение информации в ряде официальных источников, содержащих сведения о существующих на территории России инвестиционных проектах с использованием концессионных механизмов, свидетельствует о том, что реализация государственно-частных соглашений сталкивается с рядом проблем, а в отсутствие должной методики критические последствия угроз лишь возрастают¹.

¹ Концессии в России-2019: основные итоги и тренды: НАКДИ // Электронный ре-курс. URL: <https://investinfra.ru/frontend/images/PDF/NAKDI-koncessii-2019-full.pdf>; Информационно-аналитический обзор о развитии государственно-частного партнерства в Российской Федерации

В рамках предметного раскрытия тематики данного исследования осуществим обобщение ключевых угроз и проблем реализации концессионного механизма в процессе реализации существующих инвестиционных проектов. Для этого воспользуемся *табл. 1*, составленной автором на основе анализа приведенных источников, в которых отражены и обобщены проблемы, возникающие на всех стадиях существующих инвестиционных проектов.

С учетом сложных преобразований в инфраструктурном комплексе Российской Федерации в целом, приведенная проблематика генерирует существенные угрозы в сфере устойчивого развития и экономической безопасности территорий Российской Федерации.

Некоторыми учеными в качестве отрицательных последствий реализации государственно-частных партнерств вследствие неучета потенциальных экономических угроз, отмечаются следующие: стремление государства минимизировать расходы бюджета в ущерб социальному эффекту от инвестиционного соглашения, а также формирование диспропорций доступности социальных услуг для населения в результате коммерциализации концессионером с использованием объекта концессии потенциально бесплатных услуг [11, 12]. Следует учитывать и зарубежную практику негативных последствий неэффективных инвестиционных проектов с использованием концессионных механизмов. Так, иностранные ученые к основным негативным направлениям относят отсутствие прогнозного значения сопоставления планируемых и фактических расходов по проекту [13], а также недостаточный уровень развития инновационных продуктов, информатизации технологий [14]. Кроме того, некоторые зарубежные ученые отмечают, что государство несет ответственность за заключаемые им публичные инвестиционные соглашения, но сталкивается с незаинтересованностью в достижении общей социальной цели со стороны концессионера либо в отсутствии альтернатив при выборе исполнителя [15]. С представленными мнениями ученых нельзя не согласиться, однако следует отметить, что объективная экономическая прозрачность оценки эффективности реализации концессионных проектов для всех участников инвестиционной деятельности существенно сократила бы приведенные потенциальные угрозы для соглашений.

(февраль 2020 года).

URL: <https://www.economy.gov.ru/material/file/6b5f12f3140cf044f1f715d18dfdef0a/gchp%2021.02.2020.pdf>; Рейтинг регионов Российской Федерации по уровню развития ГЧП за 2019 год.
URL: <https://rosinfra.ru/digest/rating/index>

С учетом сложившейся научной позиции, анализа ключевых угроз и проблем исполнения инвестиционных проектов, неэффективная реализация концессионных проектов, по мнению автора, проявляется в рамках следующих направлений:

- неэффективное расходование бюджетных средств при реализации концессионных проектов;
- недостаточная экономическая эффективность инвестиционного проекта;
- низкая эффективность проекта в сфере природопользования и охраны окружающей среды;
- высокий уровень себестоимости в процессе эксплуатационного этапа;
- высокая стоимость услуг для пользователей (потенциальный рост стоимости тарифов и коммунальных платежей в сфере жилищно-коммунального хозяйства);
- частичная или полная нецелесообразность и/или необоснованность реализации проекта;
- несоответствие планируемых и итоговых (финансовых, экономических, социальных, ресурсных) показателей реализации концессионного проекта;
- недостаточная эффективность управления и использования государственной (муниципальной) собственности частным инвестором — концессионером, что формирует угрозы в сфере экономической и национальной безопасности в зависимости от объекта концессии;
- влияние внешнеэкономических и внешнеполитических факторов на макроэкономические показатели;
- недостаточный уровень развития сектора инновационных технологий;
- несоответствие экономических выгод в рамках реализации программы социальным потребностям населения территории, в границах которой реализуется проект.

Рациональным решением в сфере повышения эффективности управления процессами реализации концессионных проектов должна стать разработка методики комплексной оценки эффективности проекта на всех его стадиях с учетом сбалансированности интересов и выгод для всех ключевых

стейкхолдеров проекта. Данное решение позволит значительным образом усовершенствовать и повысить эффективность концессионного механизма, что благоприятным образом должно отразиться, на общеэкономическом развитии и удовлетворении национальных интересов.

Результаты

В рамках поставленной цели исследования, проведенного анализа и синтеза информации предлагается авторская методика оценки эффективности использования концессионных механизмов на основе теории заинтересованных сторон. Предлагаемая методика имеет универсальный характер и может использоваться в большинстве инфраструктурных концессионных проектов, по условиям которых концессионер имеет право на эксплуатацию объекта концессии.

В рамках предлагаемой методики предполагается использование системы присваивания баллов по итогам оценки отдельных показателей, характеризующих эффективность реализации отдельных этапов концессии в диапазоне от 1 до 3, это исключит необходимость привлечения специалистов в рамках оценки показателей эффективности исследуемого концессионного проекта. Следует отметить, что предлагаемая методика обладает высоким уровнем гибкости и транспарентности, что генерирует потенциальные возможности изменения числа баллов и шкалы градации в долгосрочном временном периоде по итогам практического использования данного методического инструмента.

Автором исследования предлагается методика оценки эффективности использования концессионных механизмов на основе интегральных показателей, которая имеет универсальный характер для предприятий, занимающихся инвестиционной деятельностью в рамках государственно-частного партнерства с помощью концессионных механизмов (*рис. 1*). При этом следует отметить, что особенности отраслевых концессий предполагают специфический подход, обусловленный вариативностью степени удовлетворенности стейкхолдеров проекта.

Обсуждение

Процесс расчета уровня эффективности использования концессионных механизмов согласно предложенной авторской методике подразделяется на шесть ключевых этапов:

- в рамках первого этапа производится выборка и сортировка показателей, используемых для анализа эффективности реализации концессионного проекта на отдельных этапах реализации проекта;
- в рамках второго этапа происходит расчет показателей присвоения баллов в сфере эффективности реализации проекта на предпроектном этапе;
- в рамках третьего этапа происходит расчет показателей присвоения баллов в сфере эффективности реализации проекта на этапе реализации;
- в рамках четвертого этапа происходит расчет показателей присвоения баллов в сфере эффективности реализации проекта на этапе эксплуатации;
- на пятом этапе на основании присвоенных балльных коэффициентов по ключевым показателям, характеризующим эффективность, происходит расчет интегрального показателя эффективности реализации концессионного проекта в рамках расчета среднего геометрического;
- в рамках шестого этапа осуществляется интерпретация полученных результатов в соответствии со шкалой градации разработанной методики оценки уровня эффективности реализации концессионного проекта.

В соответствии со шкалой градации, предложенной автором, итоговый показатель будет соответствовать низкой (1–1,8), средней (1,81–2,4) или высокой (2,41–3) степени эффективности реализации концессионного проекта.

Разработанная методика оценки уровня эффективности реализации концессионного проекта обладает существенным потенциалом как в сфере непосредственной оценки эффективности, так и в рамках повышения процессов управления реализуемыми и потенциальными концессионными проектами на территории Российской Федерации. Полученные результаты позволяют определить эффективность предложенной методики, а также ее потенциал в сфере предварительной оценки потенциальных концессионных проектов.

Рассмотрим показатели, характеризующие экономическую эффективность концессионного соглашения на каждом из ключевых этапов реализации соглашений: предпроектный этап, этап реализации проекта, этап эксплуатации. При этом на каждом из этапов остановимся и раскроем один из ключевых показателей — индекс сбалансированности интересов стейкхолдеров.

На первом этапе оценки рассмотрим следующие показатели, для чего воспользуемся *табл. 2*, в которой наглядным образом отображены данные показатели и их потенциальные баллы.

Как можно увидеть из *табл. 2*, в рамках оценки эффективности реализации концессионного проекта на предпроектном этапе было выделено пять ключевых показателей.

При этом индекс сбалансированности интересов стейкхолдеров определяется по формуле:

$$|H| = \frac{A - |B|}{A + |B|},$$

где H (Interests Harmonization Index) — индекс гармонизации интересов стейкхолдеров;

A — средневзвешенная сумма положительных элементов индекса гармонизации интересов стейкхолдеров;

B — модуль средневзвешенной суммы отрицательных элементов индекса гармонизации интересов стейкхолдеров.

При этом индекс гармонизации интересов стейкхолдеров предлагается как индикатор изменений, которые влекут за собой мероприятия и решения в рамках стратегической альтернативы для удовлетворения интересов ключевых стейкхолдеров данной компании. Для его построения целесообразно использовать следующую шкалу оценок (*табл. 3*).

На этапе реализации проекта рассмотрим следующие показатели, для чего воспользуемся *табл. 4*, в которой наглядным образом отображены данные показатели и их потенциальные баллы.

Как можно увидеть из *табл. 4*, в рамках оценки эффективности реализации концессионного проекта на этапе реализации было выделено три ключевых показателя.

При этом на этапе непосредственной реализации проекта зачастую задействовано наибольшее число стейкхолдерских групп проекта, в том числе и подрядные организации, осуществляющие непосредственную реализацию процессов строительства. Отсутствие эффективной системы взаимодействия между всеми группами заинтересованных лиц может

привести к увеличению сроков реализации, росту стоимости проекта или потенциальной заморозке (провалу) проекта.

На этапе эксплуатации проекта рассмотрим следующие показатели, для чего воспользуемся *табл. 5*, в которой отображены данные показатели и их потенциальные баллы.

Как можно увидеть из *табл. 5*, в рамках оценки эффективности реализации концессионного проекта на этапе эксплуатации было выделено четыре ключевых показателя.

При этом на этапе эксплуатации важным аспектом эффективного функционирования введенной в эксплуатацию инфраструктуры является сбалансированность интересов концессионера (рост прибыли), концедента (новые инфраструктурные объекты, новые рабочие места, увеличения поступлений в бюджет), пользователей услуг (высокое качество и доступность услуг), некоммерческих организаций (эффективное природопользование), что позволяет определить необходимость обеспечения наиболее высокого показателя сбалансированности интересов стейкхолдеров проекта в целях обеспечения должного уровня эффективности реализации проекта.

На основании присвоенных балльных коэффициентов по ключевым показателям, характеризующим эффективность, происходит расчет интегрального показателя эффективности реализации концессионного проекта в рамках расчета среднего геометрического по приведенной формуле:

$$x_g = \sqrt[n]{x_1 \cdot x_2 \cdot x_3 \cdot \dots \cdot x_n},$$

где x_g — среднее геометрическое, характеризующее уровень эффективности реализации концессионного проекта;

n — количество показателей в сфере расчета эффективности реализации концессионного проекта;

$x_1, x_2, x_3, \dots, x_n$ — балльные критерии эффективности реализации концессионного проекта.

Рассмотрим и проанализируем ранее указанную шкалу градации и характеристику результатов интегральной оценки эффективности реализации концессионного проекта, для чего воспользуемся *табл. 6*.

Как можно увидеть из *табл. 6*, в рамках предлагаемой методики оценки эффективности реализации концессионного проекта итоговым результатом будет показатель в диапазоне от 1 до 3. В соответствии со шкалой градации данный показатель будет соответствовать низкой, средней или высокой степени эффективности реализации концессионного проекта. Следует понимать, что предложенная шкала градации может быть уточнена или трансформирована в зависимости от особенностей реализации концессионного проекта, вида концессионного проекта или территориального расположения процессов реализации концессионного проекта.

Предложенная методика оценки уровня эффективности реализации концессионного проекта обладает существенными преимуществами относительно аналогичных методик, данные преимущества проявляются в рамках следующих факторов:

- в отличие от существующих методик предложенная авторская методика обладает фактором учета сбалансированности интересов всех ключевых стейкхолдеров концессионного проекта;
- включает в методику расчета как качественные, так и количественные показатели, что снижает субъективность показателей в рамках итоговых расчетов;
- включает значительное число показателей (12 показателей), что увеличивает информационно-аналитическую базу и повышает уровень достоверности итоговых показателей расчета согласно предложенной методике оценки;
- разделение на три ключевых этапа реализации концессионного проекта позволяет производить комплексную оценку как уровня эффективности реализации проекта, так и уровня эффективности отдельных этапов реализации концессионного проекта;
- предложенный механизм оценки уровня эффективности реализации концессионного проекта может быть использован в случае предварительного анализа и на основании итогов реализации проекта;
- предложенный механизм методики оценки уровня эффективности реализации концессионного проекта обладает существенной гибкостью и трансформацией, что позволяет определить возможность расширения числа ключевых показателей, используемых для оценки.

В целом можно определить, что разработанная методика оценки уровня эффективности реализации концессионного проекта обладает существенным потенциалом как в сфере непосредственной оценки эффективности, так и в рамках повышения процессов управления реализуемыми и потенциальными концессионными проектами на территории Российской Федерации. В то же время подтверждение практической значимости разработанной методики оценки уровня эффективности реализации концессионного проекта генерирует необходимость практической апробации предлагаемой методики, что и будет реализовано при непосредственном использовании данного научного исследования в практической деятельности заинтересованных сторон.

Выводы

Разработанная методика оценки эффективности использования концессионных механизмов на основе теории заинтересованных сторон для повышения социально-экономического благополучия населения позволяет установить пределы и перспективность вложения денежных средств частного инвестора с учетом балльной системы оценки, а также апробировать их в перспективных сферах деятельности (жилищно-коммунальное хозяйство, социальные инфраструктурные проекты, развитие информационных технологий и объектов транспортной инфраструктуры и др.).

Предложенная авторская модель финансирования инвестиционной деятельности на основе стейкхолдерского подхода отражает как учет мнений, так и экономическую эффективность предполагаемых вложений и может быть использована как публичным, так и частным контрагентом в процессе заключения между ними государственно-частных соглашений. Модель не только позволяет учесть мнение заинтересованных сторон для достижения общегосударственных целей, но и предполагает экономическую выгоду для частного партнера. Лишь при достижении оптимальных значений следует говорить о позитивной реализации инвестиционных соглашений в долгосрочном периоде.

Таблица 1

Ключевая проблематика реализации концессионных проектов

Table 1

Key issues for the implementation of concession projects

№	Проблематика
1	Отсутствие принципа учета интересов нефинансовых стейкхолдеров при разработке, реализации и эксплуатации инфраструктуры в рамках концессионных проектов
2	Отсутствие комплексной модели оценки уровня эффективности концессионных проектов на основании экономических, финансовых и социальных факторов эффективности
3	Нестабильность и неопределенность перспектив развития национальной экономики в условиях реализации долгосрочных концессионных проектов
4	Отсутствие комплексности в рамках оценки эффективности концессионного проекта на всех ключевых этапах
5	Высокая стоимость кредитных ресурсов на внутреннем финансовом рынке Российской Федерации
6	Коррупциогенная и бюрократическая составляющая в процессе проведения предпроектных, проектных и эксплуатационных работ по реализации концессионных проектов

Источник: авторская разработка

Source: Authoring

Таблица 2

Показатели, характеристики и потенциальные баллы в сфере оценки эффективности реализации концессионного проекта на предпроектном этапе

Table 2

Indicators, characteristics and potential points in the field of evaluating the effectiveness of concession project implementation at the pre-project stage

Показатель	Характеристика	Балл
Сравнительная эффективность	Проект ГЧП дороже аналогичного государственного проекта	1
	Проект ГЧП соизмерим по стоимости с аналогичным государственным проектом	2
	Проект ГЧП дешевле аналогичного государственного проекта	3
NPV	Меньше 0	1
	Незначительно больше 0	2
	Существенно больше 0	3
Индекс прибыльности	Меньше 0	1
	Незначительно больше 0	2
	Существенно больше 0	3
Потенциальный срок окупаемости	Более 5 лет	1
	3–5 лет	2
	До 3 лет	3
Индекс сбалансированности интересов стейкхолдеров	Интересы не сбалансированы	1
	Интересы в большей степени сбалансированы	2
	Интересы сбалансированы	3

Источник: авторская разработка

Source: Authoring

Таблица 3**Шкала оценок индекса гармонизации интересов стейкхолдеров (ИИ)****Table 3****The rating scale of the index of harmonization of stakeholders' interests (Interest Harmonization Index, IHI)**

Значение	Характеристика
+1	Если стратегические интересы проекта не противоречат интересам каждой категории
0	Если между стратегическими интересами проекта и интересами каждой категории его стейкхолдеров нет разногласий
-1	Если стратегические интересы проекта противоречат интересам определенных категорий стейкхолдеров

Источник: Ивашковская И.В. Оценка устойчивости роста компании: стейкхолдерский подход // *Финансы и кредит*. 2010. № 43. С. 14–18

Source: Ivashkovskaya I.V. [Sustainable growth of the firm: Stakeholder's framework]. *Finansy i kredit = Finance and Credit*, 2010, no. 43, pp. 14–18. (In Russ.)

Таблица 4**Показатели, характеристики и потенциальные баллы в сфере оценки эффективности реализации концессионного проекта на этапе реализации****Table 4****Indicators, characteristics and potential points in the field of evaluating the effectiveness of concession project implementation at the project execution stage**

Показатель	Характеристика	Балл
Соответствие плановых затрат фактическим	Фактические затраты превышают плановые более чем на 15%	1
	Фактические затраты превышают плановые не более чем на 10–15%	2
	Фактические затраты соответствуют плановым затратами	3
Индекс сбалансированности интересов стейкхолдеров	Интересы не сбалансированы	1
	Интересы в большей степени сбалансированы	2
	Интересы сбалансированы	3
Сроки реализации	Фактические сроки существенно превышают плановые	1
	Фактические сроки незначительно превышают плановые	2
	Фактические сроки соответствуют плановым	3

Источник: авторская разработка

Source: Authoring

Таблица 5

Показатели, характеристики и потенциальные баллы в сфере оценки эффективности реализации концессионного проекта на этапе эксплуатации

Table 5

Indicators, characteristics and potential points in the field of evaluating the effectiveness of concession project implementation at the operational stage

Показатель	Характеристика	Балл
NPV	Существенно ниже планового показателя	1
	Соответствует плановому показателю	2
	Выше планового показателя	3
Индекс прибыльности	Существенно ниже планового показателя	1
	Соответствует плановому показателю	2
	Выше планового показателя	3
Срок окупаемости	Существенно больше планового	1
	Незначительно больше планового	2
	Соответствует плановым показателям	3
Индекс сбалансированности интересов стейкхолдеров	Интересы не сбалансированы	1
	Интересы в большей степени сбалансированы	2
	Интересы сбалансированы	3

Источник: авторская разработка

Source: Authoring

Таблица 6

Шкала градации и характеристика результатов интегральной оценки эффективности реализации концессионного проекта

Table 6

Gradation scale and characteristics of the results of integrated assessment of the effectiveness of concession project implementation

№	Интегральная оценка	Характеристика
1	1 – 1,8	Низкая степень эффективности реализации концессионного проекта
2	1,81 – 2,4	Средняя степень эффективности реализации концессионного проекта
3	2,41 – 3	Высокая степень эффективности реализации концессионного проекта

Источник: авторская разработка

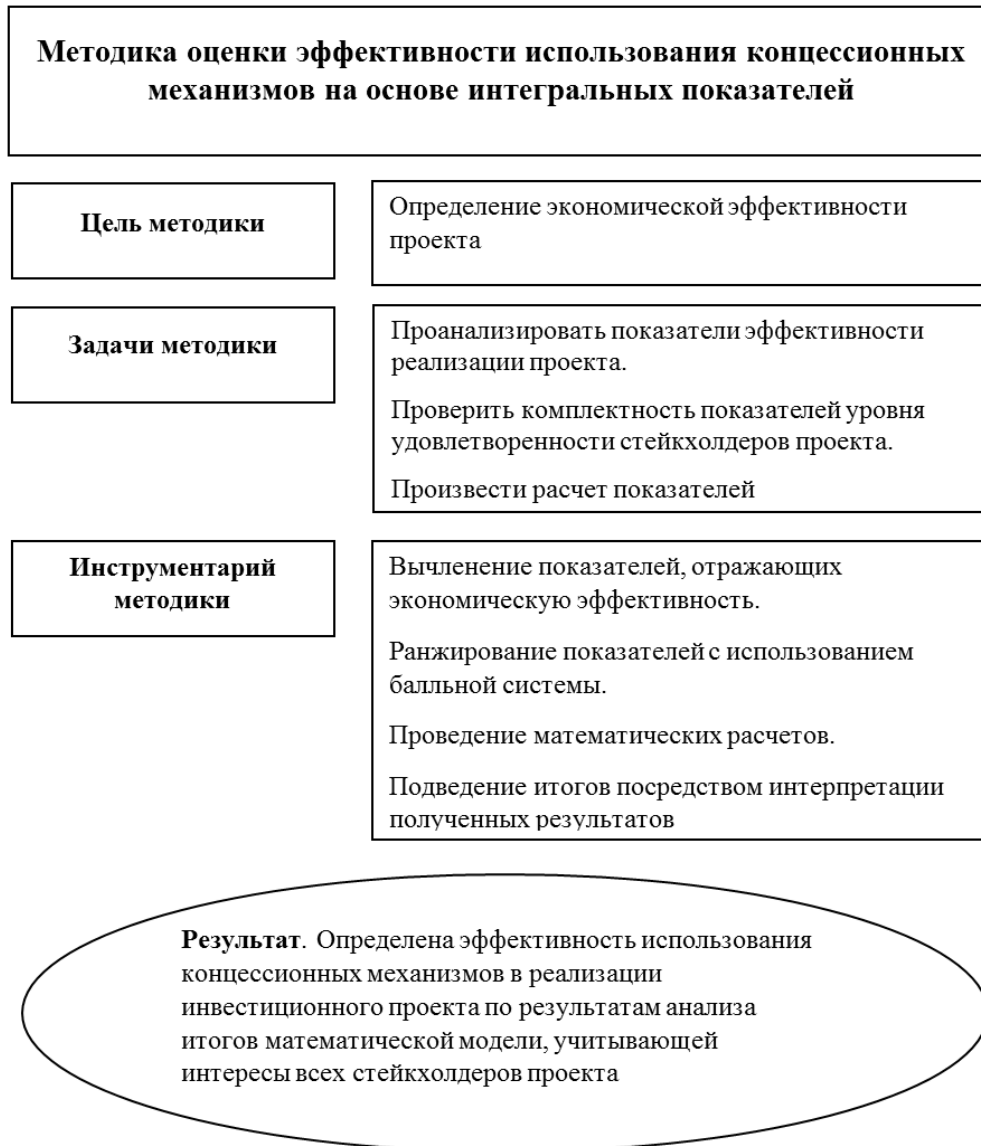
Source: Authoring

Рисунок 1

Методика оценки эффективности использования концессионных механизмов на основе интегральных показателей

Figure 1

Methodology for evaluating the effectiveness of the use of concession mechanisms based on integrated indicators



Источник: авторская разработка

Source: Authoring

Список литературы

1. *Пожитков Д., Раздерищенко И.Н.* Инвестиционная деятельность современной России // *Международный журнал гуманитарных и естественных наук*. 2021. №5-2. С. 250—254.
URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/investitsionnaya-deyatelnost-sovremennoy-rossii>
2. *Щурина С.В.* Стимулирование капитальных вложений и инвестиционной деятельности при регрессивных трендах мировой экономики в 2021 году и среднесрочной перспективе // *Экономика. Налоги. Право*. 2021. Т. 14. № 1. С. 52—60.
URL: <http://elib.fa.ru/art2021/bv247.pdf/download/bv247.pdf>
3. *Власова О.В.* Инвестиционный кризис как причина стагнации экономики России в условиях санкций // *Вестник НГИЭИ*. 2019. № 5. С. 86—94.
URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/investitsionnyi-krizis-kak-prichina-stagnatsii-ekonomiki-rossii-v-usloviyah-sanktsii>
4. *Лаврентьева Л.В., Курьлев А.И., Хаймер Б., Мелькова А.С.* Проблемы и перспективы развития инвестиционной деятельности Российской Федерации в условиях экономических санкций // *Наукоедение*. 2016. Т. 8. № 6. С. 76. URL: <https://naukovedenie.ru/PDF/76EVN616.pdf>
5. *Алехина К.В.* Анализ динамики прямых иностранных инвестиций в Российской Федерации в условиях пандемии COVID-19 // *А-фактор: научные исследования и разработки (гуманитарные науки)*. 2020. № 4. С. 5. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/analiz-dinamiki-pryamyh-inostrannyh-investitsiy-v-rossiyskoy-federatsii-v-usloviyah-pandemii-covid-19>
6. *Печкин Р.Е.* Инвестиционная деятельность в Российской Федерации во время коронавирусной пандемии // *Тенденции развития науки и образования*. 2020. № 63-4. С. 136—140.
URL: <https://doi.org/10.18411/ij-07-2020-140>
7. *Соколовская О.Е.* Разработка типологии рисков в проектах государственно-частного партнерства экологической направленности // *Московский экономический журнал*. 2019. № 3. С. 278—282.
URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/razrabotka-tipologii-riskov-v-proektah-gosudarstvenno-chastnogo-partnerstva-ekologicheskoy-napravlennosti>

8. *Аверина О.И., Свешникова О.Н.* Развитие экономического анализа на основе стейкхолдеровского подхода // Вестник Волжского университета имени В.Н. Татищева. 2020. Т. 20. № 1. С. 5–12.
URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/razvitie-ekonomicheskogo-analiza-na-osnove-steykholderovskogo-podhoda>
9. *Никифорова Е.В., Клепикова Л.В., Шнайдер О.В.* Устойчивое развитие экономических субъектов: ключевые задачи, этапы и интересы стейкхолдеров // АНИ: экономика и управление. 2018. Т. 7. № 3. С. 120–124. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/ustoychivoe-razvitie-ekonomicheskikh-subektov-klyuchevye-zadachi-etapy-i-interesy-steykholderov>
10. *Ярославцев А.В.* Концессии в ЖКХ: понятие, механизмы создания, оценка эффективности: методические рекомендации для муниципальных образований Хабаровского края. Хабаровск: Совет муниципальных образований Хабаровского края, 2017. 200 с.
11. *Мерзлов И.Ю.* Государственно-частное партнерство и цели устойчивого развития: проблематика и перспективы // *Фундаментальные исследования*. 2020. № 8. С. 61–65.
URL: <https://doi.org/10.17513/fr.42828>
12. *Maslova S.* Achieving Sustainable Development Goals Through Public Private Partnership: Critical Review and Prospects. *International Journal of Innovation and Sustainable Development*, 2020, vol. 14, no. 3, pp. 288–312.
URL: <https://doi.org/10.1504/IJISD.2020.108046>
13. *Wadge H., Roy R., Sripathy A. et al.* How to Harness the Private Sector for Universal Health Coverage. *The Lancet*, 2017, vol. 390, iss. 10090, pp. E19–E20. URL: [https://doi.org/10.1016/S0140-6736\(17\)31718-X](https://doi.org/10.1016/S0140-6736(17)31718-X)
14. *Yujie Huang, Hao Hu, Jinjin Chen, Lei Dai.* Decision Making on Government Subsidy for Highway Public-Private Partnership Projects in China Using an Iteration Game Model. *Promet - Traffic&Transportation*, 2021, vol. 33, no. 3, pp. 399–412. URL: <https://doi.org/10.7307/ptt.v33i3.3567>
15. *Yehorycheva S.B., Lakhyzha M.I.* Public-Private Partnership as a Sustainable Development Factor: An Archetypal Analysis // *Публічне урядування*, 2019, vol. 3, pp. 182–197. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/publicprivate-partnership-as-a-sustainable-development-factor-an-archetypal-analysis>

Информация о конфликте интересов

Я, автор данной статьи, со всей ответственностью заявляю о частичном и полном отсутствии фактического или потенциального конфликта интересов с какой бы то ни было третьей стороной, который может возникнуть вследствие публикации данной статьи. Настоящее заявление относится к проведению научной работы, сбору и обработке данных, написанию и подготовке статьи, принятию решения о публикации рукописи.

AN ORIGINAL METHODOLOGY FOR EVALUATING THE EFFECTIVENESS OF THE USE OF CONCESSION MECHANISMS BASED ON THE STAKEHOLDER THEORY

Vadim I. KHALIN

Ural State University of Economics (USUE),
Yekaterinburg, Russian Federation
Aptuct@list.ru
ORCID: not available

Article history:

Article No. 513/2021
Received 13 Sept 2021
Received in revised form 29 October 2021
Accepted 12 Nov 2021
Available online 27 December 2021

JEL classification:

E22, G11, H54, R42

Keywords: concession agreement, investment, public-private partnership

Abstract

Subject. The article addresses the methodology for evaluating the effectiveness of the use of concession mechanisms based on the stakeholder theory in investment activities.

Objectives. The purpose is to develop methodological approaches to assessing the effectiveness of investment process financing, using the concession mechanisms.

Methods. I employ both general scientific methods of cognition and analytical, economic and statistical methods of information processing, based on the analysis of existing concession agreements.

Results. The study defines a methodology for evaluating the effectiveness of the use of concession mechanisms on the basis of the theory of stakeholders. It enables to determine the limits and prospects for investing private investor's funds, taking into account the evaluation rating scale.

Conclusions. The stability of investment activity is an important aspect. The analysis of the existing preliminary review of the current economic state of concession agreements revealed negative cause-and-effect relationships, which are associated essentially with the lack of awareness of the parties of successful implementation of investment projects. My unique methodology for evaluating the effectiveness of the use of concession mechanisms based on the stakeholder approach aims at solving the above-mentioned problem and increasing the efficiency of investment project financing through a preliminary project assessment. It can be used in investment activities, in particular, in preparing and implementing concession agreements in the housing and utilities sector, construction of social institutions and transport infrastructure facilities.

© Publishing house FINANCE and CREDIT, 2021

Please cite this article as: Khalin V.I. An Original Methodology for Evaluating the Effectiveness of the Use of Concession Mechanisms Based on the Stakeholder Theory. *Finance and Credit*, 2021, vol. 27, iss. 12, pp. 2807–2829.
<https://doi.org/10.24891/fc.27.12.2807>

References

1. Pozhitkov D., Razderishchenko I.N. [Investment activities of modern Russia]. *Mezhdunarodnyi zhurnal gumanitarnykh i estestvennykh nauk = International Journal of Humanities and Natural Sciences*, 2021, no. 5-2, pp. 250–254.
URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/investitsionnaya-deyatelnost-sovremennoy-rossii> (In Russ.)
2. Shchurina S.V. [Stimulating capital investment and investment activity in the face of regressive trends in the global economy in 2021 and the medium term]. *Ekonomika. Nalogi. Pravo = Economics. Taxes and Law*, 2021, vol. 14, no. 1, pp. 52–60.
URL: <http://elib.fa.ru/art2021/bv247.pdf/download/bv247.pdf> (In Russ.)
3. Vlasova O.V. [Investment crisis as the reason for the stagnation of the Russian economy under sanctions]. *Vestnik NGIEI = Bulletin NGIEI*, 2019, no. 5, pp. 86–94.
URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/investitsionnyi-krizis-kak-prichina-stagnatsii-ekonomiki-rossii-v-usloviyah-sanktsii> (In Russ.)
4. Lavrent'eva L.V., Kurylev A.I., Heimer B., Mel'kova A.S. [Problems and prospects of development of investment activity of the Russian Federation in the conditions of economic sanctions]. *Naukovedenie*, 2016, vol. 8, no. 6, pp. 76. (In Russ.) URL: <https://naukovedenie.ru/PDF/76EVN616.pdf>
5. Alekhina K.V. [Dynamics' analysis of the of foreign direct investment in Russia in the context of the COVID-19]. *A-faktor: nauchnye issledovaniya i razrabotki (gumanitarnye nauki)*, 2020, no. 4, pp. 5. (In Russ.)
URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/analiz-dinamiki-pryamyh-inostrannyh-investitsiy-v-rossiyskoy-federatsii-v-usloviyah-pandemii-covid-19>
6. Pechkin R.E. [Investment activity in the Russian Federation during the coronavirus pandemic]. *Tendentsii razvitiya nauki i obrazovaniya*, 2020, no. 63-4, pp. 136–140. (In Russ.)
URL: <https://doi.org/10.18411/lj-07-2020-140>
7. Sokolovskaya O.E. [Development of risk typology in projects of the public-private partnership of environmental direction]. *Moskovskii ekonomicheskii zhurnal*, 2019, no. 3, pp. 278–282. (In Russ.)
URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/razrabotka-tipologii-riskov-v-proektah-gosudarstvenno-chastnogo-partnerstva-ekologicheskoy-napravlenosti>

8. Averina O.I., Sveshnikova O.N. [Development of economic analysis based on the stakeholder approach]. *Vestnik Volzhskogo universiteta imeni V.N. Tatishcheva = Vestnik of Volzhsky University after V.N. Tatischev*, 2020, vol. 20, no. 1, pp. 5–12. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/razvitie-ekonomicheskogo-analiza-na-osnove-steykholderovskogo-podhoda> (In Russ.)
9. Nikiforova E.V., Klepikova L.V., Shnaider O.V. [Sustainable development of economic entities: Key tasks, stages and interests of stakeholders]. *ANI: ekonomika i upravlenie = Azimuth of Scientific Research: Economics and Administration*, 2018, vol. 7, no. 3, pp. 120–124.
URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/ustoychivoe-razvitie-ekonomicheskikh-subektov-klyuchevye-zadachi-etapy-i-interesy-steykholderov> (In Russ.)
10. Yaroslavtsev A.V. *Kontsessii v ZhKKh: ponyatie, mekhanizmy sozdaniya, otsenka effektivnosti: metodicheskie rekomendatsii dlya munitsipal'nykh obrazovaniy Khabarovskogo kraya* [Concessions in housing and communal services: The concept, mechanisms of creation, efficiency assessment: Methodological recommendations for municipalities of the Khabarovsk Territory]. Khabarovsk, Sovet munitsipal'nykh obrazovaniy Khabarovskogo kraya Publ., 2017, 200 p.
11. Merzlov I.Yu. [Public-private partnership and sustainable development goals: Problems and prospects]. *Fundamental'nye issledovaniya = Fundamental Research*, 2020, no. 8, pp. 61–65. (In Russ.)
URL: <https://doi.org/10.17513/fr.42828>
12. Maslova S. Achieving sustainable development goals through public private partnership: Critical review and prospects. *International Journal of Innovation and Sustainable Development*, 2020, vol. 14, no. 3, pp. 288–312. URL: <https://doi.org/10.1504/IJISD.2020.108046>
13. Wadge H., Roy R., Sripathy A. et al. How to harness the private sector for universal health coverage. *The Lancet*, 2017, vol. 390, iss. 10090, pp. E19–E20. URL: [https://doi.org/10.1016/S0140-6736\(17\)31718-X](https://doi.org/10.1016/S0140-6736(17)31718-X)
14. Yujie Huang, Hao Hu, Jinjin Chen, Lei Dai. Decision Making on Government Subsidy for Highway Public-Private Partnership Projects in China Using an Iteration Game Model. *Promet – Traffic&Transportation*, 2021, vol. 33, no. 3, pp. 399–412.
URL: <https://doi.org/10.7307/ptt.v33i3.3567>
15. Yehorycheva S.B., Lakhyzha M.I. Public-private partnership as a sustainable development factor: An archetypal analysis. *Публічне урядування*, 2019,

vol. 3, pp. 182–197. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/publicprivate-partnership-as-a-sustainable-development-factor-an-archetypal-analysis>

Conflict-of-interest notification

I, the author of this article, bindingly and explicitly declare of the partial and total lack of actual or potential conflict of interest with any other third party whatsoever, which may arise as a result of the publication of this article. This statement relates to the study, data collection and interpretation, writing and preparation of the article, and the decision to submit the manuscript for publication.