

**НОВЫЙ ВЗГЛЯД НА ПОНЯТИЯ МАКРОЭКОНОМИЧЕСКИЙ
И ЭКОНОМИЧЕСКИЙ КРИЗИС: ОБЩИЙ, ПРИОРИТЕТНЫЙ
И ИНСТИТУЦИОНАЛЬНЫЙ ПОДХОД****Дмитрий Викторович МАНУШИН**

кандидат экономических наук, доцент кафедры финансового менеджмента,
Казанский инновационный университет им. В.Г. Тимирязова (ИЭУП),
Казань, Российская Федерация
predmet22@mail.ru
<https://orcid.org/0000-0002-2799-9235>
SPIN-код: 8588-3619

История статьи:

Рег. № 422/2021
Получена 23.07.2021
Получена
в доработанном виде
06.08.2021
Одобрена 20.08.2021
Доступна онлайн
29.10.2021

УДК 338.124.4;
330.341.2

JEL: E02, E30, G01,
H12

Ключевые слова:

отраслевой подход,
кризис в экономике,
институциональные
изменения,
экономические
институты,
приоритеты в
макроэкономике

Аннотация

Предмет. Подходы к пониманию экономического и макроэкономического кризиса.

Цели. Изучение и уточнение понятий «макроэкономический кризис» и «экономический кризис» с учетом проявившихся современных кризисных явлений для более легкого обнаружения кризисов и своевременного принятия антикризисных мер.

Методология. Применялся абстрактно-логический метод.

Результаты. Оценены понятия «макроэкономический кризис», «экономический кризис», «институциональная экономика», первые два уточнены. К традиционному общеэкономическому подходу добавлено два: приоритетно-экономический (новый подход) и институционально-экономический (уточненный подход). Предложена новая системная группировка признаков макроэкономических кризисов и примеры, раскрывающие их воздействие на макроэкономiku. Сформулирована идея о единстве прерывного и непрерывного макроэкономического кризиса.

Область применения. Выявленные признаки кризисов позволят лучше и быстрее их распознавать и своевременно разрабатывать антикризисные меры.

Выводы. Предложенная идея о единстве прерывного и непрерывного макроэкономического кризиса и новые элементы группировки признаков обуславливают необходимость пересмотра теории кризисов и антикризисного управления. Приоритетно-экономический подход указывает на приоритетные направления концентрации усилий в процессе антикризисного управления. Институционально-экономический подход расширяет восприятие этих кризисов и подтверждает необходимость его применения ко всем изучаемым явлениям и процессам в макроэкономике.

© Издательский дом ФИНАНСЫ и КРЕДИТ, 2021

Для цитирования: Манушин Д.В. Новый взгляд на понятия макроэкономический и экономический кризис: общий, приоритетный и институциональный подход // *Финансы и кредит*. — 2021. — Т. 27, № 10. — С. 2282 — 2313.
<https://doi.org/10.24891/fc.27.10.2282>

Введение

В настоящее время многие государства находятся в состоянии макроэкономического кризиса. При этом нынешний кризис во многом обусловлен неэкономическими причинами. Так, первопричиной кризиса стала пандемия COVID-19, которая во многих государствах усугубилась неправильной реакцией их руководителей на возникшие угрозы и возможности. Кроме того, ожесточенная борьба за выживание (например, представители США и европейских стран в разгар кризиса, игнорируя деловую этику, перехватывали друг у друга дефицитные товары) наглядно продемонстрировала необходимость концентрации усилий в первую очередь на приоритетных направлениях. Важно отметить, что современные кризисные явления и процессы не отражены в существующих дефинициях (они раскрыты в практически ориентированных исследованиях [1], но в изучаемых понятиях не рассматривались). Так, в малочисленных определениях макроэкономического кризиса, большом числе терминов «кризис»¹ и «экономический кризис» присутствуют единичные упоминания институциональных аспектов. Причем они всего лишь упоминаются, а не раскрываются. При этом ряд антикризисных мер Правительства РФ также подвергает сомнению устоявшуюся теорию кризисов. Так, часть этих мер имеет статус бессрочных, в то время как в теории изучается только циклическое влияние кризисов на экономику. Все это обуславливает необходимость уточнения понятий «макроэкономический кризис» и «экономический кризис» с учетом обнажившихся современных кризисных реалий в макроэкономике.

Обзор понятий «макроэкономический кризис» и «экономический кризис»

При оценке понятий «макроэкономический кризис» (табл. 1) обнаружено, что О.В. Девяткин [2], А.А. Ступина, Л.М. Коренюгина², и А.В. Тархова

¹ Самая подробная характеристика слова «кризис» дана в древнегреческом и китайском языках. Так, по-древнегречески krisis означает «решение, поворотный пункт, исход»; а в китайском языке (危机 — вэйцзи) это слово состоит из двух иероглифов — «опасность» и «возможность». Понятие krisis образовалось от древнегреческого глагола krinein, обозначающего ежедневное состояние жизни, требующее что-то проверять и выбирать, на что-то решаться. Древние греки использовали понятие кризиса в трех смыслах: в клинической концепции врача Гипократа, в историческом понимании историка Тукидида и драматургии поэта Аристотеля. С клинической позиции кризис рассматривается как решающая стадия болезни и переломный момент, после которого происходят серьезные изменения в состоянии больного. В историческом подходе кризис употребляется как момент изменения истории. В драме кризис представляет собой усиление конфликта наличием у героя выбора — уйти от этой ситуации или измениться и с помощью переживания кризиса перейти в новую сущность [1].

² Ступина А.А., Коренюгина Л.М. Создание экономических систем с использованием системных исследований // Сборник научных трудов IV Российской научно-методической конференции

детально не раскрыли воздействие макроэкономических проблем на макроэкономический кризис, но признали наличие этого воздействия. При оценке других определений выявлено, что в них отражены лишь отдельные элементы макроэкономического кризиса (распад хозяйственных связей (В.В. Погодина), непозволительные госрасходы (С.Н. Конопатов³), излишнее неблагоприятное отклонение от нормы (Д.В. Манушин⁴)), без изложения его реальной сути. Н.Н. Крапухин⁵ и Д.В. Петухов⁶ объединили классические признаки экономического кризиса и без изменений спроецировали их на макроэкономическую сферу. В результате на их основе сформулировать итоговое определение макроэкономического кризиса невозможно.

При оценке позиций зарубежных ученых (табл. 2) обнаружено, что Л. Мизес, Д. Рикардо, Ф. Хайек, Д. Юм перечисляют причины кризиса, а не раскрывают его суть. Дж.М. Кейнс, К. Маркс, У.К. Митчелл рассматривают этот кризис как временное явление, не признавая его всеобъемлющий характер. Все эти мнения сыграли важную роль в формировании современных определений экономического кризиса.

После обобщения мнений отечественных ученых об экономическом кризисе (табл. 3), можно заключить, что под ним обычно понимается:

- 1) одна из стадий делового цикла (воспроизводственного или экономического) (А.Н. Азрилиян и др.⁷, З.К. Анаева и др. [3], М.С. Белоусов, И.В. Ефимчук и др. [4], М.Е. Коновалова и др. [5],

«Совершенствование подготовки IT-специалистов по направлению «Прикладная информатика» для инновационной экономики. М.: Московский государственный университет экономики, статистики и информатики, 2008. С. 180—182.

³ Конопатов С.Н. Закупки спутников для военного космоса США: анализ проблем в контексте цивилизационного вызова // Вопросы инновационной экономики. 2012. № 4. С. 78—95.

⁴ Манушин Д.В. Уточнение понятия «макроэкономический кризис» // Финансы и кредит. 2014. № 25. С. 39—55.

⁵ Крапухин Н.Н. Причины и последствия макроэкономических кризисов // Universum: экономика и юриспруденция. 2018. № 8. С. 9—11.

⁶ Петухов Д.В. Антикризисное управление. М.: МИЭМП, 2010. 134 с.

⁷ Азрилиян А.Н., Азрилиян О.М., Калашникова Е.В., Мещерякова О.М. Большой экономический словарь. 5-е изд. доп. и перераб. / под ред. А.Н. Азрилияна. М.: Институт новой экономики, 2002. 1280 с.

В.И. Кушлин и др.⁸, Л.Г. Маузитова⁹, М.Ю. Осипов¹⁰, А.М. Прохоров и др.¹¹, О.А. Садовская¹², М.А. Сажина¹³);

2) проявление требующих решения проблем, возникающих в результате:

- нарушения равновесия экономики (В.А. Акулич и др.¹⁴, З.К. Анаева и др. [3], Т.В. Богачева¹⁵, В.Г. Гусаков [6], М.Е. Коновалова и др. [5], А.С. Петенкова [7], В.В. Погодина, К.А. Репин [8], Е.Е. Румянцева¹⁶, Д.И. Файзрахманов и др. [9]);
- отклонения ее текущего состояния от желаемого (В.В. Глущенко¹⁷, Д.В. Манушин¹⁸);
- резкого ухудшения ее состояния (В.Т. Балгабаева и др. [10], А.Б. Борисов¹⁹, А.А. Вакарёв и др. [11], Е.М. Канищева²⁰, В.И. Кушлин и др.²¹, И.А. Максимцев и др.²², Л.М. Марченкова, Е.М. Самородова²³, Б.А. Райзберг и др.²⁴);

⁸ Экономический. словарь. Современная рыночная экономика. Государственное регулирование экономических процессов / под ред. В.И. Кушлина, В.П. Чичканова. М.: РАГС, 2004.

⁹ Маузитова Л.Г. Природа современного экономического кризиса // Сборник докладов международной научной заочной конференции «Актуальные вопросы современной экономической науки». Липецк: Де-факто, 2010. С. 51—54.

¹⁰ Осипов М.Ю. Теория хозяйства: учеб.: в 3-х т. Т. 3. М.: ИНФРА-М, 1998. 643 с.

¹¹ Советский энциклопедический словарь. 3-е изд. / под ред. А.М. Прохорова. М.: Советская энциклопедия, 1985. 1600 с.

¹² Садовская О.А. Экономическая сущность и природа возникновения глобального финансово-экономического кризиса // Научная дискуссия: вопросы экономики и управления. 2016. № 2. С. 74—78.

¹³ Сажина М.А. Управление кризисом: учеб. пособ. М.: ИД «ФОРУМ»: ИНФРА-М, 2012. 256 с.

¹⁴ Акулич В.А., Валетко В.В. Антикризисный менеджмент: учеб.-методич. комплекс. Минск: Белорусский государственный технологический университет, 2011. 182 с.

¹⁵ Богачева Т.В. Понятие кризиса и механизм его возникновения // Вестник ассоциации вузов туризма и сервиса. 2009. № 2. С. 60—68.

¹⁶ Румянцева Е.Е. Новая экономическая энциклопедия. М.: ИНФРА-М, 2005. 724 с.

¹⁷ Глущенко В.В. Финансовая кризисология: наука о механизме финансовых кризисов и финансовом антикризисном управлении // Финансы и кредит. 2008. № 48. С. 10—17.

¹⁸ Манушин Д.В. Уточнение понятия «макроэкономический кризис» // Финансы и кредит. 2014. № 25. С. 39—55.

¹⁹ Борисов А.Б. Большой экономический словарь. М.: Книжный мир, 2003. 895 с.

²⁰ Канищева Е.М. Особенности экономического кризиса в России, его характер и преодоление // Аллея науки. 2018. Т. 5. № 5. С. 332—334.

²¹ Экономический словарь. Современная рыночная экономика. Государственное регулирование экономических процессов / под ред. В.И. Кушлина, В.П. Чичканова. М.: РАГС, 2004.

²² Максимцев И.А., Кураков Л.П., Тарасевич Л.С. и др. Большой экономический энциклопедический словарь / под ред. Л.П. Куракова. М.: ЮниВестМедиа, 2011. 1200 с.

²³ Марченкова Л.М., Самородова Е.М. Кризисные явления в российской экономике и пути выхода из них // Бюллетень науки и практики. 2020. № 6. С. 199—204.

²⁴ Райзберг Б.А., Лозовский Л.Ш., Стародубцева Е.Б. Современный экономический словарь. М.: ИНФРА-М, 1997. 496 с.

- постоянного снижения темпа ее роста (китайская позиция: Я.А. Бохан [12]);
- обострения противоречий в экономике (К.В. Балдин и др.²⁵, В.А. Губин и др.²⁶, О.Н. Демчук и др.²⁷, И.Ю. Евграфова и др.²⁸, Е.В. Минаева и др.²⁹, В.А. Плотников и др. [13], Ю.С. Чепурко [14], Г.А. Щербаков [15]);

3) момент начала развития экономики (в рамках перехода к новому равновесию) (М.С. Белоусов, В.Г. Гусаков [6], И.В. Ефимчук и др. [4], М.Е. Коновалова и др. [5], В.И. Кушлин и др.³⁰, В.А. Мау³¹, Л.Г. Маузитова³², А.С. Петенкова [7], В.А. Плотников и др. [13], В.В. Погодина, А.М. Прохоров и др.³³).

При оценке этих позиций определено, что такая область экономической теории, как институционализм не рассматривалась авторами этих определений. При этом обобщение изученных определений не позволило сформировать единую непротиворечивую позицию касательно сути макроэкономического кризиса, полностью соответствующей современной макроэкономике. В то же время изучение этих дефиниций обозначило направление дальнейшей работы.

Уточнение институционального подхода

Для понимания сути этого подхода необходимо изучить понятие «институциональная экономика».

²⁵ Балдин К.В., Быстров О.Ф., Рукоусев А.В. Антикризисное управление: макро- и микроуровень: учеб. пособ. М.: ИТК «Дашков и Ко», 2005. 316 с.

²⁶ Губин В.А., Щепакин М.Б. Об экономической природе кризиса и антикризисного управления // Управление экономическими системами: электронный научный журнал. 2010. № 4. С. 436—439.

²⁷ Демчук О.Н., Ефремова Т.А. Антикризисное управление: учебное пособие. М.: Флинта: МПСИ, 2009. 256 с.

²⁸ Евграфова И.Ю., Красникова Е.О. Антикризисное управление. Шпаргалка. М.: Окей книга, 2010. 32 с.

²⁹ Минаева Е.В., Юткина О.В. Антикризисное управление: учеб.-практич. пособ. М.: МГУТУ, 2008. 54 с.

³⁰ Экономический словарь. Современная рыночная экономика. Государственное регулирование экономических процессов / под ред. В.И. Кушлина, В.П. Чичканова. М.: РАГС, 2004.

³¹ Мау В., Лукша Н., Трунин П. и др. Российская экономика в 2011 году. Тенденции и перспективы. Выпуск 33. М.: Институт Гайдара, 2012. 612 с.

³² Маузитова Л.Г. Природа современного экономического кризиса // Сборник докладов международной научной заочной конференции «Актуальные вопросы современной экономической науки». Липецк: Де-факто, 2010. С. 51—54.

³³ Советский энциклопедический словарь. 3-е изд. / под ред. А.М. Прохорова. М.: Советская энциклопедия, 1985. 1600 с.

При оценке понятий «институциональная экономика» (см. табл. 4) выделены некоторые недостатки. К ним относятся: некорректное отождествление институциональной экономики и будущей экономической теории (Р. Коуз, А.А. Аузан³⁴); признание за ней только микроэкономической направленности (Д.С. Норт, О.Е. Уильямсон, Т. Бауенс, А. Леметреб [16], А.Г. Потеенко), без учета ее мезо-, макро- и мировых аспектов; рассмотрение ее лишь с институциональных позиций без взаимосвязи с экономикой (Д.С. Львов³⁵, А.Н. Олейник³⁶, В.А. Волконский [17]); указание на наличие ее связи лишь с экономической теорией и оставление без внимания ее связей с методологией и практикой (Т.Г. Романова); излишняя концентрация на производственных отношениях (М.Х. Беджиева и др.³⁷) или институтах (Э.А. Титов [18]); указание на связь с экономикой только части институциональных аспектов (социальных (В.А. Волконский [17]), социальных и политических (М.Х. Беджиева и др.³⁸), психологических и правовых (Дж.Р. Коммонс [19])); некорректные формулировки и нелогичная структура (А.С. Войтова и др.³⁹); неучет постоянных изменений в обществе (Д.В. Манушин [20]). К выявленным преимуществам следует отнести указание на важность учета постоянных изменений, происходящих в обществе (Дж.Р. Коммонс [19]).

В результате предлагается использовать скомпилированное определение. Институциональная экономика — это область экономики, изучающая экономические отношения между субъектами, поддерживающими постоянно изменяющиеся общественные институты. Под общественными институтами понимаются исторические, социальные, политические, правовые, культурные и иные институты⁴⁰.

Все это позволяет определить основные положения институционального подхода.

³⁴ Аузан А.А. Курс лекций «Институты и междисциплинарные исследования». Лекция 16. Заключение. Институциональная экономика в системе общественных наук. 24 декабря 2014 г. URL: <https://www.econ.msu.ru/ext/lib/Category/x19/x06/6406/file/%D0%9B%D0%B5%D0%BA%D1%86%D0%B8%D1%8F%2016.pdf>

³⁵ Институциональная экономика: учеб. пособ. / под рук. Д.С. Львова. М.: Инфра-М, 2001. 318 с.

³⁶ Институциональная экономика: учеб. / под ред. А.Н. Олейника. М.: ИНФРА-М, 2007. 704 с.

³⁷ Экономический. словарь. Современная рыночная экономика. Государственное регулирование экономических процессов / под ред. В.И. Кушлина, В.П. Чичканова. М.: РАГС, 2004.

³⁸ Там же.

³⁹ Войтова А.С., Убайраилова В.Г., Черненко Л.Н. Разноточения в области определения предмета институциональной экономики // Инновационная наука. 2016. № 12-1. С. 50—52.

⁴⁰ Например, некоторые авторы к экономическим и социальным институтам добавляют экологический.

1. Все макроэкономические аспекты должны быть изучены во взаимосвязи с политическими, социальными, психологическими и иными институциональными аспектами.
2. Необходимо учитывать постоянные изменения в макроэкономике.
3. Важно принимать во внимание комплексную реакцию макроэкономики на действия субъектов по противодействию кризисам.

Новизна этого подхода состоит как в объединении ключевых институциональных аспектов в рамках единого подхода, так и в выделении необходимости учета комплексной реакции макроэкономики на действия субъектов по противодействию кризисам. В тех редких случаях, когда ученые рассматривают последствия антикризисных мер, они изучают ожидаемое позитивное влияние на макроэкономику. В то же время помимо позитивного есть и негативное воздействие (так, многие лекарства, устраняя болезнь, одновременно оказывают на организм негативное побочное действие). Многие негативные последствия ускользают от внимания экономистов, поскольку они обычно проявляются не сразу (из-за высокой инерционности макроэкономики) и не в той сфере макроэкономики, на которую было оказано воздействие. Обозначение этой проблемы позволит изначально закладывать в антикризисные меры, действия, направленные на минимизацию негативных последствий от реализации этих мер. В настоящее время в макроэкономике такая схема не реализуется, тогда как в медицине она уже действует (например, многие врачи вместе с антибиотиками выписывают пробиотики).

Все это указывает на необходимость применения этого подхода при изучении любого экономического объекта. Для демонстрации данного утверждения далее показана специфика его применения к макроэкономическим кризисам.

Уточнение понятия макроэкономический кризис

На основе рассмотренных позиций ученых и выявленных особенностей кризиса сформулировано предварительное видение двух уточненных определений этого кризиса.

Так, в рамках укрупненного подхода макроэкономический кризис — это ситуация, в которой большинство субъектов в макроэкономике (в ситуации явного кризиса) или меньшая их часть (при скрытом кризисе),

обнаруживает один или несколько общеэкономических признаков данного кризиса.

В рамках детализированного подхода макроэкономический кризис — это ситуация, в которой большинство субъектов в макроэкономике (в ситуации явного кризиса) или меньшая их часть (при скрытом кризисе) обнаруживает один или несколько приоритетно-экономических и/или институционально-экономических признаков макроэкономического кризиса.

Новизной этих подходов является: 1) добавление к явному кризису скрытого кризиса (скрытые и явные кризисы уже выделялись в классификациях кризисов и экономических кризисов, но выявление их свойств с включением их в определение макроэкономического кризиса сделано впервые); 2) объединение классического общеэкономического подхода с новым приоритетно-экономическим и уточненным институционально-экономическим подходом. О необходимости установления приоритетов в макроэкономике известно давно, но приоритетно-экономический подход для выявления признаков макроэкономических кризисов не предлагался ни одним ученым. Несмотря на то что институционально-экономический подход также никем не предлагался, социально-экономический подход, являющийся частью институционально-экономического, давно применяется к макроэкономическим кризисам, что позволяет признать этот подход только уточненным.

Все признаки макроэкономического кризиса представлены в *рис. 1* (общеизвестные признаки, указанные в *табл. 1—3*, выделены курсивом).

Преимуществом *рис. 1* является системная группировка макроэкономических кризисов, которая позволила выявить ранее игнорируемые признаки этих кризисов.

Во-первых, китайское понимание кризисов как опасности и возможностей известно давно. Однако ученые предпочитают выделять конкретные угрозы без использования слов «угроза» или «опасность». В редких случаях, когда они упоминаются, вместо неустраненных угроз рассматриваются общие угрозы (Д.В. Манушин⁴¹). При этом ученые трактуют «возможность» как способ получения преимуществ лишь в период борьбы с кризисом (А.А. Ступина и др.⁴²) или после окончания его активной фазы

⁴¹ Манушин Д.В. Уточнение понятия «макроэкономический кризис» // *Финансы и кредит*. 2014. № 25. С. 39—55.

⁴² Ступина А.А., Коренюгина Л.М. Создание экономических систем с использованием системных исследований // Сборник научных трудов IV Российской научно-методической конференции «Совершенствование подготовки IT-специалистов по направлению «Прикладная информатика»

(И.В. Ефимчук и др. [4]). В качестве признака и возможной предпосылки кризиса (с позиции нереализованных или неверно реализованных возможностей) она не рассматривается. Объединение угроз и возможностей в изученных определениях либо отсутствует, либо выражено в неявном виде, а дословные их формулировки обнаружены лишь в одной классификации макроэкономических кризисов (Д.В. Манушин⁴³), но в ней изучаются лишь образовавшиеся угрозы и потенциальные возможности, то есть исследуется активная фаза кризиса, а не ее предпосылки.

Во-вторых, переход от общеэкономического подхода к приоритетно-экономическому назрел достаточно давно. Так, ситуации, когда проблемы в одной приоритетной отрасли⁴⁴ обуславливали возникновение макроэкономического кризиса, общеизвестны⁴⁵. Предпосылки к переходу от общеэкономических признаков макроэкономического кризиса к приоритетно-экономическим с точки зрения изменения экономической мысли достаточно очевидны. Так, на *рис. 1* хорошо виден процесс перехода от «нарушения равновесия макроэкономики» к «острым противоречиям в макроэкономике» (в этой формулировке только подразумевается, что противоречия возникают в конкретных областях экономики), потом к «распаду или нарушению хозяйственных, производственных или рыночных связей» (в этой трактовке указаны конкретные области, которые могут вызвать кризис всей макроэкономики) и далее к «возникновению отраслевых дисбалансов в макроэкономике» (тут уже дано указание на несколько взаимосвязанных отраслей как на источник возникновения

для инновационной экономики. М.: Московский государственный университет экономики, статистики и информатики, 2008. С. 180—182.

⁴³ Манушин Д.В. Современная классификация макроэкономических кризисов // *Финансы и кредит*. 2013. № 2. С. 35—46.

⁴⁴ Представляется, что в РФ к ним можно отнести военную промышленность, нефтегазодобывающую и нефтегазоперерабатывающую промышленность, фармацевтическую промышленность, производство микроэлектроники, энергетическую промышленность, строительство (в первую очередь инфраструктурных объектов) и др.

⁴⁵ Например, в период становления советской власти во многом из-за неурожая (1920—1921 гг.) на нашу страну обрушился глубочайший макроэкономический кризис. При этом иностранные государства согласились продавать нам зерно только за золото, которого у нас почти не было, что привело к возникновению продразверсток и обострению гражданской войны в нашей стране. В условиях нынешней санкционной войны повторения этой ситуации удалось избежать лишь путем активного развития сельского хозяйства после начала «Крымской весны». Еще одним примером такой отрасли является здравоохранение. В период пандемии COVID-19 страны со слабо развитым массовым здравоохранением (например, США и Англия) оказались в более глубоком кризисе, чем страны, лучше развитые в этой области (Китай и Россия). Также в качестве примера можно привести ситуации, когда слабый военно-промышленный комплекс может ввергнуть страну в глубокий макроэкономический кризис при высказывании ее лидером мнения, противоречащего мнению одной из мировых держав (например, Югославия) или при наличии ценных ископаемых на ее территории (Ирак, Ливия, Сирия и др.). Все это указывает на то, что проблемы в одной отрасли действительно могут привести к кризису всей макроэкономики.

кризиса). В связи с этим логично сделать следующий шаг и указать на одну приоритетную отрасль, как на объект, в котором может возникнуть макроэкономический кризис.

В-третьих, предпосылки изучения кризиса на основе институционально-экономического подхода неочевидны. Так, традиционно изучались лишь социально-экономические аспекты. В то же время понимание того, что в рамках институционального подхода все макроэкономические кризисы должны быть изучены во взаимосвязи не только с социальными, но и с политическими, психологическими и иными институциональными аспектами, позволило расширить традиционные взаимосвязи в макроэкономике. Особый акцент на *рис. 1* сделан на психологическом восприятии кризиса, так как ситуации, когда руководство страны не хочет видеть кризис и/или не готово перестраивать свои экономические процессы, встречаются достаточно часто⁴⁶. Важно отметить, что классическое понимание скрытого кризиса предусматривает лишь неспособность увидеть кризис, то есть добавление нежелания увидеть кризис и неготовности перестраивать экономические процессы для противодействия его влиянию также является научной новизной.

В-четвертых, добавление к традиционным динамическим признакам кризиса статических признаков вполне логично. Так, В.В. Глущенко указывал на один такой признак «критическое рассогласование между желаемым и реальным состоянием объекта»⁴⁷, хотя и не называл его статическим. После этого выделение динамико-статических признаков макроэкономического кризиса, как признаков объединяющих свойства этих двух признаков, достаточно логично. Важно отметить, что если выделение динамических и статических видов кризисов уже сделано в одной из классификаций кризисов (Л.Д. Рассказов [21]), то обнаружение динамико-статического признака кризиса является научной новизной.

Для демонстрации применимости новых элементов *рис. 1* (они не выделены курсивом) следует изучить их подробнее и представить примеры, поясняющие их.

⁴⁶ Так, предпосылки кризиса 1998 г. в РФ (при одновременном проведении жесткой денежной и мягкой бюджетной политики) были очевидны, но многие их просто не хотели видеть. В настоящее время неизбежность экономического кризиса на Украине, в Прибалтике и Польше, при сохранении текущего политического и экономического курса, также игнорируется руководством этих государств.

⁴⁷ Глущенко В.В. Финансовая кризисология: наука о механизме финансовых кризисов и финансовом антикризисном управлении // *Финансы и кредит*. 2008. № 48. С. 10–17.

Такие макроэкономические проблемы, как стагнация, рост без развития и развитие в неправильном направлении сами по себе хорошо известны, новизной является отнесение их к признакам макроэкономического кризиса. В качестве критериев, позволяющих понять, когда эти проблемы выходят из стадии скрытого кризиса, предлагается принять сравнение с ситуацией в других странах и логические умозаключения. Так, общеизвестной стагнацией, которая стала одним из факторов, обусловивших распад СССР, является брежневский застой, при котором США опередили СССР в микроэлектронике и выпуске потребительских товаров. В качестве примера роста без развития можно привести традиционную российскую схему (в 1991 — 2014 гг.) по расширению продаж нефти, обеспечивающей экономический рост, но без развития экономики. В то же время после 2014 г. заметно увеличилась глубина переработки нефти, усилена производственная база по изготовлению из нее нефтепродуктов и продукции химической промышленности. В качестве примера развития в неправильном направлении можно назвать попытки перехода почти всеми индустриальными странами от индустриального к постиндустриальному (информационному) обществу. При этом игнорируется очевидный факт, что если все страны уничтожат свою промышленность, то им некому будет продавать свои специфические услуги. В связи с этим важно признать, что «информационное общество» может существовать только при наличии индустриального общества, в качестве немногочисленной прослойки стран, которые за свои услуги получают высокие доходы. Поэтому попытки повторить путь США, как это сделали прибалтийские страны, ведут к развалу экономики, а не к переходу на новый уровень ее развития. Правильным путем является процесс создания индустриального общества с надстройкой в виде цифровой экономики. Безуспешная деятельность прибалтов по созданию банковской системы по образцу США и одновременному разрушению своей промышленности доказывает бессмысленность перехода в информационное общество (прибалтийские банки быстро лишились почти всей суммы дополнительно полученных доходов, как только США потребовали повысить прозрачность средств, находящихся на их счетах).

Примером ликвидации одной из приоритетных отраслей является постепенный отказ западных стран от использования ядерной энергетики (кризис возникает из-за подорожания в них электроэнергии и снижения конкурентоспособности их товаров). Неудачные попытки масштабной замены традиционных источников энергии на возобновляемые указывают на неверное развитие энергетической отрасли западных стран. Одной из причин низкой эффективности возобновляемых источников является

сложность накопления электроэнергии в период ее избытка (например, в солнечный день) и невозможность стабильного ее получения. В результате из-за недостаточно развитой аккумуляторной отрасли (емкость современных аккумуляторов недостаточна для поддержания работы промышленных предприятий) переход на возобновляемую электроэнергию выгоден лишь некоторым домохозяйствам (во многом это зависит от их местонахождения, объема и графика потребления ими электроэнергии), то есть наблюдается несовпадение развития двух смежных отраслей. Примером отсутствия прогресса в современной ситуации можно назвать малоактивную деятельность России в области развития 5G технологий, в то время как Китай уже начал переход с 4G на 5G. Для России типична ситуация, когда одна приоритетная и хорошо развитая отрасль (например, нефте- и газодобыча) не позволяет системно развивать макроэкономику. Перекосы и дисбалансы, обусловленные этой проблемой, в нашей стране устраняются в основном в последнее десятилетие, причем результаты этой работы пока неочевидны. Отрасль может разрушать экономику при недальновидном руководстве или слаборазвитой армии и военной промышленности (руководство многих африканских стран, в которых добывается золото, не хочет развивать остальные отрасли или не может это сделать из-за противодействия других стран). Примером значительной неблагоприятной тенденции в приоритетных отраслях макроэкономики может быть заметное накопление чрезмерных долгов, ведущих страну к дефолту; быстрый переход на импортные товары первой необходимости (продукты питания, лекарства, электроэнергия и т.п.) и/или ключевые услуги (образование, медицина).

В итоге сформулировано два определения макроэкономического кризиса.

В рамках укрупненного подхода макроэкономический кризис — это ситуация, в которой большинство субъектов в макроэкономике (в ситуации явного кризиса) или меньшая их часть (при скрытом кризисе) обнаруживают либо диспропорции или нарушение равновесия в макроэкономической деятельности объекта, либо несоответствие его состояния своим ожиданиям, либо резкое ухудшение его состояния, либо постоянное снижение темпа его роста, либо стагнацию, либо рост без развития, либо развитие в неправильном направлении.

В рамках детализированного подхода макроэкономический кризис — это ситуация, возникающая, когда субъекты в своей макроэкономической и связанной с ней институциональной деятельности не видят или не хотят видеть или обнаруживают либо острые противоречия, либо отраслевые

дисбалансы, либо распад ключевых связей, либо область, значительные изменения в которой или ее состояние не соответствуют ожиданиям, либо область, оказывающую значительное негативное воздействие на остальные сферы макроэкономики, что ведет к неблагоприятным последствиям в одной или нескольких приоритетных отраслях макроэкономики (ситуация ухудшается при неготовности субъектов перестраивать свою деятельность или их неправильной реакции на кризисные угрозы и нереализованные или неверно реализованные возможности).

Новые элементы этих понятий указаны на *рис. 1*.

Удаление из детализированного подхода упоминаний о скрытом и явном кризисе обусловлено тем, что оно уже есть в укрупненном подходе, а при детализации укрупненного подхода на первое место выходят частные приоритеты, а общие положения становятся не видны (эту ситуацию хорошо демонстрирует выражение «за деревьями леса не видно»). Также при формировании этих понятий обобщены все элементы, которые можно обобщить. Например, нарушение пропорций роста макроэкономики является частью диспропорций объекта; обострение противоречий можно раскрыть через наличие острых противоречий; и т.п.

В качестве итогов можно сделать вывод о сути макроэкономического кризиса: в связи с тем, что признаки явного или скрытого кризиса в макроэкономике присутствуют всегда, как минимум в одной ее приоритетной отрасли, можно утверждать о наличии непрерывного кризиса в макроэкономике. В то же время следует учитывать традиционный подход к теории кризисов, основанный на их цикличности. В связи с этим предлагается использовать диалектический подход о единстве прерывного и непрерывного для понимания сути этого кризиса, то есть исходить из единства прерывного и непрерывного макроэкономического кризиса.

Уточнение понятия экономический кризис

На основе определений понятия «макроэкономический кризис» можно сформулировать понятие «экономический кризис», применимое ко всем уровням экономики.

Для этого удалены свойства явного и скрытого макроэкономического кризиса, которые на мезо- и микроуровне могут проявляться иначе. Так, за регион может все решать федеральный центр, а на предприятии авторитарный руководитель может игнорировать протесты своих подчиненных. Однако представляется, что такие ситуации не являются

типичными. Все это указывает на необходимость отдельного изучения данного вопроса и необходимость предварительного исключения свойств кризисов, типичных для макроэкономики.

В результате в рамках укрупненного подхода экономический кризис — это ситуация, в которой субъекты обнаруживают либо диспропорции или нарушение равновесия в экономической деятельности объекта, либо несоответствие его состояния ожиданиям, либо резкое ухудшение его состояния, либо постоянное снижение темпа его роста, либо стагнацию, либо рост без развития, либо развитие в неправильном направлении.

В рамках детализированного подхода экономический кризис — это ситуация, возникающая когда субъекты в своей экономической и связанной с ней институциональной деятельности не видят, не хотят видеть или обнаруживают либо острые противоречия, либо дисбалансы, либо распад ключевых связей, либо область, значительные изменения в которой или ее состояние не соответствует ожиданиям, либо область, оказывающую значительное негативное воздействие на остальные сферы деятельности объекта, что ведет к неблагоприятным последствиям для субъектов или увеличивает вероятность ликвидации объекта (ситуация ухудшается при неготовности субъектов перестраивать свою деятельность или их неправильной реакции на кризисные угрозы и не реализованные или неверно реализованные возможности).

К научной новизне этого понятия можно отнести ряд новых признаков.

Во-первых, добавлены новые элементы: стагнация, рост без развития и развитие в неправильном направлении (укрупненный подход); область, значительные изменения в которой или ее состояние не соответствуют ожиданиям, и область, оказывающая значительное негативное воздействие на остальные сферы деятельности объекта (детализированный подход). Также новизной детализированного подхода является то, что кризисная ситуация ухудшается при неготовности субъектов перестраивать свою деятельность или их неправильной реакции на кризисные угрозы и не реализованные или неверно реализованные возможности.

Во-вторых, четко обозначено, что любой из названных в определении признаков указывает на наличие экономического кризиса. К настоящему моменту почти во всех изученных определениях признаки кризисов перечисляются через запятую. Это указывает на то, что авторы признают возникновение кризиса лишь при обнаружении всей совокупности перечисленных ими признаков. Те ученые, которые используют в своих

понятиях противопоставления, обычно противопоставляют друг другу не признаки кризисов, а субъекты и объекты (или их элементы) кризисов, а также последствия кризиса. К. Маркс и В.В. Глущенко противопоставляют друг другу два признака кризиса, что не позволяет сделать однозначного утверждения о признании ими важности выделения многих признаков, каждый из которых может являться признаком кризиса всего объекта.

В-третьих, сделан акцент на субъективности распознавания, обнаружения и реагирования на экономический кризис. Другие ученые (см. *табл. 1–3*) рассматривают субъектов как объекты, не признавая влияния субъектов на желание или нежелание увидеть кризис и среагировать на него, не ставят под сомнение качество работы субъектов, которые могут работать в неверном направлении, неправильно реагировать на кризис, в том числе по личным причинам.

В-четвертых, к объектам, на которые воздействует кризис, отнесена не только экономическая, но и связанная с ней институциональная деятельность. До этого момента лишь один изученный автор включал институциональные аспекты в понятие. Так, Г.А. Щербаков [15] отмечал, что на противоречия экономической системы влияет институциональная среда.

В-пятых, к признакам кризиса отнесены кризисные угрозы совместно с кризисными возможностями. Эти возможности впервые трактуются как сигналы, указывающие на обнаружение кризиса. До этого кризисные возможности рассматривались исключительно как возможности развития экономики в процессе или после окончания явного кризиса.

Заключение

В результате уточненные определения макроэкономического и экономического кризисов, новая группировка признаков макроэкономического кризиса, уточненная схема институционального подхода, новая идея о единстве прерывного и непрерывного макроэкономического кризиса, соответствующие современной действительности, дадут единое представление об изученных аспектах всем субъектам, взаимодействующим с этими явлениями, что существенно облегчит им работу. К дальнейшим направлениям исследования можно отнести, во-первых, развитие идеи о единстве прерывного и непрерывного макроэкономического кризиса. Во-вторых, использование новых элементов группировки признаков макроэкономического кризиса для уточнения теоретических основ кризисов и антикризисного управления (например, в

классификациях макроэкономических кризисов можно предложить: детально рассматривать как активную фазу явных кризисов, так и предкризисные и посткризисные их стадии; выделять динамико-статические признаки кризисов). В-третьих, применение предложенного институционального подхода ко всем изучаемым явлениям и процессам в макроэкономике.

Таблица 1
Обзор понятий «макроэкономический кризис»

Table 1
Overview of the concepts of macroeconomic crisis

Авторы	Понятие «макроэкономический кризис»
А.А. Ступина и Л.М. Коренюгина (2008) ^{*1}	Это не только разрушение структуры малых и больших экономических систем, когда возмущающие воздействия среды превышают возможности самовосстановления и сохранения устойчивости, но и активный поиск возможностей и путей сохранения и развития системы. Макроэкономический кризис всегда дает импульс дальнейшему экономическому росту и развитию многих отраслей и производств
А.В. Тархова (2011)	Сущностное явление турбулентности и устойчивости функционирования национальных экономических систем, непосредственно включающее в себя и реализующееся через кризис финансовой составляющей развития экономических субъектов, имеющих тесную взаимосвязь с внешней средой хозяйствования и организационные пределы воздействия на нее
В.В. Погодина (2004)	Распад традиционных хозяйственных связей и усиление диспропорций
Д.В. Петухов (2010) ^{*2}	Кризисы в производстве и реализации товаров и услуг, охватывающие большие объемы и масштабы проблематики
С.Н. Конопатов (2012) ^{*3}	Кризис непозволительных расходов госбюджета
Д.В. Манушин (2014) ^{*4}	Нестандартная ситуация, при которой большинство субъектов, взаимодействующих в экономической системе страны, полагают, что ее неблагоприятное отклонение от нормы излишне велико и несет угрозу их привычной жизнедеятельности, но они способны оперативно и существенно улучшить ожидаемое ее состояние
Н.Н. Крапухин (2018) ^{*5}	Неотъемлемая и естественная часть экономики, многогранный инструмент саморегулирования поступательного развития экономики в условиях рыночных отношений, что побуждает стремиться к тотальному его предотвращению, но к выработке эффективной стратегии государственного регулирования экономики и смягчению негативных проявлений кризисов для оптимального перехода к новому, более совершенному состоянию экономического равновесия
О.В. Девяткин (2019) [2]	Нарушение равновесия между спросом и предложением, возникновение отраслевых дисбалансов, финансовых проблем (опережающий рост финансового капитала, перекредитование, снижение уровня ликвидности и пр.)

^{*1} Ступина А.А., Коренюгина Л.М. Создание экономических систем с использованием системных исследований // Сборник научных трудов IV Российской научно-методической конференции «Совершенствование подготовки IT-специалистов по направлению «Прикладная информатика» для инновационной экономики. М.: Московский государственный университет экономики, статистики и информатики, 2008. С. 180—182.

^{*2} Петухов Д.В. Антикризисное управление: учеб. пособ. М.: МИЭМП, 2010. 134 с.

^{*3} Конопатов С.Н. Закупки спутников для военного космоса США: анализ проблем в контексте цивилизационного вызова // Вопросы инновационной экономики. 2012. № 4. С. 78—95.

^{*4} Манушин Д.В. Уточнение понятия «макроэкономический кризис» // Финансы и кредит. 2014. № 25. С. 39—55.

^{*5} Крапухин Н.Н. Причины и последствия макроэкономических кризисов // Universum: экономика и юриспруденция. 2018. № 8. С. 9—11.

Источник: авторская разработка

Source: Authoring

Таблица 2

Обзор зарубежных понятий «экономический кризис», основанный на материалах В.Д. Базилевича* и др. и В.А. Цветкова [22]

Table 2

Overview of foreign concepts of economic crisis, based on the materials by V.D. Bazilevich et al. and V.A. Tsvetkov [22]

Авторы	Позиция автора
Д. Юм (1711 — 1776) и Д. Рикардо (1772 — 1823)	Эти авторы обратили внимание на то, что в середине XVIII в. наряду с индустриальной системой возникло банковское дело с его способностью расширять кредит и денежную массу. Именно в деятельности коммерческих банков эти экономисты нашли ключ к разгадке повторяющихся циклов, состоящих из расширения и сжатия, из бумов и крахов
К. Маркс (1818 — 1883)	Он одним из первых заметил, что до начала промышленной революции (в конце XVIII в.) не было регулярно повторяющихся бумов и депрессий. Экономический кризис мог возникнуть неожиданно, когда король объявлял войну или в стране начинался мятеж. Эти циклы появляются примерно в то же время, что и современная промышленность. Исходя из этого, К. Маркс заключил, что деловые циклы являются неотъемлемой чертой капиталистической рыночной экономики. Под кризисом он понимал момент нарушения или перерыва процесса воспроизводства. При этом он отмечал, что кризис — это исходный пункт для крупных вложений капитала, который создает материальную базу для следующего экономического цикла. Причину кризисов К. Маркс видел в производстве товаров сверх платежеспособного спроса, то есть в самой природе и законах развития экономики, нацеленной на получение прибыли
Дж.М. Кейнс (1883 — 1946)	Он характеризовал кризис как «внезапную и резкую смену повышательной тенденции на понижательную». Его главная идея в том, что капиталистическая экономика не может быть предоставлена сама себе, иначе это приведет к глубоким кризисам. Необходимо активное вмешательство государства в экономику на циклической основе
У.К. Митчелл (1874 — 1948)	Он связывал возникновение циклических колебаний экономики со стремлением получить прибыль, которая пронизывает «систему бизнеса». В экономическом цикле он признавал четыре фазы: депрессия, оживление, расцвет и рецессия. Термина «кризис» в его теории не было потому, что он не видел разницы между периодическими спадами производства и кризисом. Экономический цикл У.К. Митчелл толковал как комплекс колебательных движений, которые возникают в некоей сфере экономики и распространяются на всю экономику. По его мнению, средством смягчения циклических колебаний должен стать специально созданный государственный планирующий орган. Этот орган должен осуществлять не директивное, а рекомендательное планирование, базироваться на научном прогнозировании реальных и возможных конечных целей общества
Л. Мизес (1881 — 1973) и Ф. Хайек (1899 — 1992)	Они полагали, что экономические циклы являются следствием неэффективных и деструктивных политик центрального банка, приводящих к длительному занижению процентных ставок, что способствует выдаче в чрезмерных объемах кредитов, возникновению спекулятивных экономических пузырей и уменьшению сбережений
М. Ротбард (1926 — 1995)	Мы страдали от периодических экономических кризисов, внезапное начало которых называлось паникой, а затяжной период после паники назывался депрессией

* Базилевич В.Д., Гражевська Н.И., Гайдай Т.В. и др. История экономических учений: учебное пособие. К.: Знание, 2004. 1300 с. URL: <http://banauka.ru/5115.html>

Источник: авторская разработка

Source: Authoring

Таблица 3**Обзор отечественных понятий «экономический кризис»****Table 3****Overview of domestic concepts of economic crisis**

Авторы	Позиция автора о понятии «экономический кризис»
А.М. Прохоров и др. (1985) ^{*1}	Фаза капиталистического цикла, во время которой происходит насильственное восстановление нарушенных в ходе развития капиталистической экономики пропорций воспроизводства. Проявляется в абсолютном падении производства, недозагрузки производственных мощностей, росте безработицы, нарушениях в денежно-кредитной и валютно-финансовых сферах и др.
Б.А. Райзберг и др. (1997) ^{*2} ; И.А. Максимцев и др. (2011) ^{*3} ; В.Т. Балгабаева, и др. (2020) [10]	Резкое ухудшение экономического состояния страны, проявляющееся в значительном спаде производства, нарушении сложившихся производственных связей, банкротстве предприятий, росте безработицы, и в итоге — в снижении жизненного уровня, благосостояния населения
Ю.М. Осипов (1998) ^{*4} ; А.Н. Азрилиян (2002) ^{*5}	Одна из фаз воспроизводственного цикла, включающая последовательно: кризис, депрессию, оживление и подъем. Общим результатом экономического кризиса является спад производства, нарушение сложившихся производственных связей, падение цен и прибыли, снижение заработной платы, что в итоге приводит к снижению жизненного уровня и благосостояния населения
В.В. Погодина (2004). С первой частью понятия согласна Т.В. Богачева (2009) ^{*6}	Следствие шоковых ситуаций и нарушение равновесия системы, поражающих экономику в разные периоды и имеющих последствия, устойчивые во времени. Они выполняют прогрессивную роль, устраняя из рыночного пространства неэффективные предпринимательские структуры, формируя условия для нового экономического роста жизнеспособных предприятий. В итоге кризис — это нарушение сложившегося равновесия и переход к новому равновесному состоянию
В.И. Кушлин и В.П. Чичканов (2004) ^{*7}	Фаза экономического цикла, выражающаяся в резком ухудшении показателей хозяйственной динамики, сокращении спроса на производимые товары и услуги, спаде производства, росте безработицы, падении уровня жизни населения. Он выполняет функции разрушения преобладающих, но устаревших элементов системы; создания условий для становления новых ее элементов; обогащения и сохранения наследственного ядра (генотип) системы
Е.Е. Румянцева (2005) ^{*8}	Глубокое расстройство всей экономической системы
К.В. Балдин и др. (2005) ^{*9} ; О.Н. Демчук и др. (2009) ^{*10}	Острые противоречия в экономике страны
М.С. Белоусов (2007)	Сложный и противоречивый этап в динамическом развитии макроэкономической системы, завершающийся ее переходом в качественно новое состояние или ее ликвидацией и заменой более совершенной системой; нужный и прогрессивный момент циклического развития
В.В. Глущенко (2008) ^{*11}	Автор дает две равнозначные, по его мнению, его трактовки. Во-первых, под этим кризисом он понимает состояние, при котором невозможно дальнейшее функционирование субъектов взаимодействующих с изучаемым объектом. Во-вторых, экономическим кризисом он считает ситуацию, когда при функционировании изучаемого объекта или субъектов, взаимодействующих с ним, выявлена проблема — критическое рассогласование между желаемым и действительным его состоянием

И.Ю. Евграфова и др. (2010) ^{*12}	Острые противоречия в экономике страны или предприятия, характеризуются недопроизводством, перепроизводством, проблемами распределения ресурсов и т.п.
Л.Г. Маузитова (2010) ^{*13}	Естественный цикловой механизм, который выявляет ошибки и устраняет диспропорции, накопившиеся в предыдущий период бума
И.В. Ефимчук, Н.И. Яшина (2010) [4]	Фазовый переход, во время которого открывается «веер возможностей» будущих траекторий движения экономической системы
В.А. Губин, М.Б. Щепакин (2010) ^{*14}	Проявляющийся через противоборство объективизированной и субъективизированной сущностей промышленно-экономической системы перманентный процесс развития ее конфликта с внешней рыночной средой, обусловленный несовпадением их интересов, ожиданий и действий
В.А. Акулич и др. (2011) ^{*15}	Нарушение равновесия между спросом и предложением на товары и услуги
А.С. Петенкова (2011) [7]	Неизбежный временный перерыв в процессе воспроизводства капитала, являющийся механизмом устранения сложившихся диспропорций экономики и отправной точкой крупных вложений в новых условиях хозяйствования
К.А. Репин (2011) [8]	Значительное нарушение равновесия в хозяйственной системе, часто сопровождающееся потерями и разрывом нормальных связей в производстве и рыночных отношениях, что ведет к дисбалансу функционирования экономической системы в целом
В.А. Май (2012) ^{*16}	Исходная точка модернизации
М.А. Сажина (2012) ^{*17}	Важнейший механизм функционирования рыночной экономики, закономерная форма ее развития
Ю.С. Чепурко (2012) [14]	Переломный момент развития экономической системы, сопряженный с нарушениями ее функционирования на одном или нескольких рынках, представленных в виде противоречий спроса и предложения, общественного характера производства и капиталистического способа присвоения, между экономической и социальной сферами, возникающий с определенной цикличностью в результате нарушения пропорциональности внутри производственного процесса, между стадиями процесса воспроизводства или в рамках общественного разделения труда
Я.А. Бохан (2013) [12]	Постоянное снижение темпа роста национальной экономики на относительно продолжительном временном этапе. Это кризис перепроизводства, который происходит на определенном этапе в процессе развития капиталистических экономик
В.Г. Гусаков (2014) [6]	Разрушение традиционных пропорций и отношений и созидательное явление, показывающее необходимость поиска новых пропорций; реальность, требующая активных действий в познании и использовании новых экономических отношений
Д.В. Манушин (2014) ^{*18}	Нестандартная ситуация, в которой большинство субъектов, взаимодействующих с экономической системой, полагают, что ее неблагоприятное отклонение от нормы излишне велико и несет угрозу их привычной жизнедеятельности, но они способны оперативно и существенно улучшить ожидаемое ее состояние
З.К. Анаева, В.В. Климук (2014) [3]	Одна из фаз воспроизводственного цикла, характеризующаяся значительными нарушениями макроэкономического равновесия в хозяйственной системе, сопровождается потерями и разрывом нормальных связей в производстве и рыночных отношениях, что ведет к дисбалансу функционирования всей экономической системы
В.А. Плотников, Г.В. Федотова (2015) [13]	Падение макроэкономических показателей и разбалансировка макроэкономической системы в целом. Это естественное явление в развитии любой экономической системы. Оно проявляет диспропорции, делает явными противоречия, разрешение которых является движущей силой развития

М.Е. Коновалова, А.М. Михайлов, Н.П. Перстенева (2015) [5]	Самая болезненная, хаотичная, полная неопределенности фаза цикла, связанная со снижением потенциала прогресса основных элементов экономического уклада и зарождением элементов новой системы. В этот период нарушается сложившееся равновесие и возникает спектр альтернатив будущего развития и структурной трансформации, то есть кризис становится неотъемлемым элементом экономического прогресса
О.А. Садовская (2016) ^{*19}	Это не только циклически возникающее перепроизводство, но и кризис производственных отношений и производительных сил
Г.А. Щербаков (2016) [15]	Совокупность сопряженных в едином экономическом процессе явлений, возникающих вследствие формирования в экономической системе внутренних противоречий качественного характера, связанных с необходимостью кардинальных изменений институциональной среды, сменой управленческой модели, качественного обновления технологической базы и пр.
Е.М. Канищева (2018) ^{*20}	Падение основных макроэкономических показателей на протяжении более 6 месяцев, отражающих динамику общественного производства и уровня занятости
А.А. Вакарёв и др. (2019) [11]	Относительно короткий период времени, в течении которого происходит резкое падение экономических показателей в результате некоторого экономического события
Л.М. Марченкова и др. (2020) ^{*21}	Резкое снижение экономических показателей государства, итогом которого является понижение благосостояния, уровня жизни граждан

^{*1} Советский энциклопедический словарь. 3-е изд. / под ред. А.М. Прохорова. М.: Советская энциклопедия, 1985. 1600 с.

^{*2} Райзберг Б.А., Лозовский Л.Ш., Стародубцева Е.Б. Современный экономический словарь. М.: ИНФРА-М, 1997. 496 с.

^{*3} Максимцев И.А., Кураков, Л.П., Тарасевич, Л.С. и др. Большой экономический энциклопедический словарь / под ред. Л.П. Куракова. М.: ЮниВестМедиа, 2011. 1200 с.

^{*4} Осипов М.Ю. Теория хозяйства: учеб.: в 3-х т. Т. 3. М.: ИНФРА-М, 1998. 643 с.

^{*5} Азрилиян А.Н., Азрилиян О.М., Калашикова Е.В., Мецерекова О.М. Большой экономический словарь. 5-е изд. доп. и перераб. / под ред. А.Н. Азрилияна. М.: Институт новой экономики, 2002. 1280 с.

^{*6} Богачева Т.В. Понятие кризиса и механизм его возникновения // Вестник ассоциации вузов туризма и сервиса. 2009. № 2. С. 60—68.

^{*7} Экономический. словарь. Современная рыночная экономика. Государственное регулирование экономических процессов / под ред. В.И. Кушлина, В.П. Чичканова. М.: РАГС, 2004.

^{*8} Румянцева Е.Е. Новая экономическая энциклопедия. М.: ИНФРА-М, 2005. 724 с.

^{*9} Балдин К.В., Быстров О.Ф., Рукоусев А.В. Антикризисное управление: макро- и микроуровень: учеб. пособ. М.: Дашков и Ко, 2005. 316 с.

^{*10} Демчук О.Н., Ефремова Т.А. Антикризисное управление: учеб. пособ. М.: Флинта: МПСИ, 2009. 256 с.

^{*11} Глуценко В.В. Финансовая кризисология: наука о механизме финансовых кризисов и финансовом антикризисном управлении // Финансы и кредит. 2008. № 48. С. 10—17.

^{*12} Евграфова И.Ю., Красникова Е.О. Антикризисное управление. Шпаргалка. М.: Окей книга, 2010. 32 с.

^{*13} *Маузитова Л.Г.* Природа современного экономического кризиса // Сборник докладов международной научной заочной конференции «Актуальные вопросы современной экономической науки». Липецк: Де-факто. 2010. С. 51—54.

^{*14} *Губин В.А., Щепакин М.Б.* Об экономической природе кризиса и антикризисного управления // Управление экономическими системами: электронный научный журнал. 2010. № 4. С. 436—439.

^{*15} *Акулич В.А., Валетко В.В.* Антикризисный менеджмент: учеб.-методич. комплекс. Минск: Белорусский государственный технологический университет, 2011. 182 с.

^{*16} *Мау В., Лукиа Н., Трунин П. и др.* Российская экономика в 2011 году. Тенденции и перспективы. Выпуск 33. М.: Институт Гайдара, 2012. 612 с.

^{*17} *Сажина М.А.* Управление кризисом: учеб. пособ. М.: ИД «ФОРУМ»: ИНФРА-М, 2012. 256 с.

^{*18} *Манушин Д.В.* Уточнение понятия «макроэкономический кризис» // Финансы и кредит. 2014. № 25. С. 39—55.

^{*19} *Садовская О.А.* Экономическая сущность и природа возникновения глобального финансово-экономического кризиса // Научная дискуссия: вопросы экономики и управления. 2016. № 2. С. 74—78.

^{*20} *Канищева Е.М.* Особенности экономического кризиса в России, его характер и преодоление // Аллея науки. 2018. Т. 5. № 5. С. 332—334.

^{*21} *Марченкова Л.М., Самородова Е.М.* Кризисные явления в российской экономике и пути выхода из них // Бюллетень науки и практики. 2020. № 6. С. 199—204.

Источник: авторская разработка

Source: Authoring

Таблица 4**Обзор и оценка понятий «институциональная экономика»****Table 4****Review and evaluation of the concepts of institutional economics**

Авторы	Понятие
А.А. Аузан (2014) поддерживает Р. Коуза ^{*1}	Институциональная экономика — это экономическая теория, какой она должна была бы быть
Т. Бауенс и др. (2014) солидарны с О.Е. Уильямсоном (1975) и Д.С. Нортон (1990) [16]	Новая институциональная экономика направлена на исследование экономических организаций как институтов, показывая свою эффективность в качестве управленческой структуры
Д.С. Львов (2001) ^{*2}	Институциональная экономика — это часть методологически единой социальной науки и опирается она на общие для этой науки исходные принципы институтоцентризма, несводимости, методологического социализма, единства и историзма
Т.Г. Романова (2004)	Институциональная экономика — это направление современной экономической мысли, исследующее проблемы экономической теории в их взаимообусловленности с институциональными изменениями
М.Х. Беджиева и В.И. Чалов (2004) ^{*3}	Институциональная экономика — это наука об отношениях людей в процессе воспроизводственной деятельности; практическая их деятельность в производстве, обмене, распределении и потреблении продуктов и услуг, обеспечивающих жизнедеятельность отдельных личностей, их групп, региональных и государственных структур и общества в целом. Она во главу теории ставит институты («правила игры» или взаимодействия людей), разделяющиеся на формальные (конституции, законы, стандарты) и неформальные (традиции и привычки). Институциональная экономика, как правило, все явления рассматривает совместно с политической и социальными аспектами
А.Н. Олейник (2007) ^{*4}	Институциональная экономика — это одно из направлений экономической мысли, объясняющее функционирование и развитие общества изменением институтов
А.Г. Потеенко (2011)	Под институциональной структурой экономики понимается определенный упорядоченный набор институтов, создающих матрицы экономического поведения, определяющих ограничения для хозяйствующих субъектов, которые формируются в рамках той или иной системы координации хозяйственной деятельности
Дж.Р. Коммонс (2012) [19]	Институциональная экономика не отделяется полностью от классической и психологической школ, она переносит их теории в будущее, когда блага будут произведены, потреблены или обменены как результат текущих трансакций. При этом институциональная экономика полагается не на физический, а на правовой контроль товаров и труда. В результате она изучает мир неопределенного будущего, в основе которого лежат коллективные действия и постоянные изменения
Д.В. Манушин (2013) [20]	Институциональная экономика — это область экономики, изучающая экономические отношения между участниками общественных институтов, направленная на достижение максимального благосостояния в изучаемой общественной группе

А.С. Войтова, В.Г. Убайраилова, Л.Н. Черненькая (2016) ^{*5}	Институциональная экономика может изучать: 1) экономические отношения внутри и между общественными институтами; 2) экономические отношения, организующие взаимодействие индивидов и субъектов общественного производства; 3) проблемы на микро- и макроуровнях; 4) институты и их воздействие на экономическое поведение человека; 5) проблемы экономической жизни во взаимосвязи и взаимообусловленности с институциональными изменениями
Э.А. Титов (2018) [17]	Институциональная экономика — это теория, в которой экономической доминантой выступает институт — исторически сложившаяся общественная традиция
В.А. Волконский (2020) [16]	Концепция институциональной экономики Д. Норта ориентирована в первую очередь на выявление и преодоление условий и механизмов, обеспечивающих неравенство. Институциональные системы обозначаются как социальные порядки

^{*1} Аузан А.А. Курс лекций «Институты и междисциплинарные исследования». Лекция 16. Заключение. Институциональная экономика в системе общественных наук. 24 декабря 2014 г. URL: <https://www.econ.msu.ru/ext/lib/Category/x19/x06/6406/file/%D0%9B%D0%B5%D0%BA%D1%86%D0%B8%D1%8F%2016.pdf>

^{*2} Институциональная экономика: учеб. пособ. / под рук. Д.С. Львова. М.: ИНФРА-М, 2001. 318 с.

^{*3} Экономический словарь. Современная рыночная экономика. Государственное регулирование экономических процессов / под ред. В.И. Кушлина, В.П. Чичканова. М.: РАГС, 2004.

^{*4} Институциональная экономика: учеб. / под ред. А.Н. Олейника. М.: ИНФРА-М, 2007. 704 с.

^{*5} Войтова А.С., Убайраилова В.Г., Черненькая Л.Н. Разнотечения в области определения предмета институциональной экономики // Инновационная наука. 2016. № 12-1. С. 50—52.

Источник: авторская разработка

Source: Authoring

Рисунок 1**Системная группировка признаков макроэкономических кризисов****Figure 1****Systemic grouping of signs of macroeconomic crises**

Виды признаков	Неустрашенные угрозы			Нереализованные или неверно реализованные возможности			
1	2			3			
1. Общеэкономические признаки							
1.1. Динамико-статический	Нарушение равновесия макроэкономики		Возникновение или усиление диспропорций в макроэкономике		Нарушение пропорций роста макроэкономики		
1.2. Динамический	Резкое ухудшение состояния макроэкономики		Постоянное снижение темпа роста макроэкономики		Стагнация	Рост без развития	Развитие в неправильном направлении
1.3. Статический	Критическое рассогласование между желаемым и реальным состоянием макроэкономики						
2. Приоритетно-экономические признаки							
2.1. Динамико-статический	Обострение противоречий в макроэкономике		Возникновение отраслевых дисбалансов в макроэкономике		Несовпадение развития двух или нескольких смежных отраслей		
2.2. Динамический	Падение основных макроэкономических показателей		Значительная неблагоприятная тенденция в одной или нескольких приоритетных отраслях макроэкономики		Ликвидирование, прекращение прогресса (при его активизации в других государствах) или неверное развитие одной из приоритетных отраслей макроэкономики		
2.3. Статический	Острые противоречия в макроэкономике	Распад или нарушение хозяйственных, производственных или рыночных связей		Состояние одной или ряда приоритетных отраслей макроэкономики во многом не соответствует ожиданиям населения и/или руководства государства		Одна приоритетная и хорошо развитая отрасль разрушает макроэкономiku или не позволяет ее системно развивать	
3. Институционально-экономические признаки							
3.1. Динамико-статический	Неспособность или нежелание руководства и/или населения страны увидеть образующуюся или уже существующую прорывную возможность, или серьезную угрозу макроэкономике или ее приоритетной отрасли, или институциональной области, тесно связанной с макроэкономикой						
3.2. Динамический	Рост безработицы	Снижение зарплат	Снижение уровня жизни и благосостояния населения		Неправильная реакция на усугубляющиеся кризисные угрозы и появляющиеся возможности в макроэкономике и ее институциональной среде		
3.3. Статический	Банкротство предприятий и предпринимательских структур		Неготовность государства, компаний и предпринимателей перестроить свои экономические процессы под изменившуюся институциональную среду				

Источник: авторская разработка

Source: Authoring

Список литературы

1. Манушин Д.В. Уточнение понятия и структуры методологии антикризисного управления и методологии антикризисного управления макроэкономикой // Актуальные проблемы экономики и права. 2018. Т. 12. № 2. С. 266—299. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/utochnenie-ponyatiya-i-struktury-metodologii-antikrizisnogo-upravleniya-i-metodologii-antikrizisnogo-upravleniya-makroekonomikoy>
2. Девяткин О.В. Аутогенный кризис как концептуальная модель системных изменений // Вестник российского экономического университета им. Г.В. Плеханова. 2019. № 2. С. 182—190. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/autogenyy-krisis-kak-kontseptualnaya-model-sistemnyh-izmeneniy>
3. Анаева З.К., Климук В.В. Цикличность как закономерность и форма социально-экономического развития России // Вестник Красноярского государственного аграрного университета. 2014. № 11. С. 13—20. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/tsiklichnost-kak-zakonomernost-i-forma-sotsialno-ekonomicheskogo-razvitiya-rossii>
4. Ефимчук И.В., Яшина Н.И. Проблемы высокотехнологичной модернизации российской экономики // Вестник нижегородского университета им. Н.И. Лобачевского. 2010. № 3. С. 460—464. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/problemy-vysokotehnologichnoy-modernizatsii-rossiyskoy-ekonomiki>
5. Коновалова М.Е., Михайлов А.М., Перстенева Н.П. Кризисные явления как форма разрешения структурных дисбалансов // Вопросы экономики и права. 2015. № 83. С. 66—71. URL: https://law-journal.ru/files/pdf/201505/201505_66.pdf
6. Гусаков В.Г. Предсказуем ли экономический кризис и что делать для его преодоления? // Наука и инновации. 2014. Т. 3. № 133. С. 29—33. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/predskazuem-li-ekonomicheskii-krisis-i-chto-delat-dlya-ego-preodoleniya>
7. Петенкова А.С. Экономический кризис: сущность и причины возникновения // Известия высших учебных заведений. Проблемы полиграфии и издательского дела. 2011. № 5. С. 159—172.
8. Репин К.А. Экономический кризис и строительная отрасль // Ползуновский вестник. 2011. № 1. С. 179—183. URL: http://elib.altstu.ru/journals/Files/pv2011_01/pdf/179repin.pdf

9. *Файзрахманов Д.И., Сафиуллин Н.З., Сафиуллин Л.Н., Файзрахманов М.Д.* Основные предпосылки мирового финансово-экономического кризиса и его последствия // Вестник Казанского государственного аграрного университета. 2009. Т. 4. № 1. С. 62—69.
10. *Балгабаева В.Т., Ким П.Г., Советкали О.С.* Эффективность индустрии туризма в период кризиса // Ученые записки Тамбовского отделения РoCMY. 2020. № 18. С. 18—24.
URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/effektivnost-industrii-turizma-v-period-krizisa>
11. *Вакарёв А.А., Виноградов В.В.* Этапы экономических циклов через призму экономических кризисов // Форум. Серия: Гуманитарные и экономические науки. 2019. № 2. С. 113—118.
12. *Бохан Я.А.* Репрезентация концепта «экономический кризис» в текстах китайских СМИ // Вестник Челябинского государственного университета. 2013. № 24. С. 48—50.
URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/reprezentatsiya-kontsepta-ekonomicheskij-krizis-v-tekstah-kitayskih-smi>
13. *Плотников В.А., Федотова Г.В.* Государственная бюджетная политика в условиях кризиса: региональный аспект // Управленческое консультирование. 2015. № 4. С. 59—69.
URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/gosudarstvennaya-byudzhelnaya-politika-v-usloviyah-krizisa-regionalnyy-aspekt>
14. *Ченурко Ю.С.* Конструирование дефиниции категории «экономический кризис» // Вестник Омского университета. Серия «Экономика». 2012. № 2. С. 85—94. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/konstruirovanie-definitcii-kategorii-ekonomicheskij-krizis>
15. *Щербаков Г.А.* Генезис и механизмы преодоления системных экономических кризисов // Экономические и социальные перемены: факты, тенденции, прогноз. 2016. № 2. С. 48—60
URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/genezis-i-mehanizmy-preodoleniya-sistemnyh-ekonomicheskikh-krizisov> .
16. *Bauwens T., Lemaitre A.* Popular Economy in Santiago de Chile: State of Affairs and Challenges. *World Development*, 2014, vol. 64, pp. 65–78.
URL: <https://doi.org/10.1016/j.worlddev.2014.05.015>
17. *Волконский В.А.* Особенности экономического развития и роль государства в современной России // Проблемы прогнозирования. 2020. № 2. С. 13—24. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/osobennosti-ekonomicheskogo-razvitiya-i-rol-gosudarstva-v-sovremennoy-rossii>

18. *Тумов Э.А.* Subsistence economy как новый способ развития отдельных территорий Республики Саха (Якутия) и Российской Федерации // Арктика XXI век. Гуманитарные науки. 2018. № 1. С. 4—9.
URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/subsistence-economy-kak-novyy-sposob-razvitiya-otdelnyh-territoriy-respubliki-saha-yakutiya-i-rossiyskoy-federatsii>
19. *Коммонс Д.Р.* Институциональная экономика // Terra Economicus. 2012. Т. 10. № 3. С. 69—76.
URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/institutsionalnaya-ekonomika>
20. *Манушин Д.В.* Уточнение понятия «макроэкономическая система» // Экономический анализ: теория и практика. 2013. № 39. С. 15—25.
URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/utochnenie-ponyatiya-makroekonomicheskaya-sistema>
21. *Рассказов Л.Д.* Природа и факторы глобализационного кризиса: социально-философский анализ актуальных аспектов сознания // The Newman in Foreign policy. 2020. Т. 1. № 52. С. 51—52.
URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/priroda-i-factory-globalizatsionnogo-krizisa-sotsialno-filosofskiy-analiz-aktualnyh-aspektov-soznaniya>
22. *Цветков В.А.* Циклы и кризисы. Теоретико-методологический аспект: монография. М.: Нестор-История, 2013. 504 с.

Информация о конфликте интересов

Я, автор данной статьи, со всей ответственностью заявляю о частичном и полном отсутствии фактического или потенциального конфликта интересов с какой бы то ни было третьей стороной, который может возникнуть вследствие публикации данной статьи. Настоящее заявление относится к проведению научной работы, сбору и обработке данных, написанию и подготовке статьи, принятию решения о публикации рукописи.

pISSN 2071-4688
eISSN 2311-8709

Theory of Finance

A FRESH LOOK AT THE CONCEPTS OF ECONOMIC AND MACROECONOMIC CRISES: GENERAL, PRIORITY, AND INSTITUTIONAL APPROACH

Dmitrii V. MANUSHIN

Kazan Innovative University named after V.G. Timiryasov (IEML),
Kazan, Republic of Tatarstan, Russian Federation
predmet22@mail.ru
<https://orcid.org/0000-0002-2799-9235>

Article history:

Article No. 422/2021
Received 23 July 2021
Received in revised form 6 August 2021
Accepted 20 Aug 2021
Available online 29 October 2021

JEL classification:

E02, E30, G01, H12

Keywords: sectoral approach, economic crisis, institutional changes, economic institution, macroeconomics

Abstract

Subject. The article addresses approaches to understanding the economic and macroeconomic crisis.

Objectives. The aim is to study and update the concepts of macroeconomic crisis and economic crisis, taking into account modern crisis phenomena and processes, for easier identification and timely anti-crisis measures.

Methods. The study draws on the abstract-logical method.

Results. The paper clarifies the terms "macroeconomic crisis" and "economic crisis", adds two approaches to the traditional general economic approach to understanding macroeconomic and economic crises, i.e. priority-economic (new approach) and institutional-economic (updated approach). I offer a new systemic grouping of signs of macroeconomic crises and examples that reveal the impact of new signs of these crises on macroeconomics. I formulated a new idea of the unity of intermittent and persistent crisis.

Conclusions. The priority-economic approach indicates the priority areas of effort mobilization in the process of crisis management of macroeconomics. The institutional-economic approach broadens the perception of the crises and confirms the need to apply an updated institutional approach to all phenomena and processes studied in macroeconomics.

© Publishing house FINANCE and CREDIT, 2021

Please cite this article as: Manushin D.V. A Fresh Look at the Concepts of Economic and Macroeconomic Crises: General, Priority, and Institutional Approach. *Finance and Credit*, 2021, vol. 27, iss. 10, pp. 2282–2313.
<https://doi.org/10.24891/fc.27.10.2282>

References

1. Manushin D.V. [Specifying the notion and structure of methodology of anti-crisis management and the methodology of anti-crisis management of macroeconomy]. *Aktual'nye problemy ekonomiki i prava = Actual Problems of Economics and Law*, 2018, vol. 12, no. 2, pp. 266–299.
URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/utochnenie-ponyatiya-i-struktury->

metodologii-antikrizisnogo-upravleniya-i-metodologii-antikrizisnogo-upravleniya-makroekonomikoy (In Russ.)

2. Devyatkin O.V. [Autogenous crisis as a conceptual model of system changes]. *Vestnik rossiiskogo ekonomicheskogo universiteta im. G.V. Plekhanova*, 2019, no. 2, pp. 182–190. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/autogennyy-krizis-kak-kontseptualnaya-model-sistemnyh-izmeneniy> (In Russ.)
3. Anaeva Z.K., Klimuk V.V. [Cyclicity as the regularity and form of Russia socio-economic development]. *Vestnik Krasnoyarskogo gosudarstvennogo agrarnogo universiteta = Bulletin of KrasGAU*, 2014, no. 11, pp. 13–20. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/tsiklichnost-kak-zakonomernost-i-forma-sotsialno-ekonomicheskogo-razvitiya-rossii> (In Russ.)
4. Efimchuk I.V., Yashina N.I. [Problems of high-tech modernization of the Russian economy]. *Vestnik nizhegorodskogo universiteta im. N.I. Lobachevskogo = Vestnik of Lobachevsky University of Nizhny Novgorod*, 2010, no. 3, pp. 460–464. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/problemy-vysokotekhnologichnoy-modernizatsii-rossiyskoy-ekonomiki> (In Russ.)
5. Konovalova M.E., Mikhailov A.M., Persteneva N.P. [The crisis as a form of resolution structural imbalances]. *Voprosy ekonomiki i prava = Economic and Law Issues*, 2015, no. 83, pp. 66–71. URL: https://law-journal.ru/files/pdf/201505/201505_66.pdf (In Russ.)
6. Gusakov V.G. [Is the economic crisis predictable and what to do to overcome it?]. *Nauka i innovatsii = Science and Innovation*, 2014, vol. 3, no. 133, pp. 29–33. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/predskazuem-li-ekonomicheskiiy-krizis-i-chto-delat-dlya-ego-preodoleniya> (In Russ.)
7. Petenkova A.S. [Economic crisis: Essence and causes of occurrence]. *Izvestiya vysshikh uchebnykh zavedenii. Problemy poligrafii i izdatel'skogo dela*, 2011, no. 5, pp. 159–172. (In Russ.)
8. Repin K.A. [The economic crisis and the construction industry]. *Polzunovskii vestnik*, 2011, no. 1, pp. 179–183. URL: http://elib.altstu.ru/journals/Files/pv2011_01/pdf/179repin.pdf (In Russ.)
9. Faizrakhmanov D.I., Safiullin N.Z., Safiullin L.N., Faizrakhmanov M.D. [The main prerequisites of the global financial and economic crisis and its consequences]. *Vestnik Kazanskogo gosudarstvennogo agrarnogo universiteta = Vestnik of Kazan State Agrarian University*, 2009, vol. 4, no. 1, pp. 62–69. (In Russ.)

10. Balgabaeva V.T., Kim P.G., Sovetkali O.S. [The efficiency of the industry tourism in crisis]. *Uchenye zapiski Tambovskogo otdeleniya RoSMU*, 2020, no. 18, pp. 18–24. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/effektivnost-industrii-turizma-v-period-krizisa> (In Russ.)
11. Vakarev A.A., Vinogradov V.V. [Stages of economic cycles through the prism of economic crises]. *Forum. Seriya: Gumanitarnye i ekonomicheskie nauki*, 2019, no. 2, pp. 113–118. (In Russ.)
12. Bokhan Ya.A. [Theoretical grounds and methodological principles of a cognitive study of language]. *Vestnik Chelyabinskogo gosudarstvennogo universiteta = Bulletin of Chelyabinsk State University*, 2013, no. 24, pp. 48–50. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/reprezentatsiya-kontsepta-ekonomicheskoy-krizis-v-tekstah-kitayskih-smi> (In Russ.)
13. Plotnikov V.A., Fedotova G.V. [The State budgetary policy in the conditions of crisis: A regional aspect]. *Upravlencheskoe konsul'tirovanie = Management Consulting*, 2015, no. 4, pp. 59–69. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/gosudarstvennaya-byudzhethnaya-politika-v-usloviyah-krizisa-regionalnyy-aspekt> (In Russ.)
14. Chepurko Yu.S. [Construction of "economic crises" definition]. *Vestnik Omskogo universiteta. Seriya Ekonomika = Herald of Omsk University. Series Economics*, 2012, no. 2, pp. 85–94. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/konstruirovaniye-definititsii-kategorii-ekonomicheskoy-krizis> (In Russ.)
15. Shcherbakov G.A. [The genesis and mechanisms to overcome systemic economic crises]. *Ekonomicheskie i sotsial'nye peremeny: fakty, tendentsii, prognoz = Economic and Social Changes: Facts, Trends, Forecast*, 2016, no. 2, pp. 48–60. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/genezis-i-mehanizmy-preodoleniya-sistemnyh-ekonomicheskikh-krizisov> (In Russ.)
16. Bauwens T., Lemaitre A. Popular Economy in Santiago de Chile: State of Affairs and Challenges. *World Development*, 2014, vol. 64, pp. 65–78. URL: <https://doi.org/10.1016/j.worlddev.2014.05.015>
17. Volkonskii V.A. [Features of economic development and the role of the State in modern Russia]. *Problemy prognozirovaniya = Problems of Forecasting*, 2020, no. 2, pp. 13–24. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/osobennosti-ekonomicheskogo-razvitiya-i-rol-gosudarstva-v-sovremennoy-rossii> (In Russ.)
18. Titov E.A. [Subsistence economy as a new way of development of separate territories of the Republic of Sakha (Yakutia) and Russian Federation]. *Arktika XXI vek. Gumanitarnye nauki*, 2018, no. 1, pp. 4–9.

URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/subsistence-economy-kak-novyy-sposob-razvitiya-otdelnyh-territoriy-respubliki-saha-yakutiya-i-rossiyskoy-federatsii> (In Russ.)

19. Commons J.R. [Institutional Economics]. *TERRA ECONOMICUS*, 2012, vol. 10, no. 3, pp. 69–76.
URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/institutsionalnaya-ekonomika> (In Russ.)
20. Manushin D.V. [Concept specification "macroeconomic system"]. *Ekonomicheskii analiz: teoriya i praktika = Economic Analysis: Theory and Practice*, 2013, no. 39, pp. 15–25.
URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/utochnenie-ponyatiya-makroekonomicheskaya-sistema> (In Russ.)
21. Rasskazov L.D. [Nature and factors of the globalized crisis: Social-philosophical analysis of actual aspects of consciousness]. *The Newman in Foreign Policy*, 2020, vol. 1, no. 52, pp. 51–52.
URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/priroda-i-factory-globalizatsionnogo-krizisa-sotsialno-filosofskiy-analiz-aktualnyh-aspektov-soznaniya> (In Russ.)
22. Tsvetkov V.A. *Tsikly i krizisy. Teoretiko-metodologicheskii aspekt: monografiya* [Cycles and crises. Theoretical and methodological aspect: a monograph]. Moscow, Nestor-Istoriya Publ., 2013, 504 p.

Conflict-of-interest notification

I, the author of this article, bindingly and explicitly declare of the partial and total lack of actual or potential conflict of interest with any other third party whatsoever, which may arise as a result of the publication of this article. This statement relates to the study, data collection and interpretation, writing and preparation of the article, and the decision to submit the manuscript for publication.