

pISSN 2071-4688
eISSN 2311-8709

Банковская деятельность

ПРОИЗВОДНЫЕ ИНСТРУМЕНТЫ: ВОПРОСЫ КЛАССИФИКАЦИИ И РЕГУЛИРОВАНИЯ

Людмила Александровна ГУЗИКОВА ^{а*},
Наталья Арсеньевна КИМ ^б

^а доктор экономических наук, профессор Высшей инженерно-экономической школы,
Санкт-Петербургский политехнический университет,
Санкт-Петербург, Российская Федерация
guzikova@mail.ru
<https://orcid.org/0000-0002-0925-1565>
SPIN-код: 8257-2610

^б студентка магистратуры направления «Финансы»
Высшей инженерно-экономической школы,
Санкт-Петербургский политехнический университет,
Санкт-Петербург, Российская Федерация
nata2052@mail.ru
ORCID: отсутствует
SPIN-код: отсутствует

* Ответственный автор

История статьи:

Рег. № 260/2021
Получена 10.05.2021
Получена
в доработанном виде
24.05.2021
Одобрена 07.06.2021
Доступна онлайн
30.08.2021

УДК 336.025

JEL: E41, E51, G21

Ключевые слова:

производные
финансовые
инструменты,
регулирование
рынков, ценные
бумаги, срочные
сделки, хеджирование

Аннотация

Предмет. Проблемы развития и регулирования производных финансовых инструментов (ПФИ) в России.

Цели. Рассмотреть тенденции регулирования ПФИ.

Методология. Используются общенаучные методы.

Результаты. На основе анализа мирового опыта подтверждена необходимость регулирования ПФИ и выявлены основные требования к регулированию. Описаны история и современное состояние регулирования ПФИ в России, проанализированы мнения исследователей и экспертов относительно вмешательства государства в функционирование рынка ПФИ. Подходы к регулированию увязаны с целями и задачами участников рынка и его макроэкономическими функциями. Раскрыты механизмы влияния ПФИ на уровень системного риска в экономике. Доказана важность проведения организационно-экономических преобразований в сфере ПФИ.

Выводы. Указаны первоочередные задачи и практические шаги в регулировании ПФИ в России.

© Издательский дом ФИНАНСЫ и КРЕДИТ, 2021

Для цитирования: Гузикова Л.А., Ким Н.А. Производные инструменты: вопросы классификации и регулирования // *Финансы и кредит*. — 2021. — Т. 27, № 8. — С. 1813 — 1827.

<https://doi.org/10.24891/fc.27.8.1813>

Введение

На сегодняшний день основные риски экономического развития связаны с двумя масштабными явлениями — пандемией и цифровизацией. Актуальность темы статьи обусловлена тем, что растущая неопределенность вынуждает участников финансовых рынков искать средства управления рисками, которые могли бы обеспечить им уверенность в результатах осуществляемых операций. К числу таких средств традиционно относят производные финансовые инструменты (ПФИ), дополняющие спектр основных финансовых инструментов. Однако операции с ПФИ часто оказываются вне системы правового регулирования, что создает возможности для недобросовестных действий, манипулирования и широкомасштабных спекуляций. Как следствие, ПФИ, изначально предназначавшиеся для управления рисками, превращаются в новый источник рисков частного и системного характера. Как указывает Л.А. Стаут, хеджирование обеспечивает социальную выгоду за счет снижения риска хеджирующей стороны, но, когда спекулянты используют ПФИ, пытаясь получить прибыль от предсказания будущих событий, они увеличивают свой риск, и в итоге спекуляция с неконтролируемыми ПФИ увеличивает риск для системы в целом [1].

У регулирования ПФИ неоднозначная история. Были периоды, когда эти инструменты находились под запретом. Однако, как любой другой запрет, запрет на открытую торговлю ПФИ приводил к развитию подпольного рынка, а инновационные игроки создали новые типы инструментов, стремясь обойти нормативные ограничения [2].

Нерегулируемые отношения на финансовом рынке усложняются и имеют тенденцию к расширению. К тому же уровень развития индустрии финансового инжиниринга на современном этапе позволяет «поставить на поток» разработку новых финансовых инструментов, которые не входят в рамки регулятивных ограничений. В результате этого ослабевает контроль государства над рыночными процессами и действиями участников, снижается эффективность регулирующих и надзорных мероприятий, увеличиваются системные риски, ускоряется процесс обособления финансовой сферы от реальной экономики.

Таким образом, вопрос развития рынка ПФИ — это комплексная проблема, которая затрагивает интересы многих сторон. Для того чтобы ее решить, нужен сбалансированный системный подход и участие всех заинтересованных лиц, в том числе государства. В рамках решения проблемы необходимо сформировать правовое поле и эффективные

механизмы, которые будут стимулировать неспекулятивное развитие рынка деривативов. Цель данной работы — проанализировать состояние регулирования и выявить подходы к решению проблемы развития рынка ПФИ в России.

Методы проведения исследования — контекстно-логический анализ законодательных и нормативно-правовых документов, регулирующих ПФИ в России, научных взглядов и экспертных суждений по вопросам регулирования и развития рынка ПФИ, описательные методы и обобщение.

Объект исследования — производные финансовые инструменты как многообразная совокупность рыночных финансовых инструментов, обладающих общими видовыми признаками и ориентированных на решение определенных задач финансового управления. Предмет исследования — регулирование ПФИ и их классификация.

Суть проблемы и анализ

В основе появления русскоязычных терминов «производные финансовые инструменты», «производные ценные бумаги» лежит перевод английского «derivative» как «производный», «производная функция»¹. В российском рыночном лексиконе понятие «производные ценные бумаги» появилось в 1992 г. и было определено в одном из первых постановлений правительства РФ, посвященных регулированию рынков капитала. В соответствии с этим документом производными ценными бумагами признавались «любые ценные бумаги, удостоверяющие право их владельца на покупку или продажу ... (базисных) ценных бумаг»². При этом список базисных ценных бумаг включал в себя акции, облигации и государственные долговые обязательства.

Уже в то время было достаточно очевидно, что приведенное определение неприемлемо, так как оно не охватывает основные виды финансовых продуктов и инструментов, которые объединяются термином «derivatives» в мировой практике³. Однако до настоящего времени в российском законодательстве отсутствует единый понятийный аппарат, относящийся к ПФИ, не выработан подход, который позволял бы определить принадлежность финансовых инструментов к категории ПФИ.

¹ Фельдман А.Б. К вопросу о производных финансовых инструментах // *Финансы и кредит*. 2003. № 17. С. 2—15.

² Постановление Правительства РСФСР от 28.12.1991 № 78 «Об утверждении Положения о выпуске и обращении ценных бумаг и фондовых биржах в РСФСР».

³ Фельдман А.Б. К вопросу о производных финансовых инструментах // *Финансы и кредит*. 2003. № 17. С. 2—15.

В современной редакции Федерального закона от 22.04.1996 № 39-ФЗ «О рынке ценных бумаг» под производным финансовым инструментом признается «договор (кроме договора РЕПО), который предусматривает одну или несколько из следующих обязанностей:

- уплачивать деньги в зависимости от изменения цен, курса валют, уровня инфляции и т. д.;
- покупать или продавать ценные бумаги, валюту, товар, либо заключать договоры, являющиеся производными финансовыми инструментами;
- передавать ценные бумаги, валюту, товар в собственность другой стороне не ранее третьего дня после заключения договора»⁴.

В работе Я.Н. Игнатова [3] описана история регулирования отдельных видов срочных контрактов в России, начиная с первой половины XIX в. Поскольку современная история российского рынка ПФИ насчитывает всего около трех десятилетий, анализ регулирования этого рынка следует предварить общими положениями, определяющими требования к регулированию и его характер.

Ученый Л.А. Стаут предлагает извлечь из мирового опыта четыре основных урока:

- 1) деривативные контракты использовались веками, возможно, тысячелетиями, следовательно, с их существованием необходимо считаться как с данностью;
- 2) здоровая экономика в состоянии регулировать рынки ПФИ;
- 3) ПФИ следует регулировать, так как несмотря на то, что они могут быть полезны для хеджирования, они также являются идеальными инструментами для спекуляций, а это может привести к негативным последствиям;
- 4) ПФИ традиционно регулируются не жесткими запретами на торговлю, а договорными правилами в рамках общего права, которые защищают и обеспечивают соблюдение обязательств по контрактам, используемым для целей хеджирования, и признают чисто спекулятивные ПФИ юридически ничтожными [1].

⁴ Федеральный закон от 22.04.1996 № 39-ФЗ «О рынке ценных бумаг».

Автор Дж. Варгезе [2] пишет о двух основных направлениях регулирования ПФИ — институциональном и функциональном. Институциональное регулирование направлено на установление правил ведения деятельности для рыночных институтов, использующих ПФИ, а функциональное регулирование контролирует сами ПФИ как объекты финансовых операций. Основной целью регулирования Дж. Варгезе считает обеспечение прозрачности и подотчетности [2]. Описывая регулирование ПФИ в США, Дж. Варгезе характеризует его как гибридное и указывает, что в сфере ПФИ большое значение придается саморегулированию в связи с предположением, что участники операций с ПФИ заинтересованы в осмотрительных действиях [2].

Исследователь И.А. Петрова отмечает, что становление и развитие рынка ПФИ в России проходило при практически полном отсутствии законодательной базы по этим инструментам и рынку в целом⁵, и констатирует, что многие вопросы обращения ПФИ по-прежнему «недостаточно регламентированы действующим законодательством и находятся в процессе разработки. Законодательство по российскому рынку производных финансовых инструментов фрагментарно из-за отсутствия единых принципов регулирования, сложного распределения полномочий между министерствами и ведомствами, отсутствия налаженного взаимодействия регуляторов, что представляет большую сложность для компаний, инвесторов, других участников рынка производных финансовых инструментов по осуществлению своей деятельности как на биржевом, так и на внебиржевом рынках деривативов»⁶.

Главным государственным регулятором ПФИ является Банк России. Наряду с ним государственное регулирование осуществляет и Министерство финансов РФ, которое согласно постановлению Правительства РФ от 30.06.2004 № 329 «О Министерстве финансов Российской Федерации» осуществляет координацию и контроль деятельности Федеральной налоговой службы, Федерального Казначейства и других. Еще один государственный орган, осуществляющий регулирование операций с ПФИ, — Росфинмониторинг, федеральный орган, противодействующий отмыванию доходов, полученных преступным путем, и финансированию терроризма. Таким образом, органы исполнительной власти регулируют широкий круг вопросов, имеющих отношение к ПФИ и рынку ПФИ [4].

⁵ Петрова И.А. Государственное регулирование рынка производных финансовых инструментов как условие его успешного развития // *Финансы и кредит*. 2010. № 39. С. 44—49.

⁶ Там же.

Ученый А.Е. Дегтярь пишет, что сложившаяся в России система регулирования ПФИ подобна системе, существующей в США, автор высказывает мнение, что Банк России обладает достаточными полномочиями для регулирования как биржевых, так и внебиржевых операций с ПФИ [4]. «Это достигается в результате того, что закон «О рынке ценных бумаг» по сути регулирует более широкий круг отношений, чем круг вопросов, установленных первой статьей закона. На широту полномочий регулятора влияет размытие границ его компетенции, так как законом «О Центральном банке» установлено, что Банк России регулирует отношения в сфере финансовых рынков, а законодательство России не раскрывает понятия финансового рынка, его составных частей» [4].

Исследователь М.О. Есмаганбетов выражает свою точку зрения несколько иначе. Он полагает, что в настоящее время в России рынок ПФИ функционирует в рамках регулирования рынка ценных бумаг с использованием подходов, реализуемых на указанном рынке. В связи с этим рынок ПФИ часто воспринимается как часть рынка ценных бумаг, что является ошибочным утверждением, поскольку ПФИ и ценные бумаги совершенно разные с экономической точки зрения инструменты. Таким образом, с учетом специфики функций, которые выполняют ПФИ в современной экономике, механизм совершения сделок с производными финансовыми инструментами требует построения унифицированной модели регулирования, которая могла бы адаптироваться под текущие рыночные реалии».

Автор А.Е. Гаврилов отмечает парадоксальность ситуации: «несмотря на всю важность рынка деривативов для финансовой системы государства действующее российское законодательство в должной мере не справляется с задачей адекватного и полного регулирования отношений, возникающих на этом рынке»⁷. По мнению А.Е. Гаврилова, столь важные общественные отношения нуждаются в специальном и консолидированном правовом регулировании, поэтому необходимо принять отдельный ФЗ о ПФИ по аналогии с действующим Законом о рынке ценных бумаг, в котором следует закрепить нормы, определяющие правовой режим ПФИ, их виды, порядок заключения, изменения, исполнения и прекращения действия ПФИ, вопросы ответственности и защиты прав сторон по ПФИ⁸. Особое внимание предлагается уделить положениям о субъектах рынка ПФИ, выделить

⁷ Гаврилов А.Е. Пробелы правового регулирования рынка производных финансовых инструментов // Научный форум: юриспруденция, история, социология, политология и философия: сб. статей. М.: Международный центр науки и образования, 2018. С. 4—8.

⁸ Там же.

требования к их статусу с учетом разделения субъектов рынка на квалифицированных и неквалифицированных.

Следует вспомнить, что в ноябре 2001 года в Государственную Думу был внесен законопроект «О срочном рынке», который предполагал единое регулирование отношений на рынке ПФИ, разделенное по видам деятельности и повторявшее логику законодательства о рынке ценных бумаг⁹, однако вскоре законопроект был снят с рассмотрения.

Отсутствие единых норм порождает конфликтные ситуации. В статье Агентства правовой и судебной информации¹⁰ описываются судебные споры между российскими компаниями, связанные с использованием внебиржевых ПФИ. Ю.А. Данилов отмечает, что решению споров, связанных с ПФИ, препятствует не только отсутствие четкой законодательной и нормативно-правовой базы, но и общая неэффективность российской судебной системы [5].

При этом мнения экспертов, изложенные в статье Агентства правовой и судебной информации¹¹, отражают следующие точки зрения относительно регулирования российского рынка ПФИ:

- 1) в законе невозможно подробно полностью и детально регламентировать ПФИ, так как рынок ПФИ постоянно развивается, и регулирование не будет успевать за его развитием;
- 2) вводить жесткое регулирование рынка ПФИ рано, поскольку еще не сформированы нормальные отношения спроса-предложения на рынке и сохраняется проблема недоверия контрагентов друг к другу.

Регулирование ПФИ должно базироваться на правильном понимании их правовой и экономической природы. Решение вопросов о правовой природе производных финансовых инструментов без учета их экономической природы и специфики заключения сделок с ними приводит к их неверной трактовке, что негативно сказывается на рынке в целом¹². Характер и правовую природу ПФИ следует рассматривать с различных позиций, включая законодательные положения гражданского права, общую

⁹ Пояснительная записка к проекту Федерального закона № 147313-3 «О срочном рынке» // СПС «ГАРАНТ». URL: <http://base.garant.ru/5101730/>

¹⁰ Кривобок Р. За и против: эксперты обсудили правовое регулирование ПФИ в России // Российское агентство правовой и судебной информации. URL: http://rapsinews.ru/banking_law_publication/20171025/280670901.html

¹¹ Там же.

¹² Петрова И.А. Государственное регулирование рынка производных финансовых инструментов как условие его успешного развития // *Финансы и кредит*. 2010. № 39. С. 44—49.

историческую правовую перспективу, охватывающую прецедентное право, стандарты бухгалтерского учета, а также с позиций экономической и финансовой теории и практики.

Пониманию правовой и экономической природы ПФИ и формированию гибкой системы регулирования, учитывающей возможности создания новых объектов регулирования методами финансового инжиниринга, должна способствовать классификация ПФИ. Основными ПФИ являются форвардные, фьючерсные, опционные контракты и свопы. ПФИ можно разделить на категории в зависимости: 1) от соотношения между базовым активом и производным инструментом (например, форвард, опцион, своп); 2) от типа базового актива (ПФИ на акции, на иностранную валюту, на процентную ставку, кредитные производные инструменты); 3) от рынка, на котором они торгуются (биржевые или внебиржевые); 4) по профилю окупаемости¹³.

ПФИ также можно разделить в зависимости от характера порождаемых обязательств на «твердые» (свопы, фьючерсы или форварды), которые обязывают соблюдать условия в течение срока действия контракта, и дополняющие (опционы, процентные свопы), которые дают покупателю право заключить договор [6].

В соответствии с классификацией, описанной в работе [7], ПФИ могут подразделяться на следующие категории:

- 1) безупречные «производные» (фьючерс, своп, опцион, кэп, флоо, соглашение о будущей процентной ставке);
- 2) экзотические производные;
- 3) комбинированные (комплексные, гибридные) инструменты;
- 4) срочные инструменты – финансовые инструменты, существующие в виде форвардных сделок.

Отметим, что в категорию «классических» производных финансовых инструментов не попадает такой популярный финансовый инструмент, как депозитарные расписки. Однако они обладают рядом признаков ПФИ, что дает основание некоторым исследователям ставить вопрос об их классификации [8].

¹³ Igwe C. Derivatives & Classification: An insight on classes & types of derivative.
URL: <https://www.norrenberger.com/2019/02/10/derivatives-classification/#:~:text=Derivatives%20can%20be%20categorized%20by,the%20market%20in%20which%20they>

В настоящее время на экономику и финансовую сферу активно действуют факторы, которые создают сложности для развития рынка ПФИ. Пандемия COVID-19 привела к сбоям на финансовых рынках, повышению волатильности и повлияла на операции с ПФИ как на биржевом, так и на внебиржевом рынке.

Как уже было указано, основными целями использования ПФИ являются хеджирование рисков, то есть защита от резких колебаний цен на рынках, и получение спекулятивной прибыли. Стоит отметить, что совершение сделок с ПФИ становится возможным только тогда, когда на рынке присутствуют участники, имеющие различающиеся «виды на будущее», то есть основывающие свои действия на противоположных прогнозах. ПФИ играют важную роль в управлении рисками, поскольку позволяют разделять их и ограничивать. Получение прибыли на рынке производных финансовых инструментов является его двигателем¹⁴. Практические последствия торговли ПФИ для экономики и общественного благосостояния зависят от соотношения хеджирования и спекулятивных операций на рынке [9].

По сравнению с наиболее экономически развитыми странами в России рынок ПФИ развит слабо и значительно уступает зарубежным рынкам как по перечню инструментов, так и по объемам сделок¹⁵. Однако эксперты утверждают, что именно благодаря неразвитости рынка ПФИ мировой финансовый кризис 2008 г. не оказал разрушительного воздействия на экономику и финансовую систему России¹⁶.

Как считают Е.Л. Логинов и В.Е. Логинова производные финансовые инструменты в России используются преимущественно для снижения рисков по валютным операциям и частично в спекулятивных целях, и такие операции мало способствуют наращиванию инвестиционных ресурсов, то есть мультипликации инвестиционного капитала¹⁷. Мировой опыт показывает, что ПФИ могут использоваться как эффективный денежный инструмент для приумножения богатства за счет волнового эффекта [2].

¹⁴ Кривобок Р. За и против: эксперты обсудили правовое регулирование ПФИ в России // Российское агентство правовой и судебной информации.
URL: http://rapsinews.ru/banking_law_publication/20171025/280670901.html

¹⁵ Логинов Е.Л., Логинова В.Е. Деривативы в российской экономике: стратегические тренды управления асимметричностью распределенных рынков // *Финансы и кредит*. 2012. № 30. С. 26—33.

¹⁶ Кривобок Р. За и против: эксперты обсудили правовое регулирование ПФИ в России // Российское агентство правовой и судебной информации.
URL: http://rapsinews.ru/banking_law_publication/20171025/280670901.html

¹⁷ Логинов Е.Л., Логинова В.Е. Деривативы в российской экономике: стратегические тренды управления асимметричностью распределенных рынков // *Финансы и кредит*. 2012. № 30. С. 26—33.

Большая часть торговли ПФИ ведется в цифровой среде бирж, что обеспечивает возможности реализации хеджирования и оставляет большой простор для спекулятивных операций. Цифровизация может сыграть важную роль в развитии организационно-экономических механизмов мультипликации капитала на основе ПФИ. Учитывая многообразие ПФИ и их функциональных возможностей, Е.Л. Логинов и В.Е. Логинова говорят о создании распределенной мультисервисной гиперсреды для концентрации финансовых ресурсов под контролем государства и о сетевом управлении процессом создания ПФИ¹⁸.

В [10] показано, что принятие соответствующих законодательных и нормативно-правовых актов является необходимым, но недостаточным условием для формирования и использования экономического потенциала рынка ПФИ, представляющего собой комплекс возможностей, конкурентных преимуществ, средств и источников развития этого рынка. Для активизации экономического потенциала рынка ПФИ должна быть проведена совокупность организационно-экономических преобразований, требующих активной поддержки регулирующих органов.

Выводы

Перспективы развития ПФИ в России в значительной мере связаны с выбором направлений регулирования. Институциональная составляющая системы регулирования имеет достаточно четкие контуры, чего нельзя сказать о функциональной составляющей. В российских реалиях не утратили актуальности такие вопросы, как формирование четкого понятийного аппарата, характеризующего спектр ПФИ — объектов регулирования, структурирование функционального поля на основе многокритериальной классификации. Решение этих вопросов необходимо для обеспечения прозрачности рынка ПФИ и формирования культуры отношений между участниками рынка.

По нашему мнению, основой системы регулирования ПФИ должен стать федеральный закон, проект которого должен быть разработан на основе структурирования проблем ПФИ, а более конкретные аспекты должны регулироваться подзаконными актами государственных органов, наделенных полномочиями по регулированию ПФИ.

¹⁸ Логинов Е.Л., Логинова В.Е. Деривативы в российской экономике: стратегические тренды управления асимметричностью распределенных рынков // *Финансы и кредит*. 2012. № 30. С. 26—33.

Регулирование ПФИ должно обеспечивать возможность решения с использованием этих инструментов экономических задач хозяйствующих субъектов и наращивание инвестиционных ресурсов экономики в целом. С учетом того, что участники рынка не всегда стремятся к полной определенности, прозрачности и жесткому регулированию, вопрос о том, в какой мере неразвитость регулирования сдерживает развитие рынка ПФИ, остается открытым. Так как противоположность ожиданий является основой функционирования рынка ПФИ, регулирование должно быть направлено на установление баланса между хеджированием и спекулятивными операциями.

Список литературы

1. *Stout L.A.* Why re-regulating derivatives can prevent another disaster. *Harvard Law School Forum on Corporate Governance*, 2009.
URL: <https://corpgov.law.harvard.edu/2009/07/21/how-deregulating-derivatives-led-to-disaster/>
2. *Varghese J.* Regulation of Financial Derivatives: Some Policy Considerations. *The IUP Law Review*, 2011, vol. 1, no. 3, pp. 27–42.
URL: https://papers.ssrn.com/sol3/papers.cfm?abstract_id=2063695
3. *Игнатов Я.Н.* История возникновения и природа расчетных форвардных контрактов в России // Актуальные проблемы российского права. 2011. № 2. С. 168—180. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/istoriya-vozniknoveniya-i-priroda-raschetnyh-forvardnyh-kontraktov-v-rossii>
4. *Дегтярь А.Е.* Субъекты государственного регулирования операций с производственными финансовыми инструментами (деривативами) в Российской Федерации, США и Европейском Союзе // *Colloquium-Journal*. 2019. № 6-11. С. 168—169.
5. *Данилов Ю.А.* Российский рынок производных финансовых инструментов: препятствия для развития и меры по их преодолению // *Экономическое развитие России*. 2018. Т. 25. № 4. С. 43—52.
URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/rossiyskiy-rynok-proizvodnyh-finansovyh-instrumentov-prepyatstviya-dlya-razvitiya-i-mery-po-ih-preodoleniyu>

6. *Denga S., Jain A.* Definition, Classification and Use of Derivative Financial Instruments. *Accounting and Finance. Institute of Accounting and Finance*, 2016, iss. 1, pp. 90–99.
7. *Матвеева Т.А.* Классификация производных финансовых инструментов // Интеллект. Инновации. Инвестиции. 2011. № 4. С. 89—93. URL: http://intellekt-izdanie.osu.ru/arch/eng/2011_n41.pdf
8. *Vygovskyy O.* Legal nature of derivatives and derivative securities as financial markets instruments. *Actual problems of international relations*, 2018, no. 137, pp. 58–64. URL: <https://doi.org/10.17721/apmv.2018.137.0.58-64>
9. *Stout L.A.* Derivatives and the Legal Origin of the 2008 Credit Crisis. *Harvard Business Law Review*, 2011, vol. 1, pp. 1–38. URL: <https://scholarship.law.cornell.edu/cgi/viewcontent.cgi?article=1822&context=facpub>
10. *Abuselidze G., Reznik N., Slobodianyk A., Prokhorova V.* Global Financial Derivatives Market Development and Trading on the Example of Ukraine. *SHS Web of Conferences*, 2020, vol. 74, no. 05001. URL: <https://doi.org/10.1051/shsconf/20207405001>

Информация о конфликте интересов

Мы, авторы данной статьи, со всей ответственностью заявляем о частичном и полном отсутствии фактического или потенциального конфликта интересов с какой бы то ни было третьей стороной, который может возникнуть вследствие публикации данной статьи. Настоящее заявление относится к проведению научной работы, сбору и обработке данных, написанию и подготовке статьи, принятию решения о публикации рукописи.

DERIVATIVES: CLASSIFICATION AND REGULATORY ISSUES

Lyudmila A. GUZIKOVA^{a,*},
Natal'ya A. KIM^b

^a Peter the Great St. Petersburg Polytechnic University,
St. Petersburg, Russian Federation
guzikova@mail.ru
<https://orcid.org/0000-0002-0925-1565>

^b Peter the Great St. Petersburg Polytechnic University,
St. Petersburg, Russian Federation
nata2052@mail.ru
ORCID: not available

* Corresponding author

Article history:

Article No. 260/2021
Received 10 May 2021
Received in revised
form 24 May 2021
Accepted 7 June 2021
Available online
30 August 2021

JEL classification:

E41, E51, G21

Keywords: derivative,
market regulation,
securities, futures,
hedging

Abstract

Subject. We investigate problems of development and regulation of derivative financial instruments (DFI) in Russia.

Objectives. The purpose is to consider trends in the regulation of derivatives.

Methods. The study draws on general scientific methods.

Results. Based on the analysis of best practices, we confirm the need to regulate derivative financial instruments and identify major requirements for the regulation. The paper describes the history and current state of DFI regulation in Russia, analyzes the opinions of researchers and experts regarding the government intervention in the DFI market functioning. Approaches to regulation are linked to the goals and objectives of market participants and macroeconomic functions of the market. The paper also shows mechanisms by which derivatives affect the level of systemic risk in the economy and proves the importance of organizational and economic transformations in the field of DFI.

Conclusions. The paper states priority tasks and practical steps in the regulation of DFI in Russia.

© Publishing house FINANCE and CREDIT, 2021

Please cite this article as: Guzikova L.A., Kim N.A. Derivatives: Classification and Regulatory Issues. *Finance and Credit*, 2021, vol. 27, iss. 8, pp. 1813–1827.

<https://doi.org/10.24891/fc.27.8.1813>

References

1. Stout L.A. Why re-regulating derivatives can prevent another disaster. *Harvard Law School Forum on Corporate Governance*, 2009.
URL: <https://corpgov.law.harvard.edu/2009/07/21/how-deregulating-derivatives-led-to-disaster/>

2. Varghese J. Regulation of Financial Derivatives: Some Policy Considerations. *The IUP Law Review*, 2011, vol. 1, no. 3, pp. 27–42.
URL: https://papers.ssrn.com/sol3/papers.cfm?abstract_id=2063695
3. Ignatov Ya.N. [The history and legal nature of forward contracts in Russia]. *Aktual'nye problemy rossiiskogo prava = Actual Problems of Russian Law*, 2011, no. 2, pp. 168–180.
URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/istoriya-vozniknoveniya-i-priroda-raschetnyh-forvardnyh-kontraktov-v-rossii> (In Russ.)
4. Degtyar' A.E. [Subjects of State regulation of operations with derivative financial instruments (derivatives) in the Russian Federation, the USA and the European Union]. *Colloquium-Journal*, 2019, no. 6-11, pp. 168–169. (In Russ.)
5. Danilov Yu.A. [Russian derivatives market: Obstacles for development and measures on their overcoming]. *Ekonomicheskoe razvitie Rossii = Russian Economic Developments*, 2018, vol. 25, no. 4, pp. 43–52.
URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/rossiyskiy-rynok-proizvodnyh-finansovyh-instrumentov-prepyatstviya-dlya-razvitiya-i-mery-po-ih-preodoleniyu> (In Russ.)
6. Denga S., Jain A. Definition, Classification and Use of Derivative Financial Instruments. *Accounting and Finance. Institute of Accounting and Finance*, 2016, iss. 1, pp. 90–99.
7. Matveeva T.A. [On derivatives classification]. *Intellekt. Innovatsii. Investitsii = Intellect. Innovation. Investments*, 2011, no. 4, pp. 89–93.
URL: http://intellekt-izdanie.osu.ru/arch/eng/2011_n41.pdf (In Russ.)
8. Vygovskyy O. Legal Nature of Derivatives and Derivative Securities as Financial Markets Instruments. *Actual Problems of International Relations*, 2018, no. 137, pp. 58–64.
URL: <https://doi.org/10.17721/apmv.2018.137.0.58-64>
9. Stout L.A. Derivatives and the Legal Origin of the 2008 Credit Crisis. *Harvard Business Law Review*, 2011, vol. 1, pp. 1–38.
URL: <https://scholarship.law.cornell.edu/cgi/viewcontent.cgi?article=1822&context=facpub>
10. Abuselidze G., Reznik N., Slobodanyk A., Prokhorova V. Global Financial Derivatives Market Development and Trading on the Example of Ukraine.

SHS Web of Conferences, 2020, vol. 74, no. 05001.

URL: <https://doi.org/10.1051/shsconf/20207405001>

Conflict-of-interest notification

We, the authors of this article, bindingly and explicitly declare of the partial and total lack of actual or potential conflict of interest with any other third party whatsoever, which may arise as a result of the publication of this article. This statement relates to the study, data collection and interpretation, writing and preparation of the article, and the decision to submit the manuscript for publication.