

pISSN 2071-4688
eISSN 2311-8709

Финансовая система

ПРИМЕНЕНИЕ КОМПЛЕКСНОГО ПОДХОДА В ПРОЦЕССЕ ФОРМИРОВАНИЯ ИНДИКАТОРОВ, ОТРАЖАЮЩИХ ФИНАНСОВУЮ БЕЗОПАСНОСТЬ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Людмила Михайловна БОРЩ ^{a,*}, Мир Абдул Каюм ДЖАЛАЛ ^b,
Амина Римасовна ЖАРОВА ^c

^a доктор экономических наук, профессор кафедры финансов и кредита,
Институт экономики и управления (структурное подразделение) Крымского федерального
университета им. В.И. Вернадского (КФУ им. В.И. Вернадского),
г. Симферополь, Республика Крым, Российская Федерация
l-borsch49@mail.ru
<http://orcid.org/0000-0001-7729-3022>
SPIN-код: 2189-7280

^b доктор экономических наук, профессор, заведующий кафедрой финансов и кредита,
Институт экономики и управления (структурное подразделение) Крымского федерального
университета им. В.И. Вернадского (КФУ им. В.И. Вернадского),
г. Симферополь, Республика Крым, Российская Федерация
akjallal@mail.ru
<https://orcid.org/0000-0002-6411-2672>
SPIN-код: 9016-1284

^c кандидат экономических наук, доцент кафедры финансов и кредита,
Институт экономики и управления (структурное подразделение) Крымского федерального
университета им. В.И. Вернадского (КФУ им. В.И. Вернадского),
г. Симферополь, Республика Крым, Российская Федерация
zharova4@gmail.com
<http://orcid.org/0000-0002-0936-7883>
SPIN-код: 1803-9886

* Ответственный автор

История статьи:

Рег. № 521/2020
Получена 14.09.2020
Получена
в доработанном виде
28.09.2020
Одобрена 12.10.2020
Доступна онлайн
27.11.2020

УДК 330.336.1
JEL: F52, G00, G18

Ключевые слова:

безопасность
финансовой системы,
устойчивое развитие,
финансовая система,

Аннотация

Предмет. Теоретические и методические подходы к формированию индикаторов финансовой безопасности.

Цели. Разработка методических подходов интегральной методики графических и балльных методов, индикаторов, позволяющих оценить финансовую безопасность.

Методология. Применялись комплексные методические подходы, интегральная методика, графические и балльные методы, общенаучные методы познания (абстракции, сравнительного анализа и экономико-статистический метод).

Результаты. Определены ключевые индикаторы финансовой безопасности. Выявлено, что для валютно-денежной системы наиболее существенной угрозой является недостаточный уровень монетизации. Разработана методика построения сводных единых показателей, характеризующих уровень финансовой безопасности.

Область применения. Результаты могут использоваться на уровне государства, регионов и муниципальных образований.

Выводы. Для обеспечения устойчивого социально-экономического развития государства необходимо использовать эффективные

индикаторы, бюджетно-чувствительные индикаторы, что позволит повысить обоснованность налоговой система принимаемых решений относительно финансовой безопасности.

© Издательский дом ФИНАНСЫ и КРЕДИТ, 2020

Для цитирования: Борщ Л.М., Джалал М.А.К., Жарова А.Р. Применение комплексного подхода в процессе формирования индикаторов, отражающих финансовую безопасность Российской Федерации // *Финансы и кредит*. — 2020. — Т. 26, № 11. — С. 2472 — 2500. <https://doi.org/10.24891/fc.26.11.2472>

Надвигающаяся мировая глобализация и интеграция мирового рыночного хозяйства является влиятельной силой и движущим фактором, определяющим ход развития мирового хозяйства. Совершенно очевидно, что глобализация начинает влиять на все сферы жизнедеятельности человечества, приобретая всеохватывающий и необратимый характер. В этих условиях все больше усиливается значимость финансов и финансовых отношений, поскольку от своевременного и полного обеспечения финансовыми ресурсами зависит эффективность функционирования той или иной системы и финансовой безопасности государства. Финансы теперь рассматриваются как самостоятельная система, требующая особого подхода к управлению и обеспечению защищенности от различных возникающих угроз. В связи с этим возрастает роль обеспечения финансовой безопасности как на уровне Российской Федерации, так и на уровне ее субъектов, секторов экономики, конкретного субъекта экономической деятельности и личности. Все это обуславливает необходимость изучения данной категории.

Следует отметить, что экономисты исследовали экономическую безопасность, не затрагивая финансовую систему, среди таких авторов А.С. Астахин, А.И. Новиков, А.В. Кузнецов [1], Л.И. Абалкин [2], И.П. Белозеров [3], Р.Б. Беркимбаев¹. Исследованиям инвестиционной безопасности и формирования консолидированного бюджета посвятили свои труды некоторые ученые, определяя перспективы развития экономики. Формирование консолидированного бюджета непосредственно влияет на финансово-экономическую безопасность, это отражено в работах таких авторов, как Л.М. Борщ [4, 5], Т.В. Вавакина², И.М. Голова [6]. Коммерческие банки становятся ключевыми факторами в российской финансовой системе безопасности, а их деятельность является постоянным живым процессом движения денег, это подтверждено в работах

¹ Беркимбаев Р.Б. Финансовая безопасность местного самоуправления — основа национальной безопасности // *Известия Оренбургского государственного аграрного университета*. 2007. № 4. С. 198 — 201.

² Вавакина Т.В. Финансовая безопасность как основа обеспечения безопасности национальной экономики // *Экономическая безопасность России: вызовы XXI века. Материалы II международной (заочной) научно-практической конференции*. Саратов: Российский экономический университет им. Г.В. Плеханова, 2017. С. 210 — 215.

С.К. Кудайбергеновой, Г.Б. Амангелди³, Н.В. Кудреватых⁴ [7], З.С. Кургановой, З.С. Хуртаевой [8].

Наличие сформированной системы органов, обеспечивающих финансовую безопасность государства, а также подготовленных специалистов новой формации, владеющих специализированными компетенциями в области финансовой деятельности, позволят предопределять угрозы и повышать уровень безопасности, что отражено в работах В.А. Лукоянова [9], Ш.М. Магомедова, Л.В. Иваницкой, М.В. Каратаева, М.В. Чистяковой⁵, Я.М. Миркина [10]. Для Российской Федерации нужна стабильность в финансовой системе, а главное — ее безопасность.

По мнению авторов, финансовая безопасность должна быть составляющей бюджетной, инвестиционной, кредитно-банковской, налоговой систем, динамики привлеченных средств организаций. Характеризовать данное понятие необходимо как экономическую категорию. Финансовая система вовлечена в непрерывный процесс движения денежных потоков в ходе производства и воспроизводства экономики. Основной целью обеспечения финансовой безопасности является защита национальных интересов и устойчивое социально-экономическое развитие государства.

Проанализируем уровень финансовой безопасности бюджетно-налоговой системы. Исходные данные для анализа представлены в *табл. 1*, а результаты анализа индикаторов финансовой безопасности бюджетно-налоговой системы — в *табл. 2*.

Первый индикатор применяется при определении пороговых значений долговых обязательств государства по отношению к валовому внутреннему продукту. Данный показатель имеет предельную норму 30%. По результатам анализа было выявлено, что реальные значения данного индикатора не превышали порогового. При этом наблюдается тенденция к росту: если на 01.01.2010 значение данного индикатора составляло 5,4%, то к началу 2015 г., благодаря ежегодному росту ВВП в темпе большем, чем темп роста внутреннего государственного долга, значение данного индикатора увеличилось на 3,75% и составило 9,14%. Исключением оказалось значение на начало 2016 г., когда анализируемый индикатор уменьшился на 0,36% относительно начала 2015 г. и составил 8,78%. В 2016 г. по сравнению с 2015 г. темп роста ВВП составил 105,09%, а темп роста внутреннего государственного долга за аналогичный период — 100,92%. Однако на начало 2017 г. отношение внутреннего государственного долга к ВВП вновь выросло и составило 9,29%, а на начало 2018 г. — уже 9,44%. В целом можно отметить, что данный индикатор свидетельствует об отсутствии угрозы со

³ Кудайбергенова С.К., Амангелди Г.Б. Анализ управления рентабельностью коммерческого банка // Актуальные вопросы экономики и управления. Материалы III международной научной конференции. М.: Буки-Веди, 2015. С. 39—43.

⁴ Кудреватых Н.В. Экономическая безопасность региона: учеб. пособ. СПб.: Интермедия, 2017. 168 с.

⁵ Магомедов Ш.М., Иваницкая Л.В., Каратаев М.В., Чистякова М.В. Финансовая безопасность России. Методические материалы. М.: Российская академия естественных наук, 2016. 59 с.

стороны накопления внутреннего государственного долга, поскольку пороговые значения в более чем три раза превышают реальные.

Проанализируем индикатор безопасности бюджетно-налоговой системы — отношение дефицита консолидированного бюджета к ВВП. Он дает возможность оценить масштабы бюджетной разбалансированности в национальной экономике. Финансовое состояние государства считается нормальным, если это соотношение не превышает 3%. В противном случае, как отмечают МВФ и Мировой банк, государство близко к дефолту.

По результатам проведенного анализа было выявлено, что Российская Федерация в 2011 и 2012 гг. получила профицит бюджета. В связи с этим значение данного индикатора равняется 0, поскольку в современных условиях получение профицита бюджета оценивается как негативное явление, свидетельствующее об излишней мобилизации доходов и неэффективности использования государственных фондов денежных средств. Следовательно, на уровень финансовой безопасности государства данный показатель в указанные годы не оказывал воздействия.

В 2009—2010 гг. значения исследуемого индикатора превысили пороговое, равное 3%. В 2010 г. превышение было незначительным (на 0,42%), в 2009 г. фактическое значение превысило пороговое более чем в два раза. Это было связано с тем, что в 2009 г. доходы бюджета сократились по сравнению с предыдущим годом, а расходы, напротив, выросли. Что касается 2013 и 2014 гг., то стоит отметить, что отношение дефицита бюджета к ВВП было оптимальным, то есть ниже порогового значения: на начало 2014 г. это отношение составило 1,16%, а на начало 2015 г. оказалось на 0,09% меньше аналогичного значения за предыдущий год. По результатам 2015—2016 гг. пороговое значение также было превышено. Это было связано с тем, что в 2015 г. реальные цены на нефть марки Brent были значительно ниже цены, которая была заложена в бюджете. В результате государство, по расчетам Министерства экономического развития РФ, недополучило 331 млрд руб. доходов, а поскольку сокращения расходной части бюджета не последовало, это привело к росту дефицита консолидированного бюджета. Примечательно, что к началу 2017 г. данное негативное явление в экономике не должно было повториться: Президент РФ в Послании Федеральному собранию заявил, что дефицит бюджета 2016 г. не должен превышать 3% ВВП, и что при этом недопустимо использование дополнительных заимствований из Резервного фонда или замороженной части накопительной пенсии. В связи с этим в марте 2016 г. федеральный бюджет был пересмотрен в сторону уменьшения расходов. Однако намеченных планов в 2016 г. достичь не удалось, и отношение дефицита консолидированного бюджета к ВВП составило 3,65%. Положительная динамика наметилась лишь в 2017 г.: благодаря оптимизации бюджета в пользу значительного снижения дефицита консолидированного бюджета (с 3 142,1 млрд руб. в 2016 г. до 1 349,1 млрд руб. в 2017 г., то есть на 57,06%) значение исследуемого индикатора составило 1,47%.

Отношение внутреннего долга к налоговым поступлениям является следующим индикатором безопасности бюджетно-налоговой системы. Он не должен превышать 30%. Однако по данным *табл. 3* видно, что за весь анализируемый период, за исключением 2010 г., реальное значение данного индикатора превышало пороговое. При этом наблюдается тенденция к росту данного индикатора, что является негативным моментом и представляет собой угрозу для финансовой безопасности государства. Так, на начало 2011 г. внутренний государственный долг составлял 32,44% налоговых поступлений. На начало 2012 г. превышение порогового значения составило 8,07%. На начало 2013 г. значение индикатора увеличилось на 1,1% по сравнению с предыдущим годом. На начало 2014 г. реальное значение индикатора возросло еще на 4,66%, составив 43,83%. На начало 2015 г. отношение внутреннего долга к налоговым поступлениям составило 50,36%, что в 1,7 раза больше порогового значения. Это свидетельствует о том, что больше половины объема задолженностей государства перед населением и предприятиями, являющимися держателями государственных ценных бумаг, погашается за счет налоговых платежей. Снижение значения показателя к началу 2016 г. до 46,6% хоть и является положительной тенденцией, но не позволяет стабилизировать ситуацию в бюджетно-налоговой системе, поскольку превышение реального значения над пороговым составляет 1,6 раза. К началу 2017 г. значение индикатора снова возросло, составив 50,54%, а к началу 2018 г. незначительно снизилось, однако при этом превышение фактического значения над пороговым составило 15,52%. Сложившаяся ситуация свидетельствует о низкой платежеспособности государства, что представляет собой угрозу финансовой безопасности страны.

Одним из основных факторов экономического роста и укрепления финансовой системы являются инвестиции в основной капитал по отношению к ВВП. С помощью этого индикатора определяется привлекательность российской экономики для инвесторов. Так, данные *табл. 4* показывают, что за весь анализируемый период реальное значение исследуемого индикатора не удовлетворяет целевым ориентирам в виде 25%, что является неблагоприятной ситуацией. На *рис. 1* представлена динамика инвестиций в основной капитал и ВВП.

Среди всего анализируемого периода наибольшее значение индикатора наблюдалось в 2009 г., когда составило 20,55%. В 2010 г. доля инвестиций в основной капитал в ВВП снизилась на 0,79%, в 2011 г. еще на 1,46% по сравнению с предыдущим годом. В 2012 г. наблюдался незначительный рост доли инвестиций в основной капитал, однако после ухудшения макроэкономических условий, в особенности произошедших в 2014 г., их удельный вес в структуре ВВП неуклонно сокращается. Так, если на начало 2013 г. значение индикатора составляло 18,46%, то на начало 2016 г. оно равнялось уже 16,7%. Это на 1,77% ниже значения на начало 2013 г., что является достаточно ощутимым для экономики⁶.

⁶ Обзор банковского сектора Российской Федерации (Интернет-версия): Аналитические показатели. URL: http://www.cbr.ru/analytics/bank_system/obs_1404.pdf

Нехватка инвестиций ведет к уменьшению воспроизводственных процессов, что в свою очередь влияет на снижение уровня налогообложения, а ведь именно налоги являются источником формирования консолидированного бюджета. На начало 2017 г. отношение инвестиций в основной капитал к ВВП составило 17,12%, что на 0,42% больше аналогичного значения предыдущего года, а на начало 2018 г. значение данного индикатора равнялось уже 17,35%. Таким образом, наблюдается некоторое улучшение в отношении инвестиций в основной капитал к ВВП, однако полученные результаты не соответствуют нижней границе порогового значения, равного 25%.

На основании проведенного анализа можно сделать вывод о том, что для бюджетно-налоговой системы характерны следующие угрозы: превышение фактического отношения внутреннего государственного долга к налоговым поступлениям над максимально допустимым уровнем более чем в 1,5 раза, недостаточная доля инвестиций в структуре ВВП.

Следующим этапом оценки финансовой безопасности Российской Федерации является оценка безопасности кредитно-банковской системы. Исходные данные для анализа представлены в *табл. 3*, а результаты анализа индикаторов финансовой безопасности кредитно-банковской системы — в *табл. 4*.

В *табл. 4* с 2010 по 2018 г. индикаторы финансовой безопасности не превышали предельную норму в 12%. Следует отметить, что наблюдается тенденция к снижению. Позитивное состояние банковского сектора наблюдалось на начало 2010 г., когда норматив достаточности капитала банков составлял 18,1%. Затем на протяжении пяти лет происходило снижение, по результатам которого на начало 2015 г. значение данного показателя составило 12,5%. Положительной тенденцией является рост данного показателя на 0,2% к началу 2016 г. и еще на 0,4% к началу 2017 г. Однако на начало 2018 г. значение норматива достаточности капитала снова снизилось, составив 12,1%. Данный анализ показателей указывает на повышенный уровень безопасности при снижении реального показателя достаточности капитала.

Проведен анализ еще одного индикатора банковской системы — отношения совокупных активов банковской системы к ВВП. Пороговое значение данного показателя соответствовало пороговым 80% только в последние четыре года. В развитых странах данный показатель гораздо выше и составляет 220—320%⁷.

Проанализируем индикатор финансовой безопасности кредитно-банковской системы, выраженный в отношении собственного капитала банков к ВВП. По темпам роста собственного капитала коммерческих банков в 2014 г. ситуация изменилась, фактическое отношение собственного капитала к ВВП вошло в пороговое значение, всего на 0,01% превысив его нижнюю границу. В 2015—2017 гг. индикатор также удовлетворял пороговому значению, но при этом

⁷ Магомедов Ш.М., Иваницкая Л.В., Каратаев М.В., Чистякова М.В. Финансовая безопасность России. Методические материалы. М.: Российская академия естественных наук, 2016. 59 с.

наблюдается его неустойчивая динамика. Поэтому коммерческим банкам необходимо наращивать объемы собственного капитала.

Динамика рентабельности собственного капитала банков представлена на *рис. 2*.

Значение показателя рентабельности собственного капитала банков свидетельствует о том, что значение показателя в 2015 г. усугубляется, составив 2,13%. Это наименьшее значение исследуемого индикатора за анализируемый период.

В 2016 г. коммерческим банкам удалось увеличить объемы получаемой прибыли более чем в 4,8 раза по сравнению с 2015 г., за счет чего рентабельность собственного капитала увеличилась до 9,9%, однако к 2017 г. прибыль банков снова снизилась, составив 798,7 млрд руб., что на 14,09% меньше аналогичного значения на 2016 г. В связи с этим рентабельность собственного капитала также сократилась, составив на начало 2018 г. 8,5%. Таким образом, можно сделать вывод о том, что снижение прибыли в банках делает их уязвимыми и они подвергаются угрозам.

Динамика рентабельности активов банков представлена на *рис. 3*.

Следует отметить, что в 2016 г. значения данного индикатора удовлетворяют порогу, к 2014 г. рентабельность активов банков, по данным Банка России, составила 0,76%, а в 2015 г. — 0,23%, что является критическим значением и характеризует деятельность банковской системы как неудовлетворительную. В 2017 г. рентабельность активов банковской системы была ниже порогового значения и составляла 0,94%. Стоит отметить, что за 2009—2017 гг. доля нерезидентов в совокупных активах банковской системы не превышает 7% при пороговых 25%. Это является положительным моментом, свидетельствующим о том, что на развитие банковской системы Российской Федерации не оказывается внешнее негативное воздействие. Динамика средств, привлеченных от организаций-нерезидентов, и совокупных активов банковской системы представлена на *рис. 4*.

На основании проведенного анализа можно сделать вывод о том, что на безопасность кредитно-банковской системы негативно влияет сокращение объемов получаемой банками прибыли.

Дальнейшая оценка финансовой безопасности государства проводится в разрезе безопасности валютно-денежной системы. Исходные данные для анализа представлены в *табл. 5*, индикаторы финансовой безопасности валютно-денежной системы отражены в *табл. 6*.

Анализ уровня монетизации показывает, что предельное значение будет в диапазоне 50—70%. На протяжении всего рассматриваемого периода фактический диапазон значений индикатора оказывается неудовлетворительным, поскольку значения не дотягивают до нижней границы порогового интервала.

При этом выраженных изменений в показателях исследуемого периода не наблюдается. Однако стоит подчеркнуть, что с 2015 г. наблюдается рост уровня монетизации, благодаря чему значение исследуемого индикатора к 2017 г. составило 46,11%. За весь период 2009–2017 гг. данное значение является наивысшим. Стоит отметить, что в среднем в мире коэффициент монетизации экономики составляет 70–80%⁸, в связи с чем у России не лучшее положение. Увеличение монетизации открывает банковской системе возможности более эффективно управлять процессами, принимать участие в инвестиционных проектах и развиваться, создавая подушку устойчивости и безопасности.

Уровень инфляции входит в группу ценовых индикаторов. При этом пороговые значения для ряда периодов будут различаться. Так, до 2014 г. пороговым значением, превышение которого будет свидетельствовать об угрозе финансовой безопасности, является 6%, а с 2014 г. — 4%. По результатам анализа было выявлено, что только в 2017 г. удалось снизить инфляцию до уровня, который не превосходит пороговое значение, — она составила 2,52%. Примечательно, что с 2014 г. наблюдался резкий скачок уровня инфляции. В 2015 г. ситуация усугубилась, и уровень инфляции составил уже 12,91%, что является наибольшим значением за весь анализируемый период. И это при том, что с 2014 г. пороговое значение было снижено до 4%.

Прирост денежной массы имеет характерные изменения в объемах и структуре. Данный индикатор был на уровне, удовлетворяющем пороговому (для 2011 г. порог был равен 18,78%, а для 2012 г. — 16,1%). В 2015 г. прирост денежной массы увеличился на 11,64%, в 2016 г. — на 6,17%, в 2017 г. — на 2,05%. Сложившаяся ситуация свидетельствует о том, что наращивание денежной массы в Российской Федерации происходит недостаточными темпами, которые не удовлетворяют реальным потребностям экономики.

Далее оценим уровень финансовой безопасности, для этого переведем реальные коэффициенты в сопоставимые величины с помощью нормативных значений показателей и направления их оптимизации. Для индикаторов, которые показывают увеличение, фактическое значение необходимо разделить на пороговое. Для индикаторов, в которых произошло уменьшение, пороговое значение необходимо разделить на фактическое.

Расчет сопоставимых величин представлен в *табл. 7–9*.

Рассчитаем единый показатель бюджетно-налоговой системы ($EP_{БНС}$) за анализируемый период:

$$EP_{БНС\ 2009} = 8,0472 / 4 = 2,0118;$$

$$EP_{БНС\ 2010} = 7,3168 / 4 = 1,8292;$$

$$EP_{БНС\ 2011} = 5,8358 / 4 = 1,459;$$

⁸ Официальный сайт Министерства финансов Российской Федерации. URL: <http://www.minfin.ru>

$$EP_{БНС\ 2012} = 5,6124 / 4 = 1,4031;$$

$$EP_{БНС\ 2013} = 7,841 / 4 = 1,9603;$$

$$EP_{БНС\ 2014} = 7,3889 / 4 = 1,8472;$$

$$EP_{БНС\ 2015} = 5,6142 / 4 = 1,4036;$$

$$EP_{БНС\ 2016} = 5,3301 / 4 = 1,3325;$$

$$EP_{БНС\ 2017} = 6,5771 / 4 = 1,6443.$$

Первый из рассмотренных единых показателей — единый показатель безопасности бюджетно-налоговой системы — превысил свой норматив, равный 1. Сопоставление реального значения такого показателя, как отношение внутреннего государственного долга к ВВП с его пороговым значением привело к значительному превышению единого показателя нормативного значения, равного 1. Наибольшее значение единого показателя бюджетно-налоговой системы наблюдалось в 2009 г., когда из четырех минимально необходимых баллов было набрано 8,0472. Наименьшее значение наблюдалось в 2016 г., когда сумма баллов составила 5,3301, а единый показатель равнялся 1,3325.

Отношение внутреннего долга к налоговым поступлениям только в 2009 г. удовлетворяло пороговому значению, а его сопоставимый показатель был выше 1 и равнялся 1,1918. Что касается такого индикатора, как отношение инвестиций в основной капитал к ВВП, то на протяжении всего анализируемого периода его фактические значения не удовлетворяли минимальному пороговому значению, равному 25%, в связи с чем данный сопоставимый показатель был меньше 1.

Рассчитаем единый показатель кредитно-банковской системы ($EP_{КБС}$) за анализируемый период:

$$EP_{КБС\ 2009} = 9,5913 / 6 = 1,5986;$$

$$EP_{КБС\ 2010} = 10,641 / 6 = 1,7735;$$

$$EP_{КБС\ 2011} = 11,4823 / 6 = 1,9137;$$

$$EP_{КБС\ 2012} = 10,5933 / 6 = 1,7656;$$

$$EP_{КБС\ 2013} = 10,1289 / 6 = 1,6881;$$

$$EP_{КБС\ 2014} = 8,0702 / 6 = 1,345;$$

$$EP_{КБС\ 2015} = 7,4762 / 6 = 1,246;$$

$$EP_{КБС\ 2016} = 10,0092 / 6 = 1,6682;$$

$$EP_{КБС\ 2017} = 11,5516 / 6 = 1,9253.$$

Единый показатель безопасности кредитно-банковской системы, как и единый показатель безопасности бюджетно-налоговой системы на протяжении всего анализируемого периода был больше 1. Наибольшее значение показателя наблюдалось на начало 2018 г. и равнялось 1,9253, наименьшее значение пришлось на начало 2016 г., когда при нормативном значении в 6 баллов сумма баллов составила 7,4762, единый показатель составил 1,246.

Среди индикаторов безопасности кредитно-банковской системы на протяжении всего анализируемого периода только значение норматива достаточности капитала банков превышало пороговое, что является положительным в части определения финансовой безопасности государства. Однако наблюдается отрицательная динамика, при которой значение данного индикатора с 18,1%, характерных для российской банковской системы на начало 2010 г., снизилось до 12,1% к началу 2018 г.

Примечательно, что реальное значение индикатора «отношение совокупных активов банковской системы к ВВП» имеет противоположную динамику. Если на начало 2010 г. данный индикатор был на 4,16% меньше нижней границы порогового значения, на начало 2012 г. до нижней границы порогового значения не хватало 10,95%, на начало 2014 г. — всего 1,48%, а на начало 2015 г. фактическое значение анализируемого индикатора вошло в пороговый интервал, равный 80—100%, в связи с чем его сопоставимый показатель равнялся 1. Аналогичная ситуация сохранилась до конца анализируемого периода, то есть в 2014—2017 гг. сопоставимый показатель соотношения обобщенных активов банков к ВВП равнялся 1.

Схожая ситуация наблюдалась и с индикатором «отношение совокупного капитала банков к ВВП». Только в 2011—2013 гг. фактическое значение не входило в пороговый интервал, в связи с чем сопоставимые показатели были ниже 1. В 2009, 2010, а также в 2014—2017 гг. сопоставимый показатель равнялся 1, поскольку полученные фактические значения входили в интервал 10—15%.

Рентабельность собственного капитала банков только в 2011—2012 гг. удовлетворяла пороговому значению, в связи с чем сопоставимый показатель превысил 1. Что касается рентабельности активов банков, то с данным индикатором ситуация была несколько лучше: в 2010, 2013 и 2016 гг. сопоставимый показатель превышал 1, а в 2011 и 2012 гг. составил 2,0376 и 2,0438 соответственно.

Рассчитаем единый показатель валютно-денежной системы ($EP_{ВДС}$) за анализируемый период:

$$EP_{ВДС\ 2009} = 2,4226 / 3 = 0,8075;$$

$$EP_{ВДС\ 2010} = 3,2023 / 3 = 1,0674;$$

$$EP_{ВДС\ 2011} = 3,088 / 3 = 1,0293;$$

$$EP_{ВДС\ 2012} = 2,4464 / 3 = 0,8155;$$

$$EP_{ВДС\ 2013} = 2,3653 / 3 = 0,7884;$$

$$EP_{ВДС\ 2014} = 1,2196 / 3 = 0,4065;$$

$$EP_{ВДС\ 2015} = 1,6472 / 3 = 0,5491;$$

$$EP_{ВДС\ 2016} = 2,2339 / 3 = 0,7446;$$

$$EP_{ВДС\ 2017} = 3,3462 / 3 = 1,1154.$$

Единый показатель безопасности валютно-денежной системы только в 2010, 2011 и 2017 гг. превышал нормативное значение, равное 1. В 2010–2011 гг. это обосновывалось тем, что прирост денежной массы составил 31,07% и 20,95% по сравнению с 2009 и 2010 гг. Соответственно, при минимальном нормативе, равном для 2010 г. 18,78% и для 2011 г. — 16,1%, это обеспечило превышение значения сопоставимого показателя по данному индикатору норматива. В 2017 г. превышение единого показателя безопасности валютно-денежной системы нормативного значения, равного 1, было обосновано тем, что сопоставимый показатель по индикатору «уровень инфляции» превышал 1. В остальные годы сопоставимые показатели были ниже 1, что было обусловлено их неудовлетворительными фактическими значениями, которые были ниже пороговых.

Таким образом, наибольший единый показатель безопасности валютно-денежной системы был в 2017 г., а наименьший — в 2014 г.

На основании проведенных расчетов можно отметить, что среди трех групп индикаторов финансовой безопасности государства для Российской Федерации наибольшую угрозу представляют показатели безопасности валютно-денежной системы, поскольку они менее стабильны в динамике и более других не соответствуют нормативным значениям.

Рассчитаем общее количество баллов в результате суммирования единых показателей по каждой из групп, характеризующих финансовую безопасность государства (табл. 10).

Сумма баллов, рассчитанная по единым показателям, характеризующим финансовую безопасность государства, показывает, что ее уровень в Российской Федерации постоянно изменяется. При этом наибольший уровень финансовой безопасности зафиксирован на начало 2018 г., поскольку для данного периода характерно значительное превышение единых показателей безопасности

бюджетно-налоговой и кредитно-банковской систем нормативного значения, а наименьший уровень был характерен для Российской Федерации на начало 2016 г.

Рассчитаем интегральный показатель финансовой безопасности Российской Федерации ($ИП_{ФБ}$) за 2009—2017 гг.

$$ИП_{ФБ\ 2009} = 4,4179 / 3 = 1,4726;$$

$$ИП_{ФБ\ 2010} = 4,6701 / 3 = 1,5567;$$

$$ИП_{ФБ\ 2011} = 4,4020 / 3 = 1,4673;$$

$$ИП_{ФБ\ 2012} = 3,9841 / 3 = 1,328;$$

$$ИП_{ФБ\ 2013} = 4,4368 / 3 = 1,4789;$$

$$ИП_{ФБ\ 2014} = 3,5988 / 3 = 1,1996;$$

$$ИП_{ФБ\ 2015} = 3,1987 / 3 = 1,0662;$$

$$ИП_{ФБ\ 2016} = 3,7454 / 3 = 1,2485;$$

$$ИП_{ФБ\ 2017} = 4,6849 / 3 = 1,5616.$$

Интегральный показатель финансовой безопасности государства на протяжении всего анализируемого периода был больше 1. Это свидетельствует о том, что Российская Федерация является финансово безопасным государством. Несмотря на неудовлетворительные значения индикаторов валютно-денежной системы, а также некоторых индикаторов кредитно-банковской и бюджетно-налоговой систем, значение интегрального показателя получилось достаточно высоким. Это было связано с тем, что положительное влияние одних индикаторов перекрыло негативное влияние других.

Проведем ранжирование полученных интегральных показателей и определим, в каком из анализируемых периодов уровень финансовой безопасности Российской Федерации был самым высоким, а в каком — самым низким. Так, на первом месте со значением интегрального показателя, равным 1,5616, оказался 2017 г.; на втором месте было значение финансовой безопасности на 2010 г.; третье место занял 2009 г. со значением 1,4726; четвертое место — 2013 г.; пятое место — 2011 г. со значением интегрального показателя 1,4673; шестое место — 2012 г.; седьмое место занял 2016 г. благодаря интегральному показателю, равному 1,2485; восьмое место — 2014 г.; девятое место — 2015 г. с наихудшим уровнем финансовой безопасности, равным 1,0662.

Отразим уровень финансовой безопасности графическим способом.

Для простоты представления необходимо в *табл. 10*. выбрать максимальное значение по каждому единичному показателю и затем каждое значение в строке разделить на максимальное значение этой строки. Результаты приведены в *табл. 11*.

На *рис. 5* и *6* представлены графические отображения оценки уровня финансовой безопасности Российской Федерации за 2009—2017 гг.

В результате проведенных расчетов можно сказать, что наибольший уровень финансовой безопасности Российской Федерации был в 2017 г., как и при расчете интегрального показателя финансовой безопасности. На втором месте 2010 г. с оценкой 0,7517. На третьем — 2011 г. с оценкой 0,6698. На четвертом — 2013 г. с оценкой 0,6279. На пятом — 2009 г. с оценкой 0,6257. На шестом — 2012 г. с оценкой 0,5283. На седьмом — 2016 г. с оценкой 0,4629. На восьмом — 2014 г. с оценкой 0,3573. На девятом месте 2015 г. с оценкой 0,3233.

Для оценки уровня финансовой безопасности Российской Федерации проведем также балльную оценку единых показателей финансовой безопасности. Для этого по каждому единому показателю проведем ранжирование (полученные значения в порядке убывания) при этом наибольшему показателю поставим 9 баллов, а наименьшему — 1 балл. Затем найдем сумму полученных баллов и тем самым определим, в каком году уровень финансовой безопасности Российской Федерации был наибольшим, а в каком году наименьшим. Результаты анализа представим в *табл. 12*.

Таким образом, исходя из полученных баллов, было выявлено, что в 2017 г. уровень финансовой безопасности Российской Федерации был наивысшим, при этом балльная его оценка составила 23 балла. На втором месте находится 2010 г. с 21 баллами. Третье место занял 2011 г., в котором единые показатели безопасности получили 19 баллов. На четвертом и пятом местах расположились 2009 и 2013 гг., поскольку по результатам балльной оценки они получили равную сумму баллов — 17. На шестом месте — 2012 г. с суммой баллов, равной 14. На седьмом месте — 2014 г., 10 баллов. На восьмом месте — 2016 г. с 8 баллами. На девятом месте — 2015 г., в котором уровень финансовой безопасности по единым показателям безопасности был оценен в 6 баллов.

Проведем сравнительную характеристику результатов оценки уровня финансовой безопасности Российской Федерации. Для этого на *рис. 7* представим рейтинги, определенные индикаторным, графическим и балльным методами.

Согласно проведенной оценке по трем методикам было выявлено, что на 2017 г. уровень финансовой безопасности Российской Федерации был наивысшим. Что касается восьмого места, то здесь наблюдается обратная ситуация: индикаторный и балльный метод определяют 2014 г., а графический — 2016 г.

Рассматривая финансы и финансовую систему, следует отметить, что система выделена как самостоятельный сегмент экономики, особо реагирующий на

мировую финансово-экономическую ситуацию, развитость финансовых рынков. Сформированный подход к оценке финансовой безопасности на уровне государства и его регионов базируется на анализе кредитно-банковской системы, бюджетно-налоговой системы, отношений консолидированного бюджета к ВВП, отношений внутреннего государственного долга к ВВП, инвестиций в основной капитал. В целях обеспечения стабильности развития финансовой системы и снижения рисков необходимо применение эффективных чувствительных индикаторов, позволяющих своевременно выявлять уровень безопасности.

По результатам анализа, проведенного индикаторным и графическим методами, было выявлено пять совпадений в рейтинге уровня финансовой безопасности Российской Федерации. По результатам анализа, проведенного индикаторным, балльным методами, было выявлено семь совпадений. Следовательно, можно сделать вывод о том, что проведенная оценка уровня финансовой безопасности является корректной и достоверной.

Для бюджетно-налоговой системы характерны следующие угрозы: превышение более чем в 1,5 раза фактического отношения внутреннего государственного долга к налоговым поступлениям, недостаточная доля инвестиций в структуре ВВП. На безопасность кредитно-банковской системы негативно влияет сокращение объемов получаемой банковскими учреждениями прибыли, что в сложившихся условиях представляет собой угрозу финансовой безопасности. Для валютно-денежной системы наиболее существенной угрозой является недостаточный уровень монетизации, вызванный дефицитом денежной массы.

Формирование сильной системы управления банковскими активами повысит конкурентоспособность, обеспечит безопасность кредитно-банковской системы. Единый показатель безопасности бюджетно-налоговой системы на протяжении всего анализируемого периода составлял больше 1, что говорит о финансовой безопасности.

Расчет по единым показателям отражает состояние финансовой безопасности государства, показывает, что ее уровень в Российской Федерации постоянно изменяется. При этом наибольший уровень финансовой безопасности зафиксирован на начало 2018 г., поскольку для данного периода характерно значительное превышение единых показателей безопасности бюджетно-налоговой и кредитно-банковской систем.

Интегральный показатель финансовой безопасности государства на протяжении всего анализируемого периода был больше 1, что свидетельствует о том, что Российская Федерация является финансово безопасным государством.

Таблица 1**Исходные данные для анализа индикаторов финансовой безопасности бюджетно-налоговой системы Российской Федерации****Table 1****Initial data for analysis of the Russian fiscal system financial security indicators**

Дата	Внутренний государственный долг, млрд руб.	Дефицит консолидированного бюджета, млрд руб.	Налоговые поступления, млрд руб.	Сумма инвестиций в основной капитал, млрд руб.	Валовой внутренний продукт, млрд руб.
01.01.2010	2 094,73	2 448,6	8 321,5	7 976,01	38 807,2
01.01.2011	2 940,39	1 584,7	9 064,94	9 152,1	46 308,5
01.01.2012	4 190,55	Профицит 860,7	11 006,48	11 035,7	60 282,5
01.01.2013	4 977,9	Профицит 260,4	12 707,66	12 586,1	68 163,9
01.01.2014	5 722,24	848,2	13 056,62	13 450,24	73 133,9
01.01.2015	7 241,17	845,6	14 379,45	13 902,65	79 199,7
01.01.2016	7 307,61	2 819,5	15 681,68	13 897,19	83 232,6
01.01.2017	8 003,46	3 142,1	15 835,16	14 748,85	86 148,6
01.01.2018	8 689,64	1 349,1	19 089,66	15 966,8	92 037,2

Источник: авторская разработка по материалам: Обзор банковского сектора Российской Федерации (Интернет-версия): Аналитические показатели.

URL: http://www.cbr.ru/analytics/bank_system/obs_1404.pdf; Обзор банковского сектора

Российской Федерации (Интернет-версия): Аналитические показатели.

URL: http://www.cbr.ru/analytics/bank_system/obs_1602.pdf; Официальный сайт Ассоциации

российских банков. URL: <http://arb.ru/>; Официальный сайт Министерства финансов Российской

Федерации. URL: <http://www.minfin.ru>

Source: Authoring, based on Overview of the banking sector of the Russian Federation (online version): Analytical indicator. URL: http://www.cbr.ru/analytics/bank_system/obs_1404.pdf;

Overview of the banking sector of the Russian Federation (online version): Analytical indicator.

URL: http://www.cbr.ru/analytics/bank_system/obs_1602.pdf; Official website of the Association

of Russian banks. URL: <http://arb.ru/>; Official website of the Ministry of Finance of the Russian

Federation. URL: <http://www.minfin.ru>

Таблица 2**Индикаторы финансовой безопасности бюджетно-налоговой системы Российской Федерации****Table 2****The Russian fiscal system financial security indicators**

Дата	Отношение внутреннего государственного долга к ВВП, %	Отношение дефицита консолидированного бюджета к ВВП, %	Отношение внутреннего долга к налоговым поступлениям, %	Отношение инвестиций в основной капитал к ВВП, %
01.01.2010	5,4	6,31	25,17	20,55
01.01.2011	6,35	3,42	32,44	19,76
01.01.2012	6,95	0	38,07	18,31
01.01.2013	7,3	0	39,17	18,46
01.01.2014	7,82	1,16	43,83	18,39
01.01.2015	9,14	1,07	50,36	17,55
01.01.2016	8,78	3,39	46,6	16,7
01.01.2017	9,29	3,65	50,54	17,12
01.01.2018	9,44	1,47	45,52	17,35

Источник: авторская разработка по материалам: Обзор банковского сектора Российской Федерации (Интернет-версия): Аналитические показатели.

URL: http://www.cbr.ru/analytics/bank_system/obs_1404.pdf; Обзор банковского сектора

Российской Федерации (Интернет-версия): Аналитические показатели.

URL: http://www.cbr.ru/analytics/bank_system/obs_1602.pdf; Официальный сайт Ассоциации российских банков. URL: <http://arb.ru/>; Официальный сайт Министерства финансов Российской Федерации. URL: <http://www.minfin.ru>

Source: Authoring, based on Overview of the banking sector of the Russian Federation (online version): Analytical indicators. URL: http://www.cbr.ru/analytics/bank_system/obs_1404.pdf; Overview of the banking sector of the Russian Federation (online version): Analytical indicators. URL: http://www.cbr.ru/analytics/bank_system/obs_1602.pdf; Official website of the Association of Russian Banks. URL: <http://arb.ru/>; Official website of the Ministry of Finance of the Russian Federation. URL: <http://www.minfin.ru>

Таблица 3**Исходные данные для анализа индикаторов финансовой безопасности кредитно-банковской системы Российской Федерации****Table 3****Initial data for analysis of the Russian banking system financial security indicators**

Дата	Норматив достаточности капитала банков, %	Собственный капитал банков, млрд руб.	Совокупные активы банков, млрд руб.	ВВП, млрд руб.	Прибыль банков, млрд руб.	Средства, привлеченные от организаций-нерезидентов, млрд руб.
01.01.2010	18,1	4 620,6	29 430	38 807,2	205,1	1 430,8
01.01.2011	15,2	4 732,3	33 804,6	46 308,5	573,4	1 704,6
01.01.2012	14,7	5 242,1	41 627,5	60 282,5	848,2	1 924,3
01.01.2013	13,7	6 112,9	49 509,6	68 163,9	1 011,9	2 750,8
01.01.2014	13,5	7 064,3	57 423,1	73 133,9	993,6	3 271,2
01.01.2015	12,5	7 928,4	77 653	79 199,7	589,1	5 143,3
01.01.2016	12,7	9 008,6	82 999,7	83 232,6	192	5 130,4
01.01.2017	13,1	9 387,1	80 063,3	86 148,6	929,7	3 927,7
01.01.2018	12,1	9 397,3	85 191,8	92 037,2	798,7	3 094,7

Источник: авторская разработка по материалам: Обзор банковского сектора Российской Федерации (Интернет-версия): Аналитические показатели.

URL: http://www.cbr.ru/analytics/bank_system/obs_1404.pdf; Обзор банковского сектора Российской Федерации (Интернет-версия): Аналитические показатели.

URL: http://www.cbr.ru/analytics/bank_system/obs_1602.pdf; Официальный сайт Ассоциации российских банков. URL: <http://arb.ru/>; Официальный сайт Министерства финансов Российской Федерации. URL: <http://www.minfin.ru>

Source: Authoring, based on Overview of the banking sector of the Russian Federation (online version): Analytical indicators. URL: http://www.cbr.ru/analytics/bank_system/obs_1404.pdf; Overview of the banking sector of the Russian Federation (online version): Analytical indicators. URL: http://www.cbr.ru/analytics/bank_system/obs_1602.pdf; Official website of the Association of Russian Banks. URL: <http://arb.ru/>; Official website of the Ministry of Finance of the Russian Federation. URL: <http://www.minfin.ru>

Таблица 4**Индикаторы финансовой безопасности кредитно-банковской системы Российской Федерации****Table 4****The Russian banking system financial security indicators**

Дата	Норматив достаточности капитала банков, %	Отношение совокупных активов банковской системы к ВВП, %	Отношение собственного капитала банков к ВВП, %	Рентабельность собственного капитала банков, %	Рентабельность активов банков, %	Доля нерезидентов в совокупных активах банковской системы, %
01.01.2010	18,1	75,84	11,91	4,44	0,7	4,86
01.01.2011	15,2	73	10,22	12,12	1,7	5,04
01.01.2012	14,7	69,05	8,7	16,18	2,04	4,62
01.01.2013	13,7	72,63	8,97	16,55	2,04	5,56
01.01.2014	13,5	78,52	9,66	14,06	1,73	5,7
01.01.2015	12,5	98,05	10,01	7,43	0,76	6,62
01.01.2016	12,7	99,72	10,82	2,13	0,23	6,18
01.01.2017	13,1	92,94	10,9	9,9	1,16	4,91
01.01.2018	12,1	92,56	10,21	8,5	0,94	3,63

Источник: авторская разработка по материалам Министерства финансов Российской Федерации. URL: <http://www.minfin.ru>

Source: Authoring, based on the Ministry of Finance of the Russian Federation data. URL: <http://www.minfin.ru>

Таблица 5**Исходные данные для анализа индикаторов финансовой безопасности валютно-денежной системы Российской Федерации****Table 5****Initial data for analysis of the Russian monetary system financial security indicators**

Дата	Уровень инфляции, %	ВВП, млрд руб.	Агрегат M2, млрд руб.
01.01.2010	8,8	38 807,2	15 267,6
01.01.2011	8,78	46 308,5	20 011,9
01.01.2012	6,1	60 282,5	24 204,8
01.01.2013	6,58	68 163,9	27 164,6
01.01.2014	6,45	73 133,9	31 155,6
01.01.2015	11,36	79 199,7	31 615,7
01.01.2016	12,91	83 232,6	35 179,7
01.01.2017	5,38	86 148,6	38 418
01.01.2018	2,52	92 037,2	42 442,2

Источник: авторская разработка по материалам Ассоциации российских банков. URL: <http://arb.ru/>

Source: Authoring, based on the Association of Russian Banks data. URL: <http://arb.ru/>

Таблица 6**Индикаторы финансовой безопасности валютно-денежной системы Российской Федерации****Table 6****Financial security indicators of the Russian Federation monetary system**

Дата	Уровень монетизации, %	Уровень инфляции, %	Прирост денежной массы, % к предыдущему году
01.01.2010	39,34	8,8	17,93
01.01.2011	43,21	8,78	31,07
01.01.2012	40,15	6,1	20,95
01.01.2013	39,85	6,58	12,23
01.01.2014	42,6	6,45	14,69
01.01.2015	39,92	11,36	1,48
01.01.2016	42,27	12,91	11,27
01.01.2017	44,6	5,38	9,21
01.01.2018	46,11	2,52	10,47

Источник: авторская разработка*Source:* Authoring**Таблица 7****Расчет сопоставимых показателей, характеризующих уровень безопасности бюджетно-налоговой системы Российской Федерации****Table 7****Calculation of comparable indicators describing the level of the Russian fiscal system security**

Дата	Отношение внутреннего государственного долга к ВВП, %	Отношение дефицита консолидированного бюджета к ВВП, %	Отношение внутреннего долга к налоговым поступлениям, %	Отношение инвестиций в основной капитал к ВВП, %	Сумма
01.01.2010	5,5578	0,4755	1,1918	0,8221	8,0472
01.01.2011	4,7247	0,8767	0,9249	0,7905	7,3168
01.01.2012	4,3156	0	0,7879	0,7323	5,8358
01.01.2013	4,108	0	0,7658	0,7386	5,6124
01.01.2014	3,8342	2,5867	0,6845	0,7357	7,841
01.01.2015	3,2812	2,8098	0,5957	0,7022	7,3889
01.01.2016	3,417	0,8856	0,6438	0,6679	5,6142
01.01.2017	3,2292	0,8225	0,5936	0,6848	5,3301
01.01.2018	3,1775	2,0466	0,659	0,6939	6,5771

Источник: авторская разработка*Source:* Authoring

Таблица 8

Расчет сопоставимых показателей, характеризующих уровень безопасности кредитно-банковской системы Российской Федерации

Table 8

Calculation of comparable indicators describing the level of the Russian banking system security

Дата	Норматив достаточности капитала банков, %	Отношение совокупных активов банковской системы к ВВП, %	Отношение собственного капитала банков к ВВП, %	Рентабельность собственного капитала банков, %	Рентабельность активов банков, %	Доля нерезидентов в совокупных активах банковской системы, %	Сумма
01.01.2010	1,5083	0,948	1	0,2959	0,6969	5,1422	9,5913
01.01.2011	1,2667	0,9125	1	0,8078	1,6962	4,9578	10,641
01.01.2012	1,225	0,8632	0,8696	1,0787	2,0376	5,4081	11,4823
01.01.2013	1,1417	0,9079	0,8968	1,1036	2,0438	4,4996	10,5933
01.01.2014	1,125	0,9815	0,9659	0,9377	1,7303	4,3885	10,1289
01.01.2015	1,0417	1	1	0,4954	0,7587	3,7745	8,0702
01.01.2016	1,0583	1	1	0,1421	0,2313	4,0445	7,4762
01.01.2017	1,0917	1	1	0,6603	1,1612	5,0961	10,0092
01.01.2018	1,0083	1,157	1	0,5666	0,9375	6,8821	11,5516

Источник: авторская разработка

Source: Authoring

Таблица 9

Расчет сопоставимых показателей, характеризующих уровень безопасности валютно-денежной системы Российской Федерации

Table 9

Calculation of comparable indicators describing the level of the Russian monetary system security

Дата	Уровень монетизации, %	Уровень инфляции, %	Прирост денежной массы, % к предыдущему году	Сумма
01.01.2010	0,7868	0,6818	0,9539	2,4226
01.01.2011	0,8643	0,6834	1,6546	3,2023
01.01.2012	0,803	0,9836	1,3014	3,088
01.01.2013	0,797	0,9119	0,7375	2,4464
01.01.2014	0,852	0,6202	0,8931	2,3653
01.01.2015	0,7984	0,3521	0,0691	1,2196
01.01.2016	0,8453	0,3098	0,4921	1,6472
01.01.2017	0,8919	0,7435	0,5985	2,2339
01.01.2018	0,9223	1,5873	0,8366	3,3462

Источник: авторская разработка

Source: Authoring

Таблица 10

Сводная таблица единых показателей, характеризующих уровень финансовой безопасности Российской Федерации

Table 10

**Integrated indexes describing the level of financial security of the Russian Federation:
A summary table**

Дата	ЕП_{БНС}	ЕП_{КВС}	ЕП_{ВДС}	Сумма баллов
01.01.2010	2,0118	1,5986	0,8075	4,4179
01.01.2011	1,8292	1,7735	1,0674	4,6701
01.01.2012	1,459	1,9137	1,0293	4,402
01.01.2013	1,4031	1,7656	0,8155	3,9841
01.01.2014	1,9603	1,6881	0,7884	4,4368
01.01.2015	1,8472	1,345	0,4065	3,5988
01.01.2016	1,4036	1,246	0,5491	3,1987
01.01.2017	1,3325	1,6682	0,7446	3,7454
01.01.2018	1,6443	1,9253	1,1154	4,6849

Источник: авторская разработка

Source: Authoring

Таблица 11

Приведение значений для графического отображения уровня финансовой безопасности государства

Table 11

Setting values to graphically display the level of State financial security

Дата	ЕП_{БНС}	ЕП_{КВС}	ЕП_{ВДС}
01.01.2010	1	0,8303	0,724
01.01.2011	0,9092	0,9212	0,957
01.01.2012	0,7252	0,994	0,9228
01.01.2013	0,6974	0,917	0,7311
01.01.2014	0,9744	0,8768	0,7069
01.01.2015	0,9182	0,6986	0,3645
01.01.2016	0,6977	0,6472	0,4923
01.01.2017	0,6624	0,8665	0,6676
01.01.2018	0,8173	1	1

Источник: авторская разработка

Source: Authoring

Таблица 12

Балльная оценка уровня финансовой безопасности Российской Федерации по единым показателям безопасности

Table 12

A point-rating assessment of the level of financial security of the Russian Federation according to integrated security indexes

Дата	ЕП _{БНС}	Баллы	ЕП _{КВС}	Баллы	ЕП _{ВДС}	Баллы	Сумма баллов
01.01.2010	2,0118	9	1,5986	3	0,8075	5	17
01.01.2011	1,8292	6	1,7735	7	1,0674	8	21
01.01.2012	1,459	4	1,9137	8	1,0293	7	19
01.01.2013	1,4031	2	1,7656	6	0,8155	6	14
01.01.2014	1,9603	8	1,6881	5	0,7884	4	17
01.01.2015	1,8472	7	1,345	2	0,4065	1	10
01.01.2016	1,4036	3	1,246	1	0,5491	2	6
01.01.2017	1,3325	1	1,6682	4	0,7446	3	8
01.01.2018	1,6443	5	1,9253	9	1,1154	9	23

Источник: авторская разработка

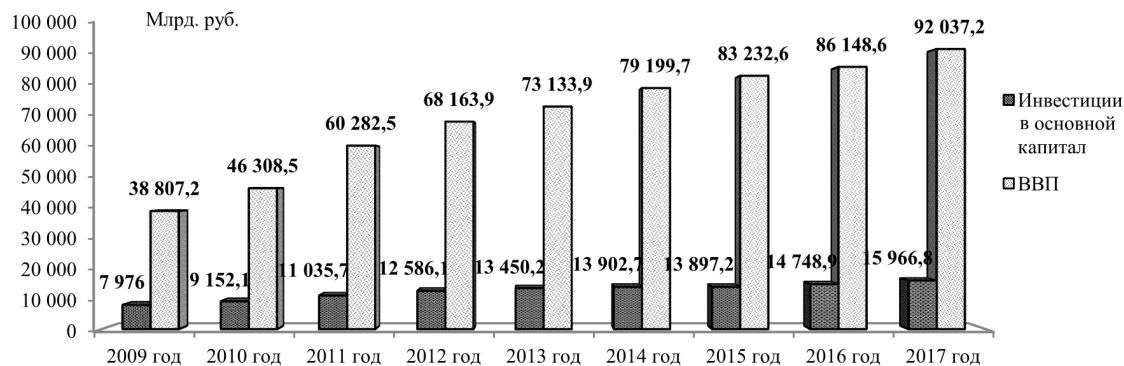
Source: Authoring

Рисунок 1

Динамика инвестиций в основной капитал и ВВП

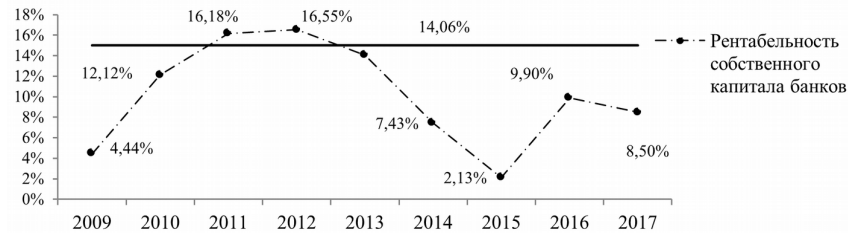
Figure 1

Changes in the fixed capital investment and GDP



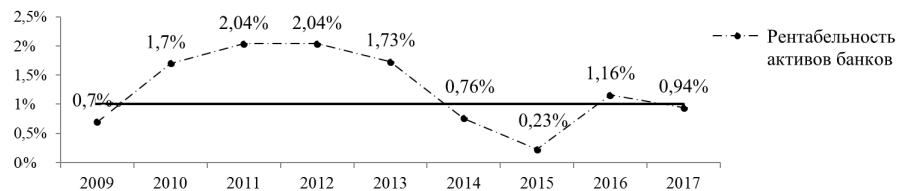
Источник: авторская разработка

Source: Authoring

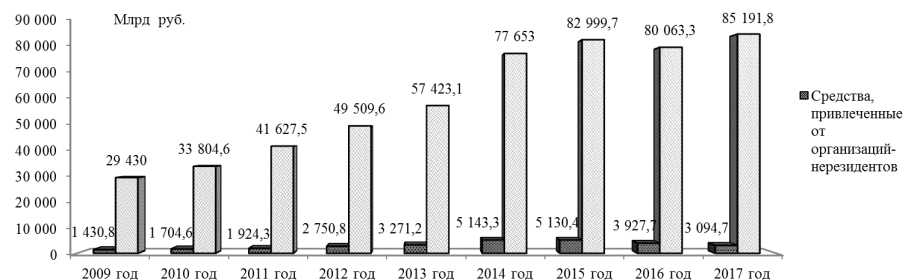
Рисунок 2**Динамика показателей рентабельности собственного капитала банков****Figure 2****Changes in the banks' equity return ratios**

Источник: авторская разработка

Source: Authoring

Рисунок 3**Динамика показателей рентабельности активов банков****Figure 3****Changes in the banks' assets return ratios**Источник: авторская разработка по материалам Министерства финансов Российской Федерации. URL: <http://www.minfin.ru>

Source: Authoring, based on the Ministry of Finance of the Russian Federation data.

URL: <http://www.minfin.ru>**Рисунок 4****Динамика средств, привлеченных от организаций-нерезидентов, и совокупных активов банковской системы в 2009—2017 гг.****Figure 4****Changes in the funds attracted from non-resident institutions and total assets of the banking system in 2009–2017**

Источник: авторская разработка

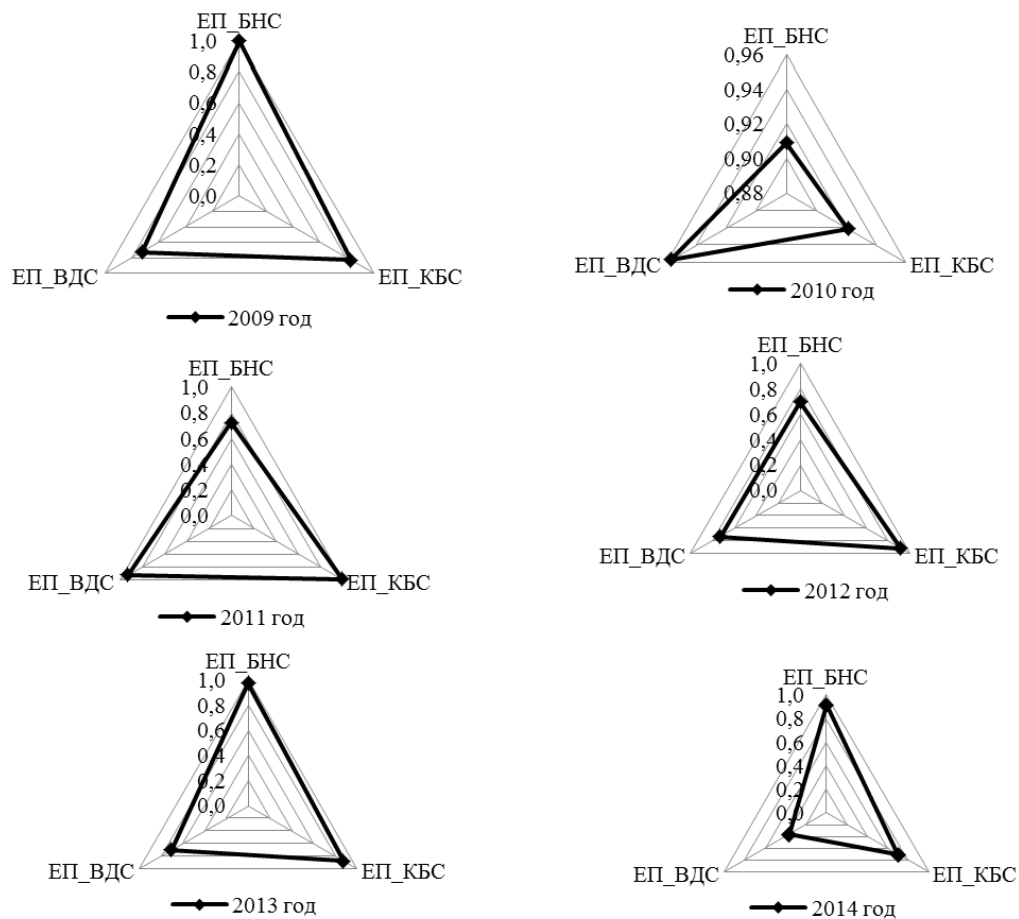
Source: Authoring

Рисунок 5

Многоугольники уровня финансовой безопасности Российской Федерации за 2009–2014 гг.

Figure 5

Polygons of the level of financial security of the Russian Federation for 2009–2014



Источник: авторская разработка

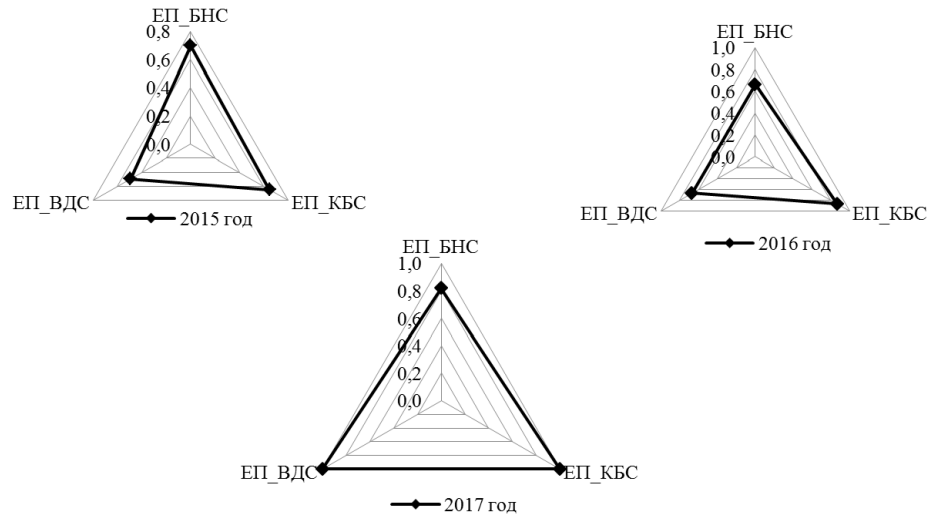
Source: Authoring

Рисунок 6

Многоугольники уровня финансовой безопасности Российской Федерации за 2015–2017 гг.

Figure 6

Polygons of the level of financial security of the Russian Federation for 2015–2017



Источник: авторская разработка

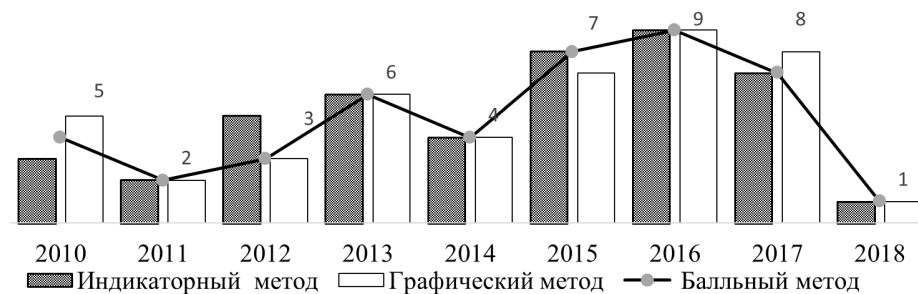
Source: Authoring

Рисунок 7

Сравнительная оценка уровня финансовой безопасности Российской Федерации, определенная различными методами

Figure 7

A comparative assessment of the level of financial security of the Russian Federation, conducted through various methods



Источник: авторская разработка

Source: Authoring

Список литературы

1. Астахин А.С., Новиков А.И., Кузнецов А.В. Повышение устойчивости региональных социально-экономических систем на базе регулируемых

- элементов чувствительности и реакции // Национальные интересы: приоритеты и безопасность. 2018. Т. 14. № 12. С. 2209—2230.
URL: <https://doi.org/10.24891/ni.14.12.2209>
2. *Абалкин Л.И.* Экономическая безопасность России: угрозы и их отражение // Вопросы экономики. 1994. № 12. С. 4—16.
 3. *Белозеров И.П.* Теоретические основы безопасности в сфере государственных заимствований // Вестник ОмГУ. Серия: Экономика. 2013. № 4. С. 83—87.
URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/teoreticheskie-osnovy-bezopasnosti-v-sfere-gosudarstvennyh-zaimstvovaniy>
 4. *Борщ Л.М., Герасимова С.В.* Информационно-аналитическая оценка механизма управления инвестиционной безопасностью в аспекте снижения рисков // Научный вестник: финансы, банки, инвестиции. 2020. № 1. С. 82—95.
 5. *Борщ Л.М.* Система межбюджетных отношений. Источники формирования консолидированного бюджета // Научный вестник: финансы, банки, инвестиции. 2019. № 3. С. 5—12. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/sistema-mezhbyudzhethnyh-otnosheniy-istochniki-formirovaniya-konsolidirovannogo-byudzheta>
 6. *Голова И.М., Сухолей А.Ф.* Институциональные аспекты стратегии инновационного развития // Экономический анализ: теория и практика. 2018. Т. 17. № 5. С. 800—819. URL: <https://doi.org/10.24891/ea.17.5.800>
 7. *Кудреватых Н.В.* Оценка и направления обеспечения социально-экономической безопасности Кемеровской области // Бизнес. Образование. Право. 2019. № 2. С. 135—141. URL: <https://doi.org/10.25683/VOLBI.2019.47.206>
 8. *Курганова З.С., Хуртаева З.С.* Влияние экономических санкций на отток капитала из России // Символ науки. 2016. № 4-1. С. 110—112.
URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/vliyanie-ekonomicheskikh-sanktsiy-na-ottok-kapitala-iz-rossii>
 9. *Лукоянов В.А.* Угроза отключения банков России от сети SWIFT // Экономика и менеджмент инновационных технологий. 2015. № 8.
URL: <http://ekonomika.snauka.ru/2015/08/9510>
 10. *Миркин Я.М.* Развивающиеся рынки и Россия в структуре глобальных финансов: финансовое будущее, многолетние тренды. М.: Магистр, 2015. 176 с.

Информация о конфликте интересов

Мы, авторы данной статьи, со всей ответственностью заявляем о частичном и полном отсутствии фактического или потенциального конфликта интересов с какой бы то ни было третьей стороной, который может возникнуть вследствие публикации данной статьи. Настоящее заявление относится к проведению научной работы, сбору и обработке данных, написанию и подготовке статьи, принятию решения о публикации рукописи.

pISSN 2071-4688
eISSN 2311-8709

Financial System

APPLYING A COMPREHENSIVE APPROACH TO CONSTRUCT INDICATORS THAT REFLECT THE FINANCIAL SECURITY OF THE RUSSIAN FEDERATION

Lyudmila M. BORSHCH ^{a,*}, Mir A.K. DZHALAL ^b, Amina R. ZHAROVA ^c

^a Institute of Economics and Management,
Structural Unit of Vernadsky Crimean Federal University (Vernadsky CFU),
Simferopol, Republic of Crimea, Russian Federation
l-borsch49@mail.ru
<http://orcid.org/0000-0001-7729-3022>

^b Institute of Economics and Management,
Structural Unit of Vernadsky Crimean Federal University (Vernadsky CFU),
Simferopol, Republic of Crimea, Russian Federation
akjallal@mail.ru
<https://orcid.org/0000-0002-6411-2672>

^c Institute of Economics and Management,
Structural Unit of Vernadsky Crimean Federal University (Vernadsky CFU),
Simferopol, Republic of Crimea, Russian Federation
zharova4@gmail.com
<http://orcid.org/0000-0002-0936-7883>

* Corresponding author

Article history:

Article No. 521/2020
Received 14 Sept 2020
Received in revised form
28 September 2020
Accepted 12 Oct 2020
Available online
27 November 2020

JEL classification: F52,
G00, G18

Keywords: financial
security, sustainable
development, financial
system, indicators, fiscal
system

Abstract

Subject. This article discusses the theoretical and methodological approaches to the formation of indicators affecting the diminution of financial security.

Objectives. The article aims to develop comprehensive methodological approaches of integrated graphic and point rating methods, using indicators to form a functional adaptive system to reduce risks and improve financial security stability.

Methods. For the study, we used comparative, economics and statistics analyses, abstraction, and an integrated approach.

Results. The article proposes an original method of constructing consolidated integrated accounts that characterize the financial system's security level.

Conclusions and Relevance. To ensure sustainable social and economic development of the State, it is necessary to use effective sensitive indicators, the application of which will help improve the validity of decisions made regarding the financial system. The results of the study can be used by government authorities at the State, regional, municipal, and economic sector levels.

© Publishing house FINANCE and CREDIT, 2020

Please cite this article as: Borshch L.M., Dzhahal M.A.K., Zharova A.R. Applying a Comprehensive Approach to Construct Indicators that Reflect the Financial Security of the Russian Federation. *Finance and Credit*, 2020, vol. 26, iss. 11, pp. 2472–2500.
<https://doi.org/10.24891/fc.26.11.2472>

References

1. Astakhin A.S., Novikov A.I., Kuznetsov A.V. [Raising the sustainability of regional socio-economic systems on the basis of controllable sensitivity and response elements]. *Natsional'nye interesy: priority i bezopasnost' = National Interests: Priorities and Security*, 2018, vol. 14, no. 12, pp. 2209–2230. (In Russ.)
URL: <https://doi.org/10.24891/ni.14.12.2209>
2. Abalkin L.I. [Economic security of Russia: threats and countering]. *Voprosy Ekonomiki*, 1994, no. 12, pp. 4–16. (In Russ.)
3. Belozеров I.P. [Theoretical fundamentals of safety in the State loans sphere]. *Vestnik OmGU. Seriya: Ekonomika = Vestnik OmSU. Series: Economics*, 2013, no. 4, pp. 83–87. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/teoreticheskie-osnovy-bezopasnosti-v-sfere-gosudarstvennyh-zaimstvovaniy> (In Russ.)
4. Borshch L.M., Gerasimova S.V. [Information and analytical assessment of the investment security management mechanism in the aspect of risk reduction]. *Nauchnyi vestnik: finansy, banki, investitsii = Scientific Bulletin: Finance, Banking, Investment*, 2020, no. 1, pp. 82–95. (In Russ.)
5. Borshch L.M. [System of inter-budget relations. Sources of forming a consolidated budget]. *Nauchnyi vestnik: finansy, banki, investitsii = Scientific Bulletin: Finance, Banking, Investment*, 2019, no. 3, pp. 5–12.
URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/sistema-mezhbyudzhethnyh-otnosheniy-istochniki-formirovaniya-konsolidirovannogo-byudzheta> (In Russ.)
6. Golova I.M., Sukhovei A.F. [Institutional aspects of strategies for innovative development]. *Ekonomicheskii analiz: teoriya i praktika = Economic Analysis: Theory and Practice*, 2018, vol. 17, no. 5, pp. 800–819. (In Russ.)
URL: <https://doi.org/10.24891/ea.17.5.800>
7. Kudrevatykh N.V. [Assessment and directions of ensuring social and economic safety of the Kemerovo region]. *Biznes. Obrazovanie. Pravo = Business. Education. Law*, 2019, no. 2, pp. 135–141. (In Russ.)
URL: <https://doi.org/10.25683/VOLBI.2019.47.206>
8. Kurganova Z.S., Khurtaeva Z.S. [Influence of economic sanctions on capital outflow from Russia]. *Simvol nauki = Symbol of Science*, 2016, no. 4-1, pp. 110–112. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/vliyanie-ekonomicheskikh-sanktsiy-na-ottok-kapitala-iz-rossii> (In Russ.)

9. Lukoyanov V.A. [The threat of disabling Russian banks from the SWIFT network]. *Ekonomika i menedzhment innovatsionnykh tekhnologii*, 2015, no. 8. (In Russ.)
URL: <http://ekonomika.snauka.ru/2015/08/9510>
10. Mirkin Ya.M. *Razvivayushchiesya rynki i Rossiya v strukture global'nykh finansov: finansovoe budushchee, mnogoletnie trendy* [Emerging markets and Russia in the structure of global finance: financial future, long-term trends]. Moscow, Magistr Publ., 2015, 176 p.

Conflict-of-interest notification

We, the authors of this article, bindingly and explicitly declare of the partial and total lack of actual or potential conflict of interest with any other third party whatsoever, which may arise as a result of the publication of this article. This statement relates to the study, data collection and interpretation, writing and preparation of the article, and the decision to submit the manuscript for publication.