

**СОВЕТСКАЯ И ЗАПАДНАЯ ТЕОРИИ ФИНАНСОВОГО УПРАВЛЕНИЯ —
КОНКУРЕНТЫ ИЛИ СОЮЗНИКИ?****Андрей Геннадьевич ЛУКИН**

доктор экономических наук, профессор кафедры общего и стратегического менеджмента,
Самарский национальный исследовательский университет имени академика С.П. Королева,
(Самарский университет),
Самара, Российская Федерация
Lagufk@mail.ru
ORCID: отсутствует
SPIN-код: 9143-2689

История статьи:

Рег. № 197/2020
Получена 07.04.2020
Получена
в доработанном виде
23.04.2020
Одобрена 07.05.2020
Доступна онлайн
28.05.2020

УДК 336.011

JEL: A10, B26, G32,
H83**Ключевые слова:**

финансовые отношения,
финансовый
менеджмент,
финансовое управление

Аннотация

Предмет. Основные положения теории финансового менеджмента, разработанной в рамках западной общей теории финансов и теории финансового управления, разработанной в Советском Союзе.

Цели. Обоснование положения о том, что это взаимодополняющие теории, гармоничное применение которых позволит построить наиболее эффективную систему управления финансовыми отношениями как на макро-, так и на микроэкономическом уровне.

Методология. Использовался диалектический метод, общепринятые методы научного исследования: анализ, синтез, сравнение, а также метод исторического анализа.

Результаты. Обосновано, что методология западной теории финансового менеджмента направлена на управление внешними финансовыми потоками и борьбу с внешними финансовыми рисками. Советская теория регламентирует приемы и способы финансового управления внутри субъекта хозяйствования или внутри государства, что позволяет минимизировать внутренние финансовые риски, связанные прежде всего с поведением наемного персонала.

Выводы. Творческая переработка советского опыта финансового управления в сочетании с современными достижениями теории финансового менеджмента позволит создать условия для формирования оптимальной структуры финансового управления как на микро-, так и на макроэкономическом уровне, что в свою очередь повысит эффективность финансового управления. Возобновление интереса к теоретическим наработкам времен Советского Союза будет способствовать развитию всей финансовой науки на современном этапе.

© Издательский дом ФИНАНСЫ и КРЕДИТ, 2020

Для цитирования: Лукин А.Г. Советская и западная теории финансового управления — конкуренты или союзники? // *Финансы и кредит*. — 2020. — Т. 26, № 5. — С. 991 — 1016.
<https://doi.org/10.24891/fc.26.5.991>

Отказ от советской теории финансового управления, как это ни удивительно, произошел не на основе глубокого анализа применимости тех или иных ее выводов и рекомендаций к реалиям практической рыночной жизни, а на основе только лишь двух постулатов.

Первый — слово «менеджмент» означает «управление».

Как пишет доцент Т.В. Кириченко, менеджмент (англ. management) — управление. В русском языке под менеджментом обычно понимают управление людьми, в английском — это управление вообще. В словосочетании «финансовый менеджмент» слово «менеджмент» понимается в широком смысле, то есть финансовый менеджмент — управление финансами [1]. Правда, есть сомневающиеся в непогрешимости данного постулата. Так профессор Р.А. Попов попытался возразить, обращая внимание на то, что «ряд авторов относит слово «менеджмент» только к функционированию рыночных макро- и микросистем, считая более подходящим к употреблению для государственных, муниципальных, общественных и иных некоммерческих организаций термин «управление»¹. Но в качестве доказательства верности данного постулата, как правило, приводят цитату из книги английского экономиста П.Ф. Друкера, который утверждал, что «менеджмент не есть только управление бизнесом — так же, как, к примеру, вся медицина не есть акушерство. Следовательно, управление бизнесом — одна из разновидностей менеджмента» [2].

Второй — теория финансового менеджмента западная и рыночная, значит более правильная.

Как отмечает профессор А.В. Кеменов, «принципы и методы управления финансами предприятия необходимо привести в соответствие с потребностями того этапа развития рыночной экономики, на котором находится экономика страны. Именно это условие определяет настоятельную необходимость адаптации зарубежных теоретических и методологических разработок по управлению денежными потоками к российским условиям и особенностям, без учета которых неизбежны просчеты в принятии решений» [3]. А профессор М.М. Ковалев, соглашаясь с оценкой П. Самуэльсона в отношении фундаментальных трудов западных финансистов второй половины XX в. в том, что для них недостаточно даже полсотни премий (имеется ввиду Нобелевская премия), утверждал, что ренессанс финансовой теории прошел мимо советских ученых, занимавшихся исследованиями в области финансов [4].

Таким образом, с переходом на рыночные рельсы практически в одночасье было покончено с советской теорией финансов и финансового управления, в том числе и там, где она была наиболее сильна — в секторе государственного управления. Нельзя не согласиться с Е.П. Аксеновым, который утверждает, что в настоящее время в России термин «финансовый менеджмент» значительно расширил границы практического использования, перейдя от корпоративного сектора в органы государственной власти и управления [5].

С этих пор теория финансового менеджмента признается практически единственной теорией и монополизирует всю сферу финансового управления. Так, профессор Н.П. Абаева утверждает, что современному этапу экономического развития присущи такие основные особенности, как большая степень неопределенности факторов внешней и внутренней среды, высокий уровень

¹ Попов Р.А. Антикризисное управление: учеб. М.: Высшая школа, 2004. 429 с.

конкуренции, глобализация, усиление роли транснациональных корпораций, что вызывает необходимость применения именно теории и практики финансового менеджмента². Насколько такой подход справедлив и действительно ли советская теория финансового управления не жизнеспособна в рыночных условиях?

В процессе развития финансовая наука на западе разделилась на три основных самостоятельных направления. Первое — теория финансов. «Зародившись как наука о доходах и расходах королей, — пишет М.М. Ковалев, — теория финансов стала, с одной стороны, важной составной частью (монетарная политика, финансовая экономика, фискальная политика) современной экономической теории, с которой она неразрывно связана и вместе развивается». С другой стороны, отмечает он, теория финансов — основной инструмент в инвестиционном процессе, финансовом менеджменте и бизнес-администрировании [4].

На западе в качестве самостоятельного выделилось такое направление исследований, как публичные финансы (*public finance*). Это направление исследований появилось в рамках так называемой экономики общественного сектора, которая, как характеризуют ее американские экономисты, признанные авторитеты в этой области Ричард и Пегги Масгрейв, играет важную и конструктивную роль в экономике в целом. Они отмечают, что хотя рынок и мощнейший инструмент социальной организации, но сам по себе не может осуществить все функции, необходимые для достижения экономических и социальных целей в демократическом обществе, для чего необходимо тесное сотрудничество с государственным сектором [6]. То есть в конечном счете в основе исследований лежит разрешение проблемы о роли и месте государства в рыночной экономике (*рис. 1*).

Наконец третье направление — финансовый менеджмент. Как отмечают российские исследователи, финансовый менеджмент как неоклассическое направление науки о финансах начал развиваться в странах Западной Европы и в Соединенных Штатах Америки в конце XIX — начале XX вв. [5]. К родоначальникам данного направления относят Ф. Тейлора [7], Ф. Гилберта [8], А. Файоля [9] и др. Однако в самостоятельную дисциплину он выделился из прикладной экономики в 1958 г. [10]. А введение в научный оборот в 1962 г. в США Т. Коуплендом и Дж. Уэстоном термина «финансовый менеджмент» связывают с началом нового неоклассического этапа в развитии общей теории финансов [5].

О содержании и методологии теории финансового менеджмента написано очень много как в западной, так и в отечественной научной литературе. Это освобождает нас от необходимости раскрывать историю развития и основные достижения данной теории. Поэтому рассмотрим основные ее концепции, чтобы иметь возможность сравнить их с основными положениями советской теории финансового управления.

Современные исследователи к основным концепциям финансового менеджмента относят следующие:

² Абаева Н.П., Шигаева Е.В. Развитие концепции финансового менеджмента // *Финансы и кредит*. 2013. № 47. С. 25—28.

- 1) теорию дисконтированных денежных потоков (Discounted CashFlow, DCF);
- 2) метод бескризисного эквивалента (Certainly Equivalent Approach, CEA);
- 3) теорию структуры капитала (Structure of Capital, SC);
- 4) дивидендную политику (Dividend Policy, DP);
- 5) теорию портфельного выбора (Portfolio Selection, PS);
- 6) модель оценки доходности финансовых активов (Capital Asset Pricing Model, CAPM);
- 7) теорию агентских отношений (Agency Theory, AT);
- 8) модель ценообразования опционов (Option Pricing Model, OPM);
- 9) гипотезы эффективности рынков (Efficient Markets Hypothesis, EMH);
- 10) теорию асимметричной информации (Quality Uncertainty, QU) и др. [5].

Как видно из перечисленных концепций, теория финансового менеджмента направлена во внешнюю среду фирмы. Главной целью финансового менеджмента является повышение благосостояния собственников [11]. Кроме этого, к основным целям финансового менеджмента относят:

- повышение рыночной стоимости акций компании;
- увеличение прибыли;
- закрепление компании на конкретном рынке или расширение существующего рыночного сегмента;
- избежание банкротства и крупных финансовых неудач;
- повышение благосостояния работников и/или управленческого персонала;
- вклад в развитие науки и техники [12].

Среди основных задач финансового менеджмента выделяются следующие:

- достижение финансовой устойчивости компании в процессе ее развития;
- оптимизация денежных потоков компании;
- обеспечение максимизации прибыли компании;
- минимизация финансовых рисков [10].

По поводу целей и задач финансового менеджмента очень точно заметил П. Этрилл. Финансовый менеджмент, по его словам, отвечает на вопрос, как можно легко и

быстро превратить предприятие из неинтересного в привлекательное для инвесторов [13].

При этом профессора П.Ф. Стерликов и М.Ф. Гуськова к наиболее распространенным проблемам, решаемым финансовым менеджментом, относят проблемы:

- управления финансовыми потоками — 25%;
- составления финансового плана, бюджетирования — 17%;
- использования методов управленческого учета — 14%;
- антикризисного управления — 10%;
- разработки финансово-экономической стратегии — 5%;
- управления затратами — 4%;
- организационной структуры финансовой службы — 3%;
- прочие задачи — 22%³.

Какие же инструменты предлагаются теорией финансового менеджмента для субъектов финансового управления. Рассмотрим по основным этапам цикла управления — планирование, организация, учет и контроль.

Планирование. Как пишет профессор Т.Г. Гурнович существуют различные формы финансового планирования, при этом одной из самых распространенных является бюджетирование [11].

Бюджетирование предполагает формирование системы бюджетов крупной организации, в качестве гарантии жизнеспособности и действенности составляемых бюджетов предлагается использовать один из двух приемов. Первый прием — прохождение сформированного бюджета центра финансовой ответственности через определенные процедуры рассмотрения и согласования, который получил название процессно-ориентированного бюджетирования. Второй — формулировка результата деятельности центра финансовой ответственности, предвещающая процедуры планирования, для достижения которого и планируется использование финансовых ресурсов. Этот прием получил название бюджетирования, ориентированного на результаты (далее — БОР).

Организация планирования и исполнения бюджетов основана на методологии бюджетирования, которая предполагает создание структуры финансового управления через делегирование соответствующих полномочий структурным подразделениям организации.

³ Стерликов П.Ф., Гуськова М.Ф. Процессный подход в финансовом менеджменте // Научный вестник Гуманитарно-социального института. 2019. № 8. С. 10—18.

Как отмечает профессор Т.Г. Гурнович, предприятия в России по большей части используют лишь бюджетирование отдельных статей бухгалтерского баланса [11].

Учет проведенных финансовых операций теория финансового менеджмента предлагает разбить на учет, предназначенный для составления публичной финансовой отчетности, и управленческий учет, предназначенный для целей управления. При этом основой для целей управления должен служить управленческий учет, а законодательство требует ведения публичного учета. О проблемах учета в финансовом менеджменте достаточно точно высказался профессор Т.Г. Гурнович. Он отмечает, что большой вклад в процесс дезорганизации финансового менеджмента вносит система бухгалтерского учета и связанный с ней механизм налогообложения, в связи с которым детальное планирование налогов совершенно не гарантирует отсутствия претензий со стороны налоговых служб [11].

Контроль в финансовом менеджменте осуществляется через публичную финансовую отчетность при помощи аудита, который помогает раскрывать информацию из отчетности для внешних пользователей (прежде всего собственников и государства), а также может дать субъективную оценку достоверности такой отчетности⁴.

Таким образом, теория финансового менеджмента предлагает различные способы управления капиталом организации, которые в первую очередь должны продемонстрировать государству, собственникам (увеличив их финансовые ресурсы) и иным заинтересованным пользователям финансовый результат деятельности организации, обеспечить ее выживаемость в условиях высокой степени неопределенности рыночной экономики, а также обеспечить ей конкурентные преимущества на рынке.

Советская теория заметно отличается от западных теорий финансов. Прежде всего тем, что исторически финансы рассматриваются как отношения по управлению фондами денежных средств. Так, еще в первой половине XIX в. русский финансист И. Горлов писал: «По нашим понятиям теория финансов есть наука о финансовых способах и расходах». При этом, оценивая разделение зарубежной теории на различные направления, он отмечает, что «финансы, если держаться различия начал, ...конечно могут разделяться на финансовое право и финансовую политику; но оба эти предмета составляют финансовую науку» [14].

Традиции финансовой науки Российской Империи были восприняты и учеными советского периода. Как отмечают С.В. Барулин и Т.М. Ковалева, советская финансовая школа формировалась под влиянием старой (дореволюционной) финансовой школы, но в условиях нового общественно-политического строя, основанного на всеобщей государственной собственности на средства производства и плановой (вместо рыночной) системе хозяйствования, именуемого социализмом⁵.

⁴ Лукин А.Г. Аудит или финансовый контроль? Новации в области выбора применения // *Финансы и кредит*. 2019. Т. 25. № 10. С. 2196—2206.

⁵ Барулин С.В., Ковалева Т.М. Сущность финансов: новые реалии // *Финансы и кредит*. 2004. № 5. С. 2—8.

В основе советской науки о финансах и финансовом управлении лежала методология демократического централизма, которая творчески впитала в себя основные дореволюционные методики. При этом советская финансовая наука также исследовала и творчески воспринимала проблемы исследователей капиталистического лагеря и вбирала в себя их результаты, которые способствовали ее развитию. Это было вызвано следующими основными факторами. Во-первых, до определенного этапа развития западная и отечественная традиции совпадали. Во-вторых, в основе советской идеологии лежала теория К. Маркса, которая уделяла проблемам развития финансовых отношений и их роли при капитализме очень большое внимание и не могла не влиять на построение теоретических основ социалистических финансов. В-третьих, в условиях соревнования двух различных социально-экономических систем необходимо было изучать преимущества и недостатки «противника», чтобы совершенствовать и развивать финансовую науку. Например, в статье, посвященной 100-летию со дня рождения советского ученого-финансиста А.М. Бирмана, доктор экономических наук М.И. Воейков писал, что А.М. Бирман «безусловно был монетаристом, хотя, возможно, и не штудировал труды Милтона Фридмана. Но он великолепно знал «Капитал» К. Маркса, труды Д. Кейнса, Ф. Кане и других великих экономистов прошлого. Действительно, ведь в Капитале Маркса есть все необходимое и достаточное для формирования высококвалифицированного финансиста-рыночника, даже монетариста» [15].

Оставшись в рамках политэкономии, советская экономическая наука, таким образом, разделилась на два достаточно самостоятельных направления: политэкономия капитализма, в основе которой лежали идеи К. Маркса и Ф. Энгельса, и основанная В.И. Лениным политэкономия социализма⁶. Соответственно, и исследование проблем финансовых отношений осуществлялось с позиций указанных авторов и их последователей.

В рамках политэкономии капитализма деньги рассматривались как основа для образования капитала, поэтому помимо теории происхождения денег исследовались вопросы возникновения потребительской и меновой стоимости, прибавочной стоимости, а также развития монополистического капитализма. В политэкономии социализма денежные отношения рассматривались как элемент хозяйственного механизма социалистического общества в качестве инструмента планового управления экономикой (финансы), рычагов повышения ее эффективности (кредит), материальной основы экономических взаимоотношений (деньги)⁷.

На рубеже XX и XXI вв. в связи с переходом от командно-административной к рыночной экономике отечественные экономисты и финансисты стали ориентироваться на западные финансовые школы, однако полностью освободиться от влияния советской традиции не получилось. Поэтому в современной России финансовая наука развивается по трем основным направлениям: финансы, денежное обращение и кредит, государственные (муниципальные финансы) и финансовый менеджмент.

⁶ Советский энциклопедический словарь / под ред. А.М. Прохорова. 2-е изд. М.: Советская энциклопедия, 1983. 1600 с.

⁷ Медведев В.А., Абалкин Л.И., Ожерельев О.И. и др. Политическая экономия: учеб. М.: Политиздат, 1990. 735 с.

Первое направление исследует теоретические положения, которые ложатся в основу функционирования финансовой системы государства. Здесь очень много от западной теории рынков капитала и от марксистской теории стоимости и от теории монополистического капитала. Необходимо отметить, что в рамках этого направления по признанию отечественных ученых, советская финансовая школа была настолько фундаментальной, что основные принципиальные положения сущности и функций финансов как экономической категории были перенесены (с небольшими изменениями) на условия современной России, экономика которой строится и базируется на рыночной основе⁸ (рис. 2).

В рамках экономической теории практически независимо от других направлений можно выделить государственные и муниципальные финансы как самостоятельную сферу исследований. Она частично заимствовала отдельные положения из советской теории финансов, в частности структуру управления в рамках бюджета бюджетной системы. Однако по признанию заместителя министра финансов Российской Федерации Т.Г. Нестеренко и руководителя Федерального казначейства Р.Е. Артюхина отечественная научная литература по государственным (публичным) финансам зачастую сводится к описанию бюджета и бюджетной системы Российской Федерации на основе положений бюджетного законодательства. В результате теория государственных финансов в общепринятом смысле не заняла достойного места среди учебных дисциплин в российских вузах⁹.

Теория финансового менеджмента полностью заимствована. Как уже отмечалось, основные положения советской теории управления финансами оказались не востребованы в новой России.

Как было заявлено, целью данной работы является не исследование генезиса и развития указанных теорий, а попытка сравнить и сделать выводы о том, насколько данные теории применимы к современным рыночным реалиям и действительно ли они взаимоисключающие.

В связи с этим необходимо отметить, что, как было показано, в условиях капитализма устремления субъектов финансового управления направлены во внешнюю по отношению к организации среду: увеличение благосостояния собственников, поддержание способности к выполнению внешних обязательств, привлечение инвесторов, конкурентную борьбу и т.д. То есть поддержание внешнего успешного имиджа, при этом по возможности без «вынесения сора из избы», так как пути достижения этого имиджа топ-менеджментом компании, как правило, никому из названных заинтересованных пользователей не интересны.

В условиях же командно-административной экономики то, что для частного предприятия внешняя среда, для государства — внутренняя, а государственные организации и предприятия — суть структурные подразделения, элементы единой системы управления. Поэтому главной целью финансового управления в централизованной экономике является оптимальное распределение финансовых

⁸ Барулин С.В., Ковалева Т.М. Сущность финансов: новые реалии // *Финансы и кредит*. 2004. № 5. С. 2—8.

⁹ Нестеренко Т.Г., Артюхин Р.Е. Предисловие к переводу пятого издания книги Масгрейв Ричарда А. и Масгрейв Пегги В. *Государственные финансы: теория и практика*. М.: Бизнес Атлас, 2009. 716 с.

ресурсов для достижения поставленных в основном нефинансовых целей. Главное — это качественное выполнение государственных функций, достижение запланированного объема производства, развитие духовной сферы общества и т.д., а в итоге — получение запланированного объема прибыли государственных предприятий как оценка финансового результата деятельности государственных предприятий, то есть контроль за достижением запланированных целей, ибо, как утверждал уже упоминавшийся в настоящей работе советский ученый финансист А.М. Бирман, «...все показатели — и хорошие и плохие — могут быть обобщены и выражены лишь одним способом: через деньги и прибыль» [16].

Поэтому, как мы уже писали, советская финансовая школа рассматривала государство как уникальный субъект хозяйствования (см., например [17]). С одной стороны, государство так же как и частное хозяйство производит материальные и духовные блага, в основном общественные. Придавая большое значение исследованию теории финансов как науке прежде всего о государственных финансах, И. Горлов в первой половине XIX в. писал, что теория финансов, «...занимаясь публичным хозяйством, должна необходимо открывать начала, которые господствуют в хозяйстве частном» [14]. Он подразумевал, что методы того же финансового управления, разработанные для государства, могут и должны быть использованы предпринимателями. Ему вторит русский экономист уже в начале XX в.: «...государство является только членом в области общенародного хозяйства, деятельность его — одна из форм общей деятельности для удовлетворения разнообразных человеческих потребностей, и, следовательно, государство в своей деятельности должно управляться теми же законами, которые регулируют процесс создания полезностей, процесс приобретения достатка в обществе... Оно, как всякое предприятие, должно руководствоваться хозяйственным расчетом, то есть той пользой, которую оно доставляет населению, сравнительно с теми затратами, которые от него требует» [18].

В то же время есть существенные отличия государственного хозяйства от частного. Мы уже писали ранее о тех основных особенностях, которые отличают государственное хозяйство от частного, поэтому коротко напомним о них.

1. Государство не является фактическим собственником централизованных финансовых ресурсов, они принадлежат всему обществу.
2. Результатом финансовой деятельности государства является не увеличение государственной собственности и/или получение дополнительных благ, а качественное выполнение функций государства, то есть в основном результаты, которые невозможно выразить в денежных единицах.
3. Даже в условиях рыночных отношений государство не ставит целью получение прибыли от своих финансовых операций.
4. Масштабы и структура собственности государства не идут ни в какое сравнение с масштабами и структурой собственности даже самого крупного предпринимательского объединения [17].

Эти особенности были выявлены давно. Обратимся к З. Евзлину. «Государственное хозяйство, — писал он, — отличается, однако, от частного тем, что оно ведется по поручению третьих лиц, для народа, и поэтому личный интерес — получение прибылей — в нем отсутствует, у него на первом плане стоит не расчет вознаграждения за оказанные услуги, а значение этих услуг для народа» [18].

Исходя из названных и других особенностей государственного хозяйства строилось управление финансами сначала Российской Империи, а затем и Советского Союза. Только аспекты управления этим субъектом исследовались не с точки зрения того, как он будет существовать в условиях рынка, а с позиций внутреннего управления, то есть организации процессов внутри этого субъекта. При этом учитывалось, что на большинство процессов государство как субъект управления в состоянии оказывать влияние и подстраивать под свои нужды. Однако было понимание того, что есть процессы, происходящие внутри этого субъекта хозяйствования, в которых присутствует элемент неопределенности и риска. Прежде всего, в рамках крупнейшего субъекта хозяйствования, каким является государство, к подобным рискованным направлениям относилось поведение наемных служащих. Исходя из необходимости минимизировать отрицательное влияние неадекватного поведения наемных управляющих и работников и разрабатывались инструменты и методики финансового управления. На чем же базировалась советская теория финансового управления? Прежде всего, на следующих основных принципах:

- 1) неразрывность процессов оказания государственных услуг (хозяйственных, производственных процессов) и финансовых потоков их обеспечивающих. Результат финансовых вложений определялся в основном по достижению нефинансовых целей, а значит и планирование зависело от этого;
- 2) разделение финансового управления по основным сферам деятельности организации: производственная деятельность, хозяйственная деятельность и в рамках государственного управления еще и деятельность по выполнению государственных функций;
- 3) классификация субъектов финансового управления и включение их в структуру финансового управления в зависимости от наделения их различными уникальными полномочиями: полномочия по финансовому планированию, полномочия на реализацию финансовых планов и полномочия по контролю выполнения финансовых планов. Возможность слияния этих полномочий в одном лице только в структуре финансового управления малых предприятий;
- 4) деление субъектов финансового управления на распорядителей и получателей;
- 5) реализация принципа демократического централизма в финансовом управлении;
- 6) жесткий контроль деятельности наемных управляющих.

Учитывая очень небольшое количество современных исследований советского опыта финансового управления, остановимся на рассмотрении этих принципов подробнее.

Первый из названных принципов — основополагающий для других. Истоком его являются положения, сформулированные еще на заре развития финансовой науки. Читаем у И. Горлова: «... финансовые меры, необдуманно принятые и исполненные, могут быть в высочайшей степени вредны для народного хозяйства, которого благосостояние служит основанием доходов самой казны. Финансы только там процветают, где процветает промышленность. От того наука наша остерегается оскорблять начала здоровой политической экономии и обращает на них величайшее внимание при всех своих исследованиях» [14]. В рамках этого принципа в СССР существовало два теоретических направления. Первое — распределительная теория — рассматривало финансы как «область распределительных отношений, опосредующих движение стоимости» [19]. Сторонники второй теории — воспроизводственной — считали, что к финансам следует относить лишь те денежные отношения, которые возникают в процессе перераспределения стоимости общественного продукта [20]. В основе экономической деятельности предприятий того периода лежал хозрасчет (производство продукции, необходимой потребителю, и связанное с ним необходимое количество затрат), а не коммерциализация (получение прибыли от реализации продукции и соответствующее соотношение рентабельности), что и определило разделение финансовой науки на указанные направления, которые тем не менее отводят финансам роль обеспечивающего элемента. Так, А.М. Бирман писал: «...относительно беззаботное отношение хозяйственников к финансированию предлагаемых капитальных вложений или других затрат по расширенному воспроизводству является бесспорным фактом. Их беспокоит обеспечение рабочей силой, материалами, оборудованием, транспортом и лишь в последнюю очередь денежными средствами...». В таком же ключе рассматривалось и использование финансовых ресурсов государства. По представлениям того времени государственный бюджет был не просто финансовым планом государства, а планом финансового обеспечения экономической деятельности государства. Профессор Д.А. Алахвердян писал по этому поводу, что «бюджет социалистического государства необходимо рассматривать как экономическую категорию, выражающую определенные экономические связи и отношения».

В современных взглядах на финансовое управление, основанных на финансовом менеджменте, находим достаточно большое количество точек соприкосновения данного принципа и БОР, прежде всего в самом подходе — формулировке результата, предваряющего процесс финансового планирования. Сегодня происходит мучительный процесс поиска оптимальных инструментов реализации БОР, в первую очередь в рамках государственного управления. Яркими примерами такого поиска являются и программно-целевой подход к формированию бюджетов бюджетной системы и национальные проекты и т.д. А может, есть смысл обратиться к советскому опыту и попытаться адаптировать его к новым экономическим отношениям?

Следующий принцип (разделение субъектов финансового управления по сферам действия организации) так же как и два последующих касаются, прежде всего, структуры финансового управления субъектом хозяйствования. Он вытекает из первого принципа. Раз финансовый результат зависит от нефинансовых

показателей, то и субъекты финансового управления носят преимущественно нефинансовый характер. На предприятиях и в организациях Советского Союза существовали плановые отделы, которые собирали предложения и осуществляли планирование и контроль производственной или функциональной деятельности. Кроме них в обязательном порядке существовали хозяйственные подразделения, которые реализовывали те же полномочия в хозяйственной деятельности. Именно эти отделы несли основную нагрузку и по финансовому планированию.

На уровне государства основным планирующим органом был Госплан. Как отмечают современные исследователи, Госплан сосредотачивался на нефинансовом секторе экономики, чему соответствовала и его структура. В его составе было более 130 секторов и только один финансовый сектор [21]. Именно Госплан регулировал деятельность всей экономики страны, а Минфин формировал государственный бюджет на основании его планов. Эта система не всем нравилась. Тот же А.М. Бирман писал «...разработка перспективного народнохозяйственного плана должна начинаться обязательно с расчета, рассмотрения и утверждения сводного перспективного финансового плана».

Здесь также есть общее с методологией БОР. В ней тоже предлагается делегировать полномочия по финансовому управлению на уровень структурных, в основном нефинансовых, подразделений, придать им статус центров финансовой ответственности (ЦФО). Но на этом совпадения заканчиваются. Методологией БОР не предусматриваются единые центры планирования производственной (как плановые отделы) и(или) хозяйственной (хозяйственные отделы) деятельности. Предлагается только сведение бюджетов ЦФО в бюджет ЦФО более высокого уровня. А на макроэкономическом уровне при отсутствии Госплана все функции планирования использования денежных фондов государства замкнуты на Минфин России или на финансовые органы субъектов Российской Федерации и муниципалитетов.

В развитие создания системы финансового управления в рамках реализации третьего принципа — классификация субъектов финансового управления и включение их в структуру финансового управления в зависимости от наделения их различными уникальными полномочиями — предполагалось, что каждый из субъектов финансового управления наделен только каким-то одним видом полномочий. Он либо только планирует, либо только реализует планы, либо только контролирует реализацию.

Так, на советском предприятии плановые отделы осуществляли финансовое планирование, функциональные отделы — реализацию этих планов, а бухгалтерия — учет и контроль реализации финансовых планов функциональными отделами. Таким образом, достигалась ситуация, когда ни один из субъектов финансового управления не мог единолично повлиять на изменение или даже отмену запланированных мероприятий, на достоверность отчетности по выполнению планов и т.д. Для этого необходимо было скоординировать действия всех трех субъектов финансового управления, что под силу было только руководителю предприятия, да и то, как мы покажем дальше, с разрешения вышестоящей организации.

Аналогично и на макроэкономическом уровне: Госплан планировал, министерства и ведомства выполняли, а Министерство финансов СССР осуществляло учет и контроль исполнения государственного бюджета. При такой системе управления удержать «сор в избе» было практически невозможно. Тем более, что условия для усиления контроля за действиями субъектов финансового управления определялись применением четвертого принципа. Сочетание различных полномочий в рамках одного подразделения считалось возможным только на малых предприятиях с небольшими оборотами.

Сегодня, наверное, считается, что создание органа (подразделения) финансового управления под реализацию только одних полномочий требует дополнительных затрат. Однако, к сожалению, никто не считал потерь от неэффективного управления, плюс затраты на создание дополнительных контрольных подразделений и проведение дополнительных контрольных мероприятий, которые в совокупности с лихвой покрывают неизбежные издержки действенной системы управления. А об отрицательных последствиях отказа от реализации этого принципа в современном государственном бюджетном управлении, когда, например, полномочия по регулированию бюджетной сферы, по бюджетному планированию, а также полномочия по формированию отчетности и контрольные полномочия сосредоточены в руках Минфина России, что приводит к подчинению исполнения бюджета распорядителями и получателями средств бюджетов бюджетной системы правилам бюджетного учета, а не целям бюджетной политики страны, мы уже не один раз писали [22].

Четвертый принцип — деление субъектов финансового управления на распорядителей и получателей — основан на постулате о том, что недопустима ситуация, когда субъект финансового управления, имеющий доступ к финансовым ресурсам, сам себе создает правила финансовой деятельности. Их ему должен создавать тот, кто по отношению к нему обладает распорядительными полномочиями, но не имеет доступа к использованию денежных средств. Это правило было известно еще в Российской Империи. Читаем у З. Евзлина: «Основной принцип государственной деятельности — полное отделение распорядителей от исполнителей во всех степенях иерархии. Эта аксиома служит в настоящее время основой финансовой организации. Распорядители составляют документы поступления, производят все необходимые расчеты, и дают предложения об уплатах, сами оставаясь фактически чуждыми оборотам исполнителей. Они своими распоряжениями открывают платежи в кассах и складах хранителей, но сами не могут производить какие бы то ни было приемы или платежи» [18].

Поэтому в Советском Союзе, например, бюджеты как основные плановые документы составлялись на уровне, как это называется сегодня, топ-менеджмента, а непосредственные исполнители финансовых операций участвовали в планировании на уровне представления потребностей в финансовых ресурсах, то есть смет доходов и расходов, при этом бюджет, составленный вышестоящим руководством для них был обязательным для исполнения. В этом состоит и главное отличие советской системы финансового управления от методологии

бюджетирования, где бюджеты составляются ЦФО любого, даже самого низшего уровня.

В основе этого принципа лежат вполне человеческие устремления. Если у меня нет доступа к деньгам, но я могу составлять для другого правила по их использованию, то, скорее всего, я приложу все усилия, чтобы этот другой не мог злоупотребить этими деньгами для своей личной выгоды.

Данный принцип обеспечивал прежде всего возможность контроля деятельности получателя или нижестоящего распорядителя средств бюджетов, так как, если получатели формируют правила финансовой деятельности сами для себя, и возможность контроля их деятельности отсутствует, ведь они, например, могут в любой момент изменить эти правила для получения собственной выгоды. Именно поэтому руководитель получателя средств бюджета в Советском Союзе, даже скоординировав действия своих субъектов финансового управления, не мог изменить ни буквы в правилах и планах, установленных для него вышестоящим распорядителем.

Наиболее яркой, по нашему мнению, иллюстрацией, к чему может привести забвение этого принципа, являются результаты реформы оплаты труда работников бюджетных организаций в Российской Федерации. Как известно, в 2008 г. в стране решением Правительства Российской Федерации под лозунгом перехода от жестко централизованных критериев оплаты труда работников бюджетной сферы к новой рыночной системе оплаты труда была проведена реформа. Сущность реформы заключалась в отказе от единой тарифной сетки и в предоставлении права руководителям бюджетных организаций самим регулировать размеры заработных плат работников. С этого момента «размеры базовых окладов и выплаты компенсационного и стимулирующего характера в государственных (муниципальных) учреждениях определяются в соответствии с нормативными документами учредителей, коллективными договорами, соглашениями, локальными нормативными актами учреждения с учетом мнения представительного органа работников»¹⁰. То есть правила по формированию размеров заработной платы работников определялись самими руководителями организаций (получателями). Прошло 10 лет и уже Президент Российской Федерации В.В. Путин «потребовал избавиться от несправедливой дифференциации в оплате труда рядовых и главных врачей в России... Нужно сделать единый подход по всей стране»¹¹.

Хочется отметить, что этот принцип финансового управления эффективен не только для государственного сектора. Его соблюдение может дать хорошие результаты и в частном секторе.

Правила демократического централизма, реализуемые в финансовом управлении, означали, что на этапе планирования, орган или подразделение, наделенное

¹⁰ Ломовцева Н.Н. Реформирование системы оплаты труда в бюджетной сфере России в период перехода к рыночной экономике (1992—2011) // Вестник Поволжской академии государственной службы. 2012. № 3. С. 122—129.

¹¹ Несправедливая разница. Путин предложил способ увеличить зарплаты врачам / Газета.ру. 2019. 19 дек. URL: <https://www.gazeta.ru/business/2019/12/19/12874100.shtml>

полномочиями по формированию планов, распорядителя средств бюджета собирал потребность в бюджетных средствах от получателей, формулировал цели финансовой деятельности, заслушивал предложения получателей по формированию бюджета и т.д. Тогда широко использовался такой прием, как защита смет или бюджетов. А на уровне Госплана это было нормой, когда начальники плановых и хозяйственных отделов предприятий и организаций вместе со своими руководителями защищали свои производственные и хозяйственные планы. Но за выполнение уже утвержденных планов спрашивали по всей строгости. В основе лежал постулат о добровольности принятых на себя обязательств. Раз ты защитил свои собственные предложения, никто их тебе не навязывал, то на тебе святая обязанность их выполнения.

Наконец, о советской теории финансового контроля мы также много писали раньше¹².

Таким образом, советская школа финансового управления нацелена прежде всего во внутреннюю управленческую среду. Частично пересекаясь с некоторыми вопросами бюджетирования, она тем не менее предлагает свою методологию минимизации рисков неадекватного поведения наемных управляющих. И эта методология доказала свою эффективность многолетним применением и постоянным совершенствованием. Западная теория не предлагает практически ничего для минимизации этих рисков. Только в конце прошлого века на фоне все более усиливающихся скандалов западная наука задумалась над разрешением этой проблемы. Итогом стали методики риск-менеджмента, которые послужили основанием для закона Сарбейнса—Оксли (Sarbanes–Jxley, 2002 г.) в США, а также методологии PIfC (2002 г.) в Евросоюзе, требующих создания систем внутреннего контроля на предприятиях и организациях всех форм собственности.

В нашей стране активно изучаются положения теории риск-менеджмента, в том числе и на государственном уровне. Но по нашему мнению, прежде всего необходимо создать эффективную систему финансового управления, основанную на отечественном опыте, а затем применять и западный опыт [23].

Завершая наше исследование, сделаем главный вывод из него. Западная теория финансового менеджмента и советская теория финансового управления не являются конкурентами или взаимоисключающими теориями. Сферы их применения лежат в различных плоскостях. Западная теория финансового менеджмента исследует приемы и инструменты управления финансовым взаимодействием организации с внешними партнерами, государством, собственниками и т.д. И в этих вопросах она, несомненно, имеет явное преимущество благодаря многолетним исследованиям и огромному опыту практического применения. Предметом исследования советской теории финансового управления является внутренняя среда организации. В западной теории вопросам управления внутренней средой организации уделялось недостаточно внимания. Ведь методология бюджетирования, как считают исследователи (в аспекте управления, а не учета), стала развиваться только с

¹² Лукин А.Г. Аудит или финансовый контроль? Новации в области выбора применения // *Финансы и кредит*. 2019. № 10. С. 2196—2206.

середины прошлого века и под сильным влиянием результатов применения теории финансового управления в Советском Союзе [24] (*табл. 1*).

Сравнение основных положений исследуемых теорий (*табл. 1*) сделано только в части финансового управления внутри хозяйствующего субъекта, поскольку воздействия на внешнюю финансовую среду в советской теории, как уже отмечалось, не рассматривалось.

Таким образом, в этой сфере финансового управления советская теория имеет не только больше наработок, но большую практику, накопленную на протяжении как минимум всего советского периода (*рис. 3*).

Этот вывод очень важен для практиков. Наиболее эффективную систему финансового управления можно создать только при условии использования достижений обеих теорий, словно выставлять щиты от рисков как внутренних, так и внешних.

Мы уверены, что со временем финансисты вновь откроют для себя положения советской финансовой школы. Но этот путь будет сопровождаться ошибками, потерями и может быть даже катастрофами. Очень вероятно, что это сделают западные коллеги, присвоив положениям российской теории свои наименования. Это будет очень обидно. И мы опять будем восклицать, что это наши идеи, но просто у нас не было времени исследовать и развивать свой отечественный опыт, поэтому он в тот момент оказался невостребованным, так как надо было срочно вливаться в рыночную экономику. Не легче ли избежать большинства ошибок и творчески подходить к исследованиям в рамках как отечественной, так и западной теорий. И в связи с этим нельзя не согласиться с А.М. Бирманом, который еще в 1990 г. писал, что «административный догматизм принес нам немало вреда. Не меньше может его быть от догматизма «рыночного», если вовремя не раскритиковать его!» [25].

Таблица 1
Сравнение исследуемых теорий

Table 1
Comparison of the theories under study

Наименование показателя	Теория финансового менеджмента западного образца	Теория финансового управления советского типа
Цели финансового управления	• Демонстрация внешним пользователям финансовых успехов хозяйствующего субъекта; • минимизация рисков возникновения финансовой несостоятельности и банкротства	Эффективная организация финансовой деятельности внутри хозяйствующего субъекта
Структура финансового управления	Формирование отдельной от структуры управления хозяйствующим субъектом (но взаимосвязанной с ней) системы ЦФО с предоставлением каждому определенного набора полномочий по осуществлению финансовой деятельности в рамках функционального предназначения	• Подчинение финансового управления производственным, хозяйственным и иным задачам хозяйствующего субъекта. • Создание специализированных подразделений финансового планирования, учета и контроля. • Разделение субъектов финансового управления хозяйствующим субъектом на распорядителей и получателей
Финансовое планирование	Реализация принципа бюрократического централизма	Реализация принципа демократического централизма
Реализация финансовых планов	Предоставление свободы действий в рамках выделенных полномочий и утвержденных бюджетов	Жесткая централизация управления, текущий контроль исполнения бюджетов со стороны бухгалтерии, санкционирование проводимых операций руководством хозяйствующего субъекта
Учет и отчетность	• Наличие жестких требований по формированию публичной финансовой отчетности, демонстрирующей результаты финансовой деятельности хозяйствующего субъекта для внешних пользователей; • добровольность и необязательность ведения управленческого учета	Единые требования по ведению бухгалтерского учета и составлению бухгалтерской отчетности, предназначенной для реализации целей финансового управления
Финансовый контроль	• Коммерческий аудит; • появление требований со стороны отдельных государств по формированию системы внутреннего аудита, основанного на риск-менеджменте	Система внутреннего контроля хозяйствующего субъекта: – текущего контроля со стороны бухгалтерии; – последующего контроля со стороны ревизионных отделов

Источник: авторская разработка

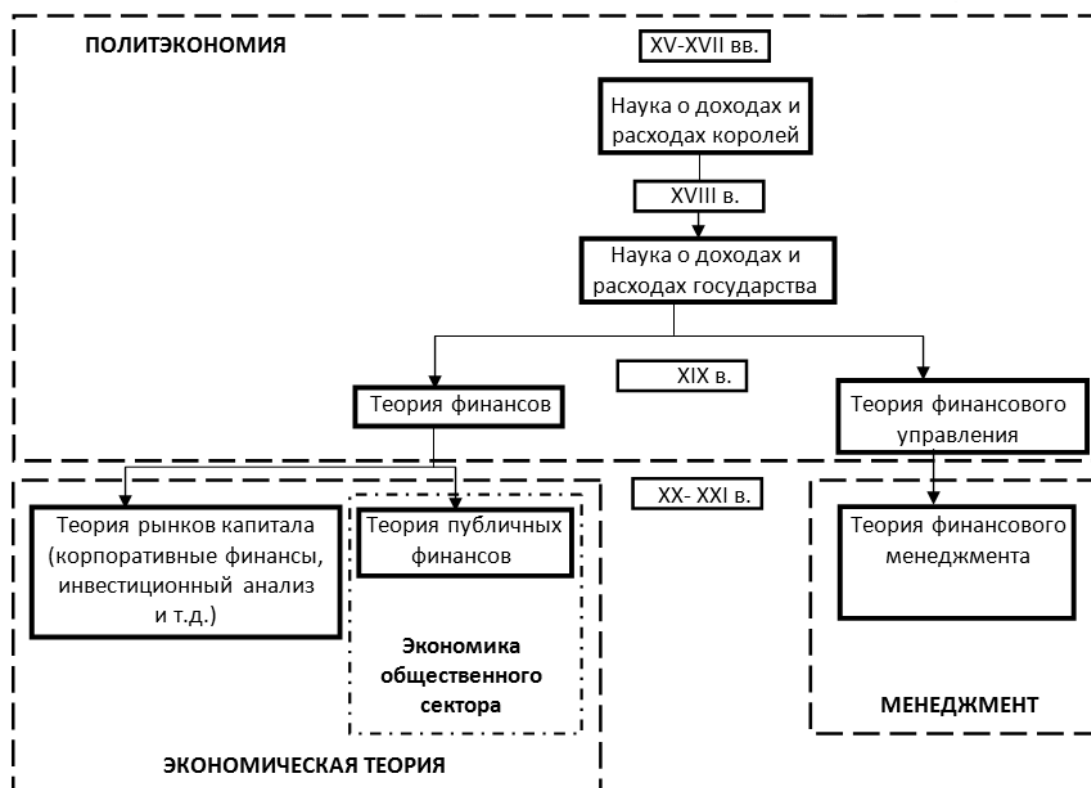
Source: Authoring

Рисунок 1

Основные этапы развития общей теории финансов в западной традиции

Figure 1

The key stages of development of the general theory of finance in terms of Western traditions



Источник: авторская разработка

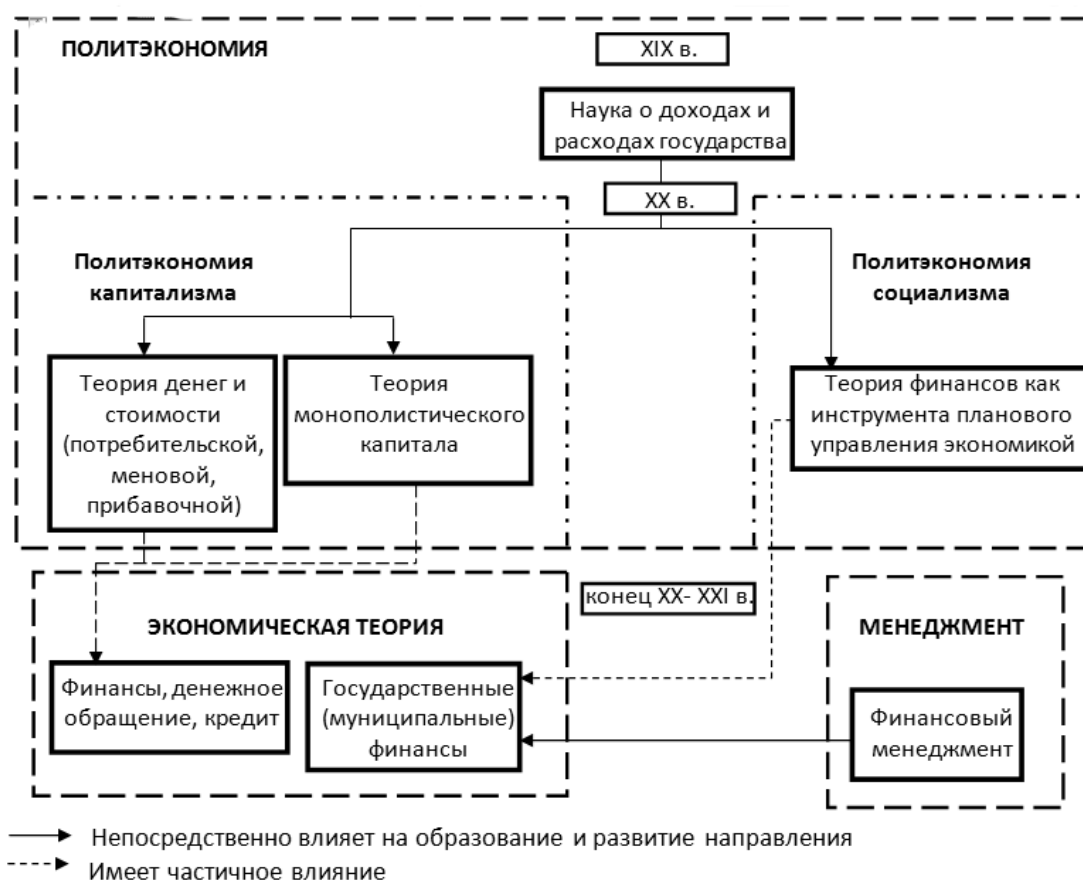
Source: Authoring

Рисунок 2

Основные этапы развития общей теории финансов в отечественной традиции

Figure 2

The key stages of development of the general theory of finance in terms of domestic traditions



Источник: авторская разработка

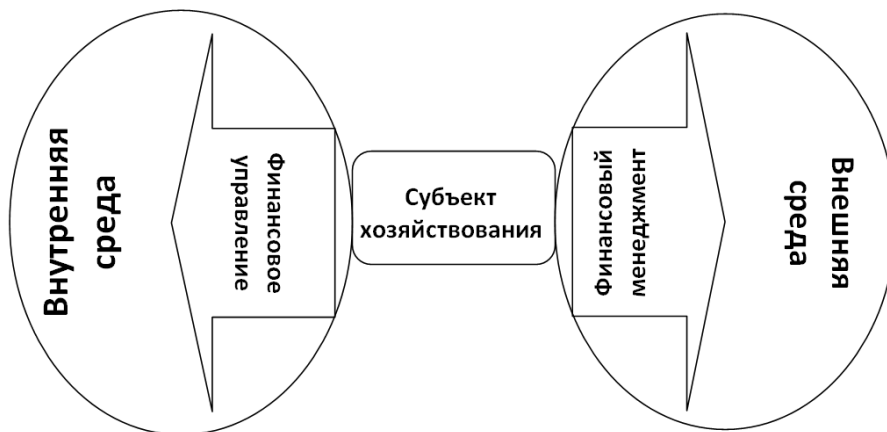
Source: Authoring

Рисунок 3

Взаимодействие теорий финансового управления и финансового менеджмента в рамках финансового управления субъектом хозяйствования

Figure 3

The convergence of financial management theories within the framework of business entities financial management



Источник: авторская разработка

Source: Authoring

Список литературы

1. Кириченко Т.В. Финансовый менеджмент как наука и искусство. Эволюция теории финансового менеджмента // Российское предпринимательство. 2009. № 1-1. С. 42—45. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/evolyutsiya-teorii-finansovogo-menedzhmenta/viewer>
2. Друкер П.Ф. Задачи менеджмента в XXI веке. М.: Вильямс, 2004. 272 с.
3. Кеменов А.В. Управление денежными потоками компании: монография. М.: Экономическая газета, ИТКОР, 2012. 144 с.
4. Ковалев М.М. Современная финансовая теория. Минск: БГУ, 2003. 357 с.
5. Аксенов Е.П. Финансовый менеджмент: закономерности, этапы развития // Финансовый менеджмент. 2011. № 1. С. 112—121. URL: <https://dis.ru/library/697/35051/>
6. Масгрейв Р.А., Масгрейв П.В. Государственные финансы: теория и практика. М.: Бизнес Атлас, 2009. 716 с.
7. Taylor F.W. The Principles of Scientific Management. New York, London, Harper, 1911, 144 p.

8. *Gilbreth F.B.* Primer of Scientific Management. New York, D. Van Nostrand Co. Inc., 1912, 108 p.
9. *Fayol H.* Industrial and General Administration: translated from the French for the International Management Institute. Geneva, International Management Institute, 1930, 82 p.
10. Коваленко О.Г., Колачева Н.В. Теоретические основы финансового менеджмента // Вестник НГИЭИ. 2015. № 1. С. 25—29.
URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/teoreticheskie-osnovy-finansovogo-menedzhmenta>
11. Гурнович Т.Г., Каценко К.И. Проблемы и пути совершенствования финансового менеджмента на предприятиях в России // Вектор экономики. 2019. № 1. С. 91.
12. Измestьева О.А., Аюпов А.А. Информационное обеспечение управления финансами коммерческой организации в современных условиях // Экономические науки. 2010. Т. 63. № 2. С. 247—250.
URL: <http://ecsocman.hse.ru/text/35473331/>
13. Этрилл П., МакЛейни Э. Финансовый менеджмент и управленческий учет для руководителей и бизнесменов. М.: Альпина Паблишер, 2020. 648 с.
14. Горлов И. Теория финансов: сочинение Ивана Горлова. Репр. изд. Казань: В университетской типографии, 1841. Казань: Казанский университет, 2014. 337 с.
15. Воейков М.И. А.М. Бирман как несвоевременный монетарист // ЭКО. 2010. № 12. С. 161—170. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/a-m-birman-kak-nesvoevremennyy-monetarist>
16. Бирман А.М. Талант экономиста. М.: Молодая гвардия, 1968. 191 с.
17. Лукин А.Г. Государственный бюджетный контроль в Российской Федерации: современное состояние и перспективы развития: монография. М.: Научное обозрение, 2014. 184 с.
18. Евзлин З. Бюджетный контроль и система государственной отчетности при конституционном образе правления. Репр. изд. СПб.: Тип. В.Я. Мильштейна, 1907. 160 с. Казань: Казанский университет, 2014. 164 с.
19. Дьяченко В.П. Товарно-денежные отношения и финансы при социализме. М.: Наука, 1974. 495 с.

20. Родионова В.М. Становление и развитие научной школы финансов // *Финансы: теория и практика*. 2009. № 1. С. 9—17.
URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/stanovlenie-i-razvitie-nauchnoy-shkoly-finansov>
21. Бочкарев Ю.П. и др. А.М. Бирман и его время: к 100-летию со дня рождения. М.: Институт экономики, 2010. 81 с.
22. Лукин А.Г. Основные проблемы государственного финансового контроля, осуществляемого исполнительной властью в Российской Федерации // *Финансовая аналитика, проблемы и решения*. 2015. № 1. С. 30—39.
URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/osnovnye-problemy-gosudarstvennogo-finansovogo-kontrolya-osuschestvlyаемого-ispolnitelnoy-vlastyu-v-rossiyskoy-federatsii>
23. Lukin A.G. Risk Management Technologies within the System of State Financial Control. *TEM Journal*, 2019, vol. 8, iss. 2, pp. 444–453.
URL: http://www.temjournal.com/content/82/TEMJournalMay2019_444_453.pdf
24. Костюкова Е.И., Полянская Т.А. История развития бюджетирования // *Международный бухгалтерский учет*. 2012. № 42. С. 63—67.
URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/istoriya-razvitiya-byudzhetrovaniya>
25. Бирман А.М. *Опережая время*. М.: Наука, 1990. 379 с.

Информация о конфликте интересов

Я, автор данной статьи, со всей ответственностью заявляю о частичном и полном отсутствии фактического или потенциального конфликта интересов с какой бы то ни было третьей стороной, который может возникнуть вследствие публикации данной статьи. Настоящее заявление относится к проведению научной работы, сбору и обработке данных, написанию и подготовке статьи, принятию решения о публикации рукописи.

THE SOVIET AND WESTERN THEORIES OF FINANCIAL MANAGEMENT – THE COMPETITION OR THE PARTNERSHIP?

Andrei G. LUKIN

Samara National Research University (Samara University),
Samara, Russian Federation
Lagufk@mail.ru
ORCID: not available

Article history:

Article No. 197/2020
Received 7 April 2020
Received in revised form
23 April 2020
Accepted 7 May 2020
Available online
28 May 2020

JEL classification: A10,
B26, G32, H83

Keywords: financial
relations, financial
management

Abstract

Subject. This article explores the main points of the theory of financial management, developed within the framework of the Western general theory of finance, and the theory of financial management developed in the Soviet Union.

Objectives. The article aims to substantiate an idea that these theories are complementary, and their harmonious application can help build the most effective system of financial relations management at both the macro-and microeconomic levels.

Methods. For the study, I used a dialectical approach and the methods of comparison, analysis and synthesis, and historical analysis.

Results. The article substantiates the point that the methodology of Western financial management theory is aimed at managing external financial flows and combating external financial risks. It notes that the Soviet theory regulates methods and techniques of financial management within the business entity or the State.

Conclusions. Theoretical updating of the Soviet practices of financial management combined with the modern achievements of financial management theory will create conditions for the formation of an optimal financial management structure at both the micro-and macroeconomic levels. This can improve the efficiency of financial management, in general. Renewed interest in the theoretical developments of the Soviet Union will contribute to the development of financial science at the present stage.

© Publishing house FINANCE and CREDIT, 2020

Please cite this article as: Lukin A.G. The Soviet and Western Theories of Financial Management – The Competition or the Partnership? *Finance and Credit*, 2020, vol. 26, iss. 5, pp. 991–1016.
<https://doi.org/10.24891/fc.26.5.991>

References

1. Kirichenko T.V. [Financial management as science and art. The evolution of financial management theory]. *Rossiiskoe predprinimatel'stvo = Russian Journal of Entrepreneurship*, 2009, no. 1-1, pp. 42–45.
URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/evolyutsiya-teorii-finansovogo-menedzhmenta/viewer> (In Russ.)

2. Drucker P.F. *Zadachi menedzhmenta v XXI veke* [Management Challenges for the 21st Century]. Moscow, Vil'yams Publ., 2004, 272 p.
3. Kemenov A.V. *Upravlenie denezhnymi potokami kompanii: monografiya* [Cash flow management of the organization: a monograph]. Moscow, Ekonomicheskaya gazeta, ITKOR Publ., 2012, 144 p.
4. Kovalev M.M. *Sovremennaya finansovaya teoriya* [A modern financial theory]. Minsk, Belarusian State University Publ., 2003, 357 p.
5. Aksenov E.P. [Financial management: patterns, stages of development]. *Finansovyi menedzhment = Financial Management*, 2011, no. 1, pp. 112–121.
URL: <https://dis.ru/library/697/35051/> (In Russ.)
6. Musgrave R.A., Musgrave P.V. *Gosudarstvennye finansy: teoriya i praktika* [Public Finance in Theory and Practice]. Moscow, Biznes Atlas Publ., 2009, 716 p.
7. Taylor F.W. *The Principles of Scientific Management*. New York, London, Harper, 1911, 144 p.
8. Gilbreth F.B. *Primer of Scientific Management*. New York, D. Van Nostrand Co. Inc., 1912, 108 p.
9. Fayol H. *Industrial and General Administration*: translated from the French for the International Management Institute. Geneva, International Management Institute, 1930, 82 p.
10. Kovalenko O.G., Kolacheva N.V. [Theoretical fundamentals of financial management]. *Vestnik NGIEI = NGIEI Bulletin*, 2015, no. 1, pp. 25–29.
URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/teoreticheskie-osnovy-finansovogo-menedzhmenta> (In Russ.)
11. Gurnovich T.G., Katsenko K.I. [Problems and ways of improving financial management at enterprises in Russia]. *Vektor ekonomiki*, 2019, no. 1, p. 91. (In Russ.)
12. Izmet'seva O.A., Ayupov A.A. [Information support for financial management of a commercial organization in modern conditions]. *Ekonomicheskie nauki = Economic Sciences*, 2010, vol. 63, no. 2, pp. 247–250.
URL: <http://ecsocman.hse.ru/text/35473331/> (In Russ.)
13. Atrill P., McLaney E. *Finansovyi menedzhment i upravlencheskii uchet dlya rukovoditelei i biznesmenov* [Financial Management and Management Accounting for Executives and Businessmen]. Moscow, Al'pina Publisher Publ., 2020, 648 p.

14. Gorlov I. *Teoriya finansov: sochinenie Ivana Gorlova* [Theory of finance: Ivan Gorlov's work]. Repr. izd. Kazan, V universitetskoi tipografii Publ., 1841. Kazan, Kazan University Publ., 2014, 337 p.
15. Voeikov M.I. [A.M. Birman as an ill-timed monetarist]. *EKO = ECO*, 2010, no. 12, pp. 161–170. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/a-m-birman-kak-nesvoevremennyy-monetarist> (In Russ.)
16. Birman A.M. *Talant ekonomista* [Economist's talent]. Moscow, Molodaya gvardiya Publ., 1968, 191 p.
17. Lukin A.G. *Gosudarstvennyi byudzhetni kontrol' v Rossiiskoi Federatsii: sovremennoe sostoyanie i perspektivy razvitiya: monografiya* [State Budget Control in the Russian Federation: Current State and Development Prospects: a monograph]. Moscow, Nauchnoe obozrenie Publ., 2014, 184 p.
18. Evzlin Z. *Byudzhetni kontrol' i sistema gosudarstvennoi otchetnosti pri konstitutsionnom obraze pravleniya* [Budgetary control and the system of State reporting under the constitutional way of governance]. Repr. izd. St. Petersburg, Tip. V.Ya. Mil'shteina Publ., 1907, 160 p. Kazan, Kazan University Publ., 2014, 164 p.
19. D'yachenko V.P. *Tovarno-denezhnye otnosheniya i finansy pri sotsializme* [Commodity-monetary relations and finance under socialism]. Moscow, Nauka Publ., 1974, 495 p.
20. Rodionova V.M. [Formation and development of a research school in finance]. *Finansy: teoriya i praktika = Finance: Theory and Practice*, 2009, no. 1, pp. 9–17. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/stanovlenie-i-razvitie-nauchnoy-shkoly-finansov> (In Russ.)
21. Bochkarev Yu.P. et al. *A.M. Birman i ego vremya: k 100-letiyu so dnya rozhdeniya* [A.M. Birman and his time: To the 100th anniversary of birth]. Moscow, Institute of Economics Publ., 2010, 81 p.
22. Lukin A.G. [Basic problems of state financial control exercised by the executive power of the Russian Federation]. *Finansovaya analitika, problemy i resheniya = Financial Analytics: Science and Experience*, 2015, no. 1, pp. 30–39. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/osnovnye-problemy-gosudarstvennogo-finansovogo-kontrolya-osuschestvlyaemogo-ispolnitelnoy-vlastyu-v-rossiyskoy-federatsii> (In Russ.)
23. Lukin A.G. Risk Management Technologies within the System of State Financial Control. *TEM Journal*, 2019, vol. 8, iss. 2, pp. 444–453. URL: http://www.temjournal.com/content/82/TEMJournalMay2019_444_453.pdf

24. Kostyukova E.I., Polyanskaya T.A. [History of budgeting development].
Mezhdunarodnyi bukhgalterskii uchet = International Accounting, 2012, no. 42,
pp. 63–67. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/istoriya-razvitiya-byudzhetrovaniya>
(In Russ.)
25. Birman A.M. *Operezhayaya vremya* [Ahead of time]. Moscow, Nauka Publ., 1990,
379 p.

Conflict-of-interest notification

I, the author of this article, bindingly and explicitly declare of the partial and total lack of actual or potential conflict of interest with any other third party whatsoever, which may arise as a result of the publication of this article. This statement relates to the study, data collection and interpretation, writing and preparation of the article, and the decision to submit the manuscript for publication.