

**ТЕОРЕТИЧЕСКИЕ ОСНОВЫ ЭКОНОМИЧЕСКОГО СОДЕРЖАНИЯ
БЮДЖЕТНОГО ФОНДА****Наталья Автандиловна ЛУНЯКОВА**

кандидат экономических наук, доцент департамента общественных финансов,
 Финансовый университет при Правительстве Российской Федерации,
 Москва, Российская Федерация
 NALunyakova@fa.ru
<https://orcid.org/0000-0002-8326-6343>
 SPIN-код: 7045-5596

История статьи:

Reg. № 120/2020
 Получена 02.03.2020
 Получена
 в доработанном виде
 16.03.2020
 Одобрена 30.03.2020
 Доступна онлайн
 28.04.2020

УДК 336.1

JEL: H60, H61

Ключевые слова:

бюджет, бюджетный
 фонд, финансовая
 деятельность,
 масштабность,
 маневренность

Аннотация

Предмет. Теоретические вопросы сущности бюджетного фонда.
Цели. Обобщить сущность и выделить основные характеристики (черты) бюджетного фонда.
Методология. Применен системный подход, анализ и синтез.
Результаты. Проанализирован показатель масштабности бюджетного фонда. Детализированы способы обеспечения маневренности бюджетного фонда на этапе его формирования и использования. Описаны как общие, так и специфические черты бюджетного фонда, как разновидности финансового фонда, выделены способы реализации маневренности (мобильности) бюджетного фонда.
Область применения. Результаты направлены на развитие фундаментальных основ управления бюджетным фондом. Они могут использоваться для совершенствования процесса формирования, распределения и использования финансовых ресурсов.
Выводы. В современных условиях динамичного социально-экономического развития государства усилением социальной направленности бюджетов формируются объективные предпосылки для развития концептуального подхода к определению сущности, места и роли бюджетных фондов в финансовой системе государства.

© Издательский дом ФИНАНСЫ и КРЕДИТ, 2020

Для цитирования: Луныкова Н.А. Теоретические основы экономического содержания бюджетного фонда // *Финансы и кредит*. — 2020. — Т. 26, № 4. — С. 916 — 930.
<https://doi.org/10.24891/fc.26.4.916>

Введение

Бюджет, сущность которого можно рассматривать и как совокупность экономических отношений, связанных с формированием, распределением и использованием средств, и как основной финансовый план, и как денежный фонд публично-правового образования, играет ведущую роль и оказывает огромное влияние на развитие экономики. Бюджетный фонд публично-правового образования является формой материализации бюджета. Благодаря финансовым ресурсам, которые аккумулируются в бюджетных фондах, соответствующие органы власти могут использовать эти денежные средства для бесперебойного финансирования определенных мероприятий и расходов. Несмотря на наличие публикаций,

посвященных бюджетным фондам, в настоящее время нет единой трактовки данного понятия в экономической литературе, отсутствует данный термин и в действующем законодательстве, хотя формирование и использование средств бюджетных фондов регламентировано Бюджетным кодексом Российской Федерации и рядом иных нормативных правовых актов. Возникает необходимость системного подхода к исследованию основ функционирования этой составляющей общественных финансов.

Результаты исследований

Финансовые отношения государства и муниципальных образований реализуются в процессе осуществления ими финансовой деятельности. Финансовая деятельность является фундаментальной категорией финансов, которая становится предметом исследования уже много лет. Многогранность финансовой деятельности проявляется в разных подходах и взглядах авторов к ее трактованию.

В общем виде финансовая деятельность государства и муниципальных образований (или публичная финансовая деятельность) — это деятельность соответствующих органов, направленная на формирование, перераспределение и использование совокупности бюджетных (денежных) фондов государства и муниципальных образований в целях выполнения задач, функций, возложенных на уполномоченные органы. В данном определении финансовой деятельности денежные фонды являются проявлением материального аспекта категории финансов.

Благодаря финансовой деятельности государства и муниципальных образований и соответствующим бюджетным отношениям (как части финансовых отношений) формируются, перераспределяются и используются средства, являющиеся источниками формирования бюджетного фонда (ВВП, доходы от внешнеэкономической деятельности, часть национального богатства), то есть органы государственной власти Российской Федерации, органы государственной власти субъекта Российской Федерации, органы местного самоуправления получают возможность формировать и использовать финансовые ресурсы для достижения конкретных целей и задач, поставленных перед ними. При этом финансовые ресурсы выступают материальными носителями бюджетных отношений. Они формируются преимущественно в фондовой форме — в форме определенных фондов денежных средств, которые создаются соответствующими органами власти для удовлетворения общественных потребностей.

Рассматривая финансовую деятельность публично-правовых образований и связанные с ней финансовые отношения, сущность бюджета, ряд авторов делает акцент на понятии централизованных фондов денежных средств. Например, Н.И. Землянская при рассмотрении финансовой сущности бюджета делает вывод о том, что наиболее значимые социально-экономические потребности общества финансово обеспечить способно только государство. Оно располагает для этого достаточными финансовыми ресурсами, аккумулированными в централизованных денежных фондах [1]. Понятие «централизованных денежных фондов», «централизованных публичных фондов денежных средств» и других, близких по смыслу выражений, связанных с централизацией финансовых ресурсов, встречается

также в работах О.В. Глушаковой¹, Е.М. Ашмариной², П.Ю. Барахоевой³, Е.Е. Афанасьевой [2], Д.А. Бадмаевой [3].

В то же самое время есть и противоположные точки зрения. Так, например, Е.В. Рябова считает, что «классификация публичных фондов на централизованные и децентрализованные на сегодняшний день утратила свою научную ценность и актуальность» [4]. Представители научной школы Финансового университета при Правительстве РФ полагают, что термины «централизация», «централизованные финансы», «централизованный фонд» употреблялись в период административно-командной системы управления экономикой, тогда такой подход был вполне оправдан. В то время существовал единый государственный бюджет СССР как единый фонд... После образования Российской Федерации как федеративного государства ...не совсем правомерно говорить о централизации применительно к процессам перераспределения финансовых ресурсов»⁴. Следовательно, термин «централизация» использовали до 1990-х гг., когда бюджет представлял собой единый фонд (государственный бюджет СССР). Они считают, что сейчас «правомернее говорить о том, что бюджетные отношения материализуются не в едином централизованном фонде, а в совокупности фондов денежных средств, формируемых соответствующими органами государственной власти и органами местного самоуправления»⁵. Для определения любого из этих фондов названные авторы предлагают использовать термин «бюджетный фонд».

Можно согласиться с тем, что в условиях бюджетного федерализма правомернее говорить не о централизации финансовых ресурсов, а о совокупности денежных фондов, которые формируются соответствующими органами власти и используются для финансового обеспечения задач и функций, возложенных на данные органы. В этом кроется основное предназначение бюджетного фонда.

Необходимо отметить, что вопросы, касающиеся сущности бюджетного фонда, слабо освещены в экономической литературе.

На наш взгляд, наиболее полное определение бюджетного фонда, в котором подчеркнута не только назначение, но и источники формирования бюджетного фонда приведено коллективом авторов под руководством Е.В. Маркиной: «Бюджетный фонд — обособленная часть стоимости валового внутреннего продукта, доходов от внешнеэкономической деятельности и части национального богатства, концентрируемая в распоряжении соответствующего органа государственной власти и органа местного самоуправления и используемая для выполнения функций и задач, отнесенных к его компетенции»⁶.

¹ Глушакова О.В. Современные тренды и проблемы развития национальной системы публичного управления общественными финансами // *Финансы и кредит*. 2019. Т. 25. № 6. С. 1353—1372. URL: <https://doi.org/10.24891/fc.25.6.1353>

² Ашмарина Е.М. К вопросу об объеме финансово-правового регулирования // *Вестник Университета имени О.Е. Кутафина*. 2014. № 4. С. 80—84. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/k-voprosu-ob-obeme-finansovo-pravovogo-regulirovaniya>

³ Барахоева П.Ю., Бекетова Т. Государственный бюджет как инструмент экономики // *Вестник Омского регионального института*. 2019. № 1. С. 72—79.

⁴ *Финансы: учеб.* / под ред. Е.В. Маркиной. М.: КноРус, 2017. 425 с.

⁵ Там же.

⁶ Там же.

При этом количество бюджетных фондов из года в год может меняться в зависимости от тех целевых установок, ради которых они создаются.

Согласно ст. 81 Бюджетного кодекса РФ (БК РФ) в расходной части бюджетов бюджетной системы Российской Федерации (за исключением бюджетов государственных внебюджетных фондов) предусматривается создание резервных фондов исполнительных органов государственной власти, местных администраций. К таким фондам относятся резервный фонд Правительства РФ, резервные фонды высших исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации, резервные фонды местных администраций. Кроме того, согласно БК РФ запрещается создавать резервные фонды законодательных (представительных) органов и депутатов законодательных (представительных) органов.

В 1990-е гг. в России существовало большое количество целевых бюджетных фондов, таких как, например, Федеральный дорожный фонд Российской Федерации; Государственный фонд борьбы с преступностью; Федеральный экологический фонд Российской Федерации; Федеральный фонд воспроизводства минерально-сырьевой базы; Фонд управления, изучения, сохранения и воспроизводства водных биологических ресурсов; Федеральный фонд Министерства Российской Федерации по налогам и сборам и Федеральной службы налоговой полиции Российской Федерации; Федеральный фонд восстановления и охраны водных объектов; Фонд контрольно-ревизионных органов Министерства финансов Российской Федерации; Фонд по охране озера Байкал; Фонд содействия военной реформе.

Все эти фонды были образованы для достижения определенных целей и начиная с 2001 г. были постепенно упразднены. Однако в настоящее время сохранились фонды, которые де-юре не имеют статуса целевых, но де-факто таковыми являются. Например, инвестиционные фонды субъектов Российской Федерации (региональные инвестиционные фонды). Согласно ст. 179.2 БК РФ инвестиционный фонд — часть средств бюджета, подлежащая использованию в целях реализации инвестиционных проектов, осуществляемых на принципах государственно-частного партнерства. Дорожные фонды (федеральный, субъектов РФ и муниципальные — ст. 179.4 БК РФ) — часть средств бюджета, подлежащая использованию в целях финансового обеспечения дорожной деятельности в отношении автомобильных дорог общего пользования, а также капитального ремонта и ремонта дворовых территорий многоквартирных домов, проездов к дворовым территориям многоквартирных домов населенных пунктов. Данные фонды имеют узкую целевую направленность, функционируют внутри бюджетного фонда, сопряжены по срокам функционирования с той целью, ради которой они создаются.

В рамках данного исследования под бюджетным фондом будем понимать:

- 1) форму материализации общественного характера бюджетных отношений, с одной стороны, и форму отображения его денежной природы, с другой стороны;
- 2) денежные отношения по поводу распределения и перераспределения ВВП, национального дохода, связанные с формированием финансовых ресурсов в распоряжении соответствующих органов власти для удовлетворения потребностей общества;

- 3) обособленную часть ВВП, поступлений от ВЭД и часть национального богатства;
- 4) совокупность финансовых ресурсов, которые находятся в распоряжении органов государственной власти и местного самоуправления и используются ими для финансирования определенных мероприятий (как запланированных, так и непредвиденных), расходов (удовлетворения общественных потребностей).

В общем виде все фонды государства можно разделить на государственные внебюджетные фонды и непосредственно бюджетные фонды (*рис. 1*).

Бюджетные фонды формируются в расходной части соответствующего бюджета, причем их размер и направления использования законодательно определены. Например, согласно ст. 81 БК РФ размер резервных фондов исполнительных органов государственной власти (местных администраций) устанавливается законами (решениями) о соответствующих бюджетах и не должен превышать 3% утвержденного указанными законами (решениями) общего объема расходов. В соответствии со ст. 82 БК РФ резервный фонд Президента Российской Федерации не должен превышать 1% утвержденных расходов федерального бюджета. При этом средства данного резервного фонда используются на финансовое обеспечение непредвиденных расходов.

В 2018 г. на основании Распоряжения о выделении средств из Резервного фонда Президента Российской Федерации финансирование было выделено Минздраву России, Минобрнауки России, Минкультуры России, Минтруду России, Минспорту России. В 2019 г. из резервного фонда Президента РФ средства были выделены Минкультуры России в размере 150 000 тыс. руб. для предоставления бюджету Санкт-Петербурга межбюджетного трансферта в целях частичной компенсации затрат на создание новой экспозиции в Государственном мемориальном музее обороны и блокады Ленинграда.

Крупнейшим бюджетным фондом в России является федеральный бюджет. Как видно из *рис. 2*, удельный вес доходов федерального бюджета в доходах бюджета расширенного правительства составляет почти половину ресурсов, так, например, на конец 2018 г. данный показатель составил 52,13%.

Звенья финансовой системы (в том числе и бюджет) являются относительно самостоятельными, так как имеют специфическую сферу применения, методы мобилизации средств, а также методы и цели использования финансовых ресурсов. Являясь разновидностью финансового фонда, бюджетный фонд обладает сходными (общими) с ним чертами, такими как: обособленный характер, самостоятельность функционирования, целевое назначение, правовая регламентация порядка формирования и использования средств фонда, сбалансированность. Наряду с общими чертами бюджетный фонд обладает и рядом специфических черт, среди которых можно выделить: масштабность, маневренность (мобильность) и многоцелевое использование средств.

Масштабность бюджетного фонда

Стоит согласиться с мнением о том, что признание объективной необходимости концентрации ресурсов в распоряжении соответствующих органов власти требует

определения разумных масштабов такой концентрации, постоянно возрастающие общественные потребности требуют адекватного увеличения бюджетных фондов. Однако излишне высокий уровень концентрации средств в руках государства вызывает чрезмерное изъятие доходов у субъектов хозяйствования и, как следствие, уклонение от налогообложения, снижение заинтересованности предприятий и организаций в увеличении накоплений и развитии, что в перспективе может привести к уменьшению объекта бюджетного распределения (в основном валового внутреннего продукта) и снижению доходной базы бюджетов⁷.

Существует и другая крайность — уменьшение бюджетных поступлений за счет снижения налоговой нагрузки (например, в периоды экономического спада). Это может привести к необходимости пересмотра системы общественных потребностей, росту социальной напряженности и другим негативным последствиям. Таким образом, бюджет как составная часть бюджетного фонда является инструментом регулирования социально-экономических процессов.

В мировой практике условно выделяют три модели по уровню бюджетной централизации ВВП: американская, западноевропейская и скандинавская модели. Американская модель характеризуется незначительным уровнем бюджетной централизации ВВП (25—30%). К этой модели можно отнести, например, Корею, Мексику, Чили, Китай. Западноевропейская модель характеризуется умеренным уровнем централизации ВВП (30—40%, в некоторых источниках приводятся цифры 35—45%). К этой модели можно отнести, например, Швейцарию, Германию, США, Японию, Россию. Для скандинавской модели уровень бюджетной централизации ВВП составляет 50—60% (Бельгия, Дания, Франция, Финляндия, Исландия» [5]. Выбор той или иной модели зависит от многих факторов. Масштабность определяется природно-географическими особенностями той или иной страны, целями и задачами, которые определены бюджетной политикой, налоговой политикой и прочими факторами.

На *рис. 3* представлена выборка стран, входящих в Организацию экономического сотрудничества и развития (ОЭСР), по показателям масштабности (бюджетной централизации ВВП).

Как видно из *рис. 3*, среднее значение масштабности по странам, входящим в ОЭСР за рассматриваемый период превышает 41%. При этом уровень централизации ВВП у России меньше, чем, например, у Дании, Швеции, Франции (в 2016 г. он составил для России 32,76% к ВВП) или близок к уровню некоторых их стран, например, к уровню Швейцарии, Австралии, Ирландии, США.

По данным Министерства финансов Российской Федерации за 2017 г. доходы бюджета расширенного правительства составили 33,71% к ВВП, по состоянию на 2018 г. — 35,93% к ВВП⁸.

На наш взгляд, уровень масштабности должен быть не самоцелью и не сравниваться с позиции много или мало, хорошо или плохо относительно других

⁷ Финансы: учеб. / под ред. А.Г. Грязновой, Е.В. Маркиной. М.: Финансы и статистика, 2012. 496 с.

⁸ Официальный сайт Министерства финансов Российской Федерации.
URL: https://www.minfin.ru/common/upload/library/2019/10/main/Prilozheniya_k_ONBNiTTP_2020-2022.pdf

стран. Акцент должен переноситься на то, насколько эффективным является процесс дальнейшего перераспределения доходов. Оценка уровня масштабности, связь между государственными расходами и темпами экономического роста имеют значительный теоретический и практический интерес, что находит отображение в научных трудах отечественных и зарубежных ученых: Ю. Перевышина [6], Е. Воробьевой [7], Е. Ветровой [8], А.И. Балаева [9], M.F. Oladele, G. Mah, I. Mongale [10], G. Dudzevičiūtė, A. Šimelytė, A. Liučvaitienė [11], A. Sharma [12], D. Lupu, M. Petrisor, A. Bercu, M. Tofan [13] и др.

В настоящее время не существует универсального подхода к тому, каким должен быть оптимальный объем бюджетной централизации ВВП и перераспределения доходов. Проводимые исследования по данному вопросу не дали однозначного ответа, так как существует целый набор факторов, которые определяют уровень государственных расходов и темпы экономического роста в конкретной стране или регионе. Большинство авторов сходятся во мнении, что значительный уровень ВВП, который централизуется государством, может являться следствием перегрузки финансовой системы, резкие колебания доли ВВП, которые перераспределяются через финансовую систему, являются деструктивными для развития макроэкономических процессов [5].

Маневренность (мобильность) бюджетного фонда

Маневренность — это многозначное понятие. Первоначально данный термин использовался в военном обиходе и характеризовал степень подвижности военных формирований, способность быстро осуществлять их передвижение, маневр в ходе боевых действий. Впоследствии термин стал использоваться в других отраслях, сферах, в том числе и в экономике. Например, под маневренностью организации можно понимать способность хозяйствующего субъекта так разместить средства, чтобы максимально обеспечить его финансовую устойчивость, стабильность и эффективную деятельность. Можно сказать, что это также способность видеть новые возможности и уметь ими воспользоваться, быстро реагировать на поступающие вызовы и т.п.

Применительно к маневренности бюджетного фонда, можно сказать, что это некая подвижность бюджетных средств, которая достигается за счет использования определенных инструментов на этапе формирования и использования средств бюджетных фондов: бюджетных кредитов, бюджетных резервов, внесения изменений в бюджеты.

Обеспечению маневренности в ходе формирования бюджетного фонда способствует соблюдение, например, принципа (общего) совокупного покрытия расходов бюджетов (ст. 35 БК РФ), принципа достоверности бюджета (ст. 37 БК РФ). Указанные принципы можно отнести к принципам организации бюджетного процесса. Например, соблюдение принципа (общего) совокупного покрытия расходов бюджетов позволяет на этапе формирования (планирования показателей) бюджета управлять доходами, направлять их на осуществление тех расходов, которые предусмотрены бюджетной политикой. При реализации данного принципа доходы обезличиваются и не закрепляются за конкретными направлениями (многоцелевое использование).

В процессе формирования бюджетного фонда маневренность достигается за счет планирования расходов на предоставление бюджетных кредитов, планирование бюджетных резервов, которые являются инструментами обеспечения маневренности.

«Необходимость обеспечения маневренности бюджетного фонда в ходе его использования связана с тем, что фактически достигнутые в течение бюджетного года показатели (темпы экономического роста, уровень инфляции, показатели доходов и поступлений из источников финансирования дефицита) отклоняются от предусмотренных в бюджете»⁹.

В процессе использования бюджетного фонда маневренность обеспечивается с помощью соблюдения таких принципов, как, например, принципа единства кассы (ст. 38.2 БК РФ), принципа эффективности использования бюджетных средств (ст. 34 БК РФ), принципа прозрачности (открытости) (ст. 36 БК РФ), принципа адресности и целевого характера бюджетных средств (ст. 38 БК РФ), принципа полноты отражения доходов, расходов и источников финансирования дефицитов бюджетов (ст. 32 БК РФ), принципа подведомственности расходов бюджетов (ст. 38.1 БК РФ); на данном этапе осуществляется использование запланированных ранее бюджетных резервов, бюджетных кредитов, вносятся изменения в бюджеты и пр.

Таким образом, инструменты обеспечения маневренности, среди которых бюджетные кредиты, бюджетные резервы, оборотная кассовая наличность, обеспечивают мобильность бюджетного фонда при его формировании (путем их планирования) и при его использовании. Что касается инструмента обеспечения маневренности бюджетного фонда, называемого внесением изменений в бюджеты, до недавнего времени не было нормы, которая ограничивала бы частоту вносимых в бюджет изменений. Однако с 2019 г. согласно изменениям и дополнениям, которые были внесены в приказ Минфина России от 03.12.2010 № 552 «О порядке осуществления мониторинга и оценки качества управления региональными финансами», регионы должны вносить изменения в свои бюджеты не более четырех раз в год. При этом согласно рекомендациям Минфина России можно вносить поправки не в сам бюджет, а в сводную бюджетную роспись.

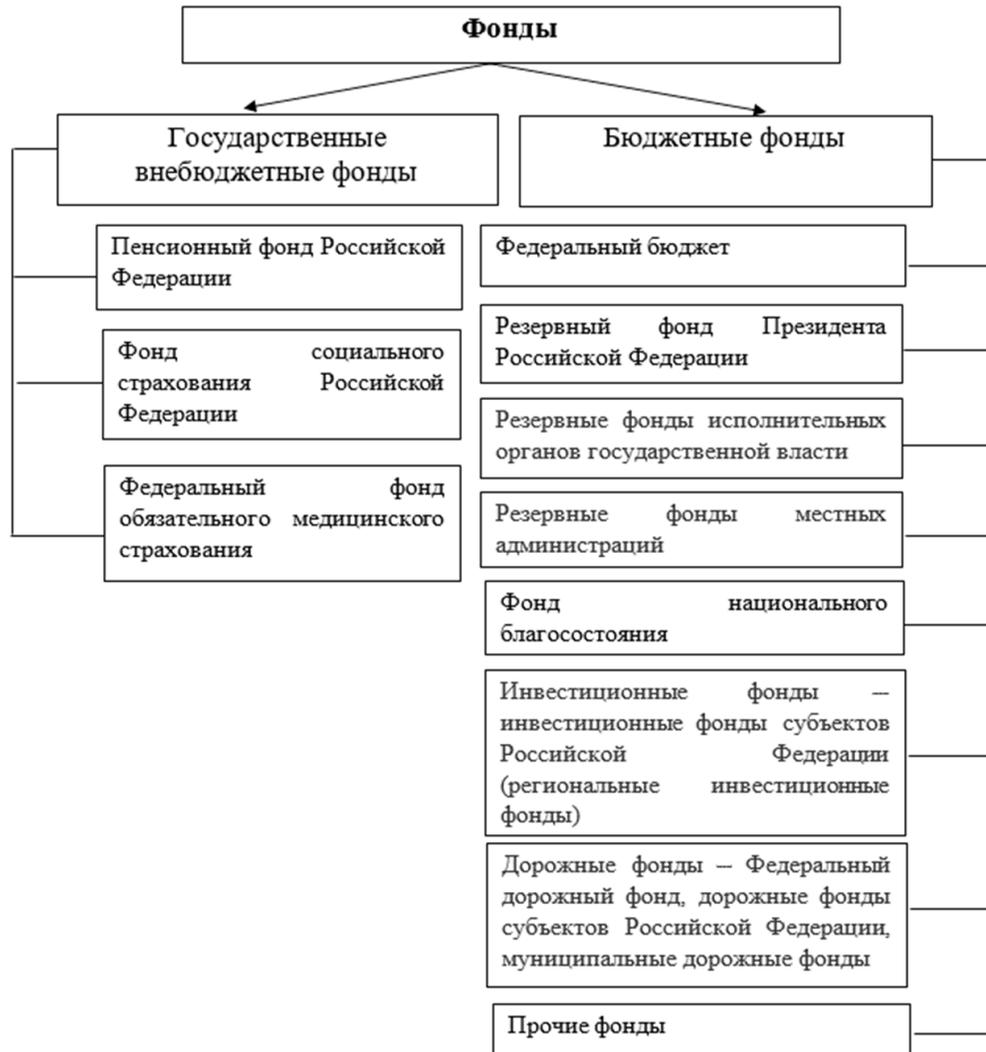
Выводы

Бюджетные фонды оказывают существенное влияние на социально-экономическое развитие государства в силу значительной части мобилизованных ими финансовых ресурсов и важности вопросов, возложенных для исполнения на органы государственной власти и местного самоуправления. В современных условиях роль бюджетных фондов значительно возрастает, что обусловлено усилением социальной направленности бюджета. В связи с этим особую актуальность приобретают способы дальнейшего совершенствования управления главным бюджетным фондом — бюджетом, в частности развитие инструментов обеспечения его маневренности (мобильности).

⁹ Финансы: учеб. / под ред. А.Г. Грязновой, Е.В. Маркиной. М.: Финансы и статистика, 2012. 496 с.

Рисунок 1
Состав бюджетных фондов в России

Figure 1
The structure of Russian budgetary funds



Источник: авторская разработка

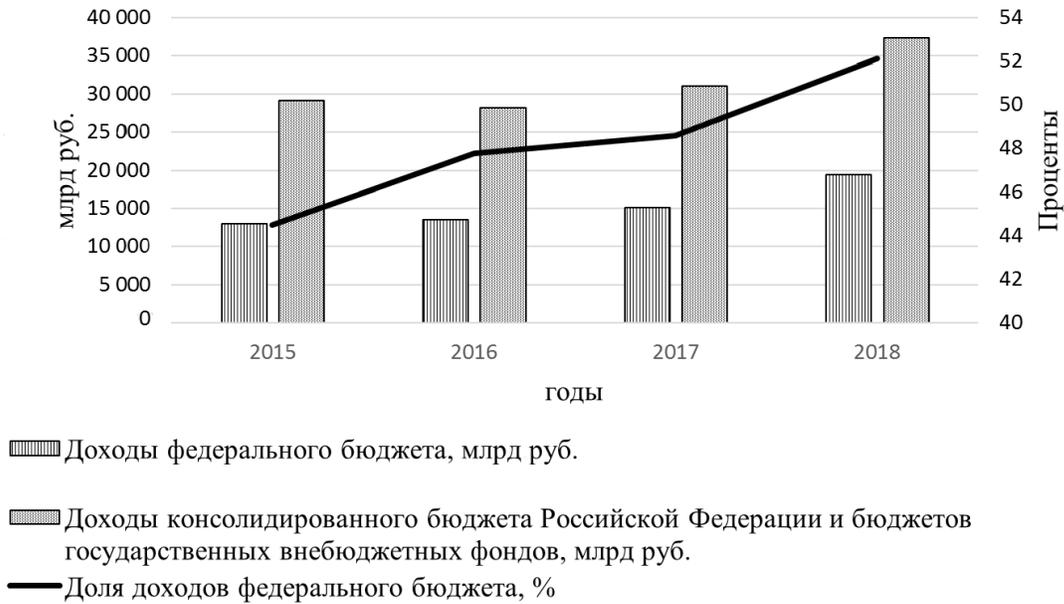
Source: Authoring

Рисунок 2

Доля доходов федерального бюджета в доходах бюджета расширенного правительства

Figure 2

The percentage of federal budget revenues in the budget revenues of the enlarged government



Источник: Федеральное казначейство Российской Федерации.

URL: <https://www.roskazna.ru/ispolnenie-byudzhetrov/konsolidirovannyj-byudzhzet>

Source: The Russian Federal Treasury data.

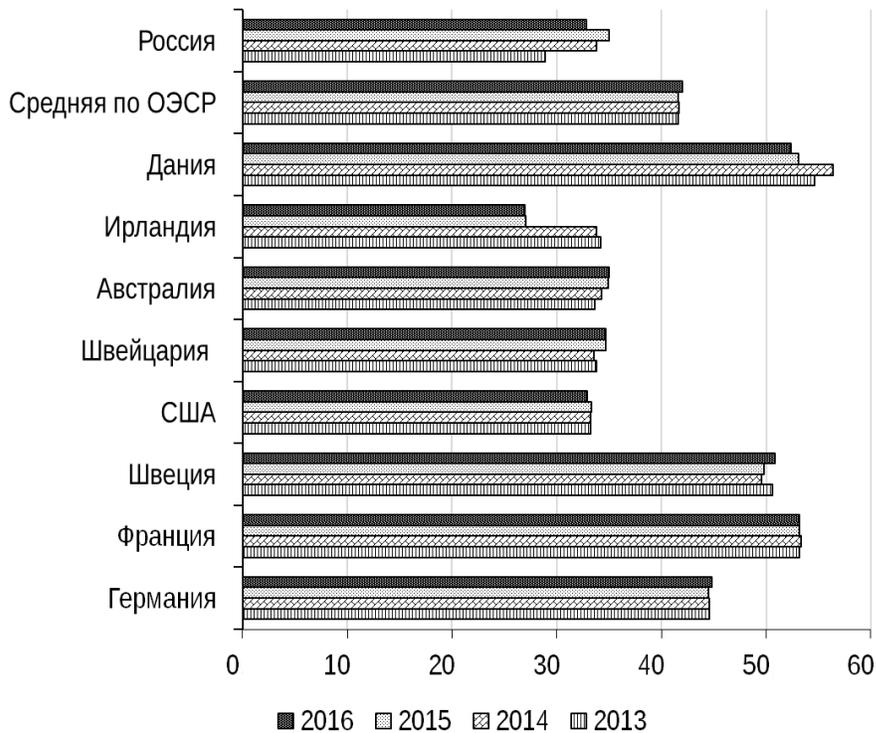
URL: <https://www.roskazna.ru/ispolnenie-byudzhetrov/konsolidirovannyj-byudzhzet>

Рисунок 3

Уровень бюджетной централизации ВВП стран ОЭСР (выборка) и России

Figure 3

The level of fiscal centralization of GDP of the OECD countries (sample) and Russia



Источник: [5]

Source: [5]

Список литературы

1. Землянская Н.И. Финансово-правовая сущность бюджета как денежного фонда // *Финансы и управление*. 2015. № 1. С. 20—33.
2. Афанасьева Е.Е. Проблемы формирования доходов местных бюджетов в условиях централизации финансовых ресурсов // *Вестник Евразийской науки*. 2018. Т. 10. № 3. С. 6. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/problemy-formirovaniya-dohodov-mestnyh-byudzhetrov-v-usloviyah-tsentralizatsii-finansovyh-resursov>
3. Бадмаева Д.А. Место и роль бюджета в системе государственных и муниципальных финансов в России // *Достижения вузовской науки*. 2016. № 23. С. 185—188.
4. Рябова Е.В. Публичные финансы: концептуальный взгляд на содержание // *Вестник Университета имени О.Е. Кутафина (МГЮА)*. 2017. № 8. С. 34—41. URL: http://vestnik-msal.ru/articles/article_103757.html?issue=vest-8-2017
5. Луныкова Н.А., Луныков О.В. Оценка уровня бюджетной централизации и перераспределения доходов в финансовой сфере // *Научный вестник: финансы*,

- банки, инвестиции. 2019. № 2. С. 65—74.
 URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/otsenka-urovnya-byudzhethnoy-tsentralizatsii-i-pereraspredeleniya-dohodov-v-finansovoy-sfere>
6. *Перевышин Ю.Н.* Влияние доли государственных расходов в валовом внутреннем продукте на темпы экономического роста // *Экономический анализ: теория и практика*. 2016. Т. 15. Вып. 4. С. 57—71.
 URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/vliyanie-doli-gosudarstvennyh-rashodov-v-valovom-vnutrennem-produkte-na-tempy-ekonomicheskogo-rosta>
 7. *Воробьева Е.И., Воробьев Ю.Н., Байрам У.Р. и др.* Государственные и муниципальные финансы Российской Федерации: монография. Симферополь: Диайпи, 2016. 288 с.
 8. *Ветрова Е.А., Кабанова Е.Е., Богачёва Т.В.* Особенности скандинавской модели экономики // *Социально-экономические явления и процессы*. 2017. № 2. С. 36—41. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/osobennosti-skandinavskoy-modeli-ekonomiki>
 9. *Балаев А.И.* Влияние структуры бюджетных расходов на экономический рост в России // *Экономическая политика*. 2018. № 6. С. 8—35.
 URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/vliyanie-struktury-byudzhethnyh-rashodov-na-ekonomicheskii-rost-v-rossii>
 10. *Mah G., Oladele M.F., Mongale I.P.* The Role of Government Spending on Economic Growth in a Developing Country. *Risk Governance and Control: Financial Markets & Institutions*, 2017, vol. 7, iss. 2 (continued 1), pp. 140–146.
 URL: <http://dx.doi.org/10.22495/rgcv7i2c1p2>
 11. *Dudzevičiūtė G., Šimelytė A., Liučvaitienė A.* Government Expenditure and Economic Growth in the European Union Countries. *International Journal of Social Economics*, 2018, vol. 45, no. 2, pp. 372–386. URL: <https://doi.org/10.1108/IJSE-12-2016-0365>
 12. *Sharma A.* Public Expenditure and Economic Growth in India. *Parichay: Maharaja Surajmal Institute Journal of Applied Research*, 2019, vol. 2, iss. 1, pp. 9–14.
 URL: https://msi-ggsip.org/msijr/pdf/MSIJAR_VOL02_ISSUE01.pdf#page=13
 13. *Lupu D., Petrisor M.B., Bercu A., Tofan M.* The Impact of Public Expenditures on Economic Growth: A Case Study of Central and Eastern European Countries. *Emerging Markets Finance and Trade*, 2018, vol. 54, iss. 3, pp. 552–570.
 URL: <https://doi.org/10.1080/1540496X.2017.1419127>

Информация о конфликте интересов

Я, автор данной статьи, со всей ответственностью заявляю о частичном и полном отсутствии фактического или потенциального конфликта интересов с какой бы то ни было третьей стороной, который может возникнуть вследствие публикации данной статьи. Настоящее заявление относится к проведению научной работы, сбору и обработке данных, написанию и подготовке статьи, принятию решения о публикации рукописи.

**THE ECONOMIC SUBSTANCE OF APPROPRIATED FUNDS:
THE CONCEPTUAL FRAMEWORK****Natal'ya A. LUNYAKOVA**Financial University under Government of Russian Federation, Moscow, Russian Federation
NALunyakova@fa.ru
<https://orcid.org/0000-0002-8326-6343>**Article history:**Article No. 120/2020
Received 2 March 2020
Received in revised form
16 March 2020
Accepted 30 March 2020
Available online
28 April 2020**Abstract****Subject.** This article discusses the theoretical issues of the essence of the budget fund.**Objectives.** The article aims to generalize the essence and highlight the main characteristics of the budget fund.**Methods.** For the study, I used a systems approach.**Results.** The article describes the general and specific features of the budget fund as a type of financial fund, analyzes the budget fund size, and particularizes ways and approaches to ensure the maneuverability of the budget fund at the stages of its formation and use.**Conclusions and Relevance.** In today's dynamic socio-economic development of the State, objective prerequisites for the development of a conceptual approach to determining the essence, place and role of budget funds in the financial system of the State are getting formed. The results of the study can be used to improve the processes of formation, distribution, and use of financial resources.**JEL classification:** H60,
H61**Keywords:** budget,
budgetary fund, financial
activities, large range,
resilience

© Publishing house FINANCE and CREDIT, 2020

Please cite this article as: Lunyakova N.A. The Economic Substance of Appropriated Funds: The Conceptual Framework. *Finance and Credit*, 2020, vol. 26, iss. 4, pp. 916–930.
<https://doi.org/10.24891/fc.26.4.916>**References**

1. Zemlyanskaya N.I. [Financial and legal essence of the budget as a monetary fund]. *Finansy i upravlenie = Finance and Management*, 2015, no. 1, pp. 20–33. (In Russ.)
2. Afanas'eva E.E. [Problems of income generation of the local budgets under conditions of the financial resource centralization]. *Vestnik Evraziiskoi nauki = The Eurasian Scientific Journal*, 2018, vol. 10, no. 3, p. 6.
URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/problemy-formirovaniya-dohodov-mestnyh-byudzhetrov-v-usloviyah-tsentralizatsii-finansovyh-resursov> (In Russ.)
3. Badmaeva D.A. [The place and role of the budget in the system of State and municipal finances in Russia]. *Dostizheniya vuzovskoi nauki*, 2016, no. 23, pp. 185–188. (In Russ.)
4. Ryabova E.V. [Public finance: a conceptual view to the contents]. *Vestnik Universiteta imeni O.E. Kutafina (MGYuA) = Courier of Kutafin Moscow State Law University*

- (MSAL), 2017, no. 8, pp. 34–41. URL: http://vestnik-msal.ru/articles/article_103757.html?issue=vest-8-2017 (In Russ.)
5. Lunyakova N.A., Lunyakov O.V. [Assessment of the income centralization and redistribution]. *Nauchnyi vestnik: finansy, banki, investitsii = Scientific Bulletin: Finance, Banking, Investment*, 2019, no. 2, pp. 65–74.
URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/otsenka-urovnya-byudzhethnoy-tsentralizatsii-i-pereraspredeleniya-dohodov-v-finansovoy-sfere> (In Russ.)
 6. Perevyshin Yu.N. [Government expenditure and economic growth: Evaluation of the threshold share]. *Ekonomicheskii analiz: teoriya i praktika = Economic Analysis: Theory and Practice*, 2016, vol. 15, iss. 4, pp. 57–71.
URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/vliyanie-doli-gosudarstvennyh-rashodov-v-valovom-vnutrennem-produkte-na-tempy-ekonomicheskogo-rosta> (In Russ.)
 7. Vorob'eva E.I., Vorob'ev Yu.N., Bairam U.R. et al. *Gosudarstvennye i munitsipal'nye finansy Rossiiskoi Federatsii: monografiya* [State and municipal finances of the Russian Federation: a monograph]. Simferopol, Diaipi Publ., 2016, 288 p.
 8. Vetrova E.A., Kabanova E.E., Bogacheva T.V. [Features of the Scandinavian model of economy]. *Sotsial'no-ekonomicheskie yavleniya i protsessy = Social-Economic Phenomena and Processes*, 2017, no. 2, pp. 36–41.
URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/osobennosti-skandinavskoy-modeli-ekonomiki> (In Russ.)
 9. Balaev A.I. [The impact of public expenditure structure on economic growth in Russia]. *Ekonomicheskaya politika = Economic Policy*, 2018, no. 6, pp. 8–35.
URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/vliyanie-struktury-byudzhethnyh-rashodov-na-ekonomicheskii-rost-v-rossii> (In Russ.)
 10. Mah G., Oladele M.F., Mongale I.P. The Role of Government Spending on Economic Growth in a Developing Country. *Risk Governance and Control: Financial Markets & Institutions*, 2017, vol. 7, iss. 2 (continued 1), pp. 140–146.
URL: <http://dx.doi.org/10.22495/rgcv7i2c1p2>
 11. Dudzevičiūtė G., Šimelytė A., Liučvaitienė A. Government Expenditure and Economic Growth in the European Union Countries. *International Journal of Social Economics*, 2018, vol. 45, no. 2, pp. 372–386. URL: <https://doi.org/10.1108/IJSE-12-2016-0365>
 12. Sharma A. Public Expenditure and Economic Growth in India. *Parichay: Maharaja Surajmal Institute Journal of Applied Research*, 2019, vol. 2, iss. 1, pp. 9–14.
URL: https://msi-ggsip.org/msijr/pdf/MSIJAR_VOL02_ISSUE01.pdf#page=13
 13. Lupu D., Petrisor M.B., Bercu A., Tofan M. The Impact of Public Expenditures on Economic Growth: A Case Study of Central and Eastern European Countries. *Emerging Markets Finance and Trade*, 2018, vol. 54, iss. 3, pp. 552–570.
URL: <https://doi.org/10.1080/1540496X.2017.1419127>

Conflict-of-interest notification

I, the author of this article, bindingly and explicitly declare of the partial and total lack of actual or potential conflict of interest with any other third party whatsoever, which may arise as a result of the publication of this article. This statement relates to the study, data collection and interpretation, writing and preparation of the article, and the decision to submit the manuscript for publication.