

ДИНАМИКА ИЗМЕНЕНИЯ СТРУКТУРЫ БАНКОВСКОГО РЫНКА КАК ИНДИКАТОР ЭФФЕКТИВНОСТИ РЕГУЛЯТОРНОГО УПРАВЛЕНИЯ

Евгений Валериевич СЕМЕНЫЧЕВ ^{a*}, Вадим Викторович ДЕМИДОВ ^b

^a доктор экономических наук, доцент, профессор кафедры менеджмента, туризма и гостиничного бизнеса Севастопольского филиала ФГБОУ ВО «Российский экономический университет имени Г.В.Плеханова», Севастополь, Российская Федерация
semen05@inbox.ru
<https://orcid.org/0000-0002-9604-4344>
SPIN-код: 1644-1781

^b аспирант, Самарский университет государственного управления «Международный институт рынка», Самара, Российская Федерация
vadidemidov@yandex.ru
ORCID: отсутствует
SPIN-код: 2794-9495

* Ответственный автор

История статьи:

Рег. № 61/2020
Получена 10.02.2020
Получена
в доработанном виде
25.02.2020
Одобрена 10.03.2020
Доступна онлайн
28.04.2020

УДК 330.46

JEL: C54, C58, D47,
G14, G18

Ключевые слова:

структура банковского
рынка, ABC-анализ,
оптимальность
по Парето,
государственное
регулирование

Аннотация

Предмет. Структура банковского рынка Российской Федерации, динамика ее изменения и определение отклонения от Парето-оптимального состояния.

Цели. Оценка эффективности управления, разработка и развитие экономико-математических методов и приемов их использования в системах поддержки принятия решений в государственном регулировании банковского рынка России.

Методология. Основным индикатором количественной оценки рыночной силы субъекта банковского рынка принята величина его валюты баланса как показателя, характеризующего предпринимательскую активность и успешность деятельности. Используется традиционная парадигма структурных методов оценивания.

Результаты. Проведен динамический ABC-анализ структуры банковского рынка Российской Федерации с 2007 по 2019 г., выделены группы А, В и С и проведен анализ их количественного состава.

Выводы. Существующая в последние 13 лет структура банковского рынка РФ далека от теоретически эффективной по принципу Парето, а динамика ее изменения неблагоприятна и повышает степень концентрации на рынке. Для устойчивости банковского рынка требуется увеличение числа банков группы А, а для повышения его эффективности — снижение числа банков группы С, что требует активного вмешательства органов регулирования банковской отрасли путем формирования и введения соответствующих квалификационных требований к субъектам рынка.

© Издательский дом ФИНАНСЫ и КРЕДИТ, 2020

Для цитирования: Семенычев Е.В., Демидов В.В. Динамика изменения структуры банковского рынка как индикатор эффективности регуляторного управления // *Финансы и кредит*. — 2020. — Т. 26, № 4. — С. 744 — 756.
<https://doi.org/10.24891/fc.26.4.744>

Изучению проблемы формирования эффективно функционирующих рынков посвящено большое количество научных исследований. Одним из индикаторов эффективности рынка считается высокий уровень конкуренции (или низкий уровень концентрации), которая признается неотъемлемым элементом и одним из самых действенных механизмов регулирования рыночной экономики, стимулирующим продавцов — участников рынка максимально эффективно и полно удовлетворять запросы покупателей.

В настоящее время ФАС России в соответствии с Указом Президента Российской Федерации¹ реализует утвержденный² план мероприятий Национального плана развития конкуренции, что свидетельствует о признании и на уровне высшего управления важности развития конкуренции для экономики страны.

Тем не менее одной из нерешенных проблем и актуальных задач государственного управления в Российской Федерации является создание условий для формирования оптимальных с точки зрения структуры, поддержания необходимого уровня конкуренции и учета отраслевых особенностей рынков, включая банковский, как находящийся в числе важнейших для экономики и финансовой безопасности России.

Развитие конкуренции в банковской сфере должно способствовать:

- для физических лиц — расширению ассортимента предлагаемых финансовых услуг, повышению их качества и снижению их стоимости;
- для субъектов банковского рынка — повышению их экономической эффективности и конкурентоспособности, стимулированию инновационной активности, повышению доли высокотехнологичных банковских услуг;
- для экономики страны в целом — обеспечению стабильного роста и развитию многоукладной экономики, развитию технологий, снижению издержек в масштабе национальной экономики социальной напряженности в обществе, обеспечению национальной (финансовой) безопасности.

Исследованию, оценке и разработке инструментария измерения степени концентрации рынка исходя из оценки его структуры (рыночной силы и числа его участников) посвящены работы многих признанных зарубежных [1, 2] и отечественных [3] авторов. В честь имен некоторых из них названы популярные индексы оценки конкуренции и концентрации рынка, например Херфиндаля — Хиршмана [4], Линда³, Лернера [5], Холла — Тайдмана⁴, Панзара — Росса [6] и др. Однако разнообразный и известный относительно давно инструментарий до сих пор имеет существенные недостатки, требует серьезного развития и совершенствования для адекватного использования в современной практике.

¹ Указ Президента Российской Федерации от 21.12.2017 № 618 «Об основных направлениях государственной политики по развитию конкуренции».

² Приказ ФАС России от 29.12.2017 № 1841/17 «Об утверждении плана мероприятий ФАС России по реализации Национального плана развития конкуренции в Российской Федерации на 2018—2020 годы».

³ Linda R. Le système des indices d'équilibre et son application concrète à la sidérurgie des Etats-Unis. *Rivista di Politica Economica*, 1967, 160 p.

⁴ Авдашева С.Б. Розанова Н.М. Теория организации отраслевых рынков. М.: Магистр, 1998. 320 с.

Проблемными вопросами структурных методов анализа конкуренции остаются неоднозначность оценок при использовании разных индексов, получение очень грубых оценок, нечувствительных к изменениям исходных статистических данных, нелинейный характер некоторых из индексов, затрудняющий интерпретацию результатов, плавающие границы предельных значений отдельных индексов, зависящие от числа конкурирующих субъектов рынка и др. Значительное количество применяемых индексов, разнообразие и противоречивость известных подходов к оценке конкуренции свидетельствуют о существующей до настоящего времени неудовлетворенности получаемыми с их помощью результатами. Определенное совершенствование методов оценки конкуренции предложено, например, в работе [7], а исследованию конкуренции на банковском рынке РФ посвящен ряд работ⁵ [8].

Для оценки уровня концентрации рынка антимонопольные службы многих стран используют простые для расчета и интерпретации n -дольные индексы концентрации: трех-, четырех- и даже десяти дольный (CR_3 , CR_4 , CR_{10}). Оценивая сумму долей, соответственно, трех, четырех или десяти крупнейших участников рынка исследователи делают вывод о степени его концентрации. Но известны и существенные недостатки этих индексов концентрации, в которых не учитывается ни суммарное количество участников, ни дисперсия их долей, а сам выбор количества крупнейших участников (3, 4 или 10) ничем, кроме сложившихся традиций, не обоснован.

Для рассматриваемого в статье банковского рынка РФ требуется адаптация и специфическая настройка известного инструментария оценки конкуренции. Индексы концентрации, рассчитанные авторами на основе официальных статистических данных Банка России, где в качестве рыночной доли участника рынка использовалась доля валюты его баланса в сумме валют баланса всех банков РФ (*табл. 1*), мало информативны для оценки эффективности действий, предпринимаемых регуляторами рынка.

Очевидна стабильная динамика увеличения степени монополизации банковского рынка РФ (доля крупнейших игроков рынка устойчиво растет в течении последних 13 лет), что прямо противоречит целям, сформулированным Указом Президента РФ от 21.12.2017 № 618 «Об основных направлениях государственной политики по развитию конкуренции». При этом наблюдается устойчивая динамика снижения общего количества участников рынка (*рис. 1*) и на фоне более чем в четырехкратного роста банковского рынка Российской Федерации за период с 2007 по 2019 г. (*рис. 2*).

Давно известно и общепризнано⁶ понятие оптимальности системы по Парето, согласно которому состояние системы является лучшим при Парето-оптимальном распределении ее ресурсов. Парето-распределение адекватно математически описано, а ABC-анализ, основанный на принципе Парето, методически развит [9] и инструментально проработан для решения многих экономических задач.

⁵ Семеничев Е.В., Павлова К.Э. Методика оценки уровня региональной конкуренции в банковской сфере // *Финансы и кредит*. 2008. № 14. С. 11 – 18. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/metodika-otsenki-urovnya-regionalnoy-konkurentsii-v-bankovskoy-sfere>

⁶ Блауг М. Экономическая мысль в ретроспективе. М.: Дело, 1994. 687 с.

Представляется логичным, что построение эффективного рынка возможно двумя способами: через решение задачи создания максимально конкурентной среды и с помощью создания условий для формирования его Парето-оптимального состояния [10].

Для постановки и решения задачи Парето-оптимальности рынка необходимо выполнение ряда условий.

Во-первых, число участников рынка (элементов системы) должно быть достаточно велико. Банковский рынок РФ согласно официальной статистике является именно таким (*табл. 1*).

Для построения моделей изменения количества банков РФ авторы воспользовались методами параметрического моделирования [11] и получили аналитические модели с коэффициентом детерминации [12] R^2 более 0,96, что при сохранении выявленной тенденции к снижению их количества под управляющим воздействием регуляторов рынка и факторов внешней среды можно использовать для прогнозирования: линейная $y = -47,04t + 1119$; экспоненциальная $y = -80,53e^{0,1812t} + 1117$; линейная второго порядка $y = -5,26t^2 + 16,02t + 982,64$, где y — количество банковских организаций в РФ; t — год.

Во-вторых, ни один участник банковского рынка РФ не должен иметь (и по факту не имеет) абсолютной рыночной власти, то есть не может устанавливать цену на продукты и услуги других участников.

В-третьих, банковские продукты и услуги относятся к категории «нормальных товаров»⁷, то есть таких, потребление которых увеличивается (уменьшается) при любой их цене при увеличении (сокращении) доходов потребителей этих товаров и услуг.

В-четвертых, на рынке должны отсутствовать внешние эффекты, что для банковского рынка РФ соблюдается в сложившихся условиях формирования и обмена правами собственности на ресурсы [13].

Очевидное выполнение всех четырех условий создает предпосылки для возможности постановки и решения задачи формирования Парето-эффективного распределения совокупных банковских активов на рынке РФ.

В *табл. 2* представлены авторские результаты АВС-анализа банковского рынка РФ с 2007 по 2018 г., где в качестве объема банковского рынка взята сумма активов всех банков, а в качестве доли рынка отдельных субъектов банковского рынка — величина его валюты баланса.

Актуальные показатели 2019 г.: совокупные активы всех банков — 82,88 трлн руб.; всего банков — участников рынка 409 шт; количество банков, составляющих группу А (75% рынка) — 22 банка (5,38% от общей численности); количество банков, составляющих группу В (20% рынка) — 84 (20,54% от общей численности); количество банков, составляющих группу С (5% рынка) — 303 банка (74,08% от общей численности).

⁷ Макконнелл К.Р., Брю С.Л., Флинн Ш.М. Экономикс: принципы, проблемы и политика. М.: ИНФРА-М, 2018. 1027 с.

Графическое изображение полученных результатов приведено на *рис. 3*.

Результаты исследования динамики изменения структуры банковского рынка РФ методом ABC-анализа распределения активов его участников — банков РФ — показал, что в период с 2007 по 2019 г. наблюдается устойчивая ситуация, когда количество банков, составляющих группы А, В и С, существенно отличается от теоретически и эмпирически обоснованного их Парето-оптимального количества [14] (*табл. 3*).

Такая структура банковского рынка РФ и сложившаяся тенденция его изменения требуют активного и незамедлительного вмешательства его регуляторов, целью которого должно быть формирование нужной, а точнее Парето-эффективной, структуры рынка с помощью установления квалификационных требований к его участникам.

К полученным результатам для банковского рынка следует применять классические подходы интерпретации для ABC-анализа [15]: оценку количественного состава групп, сравнение и приближение его к эталонным показателям, повышенное внимание к группе А, применение принципов демаркетинга к группе С и т.д. Очевидно, что в контексте проведенного исследования прежде всего следует обратить внимание на более чем 300 банков группы С, которые в первую очередь целесообразно задействовать в реструктуризации национального банковского рынка. За счет квалификационных требований к субъекту банковского рынка (например, по объему совокупных его активов) возможно создание условий для слияния банков группы С, поглощения их банками групп В или А и увеличения за счет этого количественного состава групп А и В.

По сути эффективность и устойчивость банковского рынка должна быть достигнута за счет двух факторов: создание удовлетворительного уровня конкуренции значительного количества достаточно сильных участников рынка при одновременном достижении его Парето-оптимального состояния. И именно эти два показателя могут быть одними из возможных показателей результативности и эффективности деятельности регуляторов рынка.

Таблица 1**Динамика отдельных индикаторов состояния банковского рынка РФ****Table 1****Trends in some indicators of the Russian banking sector**

Год	Количество банков, шт.	Суммарные активы банков РФ, трлн руб.	Индекс концентрации CR_3 , %	Индекс концентрации CR_5 , %	Индекс концентрации CR_{10} , %
2007	992	19,022	37,9	43,3	53,5
2008	974	26,434	41,3	47,2	58
2009	997	25,795	43,1	49,8	60,1
2010	962	28,986	42	48,7	59,9
2011	925	35,698	42,4	49,3	60,5
2012	889	42,982	44,5	51,2	61,5
2013	849	54,081	46,4	53,5	66,4
2014	774	73,102	47,3	54,7	67,4
2015	703	73,612	47,7	55,3	67,1
2016	564	72,933	49,5	57,2	70,8
2017	517	74,801	50,9	59,9	70,9
2018	437	81,658	57,3	65,2	74,1
2019	409	82,882	58,7	66,6	76,3

Источник: авторская разработка по данным официальной статистики*Source:* Authoring based on processed official statistics**Таблица 2****Динамика изменения результатов ABC-анализа банковского рынка РФ****Table 2****Trends in the outcome of the ABC analysis of the Russian banking market**

Год	А		В		С		Всего количество банков
	количество банков	%	количество банков	%	количество банков	%	
2007	62	6,25	229	23,08	701	70,67	992
2008	45	4,62	181	18,58	748	76,8	974
2009	43	4,31	165	16,55	789	79,14	997
2010	46	4,78	172	17,88	744	77,34	962
2011	43	4,65	182	19,68	700	75,68	925
2012	41	4,61	166	18,67	682	76,72	889
2013	36	4,24	161	18,96	652	76,8	849
2014	26	3,36	107	13,82	641	82,82	774
2015	25	3,56	102	14,51	576	81,93	703
2016	17	3,01	60	10,64	487	86,35	564
2017	19	3,68	73	14,12	425	82,21	517
2018	14	3,2	32	7,32	391	89,47	437

Источник: авторская разработка по данным официальной статистики*Source:* Authoring based on processed official statistics

Таблица 3
Доля банков групп А, В и С

Table 3
The percentage of banks pertaining to groups A, B and C

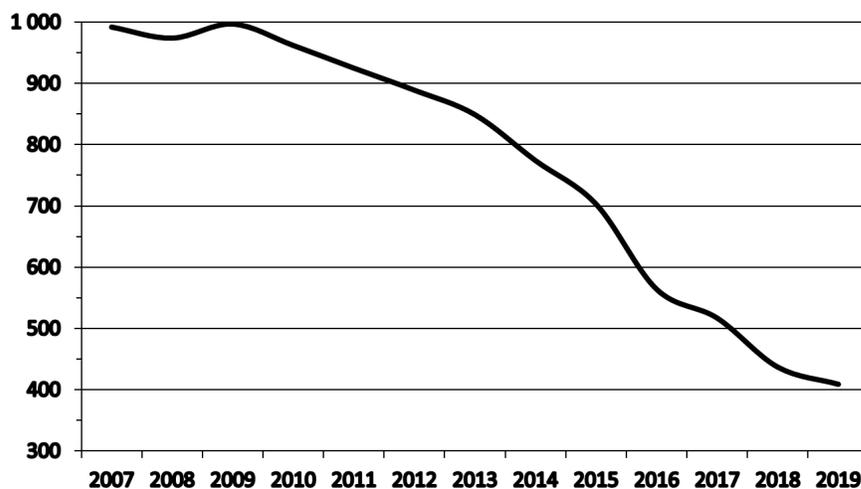
Зона	Эмпирическая (теоретическая) норма, %	Фактически на банковском рынке РФ (среднее значение за 2007–2019 гг.), %
Зона А — 75% всего рынка	≈20	4,28
Зона В — 20% всего рынка	≈50	16,49
Зона С — 5% всего рынка	≈30	79,23

Источник: авторская разработка по данным официальной статистики

Source: Authoring based on processed official statistics

Рисунок 1
Динамика изменения количества банков в РФ, шт.

Figure 1
Trends in the number of banks in the Russian Federation, units



Источник: авторская разработка по данным официальной статистики

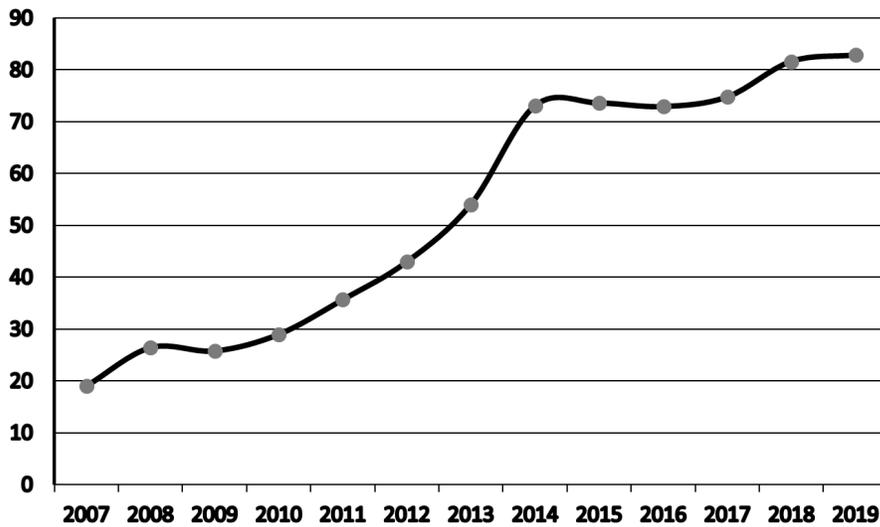
Source: Authoring based on processed official statistics

Рисунок 2

Рост совокупных активов банковского сектора РФ, трлн руб.

Figure 2

A growth in comprehensive assets of the Russian banking sector, trillion RUB



Источник: авторская разработка по данным официальной статистики

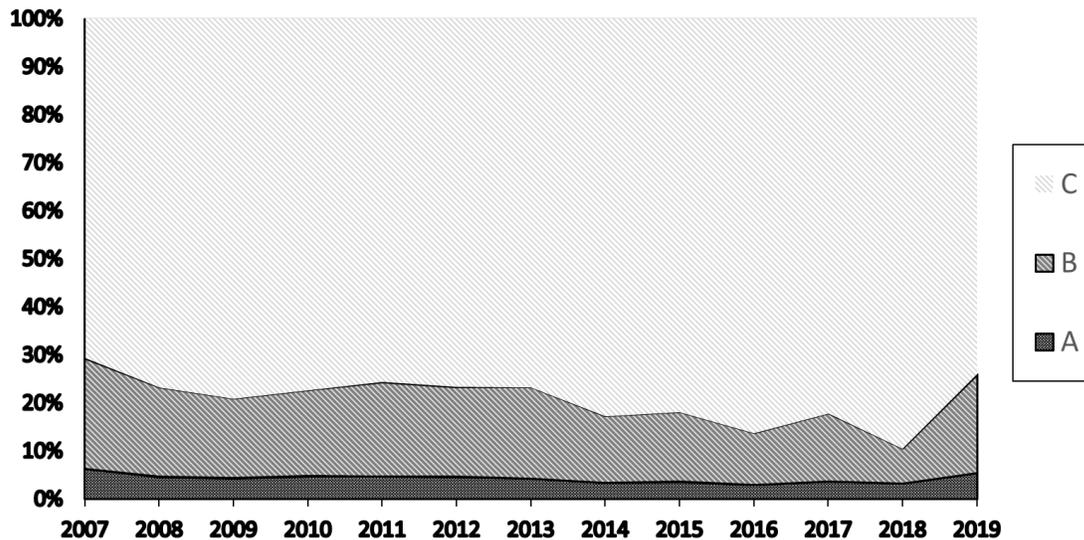
Source: Authoring based on processed official statistics

Рисунок 3

Анализ динамики результатов ABC-анализа в 2007–2019 гг.

Figure 3

The trend analysis of the outcome of the ABC analysis in 2007–2019



Источник: авторская разработка по данным официальной статистики

Source: Authoring based on processed official statistics

Список литературы

1. *Porter M.E. (ed.) Competition in Global Industries*. Boston, Harvard Business School Press, 1986, 581 p.
2. *Чемберлин Э.Х. Теория монополистической конкуренции*. М.: Экономика, 1996. 349 с.
3. *Азоев Г.Л. Конкуренция: анализ, стратегия и практика: монография*. М.: Центр экономики и маркетинга, 1996. 206 с.
4. *Hirschman A.O. The Paternity of an Index. The American Economic Review*, 1964, vol. 54, no. 5, p. 761.
5. *Лернер А.П. Понятие монополии и измерение монопольной власти // Вехи экономической мысли: хрестоматия. Т. 5. Теория отраслевых рынков*. СПб.: Экономическая школа; М.: ГУ-ВШЭ, ТЕИС, 2003. С. 536—566.
6. *Panzar J.C., Rosse J.N. Testing for “Monopoly” Equilibrium. The Journal of Industrial Economics*, 1987, vol. 35, no. 4, pp. 443–456.
7. *Светульников С.Г. Теория многоуровневой конкуренции*. М.: URSS; Ленанд, 2019. 302 с.
8. *Хмелева К.Э. Построение аналитических моделей для оценки уровня конкуренции на банковском рынке // Вестник Самарского муниципального института управления*. 2018. № 4. С. 7—14.
9. *Шведова И.Е., Кузнецова Т.Е. Книга директора по маркетингу производственного предприятия*. СПб.: Питер, 2009. 432с.
10. *Подиновский В.В., Ногин В.Д. Парето-оптимальные решения многокритериальных задач: монография*. М.: Физматлит, 2007. 255 с.
11. *Семенычев В.К., Семенычев Е.В. Параметрическая идентификация рядов динамики: структуры, модели, эволюция: монография*. Самара: СамНЦ РАН, 2011. 364 с.
12. *Афанасьев В.Н., Семенычев Е.В. Критерии качества моделей экономической динамики // Вестник Самарского муниципального института управления*. 2014. № 2. С. 7—17.
13. *Coase R.H. The Problem of Social Cost. Journal of Law and Economics*, 1960, vol. 3, pp. 1–44. URL: <https://www.law.uchicago.edu/files/file/coase-problem.pdf>
14. *Голубков Е.П. ABC и XYZ-анализ: проведение и оценка результативности // Маркетинг в России и за рубежом*. 2010. № 3. С. 12—23.

15. *Сысоева С.В., Бузукова Е.А.* Категорийный менеджмент. СПб.: Питер, 2018. 400 с.

Информация о конфликте интересов

Мы, авторы данной статьи, со всей ответственностью заявляем о частичном и полном отсутствии фактического или потенциального конфликта интересов с какой бы то ни было третьей стороной, который может возникнуть вследствие публикации данной статьи. Настоящее заявление относится к проведению научной работы, сбору и обработке данных, написанию и подготовке статьи, принятию решения о публикации рукописи.

THE DYNAMICS OF STRUCTURAL DEVELOPMENTS IN BANKING AS AN INDICATOR OF THE REGULATORY EFFICIENCY

Evgenii V. SEMENYCHEV^{a,*}, Vadim V. DEMIDOV^b

^a Sevastopol Branch, Plekhanov Russian University of Economics (PRUE),
Sevastopol, Russian Federation
semen05@inbox.ru
<https://orcid.org/0000-0002-9604-4344>

^b Samara University of Public Administration – International Institute of Market (MIR),
Samara, Russian Federation
vaidemidov@yandex.ru
ORCID: not available

* Corresponding author

Article history:

Article No. 61/2020

Received

10 February 2020

Received in revised form

25 February 2020

Accepted 10 March 2020

Available online

28 April 2020

JEL classification: C54,
C58, D47, G14, G18

Keywords: market
structure, ABC analysis,
Pareto optimality, public
administration

Abstract

Subject. The article discusses the structure of the banking market in Russia, its dynamics and determines how it deviates from its Pareto optimality.

Objectives. We evaluate the efficiency of public administration, outline and develop economic and mathematical methods and techniques to support the decision-making process in the governmental regulation of Russia's banking.

Methods. The market power of a banking market actor is quantified with the amount of its balance sheet currency as a comprehensive indicator of its business performance and activity. Doing so, we quantify the economic potential of diverse market actors in banking, which have their own operational distinctions and working in different segments. We choose the traditional paradigm of structural evaluation methods as the key methodological principles. It ensures the corresponding result. The approach helps use official and publicly available statistics of the banking market (statistical data of the Central Bank of the Russian Federation) to assess the optimality of the overall banking structure in the Russian Federation by studying how certain market actors allocate their assets.

Results. We did the ABC analysis of the banking market structure in Russia within 2007 through 2019, pointed out groups A, B and C and reviewed their composition.

Conclusions and Relevance. We conclude that the banking market that has existed in Russia for the recent 13 years seems to fall short of the theoretically effective one as per the Pareto principle, with its dynamics being unfavorable and fueling the market concentration. The sustainability of the banking market requires more banks from group A, higher efficiency needs less banks from group C, which makes banking regulators intervene the market by setting and adopting respective requirements to market actors.

© Publishing house FINANCE and CREDIT, 2020

lease cite this article as: Semenychev E.V., Demidov V.V. The Dynamics of Structural Developments in Banking as an Indicator of the Regulatory Efficiency. *Finance and Credit*, 2020, vol. 26, iss. 4, pp. 744–756.

<https://doi.org/10.24891/fc.26.4.744>

References

1. Porter M.E. (ed.) *Competition in Global Industries*. Boston, Harvard Business School Press, 1986, 581 p.
2. Chamberlin E.H. *Teoriya monopolisticheskoi konkurentsii* [Theory of Monopolistic Competition]. Moscow, Ekonomika Publ., 1996, 349 p.
3. Azoev G.L. *Konkurentsiya: analiz, strategiya i praktika: monografiya* [Competition: Analysis, Strategy and Practice: a monograph]. Moscow, Tsentr ekonomiki i marketinga Publ., 1996, 206 p.
4. Hirschman A.O. The Paternity of an Index. *The American Economic Review*, 1964, vol. 54, no. 5, p. 761.
5. Lerner A.P. *Ponyatie monopolii i izmerenie monopol'noi vlasti. V kn.: Vekhi ekonomicheskoi mysli: khrestomatiya. T. 5. Teoriya otraslevykh rynkov* [The concept of monopoly and measurement of the monopolistic power. In: Milestones in Economic Thought Volume 5 Theory of Industrial Markets]. St. Petersburg, Moscow, Ekonomicheskaya shkola, GU-VShE, TEIS Publ., 2003, pp. 536–566. (In Russ.)
6. Panzar J.C., Rosse J.N. Testing for “Monopoly” Equilibrium. *The Journal of Industrial Economics*, 1987, vol. 35, no. 4, pp. 443–456.
URL: <https://doi.org/10.2307/2098582>
7. Svetun'kov S.G. *Teoriya mnogourovnevoi konkurentsii* [The theory of the multi-tiered competition]. Moscow, URSS, Lenand Publ., 2019, 302 p.
8. Khmeleva K.E. [Creation of analytical models to assess the competition level on banking]. *Vestnik Samarskogo munitsipal'nogo instituta upravleniya = Bulletin of Samara Municipal Institute of Management*, 2018, no. 4, pp. 7–14. (In Russ.)
9. Shvedova I.E., Kuznetsova T.E. *Kniga direktora po marketingu proizvodstvennogo predpriyatiya* [The handbook for the marketing director of the industrial enterprise]. St. Petersburg, Piter Publ., 2009, 432 p.
10. Podinovskii V.V., Nogin V.D. *Pareto-optimal'nye resheniya mnogokriterial'nykh zadach: monografiya* [The Pareto optimality solutions to multivariate tasks: a monograph]. Moscow, Fizmatlit Publ., 2007, 255 p.
11. Semenychev V.K., Semenychev E. V. *Parametricheskaya identifikatsiya ryadov dinamiki: struktury, modeli, evolyutsiya: monografiya* [The parametric identification of time series: Structures, models, evolution: a monograph]. Samara, Samara Research Centre of RAS Publ., 2011, 364 p.
12. Afanas'ev V.N., Semenychev E.V. [Performance criteria of models of economic dynamic]. *Vestnik Samarskogo munitsipal'nogo instituta upravleniya = Bulletin of Samara Municipal Institute of Management*, 2014, no. 2, pp. 7–17. (In Russ.)
13. Coase R.H. The Problem of Social Cost. *Journal of Law and Economics*, 1960, vol. 3, pp. 1–44. URL: <https://www.law.uchicago.edu/files/file/coase-problem.pdf>

14. Golubkov E.P. [The ABC and XYZ-analysis: The Analysis per se and performance appraisal]. *Marketing v Rossii i za rubezhom = Marketing in Russia and Abroad*, 2010, no. 3, pp. 12–23. (In Russ.)
15. Sysoeva S.V., Buzukova E.A. *Kategoriinyi menedzhment* [Category Management]. St. Petersburg, Piter Publ., 2018, 400 p.

Conflict-of-interest notification

We, the authors of this article, bindingly and explicitly declare of the partial and total lack of actual or potential conflict of interest with any other third party whatsoever, which may arise as a result of the publication of this article. This statement relates to the study, data collection and interpretation, writing and preparation of the article, and the decision to submit the manuscript for publication.