

**СОВРЕМЕННЫЕ ТЕНДЕНЦИИ И ПЕРСПЕКТИВЫ ПРИМЕНЕНИЯ
ПРОПОРЦИОНАЛЬНОГО РЕГУЛИРОВАНИЯ НА СТРАХОВОМ РЫНКЕ РОССИИ****Вероника Владимировна БАРАБАНОВА**

кандидат экономических наук, андеррайтер по имущественному перестрахованию,
 ООО «СКОР ПЕРЕСТРАХОВАНИЕ», Москва, Российская Федерация
 barabanova.v.v@my.mgimo.ru
<https://orcid.org/0000-0003-0297-8638>
 SPIN-код: 2527-8947

История статьи:

Рег. № 65/2020
 Получена 11.02.2020
 Получена в доработанном
 виде 26.02.2020
 Одобрена 12.03.2020
 Доступна онлайн
 30.03.2020

УДК 368

JEL: G22

Аннотация

Предмет. Тенденции и перспективы использования пропорционального регулирования на российском страховом рынке.

Цели. Оценить готовность страхового рынка к недавно вступившим в силу требованиям к увеличенному минимальному уставному капиталу, а также влияние данных изменений на общую финансовую устойчивость. На основе полученной информации, а также международного опыта внедрения риск-ориентированного подхода, включая Директиву платежеспособности Solvency II, рассмотреть возможность применения пропорционального регулирования как инструмента обеспечения финансовой устойчивости компаний с сохранением диверсификации требований в зависимости от размера, сферы деятельности и подписываемых рисков.

Методология. Использованы общенаучные приемы системного и сравнительного анализа, синтеза, аналогии, сравнения и классификации, инструменты экономико-статистического анализа, включая корреляционный анализ.

Результаты. Проведены параллели с лучшими мировыми практиками. Обнаружен высокий процент соответствия рынка требованиям к увеличению минимального капитала.

Область применения. Результаты и выводы могут быть адаптированы Банком России для целей наиболее эффективного внедрения риск-ориентированного подхода с параллельной ориентацией на международные стандарты и соблюдение национальных интересов страхового рынка.

Выводы. Выявленная тенденция увеличения концентрации рынка ставит задачу поддержания конкурентоспособности сектора, включая сохранение отличающихся финансовой устойчивостью и здоровой микроэкономикой региональных компаний. Возможно и необходимо внедрение пропорционального регулирования одновременно с разработкой новых требований к оценке количественных и качественных параметров риска, которые лягут в основу расчетной величины необходимого капитала.

Ключевые слова:

страхование,
 пропорциональное
 регулирование,
 платежеспособность, риск-ориентированный подход,
 Solvency II

© Издательский дом ФИНАНСЫ и КРЕДИТ, 2020

Для цитирования: Барабанова В.В. Современные тенденции и перспективы применения пропорционального регулирования на страховом рынке России // *Финансы и кредит*. — 2020. — Т. 26, № 3. — С. 673 — 684.
<https://doi.org/10.24891/fc.26.3.673>

Введение

Отличительной чертой современного российского страхового рынка является продолжающийся рост его концентрации, связанный с сокращением числа страховщиков и консолидацией капиталов. По данным Банка России, доля топ-20 страховых организаций

по взносам составила на конец третьего квартала 2019 г. 82,7% (+2,9 п.п. за год), доля топ-10 — 68,8% (+4,3 п.п. за аналогичный период). Через призму накопления капитала тенденция имеет аналогичную направленность: согласно официальным данным Банка России, более 70% капитала сосредоточено у топ-10

страховщиков, тогда как на топ-20 приходится уже более 80% капитала¹.

Недавно вступившие в силу изменения законодательства, касающиеся увеличения минимального капитала, несут в себе потенциальное усиление тенденции из-за невозможности страховщиков соответствовать обновленным требованиям, что в свою очередь генерирует риск потери достаточности конкуренции, необходимой для развивающегося рынка.

Вместе с тем страховой рынок в настоящее время формируется под влиянием разнонаправленных тенденций: одновременно находясь под влиянием глобализации и вытекающих отсюда международных стандартов, диктующих комплекс принципов пруденциального надзора, институт регулирования движется в направлении их имплементации на практике через призму национальных особенностей и тенденций с учетом заявленных целей [1].

Так как финансовая устойчивость и платежеспособность страховых компаний является гарантом исполнения интересов страхователей, которыми выступают физические и юридические лица, а также государство напрямую или косвенно в контексте защиты интересов граждан, а инвестиционная привлекательность сектора — стимулом привлечения капитала в отрасль, вопросы обеспечения здорового и эффективно функционирующего рынка имеют первостепенное значение. Основные положения и задачи находят отражение в Стратегии развития страховой отрасли², нацеленной на работу над актуальными проблемами глобальных финансовых рынков, которыми согласно документу являются несовершенство регулирования, цифровая революция и макроэкономические риски.

¹ Обзор ключевых показателей деятельности страховщиков. Банк России. URL: http://cbr.ru/Content/Document/File/93175/review_insure_19Q3.pdf

² Стратегия развития страховой отрасли Российской Федерации на 2019—2021 годы, утвержденная решением Общего собрания членов Всероссийского союза страховщиков, протокол от 28.11.2018 № 21. URL: http://www.ins-union.ru/assets/files/2018/strategy_19_21.pdf

Через призму реализации стратегии интересно проследить, как рынок реагирует на первые изменения, происходящие в контексте движения к риск-ориентированному регулированию, рассмотреть международный опыт рынков, прошедших данный этап развития, и предложить варианты решения возможных проблем и сложностей с учетом лучших мировых практик для целей повышения эффективности сектора.

Повышение требований к минимальному уставному капиталу

Согласно Закону РФ от 27.11.1992 № 4015-1 «Об организации страхового дела в Российской Федерации», полностью оплаченный уставный капитал является одной из гарантий платежеспособности страховщиков. Переход страхового рынка Российской Федерации на стандарты риск-ориентированного подхода, который набирает все большую популярность на финансовых и иных рынках и адаптируется регуляторами разных юрисдикций, предполагает ряд количественных и качественных изменений к расчету необходимого капитала³. Вместе с тем минимальный капитал как константа, заложенная в расчет, представляет собой базисный пункт вне зависимости от принимаемых рисков и объема подписываемых премий и требует контроля и мониторинга для целей соответствия необходимым стандартам платежеспособности.

С 1 января 2020 г. вступили в силу измененные требования к минимальному уставному капиталу, предполагающие его единовременное увеличение для страховщиков, впервые получающих лицензию, и поэтапное (развернутое во времени до 1 января 2022 г.) — для существующих субъектов рынка с лицензией, действовавшей до 31 июля 2019 г. (табл. 1).

На фоне обозначенной тенденции и необходимости увеличения капитала, с которой столкнулись многие субъекты страхового дела, по данным Банка России на

³ Концепция внедрения риск-ориентированного подхода к регулированию страхового сектора в Российской Федерации. URL: https://www.cbr.ru/Content/Document/File/41412/concept_solvency_II.pdf

30.09.2019, совокупный капитал в третьем квартале накапливался более интенсивными темпами, чем годом ранее, продемонстрировав прирост на уровне 16,8%, тогда как непосредственно уставный капитал за тот же период сократился на 3,5%, что можно связать с отказом отдельных компаний от лицензии. Подобный отказ и участвовавшая передача портфелей вызывает вопрос о целесообразности и своевременности изменений, что требует обращения к статистическим данным по рынку с точки зрения соответствия временным требованиям.

В качестве таких временных точек были выбраны сентябрь 2019 г. (по данным Аналитического отчета НКР), ноябрь 2019 г. как промежуточный этап и начало января 2020 г. (рис. 1).

Согласно предоставленным данным, на момент написания данной статьи все страховщики, имеющие лицензию на страхование жизни, выполняют требования, актуальные на 1 января 2020 г. У перестраховщиков (к числу которых в данном понимании причисляют всех субъектов страхового дела, обладающих лицензией на перестрахование) не соответствует требованиям только одна компания, тогда как в наиболее крупном сегменте (страховщиков, занимающихся страхованием иным, чем страхование жизни) речь идет о шести компаниях (доля 4,6%), половина которых, согласно данным сайта Банка России, в течение 2019 г. объявили о передаче портфеля. Основная часть обозначенных компаний, не соответствующих требованиям, отличается относительно небольшим превышением собственных средств над уставным капиталом. Однако проведенный корреляционный анализ по выборке компаний, не отвечающих необходимым требованиям на сентябрь 2019 г., показывает относительно несильную положительную корреляцию (рассчитанный автором коэффициент корреляции — 0,57) между собственными средствами и добавленным уставным капиталом (разница между показателем на январь 2020 г. и сентябрь 2019 г.). В рамках обозначенной

тенденции интересно приблизиться к марже платежеспособности страховых компаний, объявивших о передаче страхового портфеля, и посмотреть соответствие нормативным показателям в привязке к фактическим результатам страховой деятельности. Для целей данного исследования рассматриваются только компании, официально объявившие о слияниях и поглощениях и, как следствие, переводе портфеля в другую компанию. Остальные компании, находящиеся либо под контролем временной администрации на момент написания статьи, либо не соответствующие требованиям на 31.12.2019 без каких-либо объявлений на сайте компании или комментариев Банка России, в расчет не принимаются для гарантии сопоставимости данных. Результаты представлены в табл. 2.

П1 (первый показатель) — показатель, рассчитываемый на основе страховых премий (взносов), который равен 16% от суммы страховых премий (взносов), начисленных за 2018 г. по договорам страхования, сострахования и договорам, принятым в перестрахование.

П2 (второй показатель) — показатель, рассчитываемый на основе страховых выплат, который равен 23% суммы страховых выплат, фактически произведенных по договорам страхования, сострахования и начисленных по договорам, принятым в перестрахование, за минусом сумм, начисленных по суброгационным и регрессным требованиям за расчетный период, а также изменения резерва заявленных, но неурегулированных убытков и резерва произошедших, но незаявленных убытков.

Так как расчетные показатели маржи платежеспособности (П1 и П2) меньше минимального размера уставного капитала на отчетную дату (в данном случае на 31 декабря 2018 г.), в качестве нормативной величины используется минимальный размер уставного капитала.

Как видно из табл. 2, во всех случаях именно минимальный размер уставного капитала принимался за нормативную величину, тогда как расчетные показатели без привязки к

нормативам представляли собой меньшие величины. С учетом отсутствия иных предпосылок для реструктуризации компании (включая отсутствие публичных предписаний регулятора с момента отчетной даты⁴, достоверной финансовой отчетности за последний период и отсутствия существенных замечаний в актуарном заключении⁵) основной причиной является необходимость докапитализации в рамках вступивших в силу изменений. При этом расчетный размер показателей платежеспособности демонстрирует, что с точки зрения регулирования страхового (андеррайтингового) риска, проявляющегося в виде риска невыполнения принятых обязательств при текущем страховом портфеле и без существенных макроэкономических колебаний, необходимый согласно новым требованиям страховой капитал может оказаться чрезмерным и превратить модель в капиталоинтенсивную, характеризующуюся экстенсивным ростом в виде накопления капитала вместо его эффективного использования.

На российском рынке, по мнению экспертов, действия регулятора по повышению капитализации страхового рынка привели к резкому сокращению регионального рынка, что чрезвычайно негативно сказалось на процессе формирования приверженности страхователей не только местным страховщикам, но и страхованию вообще [2]. При этом отличительной особенностью является выявленная Л.И. Цветковой достаточность капитала по принятым рискам, рассчитанная на основе Solvency II⁶ [2].

На фоне обозначенных условий внешней среды автор предлагает проверить гипотезу о возможности и необходимости сохранения

некрупных страховщиков, не входящих в список ведущих по сборам, включая тех же региональных страховщиков, нацеленных на прозрачный бизнес, отвечающий регуляторным требованиям, обладающих достаточной ликвидностью и платежеспособностью, необходимой диверсификацией портфеля и инвестиций, а также современными цифровыми технологиями, которые можно адаптировать для новых стандартов без ущерба конечным выгодоприобретателям. Однако речь идет именно о соблюдении необходимых требований, так как при прочих равных очистка рынка от недобросовестных игроков является одним из основных условий обеспечения инвестиционной привлекательности и надежности сектора.

Международная практика

Очевидно, с подобной тенденцией могли столкнуться и другие рынки при внедрении международных стандартов риск-ориентированного подхода. С учетом того что автором доказывается наличие общих параметров развития в части внедрения международных стандартов платежеспособности в периметре схожих исходных точек, существующих проблем и возможностей развития именно со странами Центрально-Восточной Европы [3], интересно проверить гипотезу, обратиться к исторической ретроспективе процесса внедрения директивы платежеспособности Solvency II в обозначенном регионе.

Характерной особенностью страховых рынков Центрально-Восточной Европы является присутствие большого количества международных (преимущественно европейских) страховых групп, где внедрение стандарта Solvency II происходило с помощью канала внутригрупповых стандартов и сопровождалось поддержкой материнских компаний. Ключевыми движущими силами, обеспечившими подготовительный этап института, стали стимулирующие действия регулятора в виде проведения стресс-тестирований и количественных оценок рынка. Как следствие, нагрузка, предполагаемая новыми стандартами в виде количественных и качественных требований,

⁴ По данным официальной страницы по надзору за субъектами страхового дела Банка России. URL: http://cbr.ru/finmarket/supervision/sv_insurance/

⁵ По данным аудиторского и актуарного заключений за 2018 г., опубликованных на сайте каждой из компаний.

⁶ Цветкова Л.И. Роль региональных страховых компаний в развитии страхового рынка // *Страхование в информационном обществе — место, задачи, перспективы*. Сборник трудов XX международной научно-практической конференции. Владимир: Владимирский государственный университет имени А.Г. и Н.Г. Столетовых, 2019. С. 222 — 226.

привела к массовым слияниям и поглощениям с увеличивающимся присутствием на рынке международных групп⁷.

В частности, для Балтийского рынка характерным стал усилившийся процесс концентрации рынка за счет ухода с рынка местных страховщиков. Подобная тенденция объясняется преимущественно новыми требованиями, выдвинутыми во Второй директиве платежеспособности. Более того, заблаговременные решения компаний касательно перевода портфеля или слияний и поглощений говорят о намеренном нежелании или очевидной невозможности компании вкладывать ресурсы в подготовительный процесс. В большей степени необходимость перевести портфель и тем самым перераспределить риск коснулась мелких и средних компаний — участников рынка страхования иного, чем страхование жизни, для которых требуемый капитал для покрытия уровня риска оказался слишком высоким даже с учетом поправки на существующее или потенциальное перестрахование⁸.

В качестве продолжения изучения международного опыта интересно заметить, что вопрос снижения риска чрезмерного накопления капитала уже поднимался в отдельных юрисдикциях, включая некоторые страны Европейского союза, одоббившие внедрение новых стандартов платежеспособности только для компаний, соответствующих определенным требованиям в зависимости от размера, вида деятельности (*табл. 3*).

Кроме того, именно риску интенсивного накопления капитала противодействует аутентичный опыт Китая, который, в целом ориентированный на идентичную Европейскому союзу трехстолпчатую модель, предполагает дифференцированный подход в зависимости от исходных параметров. К таким параметрам относят наличие статуса резидента, разветвленность сети филиалов,

объем подписываемых премий, страховой опыт присутствия на рынке. Во избежание недостаточности регулирования на рынке используется двухуровневая линия контроля, включающая мониторинг количественных показателей с параллельным развитием качества управления, позитивно влияющего на общий уровень оценки финансовой устойчивости [4].

Диверсификация требований в зависимости от системной значимости или размера определяет пропорциональное регулирование, широко используемое как в банковском секторе, так и на отдельных страховых рынках. Особую актуальность данный инструмент имеет для развивающегося рынка, которыми являются Китай и Россия.

К вопросу о пропорциональном регулировании

Принцип пропорциональности интегрирован в ключевые принципы страхования ICP (Insurance Core Principles), разработанные Международной ассоциацией органов страхового надзора. Однако концепция позволяет не просто смягчать требования, а сбалансировать их с частотой и полнотой надзора в зависимости от группы, к которой отнесен страховщик [5].

Существующая методология определения системно значимых страховщиков, разработанная и периодически корректируемая Международной ассоциацией страховых надзоров, предполагает трехфазную оценку (сбор данных, оценка и суждение регуляторов) выборки из крупнейших страховщиков, на основе которой определяются те, которые можно отнести к системно значимым. К основным параметрам причисляют: размер, масштаб деятельности, взаимозависимость (перестрахование, финансовые инструменты), нестраховую деятельность и заменимость⁹. Необходимо отметить, что принцип построен на банковских стандартах, предложенных Базельским комитетом [6]. В международной

⁷ Согласно информации, представленной на сайте VIG, за 2010—2015 гг. присутствие Группы на Балтийском рынке ежегодно увеличивалось примерно на 30%.

⁸ Solvency II Readiness in CEE: Is the Finishing Line in Sight. URL: <https://home.kpmg.com/yy/en/home/media/press-releases/2012/11/press-release-solvency-ii-readiness-survey-2012.html>

⁹ Global Systemically Important Insurers (G-SIIS). URL: https://content.naic.org/cipr_topics/topic_global_systemically_important_insurers_g_siis.htm

практике определения системно значимых страховых компаний показателям и группам встроенных индикаторов задается определенный вес, суждения о котором вызывают множество дискуссий финансовой общественности и диктуют необходимость тщательного контроля и совершенствования методологии.

В то же время для целей диверсификации требований и внедрения риск-ориентированного подхода интересно рассмотреть пропорционального регулирования, предполагающего работу именно с определенными когортами страховщиков в зависимости от уровня принимаемого риска, размера и подписываемого бизнеса без учета термина «системная значимость».

Вопросы оценки финансовой устойчивости и платежеспособности рассматриваются многими специалистами по страховому рынку. Помимо традиционных форм отчетности, а также мониторинга, осуществляемого в рамках внутреннего контроля, внутреннего и внешнего аудита и регуляторного надзора, предлагаются интегральные оценки, способные в режиме риск-контроллинга выявлять негативные тенденции и отклонения, способные помешать бесперебойному функционированию страховщика. Возможен мониторинг на основе моделирования традиционных финансовых показателей, включая доходность активов, операционную эффективность и текущую ликвидность [7]. В других исследованиях в центр внимания ставится конкурентоспособность¹⁰. Также для данных целей может быть интересен метод пруденциального (предваряющего) надзора, ставящий в основу оценки рисков эквивалентность ресурсного обмена со стейкхолдерами на определенном этапе жизненного цикла компании [8, 9]. Данный обзор доказывает актуальность проблемы мониторинга финансовой устойчивости и наличие инструментов контроля, позволяющих достоверно и заблаговременно проводить анализ состояния компании.

Вопросы мониторинга определяются через призму риск-контроллинга на микроуровне и периодичным проведением проверок со стороны регулятора, объем и частота которых должны соответствовать поставленным задачам и объему деятельности [10].

Выводы

Несмотря на полученный в ходе исследования вывод о готовности страхового рынка как минимум к первому этапу увеличения регуляторного минимального уставного капитала, продолжение докапитализации может рассматриваться как риск нарушения конкурентоспособности сектора с потенциальным ухудшением его доступности в отдельных сегментах или регионах. В контексте внедрения риск-ориентированного подхода, на пороге которого находится страховая отрасль России, пропорциональное регулирование доказательно признается эффективным инструментом регулирования, который одновременно позволяет соблюдать существующие нормы без дополнительного давления на операционную эффективность в виде, например, накопления капитала.

Вопрос количественного и качественного состава игроков на рынке приобретает особую актуальность в контексте предстоящих изменений на страховом рынке под влиянием присоединения России к ВТО и подходящего к концу разрешенного переходного периода. Согласно официальным данным, в настоящее время Министерство финансов РФ и Банк России ведут работу по разработке законопроекта о либерализации создания и деятельности иностранных страховщиков. Постепенное открытие рынка несет в себе как возможности, так и угрозы в виде развивающихся рынков. Основная цель — это защита потребителя при одновременном недопущении чрезмерного регулирования в отрасли¹¹. Для обеспечения конкурентоспособности национальных игроков как на федеральном, так и на региональном уровне необходимо привести в близкое

¹⁰ Овакимян Э.К. Модель оценки конкурентоспособности компаний страхового сектора // *Финансы и кредит*. 2019. Т. 25. № 12. С. 2903—2914.
URL: <https://doi.org/10.24891/fc.25.12.2903>

¹¹ Закон о допуске на рынок РФ филиалов иностранных страховщиков будет принят в следующем году.
URL: http://www.finmarket.ru/insurance/?nt=1&id=5089554&fbclid=IwAR2y5VYfU-kbuqmdWtkjYggEmarRDp5IYNcO4fwMaOovN_DE8i28r00P4i4

соответствие международным стандартам количественные и качественные параметры, а также структуру и формат раскрытия информации.

Полученные экспертные результаты говорят о возможности и необходимости сохранения региональных страховщиков, ведущих прозрачный бизнес, отвечающий регуляторным требованиям, обладающих достаточной ликвидностью и платежеспособностью,

необходимой диверсификацией портфеля и инвестиций, а также современными цифровыми технологиями, которые можно адаптировать для новых стандартов без ущерба конечным выгодоприобретателям. Однако речь идет именно о соблюдении необходимых требований, поскольку при прочих равных очистка рынка от недобросовестных игроков является одним из основных условий обеспечения инвестиционной привлекательности и надежности сектора.

Таблица 1

Правила поэтапного увеличения требований к минимальному уставному капиталу (за исключением страховщиков, осуществляющих услуги обязательного медицинского страхования), млн руб.

Table 1

Rules for the gradual tightening of capital adequacy requirements (except for insurers delivering compulsory medical insurance services), million RUB

Показатель	Нормы до 2020 г.	Требования с 01.01.2020	Требования с 01.01.2021	Требования с 01.01.2022
Страхование иное, чем страхование жизни	120	180	240	300
Страхование жизни	240	310	380	450
Перестрахование	480	520	560	600

Примечание. Курсивом в таблице обозначены требования, действующие на текущий момент для страховщиков с лицензией, жирным шрифтом — требования, применяемые в настоящее время для субъектов, обращающихся за лицензией.

Источник: авторская разработка на основе последней редакции Закона РФ от 27.11.1992 № 4015-1 «Об организации страхового дела в Российской Федерации»

Source: Authoring based on Law of the Russian Federation, *Insurance Business in the Russian Federation*, № 4015-1 of November 27, 1992

Таблица 2

Расчет маржи платежеспособности для компаний, передавших портфель в течение 2019 г.

Table 2

The assessment of solvency margin of companies handed over their portfolios in 2019

Показатель	П1	П2	Минимальный уставной капитал (на 31.12.2018)	Фактический размер маржи платежеспособности
ООО СК «Коместра-Томь»	32 975 441	21 597 980	120 000 000	121 390 680
ООО «Авант-Страхование»	28 000 000	15 705 933	120 000 000	136 953 000
ООО «СК «Экип»	26 523 125	16 265 766	120 000 000	134 357 871

Примечание. В расчете не используется поправочный коэффициент, учитывающий перестрахование, предполагаемый п. 12.3 Указания Банка России от 28.07.2015 № 3743-У. Данное решение принято автором в связи с отсутствием в открытом доступе полного спектра информации, необходимой для точного расчета показателя, а также для целей нивелирования кредитного риска перестраховщиков. Данное допущение не искажает результаты исследования, а наоборот делает расчет более консервативным.

Источник: авторская разработка на основании Указания Банка России от 28.07.2015 № 3743-У «О порядке расчета страховой организацией нормативного соотношения собственных средств (капитала) и принятых обязательств»

Source: Authoring on the basis of the Bank of Russia's Instructions, Rules for Insurance Companies to Assess the Statutory Ratio of Equity (Capital) to Liabilities, № 3743-У dated 28 July 2015

Таблица 3

Пропорциональные требования к капиталу и отчетности

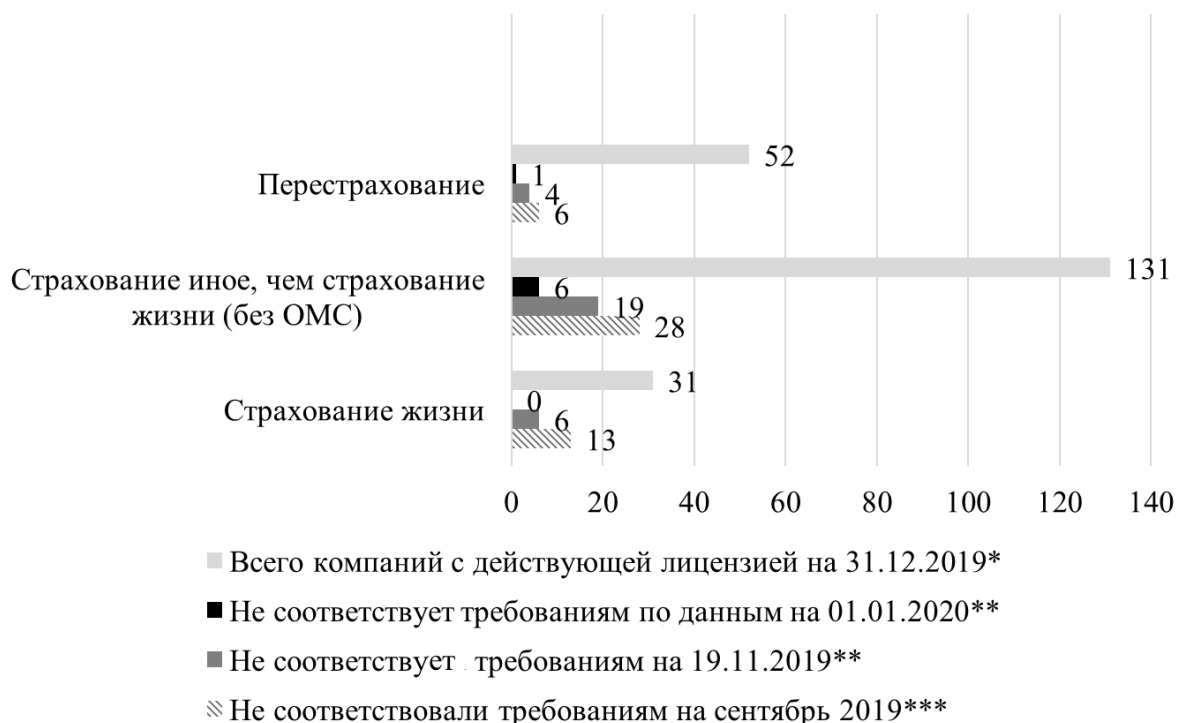
Table 3

The pro-rata requirements to capital and reporting

Юрисдикция	Профиль риска	Размер/ масштаб	Сложность	Тип страхователей	Юридическая форма	География
<i>Пропорциональные требования к капиталу</i>						
Франция	+	+	+	–	–	–
Нидерланды	+	+	+	–	–	+
Сингапур	+	–	–	+	+	–
ЮАР	+	+	+	+	–	–
Швеция	+	+	+	+	–	–
Швейцария	+	+	+	+	–	–
Великобритания	+	+	+	–	–	–
<i>Пропорциональные требования к отчетности</i>						
Австралия	–	–	+	–	–	–
Франция	+	+	+	–	–	–
Япония	–	+	+	–	–	–
Нидерланды	+	+	+	–	–	+
Сингапур	+	+	+	+	–	–
ЮАР	–	–	–	+	–	–
Швеция	+	+	+	–	–	–
Швейцария	+	+	+	+	–	–
Великобритания	+	+	+	–	–	–

Источник: [5]

Source: [5]

Рисунок 1**Количество страховщиков, не выполняющих требования к минимальному УК по видам лицензий****Figure 1****The number of insurers failing to meet the authorized capital adequacy requirements by type of license**

Источник: авторская разработка (*) по данным Банка России, (**) по данным аналитического отчета НКР (Национальные кредитные рейтинги) («Зима близко». Аналитический обзор страхового сектора. Национальные кредитные рейтинги. 19.09.2019. URL: <http://ratings.ru/files/research/Insurers-Capital-190919.pdf>), (***) на основе официальных данных сайта nalog.ru

Source: Authoring based on (*) Bank of Russia data, (**) national credit ratings (Winter is Coming – Analytical Review of the Insurance Sector, of September 19, 2019; URL: <http://ratings.ru/files/research/Insurers-Capital-190919.pdf> (In Russ.)), (***) official data of the Federal Tax Service of the Russian Federation. URL: www.nalog.ru (In Russ.)

Список литературы

1. Белозеров С.А., Чернова Г.В., Калайда С.А. Современные факторы развития российского страхового рынка // *Страховое дело*. 2018. № 6. С. 31 — 35.
2. Цветкова Л.И. Управление органическим ростом региональной страховой компании // *Управление риском*. 2019. № 1. С. 42 — 48.
3. Барабанова В.В. Использование элементов теории международной конкурентоспособности для определения стратегии развития страхового рынка // *Страховое дело*. 2018. № 10. С. 3 — 11.
4. Fung D.W.H., Jou D., Shao A.J., Yeh J.J.H. The Implications of the China Risk-Oriented Solvency System on the Life Insurance Market. *Geneva Papers on Risk and Insurance: Issues and Practice*, 2018, vol. 43, iss. 4, pp. 615–632. URL: <https://doi.org/10.1057/s41288-017-0066-z>
5. Yong J., Löfvendahl G. FSI Insights on policy implementation No 14. Proportionality in the application of insurance solvency requirements. *FSI Papers*, 2018, no. 14. URL: <https://www.bis.org/fsi/publ/insights14.pdf>
6. Столбов М.И., Щепелева М.А., Карминский А.М. Системный риск финансового сектора: оценка и регулирование: монография. М.: Научная библиотека, 2017. 284 с.
7. Ларионов А.В., Салина Е.С. Мониторинг рисков деятельности страховых компаний Банком России на основе финансовых показателей // *Страховое дело*. 2019. № 7. С. 28 — 32.
8. Цветкова Л.И. Методика поведенческого пруденциального надзора финансовой устойчивости страховой компании // *Страховое дело*. 2019. № 4. С. 9 — 14.
9. Цветкова Л.И. Пруденциальный надзор за финансовой устойчивостью страховых компаний на базе ресурсной концепции // *Страховое право*. 2019. № 2. С. 15 — 19.
10. Терновой С.М. Актуальные вопросы инспекционной деятельности в отношении страховых организаций, а также перспективы развития страховых организаций на современном этапе // *Инновации и инвестиции*. 2019. № 9. С. 221 — 223.

Информация о конфликте интересов

Я, автор данной статьи, со всей ответственностью заявляю о частичном и полном отсутствии фактического или потенциального конфликта интересов с какой бы то ни было третьей стороной, который может возникнуть вследствие публикации данной статьи. Настоящее заявление относится к проведению научной работы, сбору и обработке данных, написанию и подготовке статьи, принятию решения о публикации рукописи.

**MODERN TRENDS AND PROSPECTS OF THE PRO-RATA REGULATION
IN THE INSURANCE MARKET OF RUSSIA****Veronika V. BARABANOVA**SCOR., Moscow, Russian Federation
barabanova.v.v@my.mgimo.ru
<https://orcid.org/0000-0003-0297-8638>**Article history:**Article No. 65/2020
Received 11 February 2020
Received in revised form
26 February 2020
Accepted 12 March 2020
Available online
30 March 2020**JEL classification:** G22**Keywords:** insurance,
proportional rule, solvency,
risk-based approach,
Solvency II**Abstract****Subject** The article discusses the possibility of the pro-rata regulation in the Russian insurance market.**Objectives** The study is to evaluate whether the insurance market is prepared for recently approved capital adequacy requirements and how they influence the general financial sustainability. Based on the information and the international use of the risk-based approach, including Solvency II, I assess whether the pro-rata regulation is feasible as a means of corporate financial sustainability, preserving the diversification of requirements by size, specialization and risks taken.**Methods** Research employs general scientific methods of the systems and comparative analyses, synthesis, analogy, comparison and classification. I apply tools of the economic and statistical analysis, including the correlation analysis.**Conclusions and Relevance** The insurance market was found to considerably meet the capital adequacy requirements. However, considering a growing market concentration, the sector needs to remain competitive, protecting regional companies demonstrating the financial sustainability and healthy microeconomics. Comparing local practices with the best global ones, I believe it is possible and necessary to integrate the pro-rata rule and outline new requirements to risk quantification and assessment, which will underlie the assessment of capital adequacy. The findings can be admitted and adapted by the Central Bank of Russia to introduce the risk-based approach as effectively as possible with reference to international standards and national interests of the insurance market.

© Publishing house FINANCE and CREDIT, 2020

Please cite this article as: Barabanova V.V. Modern Trends and Prospects of the Pro-Rata Regulation in the Insurance Market of Russia. *Finance and Credit*, 2020, vol. 26, iss. 3, pp. 673–684.
<https://doi.org/10.24891/fc.26.3.673>**References**

1. Belozеров S.A., Chernova G.V., Kalaida S.A. [Modern factors of development of the Russian insurance market]. *Strakhovoe delo = Insurance*, 2018, no. 6, pp. 31–35. (In Russ.)
2. Tsvetkova L.I. [Management of the organic growth of regional insurance company]. *Upravlenie riskom = Risk Management*, 2019, no. 1, pp. 42–48. (In Russ.)
3. Barabanova V.V. [Usage of the Concept of International Competitiveness in Strategy-setting Policy on the Insurance Market]. *Strakhovoe delo = Insurance*, 2018, no. 10, pp. 3–11. (In Russ.)
4. Fung D.W.H., Jou D., Shao A.J. et al. Implications of the China Risk-Oriented Solvency System on the Life Insurance Market. *Geneva Papers on Risk and Insurance: Issues and Practice*, 2018, vol. 43, iss. 4, pp. 615–632. URL: <https://doi.org/10.1057/s41288-017-0066-z>
5. Yong J., Löfvendahl G. FSI Insights on Policy Implementation No. 14. Proportionality in the Application of Insurance Solvency Requirements. *FSI Papers*, 2018, no. 14. URL: <https://www.bis.org/fsi/publ/insights14.pdf>

6. Stolbov M.I., Shchepeleva M.A., Karminskii A.M. *Sistemnyi risk finansovogo sektora: otsenka i regulirovanie: monografiya* [The systemic risk of the financial sector: Assessment and regulation]. Moscow, Nauchnaya biblioteka Publ., 2017, 284 p.
7. Larionov A.V., Salina E.S. [Monitoring of Risks of Insurance Companies by the Bank of Russia on the Basis of Financial Indicators]. *Strakhovoe delo = Insurance*, 2019, no. 7, pp. 28–32. (In Russ.)
8. Tsvetkova L.I. [Technique of Behavioural Prudential Supervision of Financial Stability of Insurance Company]. *Strakhovoe delo = Insurance*, 2019, no. 4, pp. 9–14. (In Russ.)
9. Tsvetkova L.I. [Prudential supervision of financial stability of insurance companies on the basis of the resource concept]. *Strakhovoe pravo = Insurance Law*, 2019, no. 2, pp. 15–19. (In Russ.)
10. Ternovoi S.M. [Current issues of inspection activities in relation to insurance companies, as well as prospects for the development of insurance companies at the present stage]. *Innovatsii i investitsii = Innovations and Investments*, 2019, no. 9, pp. 221–223. (In Russ.)

Conflict-of-interest notification

I, the author of this article, bindingly and explicitly declare of the partial and total lack of actual or potential conflict of interest with any other third party whatsoever, which may arise as a result of the publication of this article. This statement relates to the study, data collection and interpretation, writing and preparation of the article, and the decision to submit the manuscript for publication.