

СОВЕРШЕНСТВОВАНИЕ МЕХАНИЗМА БАНКОВСКОГО КРЕДИТОВАНИЯ АПК

Регина Александровна КОЛОМАСОВА ^{a*}, Екатерина Сергеевна БАЗАРНОВА ^b

^a студентка бакалавриата 4-го года обучения кафедры финансов и кредита,
Национальный исследовательский Мордовский государственный университет имени Н.П. Огарева,
Саранск, Российская Федерация
reg.kol@yandex.ru
ORCID: отсутствует
SPIN-код: 6282-6485

^b студентка бакалавриата 3-го года обучения кафедры финансов и кредита,
Национальный исследовательский Мордовский государственный университет имени Н.П. Огарева,
Саранск, Российская Федерация
katyabazarnova@yandex.ru
ORCID: отсутствует
SPIN-код: отсутствует

* Ответственный автор

История статьи:

Рег. № 707/2019
Получена 06.11.2019
Получена в доработанном
виде 20.11.2019
Одобрена 04.12.2019
Доступна онлайн
30.01.2020

УДК 336.77

JEL: G21

Ключевые слова:

коммерческий банк,
банковское кредитование,
агропромышленный
комплекс, механизм
кредитования,
сельхозтоваропроизводители

Аннотация

Предмет. Экономические отношения, возникающие в процессе банковского кредитования агропромышленного комплекса.

Цели. Исследование банковского кредитования агропромышленного комплекса и разработка рекомендаций по его совершенствованию.

Методы. Использованы общенаучные методы: статистический и сравнительный анализ, классификация, проблемный анализ, ранжирование, системный подход.

Результаты. Проведенный анализ выявил, что аграрная отрасль сегодня испытывает высокую потребность в финансовых ресурсах. Дана характеристика основным проблемам механизма кредитования АПК. Определена необходимость обеспечения доступности банковских кредитов. Стимулирование инвестиционного кредитования сельскохозяйственных предприятий окажет положительное влияние на развитие отрасли, а также улучшит существующее экономическое положение жителей сельских населенных пунктов.

Выводы. В условиях санкций инвестиционное кредитование АПК позволит в полной мере использовать потенциал аграрного сектора. Это не только ускорит импортозамещение, но и при обеспечении благоприятных условий поможет выйти по ряду продуктов на существенные объемы экспорта.

© Издательский дом ФИНАНСЫ и КРЕДИТ, 2019

Для цитирования: Коломасова Р.А., Базарнова Е.С. Совершенствование механизма банковского кредитования АПК // *Финансы и кредит*. — 2020. — Т. 26, № 1. — С. 179 — 195.
<https://doi.org/10.24891/fc.26.1.179>

За прошедшие годы механизмы предоставления агрокредитов неоднократно менялись, совершенствовались, государство применяло различные схемы поддержки и производителей сельскохозяйственной продукции, и кредитующих банков. Однако у существующей системы все еще есть ряд недостатков.

Сложившаяся на сегодняшний день кризисная ситуация обострила проблемы, связанные с

диспропорциями в структуре экономики России и неудовлетворительными для устойчивого развития темпами роста производственных отраслей. К их числу относится и аграрный сектор, эффективное функционирование которого способно обеспечить продовольственную безопасность страны при наличии достаточного внутреннего спроса на его продукцию. Об этом свидетельствуют следующие тенденции:

- преобладание доли продовольственных товаров и сельскохозяйственного сырья для их производства в общем объеме импорта, что в условиях ослабления национальной валюты не предоставляет возможность обеспечить сокращение цен на продукты питания (рис. 1);
- сокращение в последние годы доходов населения (рис. 2), следствием чего является ограничение спроса на непродовольственные товары при потребности поддержания при этом достаточного уровня потребления продуктов питания;
- введение экономических санкций и ограничение импорта из ряда зарубежных стран, что обостряет проблему импортозамещения, главным образом в сфере производства продовольственной продукции.

Даже несмотря на то, что объем производства в отрасли АПК растет более быстрыми темпами, чем в отраслях обрабатывающей промышленности, особенно машиностроении, по сравнению с дореформенным периодом положение нельзя признать удовлетворительным.

Что касается непосредственно механизма кредитования АПК, то можно выделить ряд следующих проблем.

1. Кредитованием АПК в Российской Федерации сегодня занимаются в основном пять банков с государственным участием. При этом значительная доля принадлежит Россельхозбанку и Сбербанку — около 80% (рис. 3). Это позволяет сделать вывод о том, что в настоящее время в России отсутствует коммерческое кредитование АПК при условии, что это очень важный индикатор деятельности отрасли, работающей в рыночных условиях. Данная ситуация не способна обеспечить экономию операционных затрат и диверсификацию части рисков. При этом в середине 2000-х гг. в системе кредитования сельхозтоваропроизводителей с субсидированием процентной ставки участвовали свыше 100 коммерческих банков [1]. Необходима масштабная ресурсная и капитальная поддержка

региональных и муниципальных банков, ранее активно работавших с сельскохозяйственными предприятиями.

2. В настоящее время одним из наименее развитых сегментов российского страхового рынка и одновременно наиболее сложным из них является агрострахование, причина чего заключается в высокой степени рисков. Страхование сельскохозяйственной деятельности, являясь особым видом имущественного страхования, предполагает страховую защиту страхователя от выбранной совокупности рисков (в том числе финансовых, реализация которых может негативно отразиться на его деятельности в целом). Отлаженный и эффективный механизм агрострахования позволит повысить финансовую устойчивость сельхозтоваропроизводителей, а также исключить вероятность неблагоприятных последствий не только для последнего, но и для государства и кредитора.
3. Необходимо упомянуть и введенное в начале 2017 г. льготное краткосрочное и инвестиционное кредитование АПК (по ставке не более 5%), занимающее особое место в системе государственной поддержки аграриев и представляющее собой возмещение определенной доли затрат по уплате процентов за кредит. Новый механизм в значительной степени облегчил процесс получения и погашения кредита, однако имеет ряд недостатков, среди которых: большая вероятность отказа, отсутствие прозрачности и системности распределения средств. Несостоятельным кажется и тот факт, что реестр заемщиков устанавливается Министерством сельского хозяйства РФ, в то время как региональные представители в большей степени осведомлены о ситуации на местах и располагают информацией о реальных нуждах в льготном кредитовании того или иного хозяйства. В результате складывается ситуация, когда один крупный аграрий способен получить всю сумму субсидий, выделенных на целый регион.
4. Очевидны нереализованные возможности сельскохозяйственной кредитной кооперации.

В последнее время динамика развития данных институтов минимальна или равна нулю. Рациональным представляется привлечение к кредитованию мелких аграриев. Крупные кредитные кооперативы при выделении им ресурсов для кредитования малых форм хозяйствования, могли бы существенно снизить текущие издержки банков, обеспечивающих кредитование АПК и риски, связанные с предоставлением таких кредитов.

5. Высокая динамика оборота финансовых ресурсов в аграрной сфере должна обеспечивать гарантированную надежность инвестиций и достаточный уровень возвратности кредитов предприятиями АПК, но на практике работа кредитных институтов с данной категорией заемщиков протекает сложнее. Кредитные вложения в сельское хозяйство при опережающем росте объема кредитных вложений в реальный сектор экономики по-прежнему остаются незначительными (*табл. 1*).
6. При значительном росте объема производства сельскохозяйственной продукции финансовое состояние сельхозпредприятий за последние годы не улучшилось, растут суммы пролонгированных и просроченных кредитов (*табл. 2*).

Низкий уровень рентабельности сельского хозяйства, сохраняющийся диспаритет цен на производимую продукцию и потребляемые сельскохозяйственными предприятиями сырье и материалы, высокие риски производства, отсутствие ликвидного залогового обеспечения кредитов и, как следствие, риски сельскохозяйственного кредитования являются основными причинами такого положения. Отмеченные тенденции негативно отражаются на финансовой устойчивости предприятий АПК, не позволяя им соответствовать требованиям, предъявляемым банками. При этом дополнительные источники возврата ссуд, как правило, недостаточны либо вообще отсутствуют.

В условиях неопределенности экономической ситуации возможность получить прибыль напрямую связана с опасностью

непредвиденных потерь банком. Успешное развитие системы кредитования АПК предполагает рациональное управление кредитными рисками в целях их оптимизации и на основе — этого обеспечение условий эффективного функционирования коммерческих банков. Это можно достичь путем использования действенных, практически значимых инструментов оценки кредитоспособности субъектов АПК [2].

В условиях уже упомянутого неуклонного роста просроченной задолженности все большее значение приобретает необходимость дополнительных инструментов оценки кредитоспособности. Поэтому оценка кредитного риска при кредитовании аграриев и формирование необходимых резервов по просроченным ссудам носит часто формальный характер и сводится к механическому выполнению нормативов Банка России.

Рассмотрим возможные мероприятия по развитию дополнительных инструментов оценки кредитоспособности в практике кредитования аграриев. Современным развитием методов управления кредитными рисками является ковенантный метод, пришедший в российскую практику из-за рубежа. Отечественная гражданско-правовая наука пока не разработала доктринальное толкование термина «ковенант», и законодательно его применение напрямую не регулируется. Принцип ковенантности представляет собой расширение и ужесточение условий кредитного договора в целях влияния на поведение заемщика и, таким образом, снижения кредитного риска.

При заключении кредитного договора банки изначально формируют проект договора, производят анализ рисков, выбирая соответствующую схему погашения кредита для каждого клиента индивидуально и комплекс ковенант по договору.

Перечень ковенант, которые предлагается устанавливать при оформлении кредитных договоров представлен в *табл. 3*.

Самым важным разделом для оценки финансового положения заемщика-агрария в

кредитный период является Группа 1. Показатели рекомендуется устанавливать индивидуально, исходя из фактических показателей по клиенту в момент проведения анализа и вхождения банка в кредитную сделку. Банк должен стремиться к тому, чтобы в период кредитования показатели как минимум не ухудшались или закладывалась положительная динамика с учетом показателей аграрной отрасли в целом, показателей сезонности, производственного цикла.

Установленные ковенанты имеют двойное значение: с одной стороны, с агрария взыскивается штрафная санкция в виде уплаты денежных средств, а с другой стороны, есть право Банка на досрочное выставление кредита и требования всех сумм. При нарушении каждой ковенанты банки, кредитующие отрасль, должны принимать взвешенное решение на основании проведения комплексного анализа исходя из того, сколько ковенант нарушено, объемов нарушений и анализа последствий для Банка с точки зрения возможности предприятия АПК обслуживать кредит и возможностей его погасить в установленные сроки. Частота контроля данных клиента — раз в квартал.

Ковенантный метод позволяет осуществлять управление кредитным риском в течение всего жизненного цикла кредитного продукта. Так, установление дефолтной ковенанты, которая влечет за собой штраф со стороны аграрного предприятия, позволит банку минимизировать кредитный риск.

Использование показателя Долг/EBITDA позволит снизить данный риск в случаях, когда предприятие входит в различные агропромышленные формирования (агрофирма, агропромышленный комбинат, агропромышленные объединения (АПО); научно-производственное объединение (НПО); финансово-промышленная группа; агрохолдинг; ассоциации и союзы производителей сельхозпродукции).

Необходимо разделять показатели по видам деятельности. На период кредитования следует субординировать все займы, которые

имеются у аграрного предприятия и ставить ковенанты для того, чтобы минимизировать риски, например, не изменять валюту займов. В случае когда у клиента небольшой кредит, а активов много, при этом он передает часть активов в залог, необходимо устанавливать следующую ковенанту: без письменного согласия не отчуждать активы, не передавать в залог. Следует также устанавливать лимит на процент выведения прибыли на дивиденды. В России данный процент достигает 80% ежеквартально, тогда как за рубежом практикуется выведение до 50% прибыли на дивиденды.

Для совершенствования прогнозирования кредитных рисков необходимо использовать следующие рекомендации:

- внедрение сигнальных карт, на диаграммах которых наглядно отображаются риски для каждого направления кредитования АПК (сгруппированы по суммам и категориям), и определение показателя общей отраслевой склонности к риску;
- определение стратегии управления рисками;
- создание эффективной группы риск-менеджеров, задача которых — выявлять, измерять и оценивать риски для каждого направления агропромышленного кредитования и разрабатывать общую отраслевую позицию по этим рискам. При этом объем принимаемых рисков должен соответствовать общекорпоративным принципам стратегии рисков;
- наличие высококвалифицированных риск-менеджеров. В группу риска менеджеров на уровне подразделений и корпоративного центра нужно привлечь мощные интеллектуальные ресурсы, чтобы эти группы могли давать руководителям по-настоящему дельные советы и настаивать на своей точке зрения;
- разделение обязанностей. Нельзя допускать, чтобы одни и те же сотрудники банка определяли стратегию рисков, отслеживали соответствие ей деятельности корпорации и одновременно инициировали бы решения о принятии рисков и управлении ими;

- четкие личные обязанности. Следует ясно определить должностные обязанности риск-менеджеров, которые заключаются в разработке стратегии рисков и контроле реализации, а также строго разграничить полномочия корпоративного риск-менеджмента и риск-менеджеров отдельных подразделений;
- развитие культуры принятия рисков. Для этого необходимо создание системы формализованного общекорпоративного анализа рисков, когда каждое структурное подразделение банка должно выработать свой рискованный профиль;
- мотивация сотрудников. Следует разработать систему мотивации сотрудников к выработке и принятию эффективных решений в области рисков и оценивать работу руководителей подразделений банка не только на основании показателей чистой прибыльности, но и с учетом риска, тогда они будут отвечать за свои действия и не пойдут на неоправданный риск.

В настоящее время участники агропромышленного комплекса обеспокоены влиянием финансового кризиса на банковскую систему и проблемой кредитования отрасли. Не секрет, что вся система развития сельского хозяйства, а также пищевая промышленность построены на кредитовании и поддержке кредитов со стороны государства. Компании — производители оборудования ищут новые пути развития своего бизнеса и выхода из кризисной ситуации.

Одной из таких инновационных форм кредитования агропроизводителей на данный момент времени может являться кредитный ваучер. Данная форма кредитования будет интересна не только непосредственно сельскохозяйственным предприятиям, но также российским банкам, финансирующим проекты в агропромышленности. Схема достаточно проста, но при этом эффективнее многих существующих.

Предположим, что сельскохозяйственное предприятие захочет взять в кредит оборудование на сумму от 500 тыс. руб. до

15 млн руб. Для этого он обращается непосредственно в компанию поставщика, оформляет договор и вносит предоплату в 15%. Срок оформления кредита через компанию поставщика занимает не более 1,5 месяца. Кредит выдается на срок от 5 до 10 лет с отсрочкой начала погашения проекта до 36 месяцев. Программа кредитования через кредитный ваучер позволяет также получать субсидии по национальному проекту.

В целях практической адаптации для перспективы направления национальной поддержки развития АПК рассмотрим форму кредитного ваучера на *рис. 4*.

Реализация программы может осуществляться на базе региональных представителей коммерческих банков, операторами программы могут выступать российские фонды поддержки сельхозтоваропроизводителей, например Фонд содействия развитию сельского хозяйства (*рис. 5*).

Из-за недостаточной законодательной базы (в настоящее время такой формы кредитного обеспечения, как кредитный ваучер законодательством РФ не предусмотрено) внедрение инновационных ваучеров целесообразно начать на региональном уровне, поскольку поддержка субъектов агробизнеса органами государственной власти субъектов РФ и органами местного самоуправления может реализовываться и в законодательно предусмотренных формах, и в самостоятельно выбираемых субъектами РФ и муниципальными образованияами формами, внедряемых ими в практику за счет собственных средств бюджета.

В рамках данной статьи целесообразным представляется обращение к мировому опыту кредитования агропромышленного комплекса в целях внедрения в российскую практику передовых новшеств. По итогам анализа можно выделить три основные схемы финансирования сельского хозяйства за рубежом:

- привлечение в отрасль АПК сети коммерческих банков через субсидирование процентных ставок и предоставление

государственных гарантий (Великобритания, Австрия, Китай, Чехия, Голландия, Словакия);

- кредитование АПК через систему кооперативных банков, которое распространено в Германии, Франции, Японии, Польше;
- осуществление кредитования сельского хозяйства небанковскими кредитными организациями и кредитными кооперативами (США, Канада, страны Центральной и Восточной Европы).

Стоит отметить, что в каждой из стран одновременно функционируют различные схемы финансирования, классификация произведена на основе доминирующей в том или ином государстве.

Рассмотрим подробнее каждую из них. Для первой схемы показательным является пример Великобритании. В Соединенном Королевстве отсутствуют специализированные банки, кредитование АПК реализуется идентично другим отраслям промышленности.

Условия кредитования на следующий год обсуждаются банком вместе с фермером исходя из его потребностей в денежных средствах и финансового положения. Также сельхозтоваропроизводителям предоставляются субсидии и гранты от Министерства сельского хозяйства, окружающей среды и сельских дел (DAERA). Эта помощь выделяется напрямую аграриям и может быть использована в качестве гарантии (обеспечения) по банковским кредитам.

Фермерам необходимо собрать пакет документов, а также направить в DAERA письмо от кредитующего банка. В список банков, одобренных Министерством сельского хозяйства, окружающей среды и сельских дел, входят Банк Ирландии, Барклайс банк, HSBC и др. Широкое распространение здесь получили и коммерческие кредиты, выданные специализированными небанковскими организациями (например, компании по мелиорации земель, молочные и мясные корпорации и т.д.) [3–5].

Еще одним примером может служить система, сложившаяся в Нидерландах. Здесь функционирует специализированный банк — Рабобанк, который обеспечивает около 90% финансирования сельского хозяйства. Банк предлагает различные схемы кредитования клиентов, а также лизинговые и факторинговые услуги. Стоимость кредита и другие условия определяются после финансового анализа заемщика путем переговоров между банком и сельхозпроизводителем.

Схема кредитования аграриев кооперативными банками наилучшим образом представлена во Франции. Долгое время монополией на кредитование сельского хозяйства здесь пользовался банк «Креди Агриколь». В настоящее время он также остается крупным кредитором АПК как внутри страны, так и за ее пределами, предоставляя средства фермерам на открытие бизнеса, развитие и обновление основных средств, пополнение оборотного капитала, а также реализацию инновационных проектов. Однако с 1990 г. все большая доля объемов кредитования стала приходиться на растущее число кооперативных банков [6].

Среди преимуществ получения средств сельхозпроизводителями в этих банках можно выделить создание продуктов, удовлетворяющих потребности фермеров (большинство кооперативных банков ориентированы на определенную категорию клиентов, в данном случае — аграриев), предоставление правительством лицензий только банкам, предлагающим более выгодные условия и возможность получения государственных субсидий.

Похожая система кредитования АПК сложилась в Германии. Здесь также функционирует крупный специализированный банк — Сельскохозяйственный Рентный банк (LR). Он представляет собой банк с государственным участием, основной целью которого является осуществление государственной политики стимулирования агробизнеса.

По данным на начало 2019 г. LR выдает кредиты сельхозпроизводителям на развитие бизнеса от 1 до 1,5% годовых. Следует отметить, что большая часть кредитов выдается сельхозпредприятиям и фермерским хозяйствам кооперативными банками (44,1%).

Типичной моделью кредитования сельского хозяйства небанковскими кредитными организациями является США. Ключевым субъектом здесь выступает Фермерская кредитная система (ФКС), основанная Конгрессом в 1916 г. В рамках ФКС функционируют три фермерских кредитных банка и Банк для кооперативов, которые кредитуют крупный бизнес [7–9].

Для предоставления займов фермерам были созданы Сельскохозяйственная кредитная ассоциация и Федеральная ассоциация земельного кредита. Источниками привлечения средств для кредитования являются выпуск долговых ценных бумаг, взносы членов ФКС, а также спонсорская помощь государства.

Таким образом, на основе представленного мирового опыта кредитования агропромышленного комплекса можно сделать вывод о следующих возможностях его применения в России. Целесообразным представляется введение практики участия сельхозпроизводителей в принятии решения банком об установлении стоимости кредита аналогично опыту работы Великобритании и Нидерландов. Необходимо расширение линейки специальных продуктов для сельскохозяйственных предприятий с учетом особенностей деятельности по опыту работы кооперативных банков Германии и Франции. Рассмотрение возможности применения получаемых грантов от Минсельхоза России в качестве обеспечения банковских кредитов подобно практике между британскими банками и Министерством сельского хозяйства, окружающей среды и сельских дел Великобритании.

Анализируя положительный опыт развития инвестиционного кредитования АПК в зарубежных странах, отметим, что некоторые инструменты регулирования и поддержки

аграрной отрасли следовало бы применить и для российской экономики. К таким мерам можно отнести следующие.

1. Сроки погашения кредита должны устанавливаться исходя из его целевой направленности. Время, когда инвестированные в АПК средства принесут прибыль, меняется в зависимости от направления вложений. В одних случаях процесс производственного цикла проходит быстрее, что позволяет предпринимателю сразу начать выплачивать кредит, а в других — медленнее. Поэтому установление срока погашения кредита в зависимости от его цели упростит процесс возврата долга и привлечет новых заемщиков.
2. Разнообразие способов погашения ссуд. Так как сельское хозяйство сопровождается сезонностью производства, у товаропроизводителя в разные периоды года создаются различные возможности для погашения долга. Создание условий, при которых предприниматель мог бы производить выплаты по сельскохозяйственному кредиту в периоды получения наибольшей прибыли, позволит снизить риски неуплаты по ссуде и ускорит процесс возврата долга [10].
3. Льготное страхование урожая и движимого имущества от потерь. Специфика сельскохозяйственного производства обуславливает возможность возникновения непредвиденных обстоятельств (неурожаи, погодные условия). Внедрение льготного страхования урожая, обеспечивающего дополнение каждого рубля страхового взноса, уплачиваемого аграрием, рублем из бюджета, будет способствовать снижению рисков кредитования АПК, а также увеличению числа кредитных институтов, желающих работать в данной отрасли.
4. Создание земельно-ипотечных банков. Отрасль сельского хозяйства нуждается в глубокой модернизации и переоборудовании производства, а для этого требуются крупные инвестиционные вложения. Основным источником

получения таких средств является долгосрочный кредит. Создание земельноипотечных банков для предоставления ссуд на длительный срок (30—40 лет) будет способствовать развитию отрасли сельского хозяйства. На данный момент необходимо отработать экономическую и правовую базу для их успешного функционирования.

Таким образом, сейчас, когда отрасль испытывает высокую потребность в финансовых ресурсах, необходимо обеспечить доступность банковских кредитов.

Стимулирование инвестиционного кредитования сельскохозяйственных предприятий окажет положительное влияние на развитие отрасли, а также улучшит существующее экономическое положение жителей сельских населенных пунктов. В условиях, когда Россия подвержена санкциям, инвестиционное кредитование АПК позволит в полной мере использовать потенциал аграрного сектора. Это не только ускорит импортозамещение, но и при обеспечении благоприятных условий поможет выйти по ряду продуктов на существенные объемы экспорта.

Таблица 1

Отраслевая структура кредитных вложений в реальный сектор экономики, %

Table 1

Lending by sector of real economy, percentage

Отрасль хозяйства	2014 г.	2015 г.	2016 г.	2017 г.	2018 г.
Добыча полезных ископаемых	1,3	2,3	2	3,2	5,7
Обрабатывающие производства	14,5	16,3	24,8	24,5	20,1
Производство и распределение электроэнергии, газа и воды	3,4	2,8	2,6	3,8	5,5
Сельское хозяйство и лесное хозяйство	1,8	1,5	2,1	2,4	2,7
Строительство	7,4	5,7	4,2	4,3	4,5
Транспорт и связь	3,9	3,6	3,8	4,5	5
Прочие виды деятельности	11,5	13,8	13,4	13,8	11

Источник: составлено авторами по данным Банка России.

URL: <https://www.cbr.ru/statistics/UDStat.aspx?TblID=302-01>

Source: Authoring, based on the Bank of Russia data.

URL: <https://www.cbr.ru/statistics/UDStat.aspx?TblID=302-01> (In Russ.)

Таблица 2

Задолженность организаций, осуществляющих деятельность в сельском хозяйстве, млрд руб.

Table 2

Debt of agricultural entities, billion RUB

Показатель	2014 г.	2015 г.	2016 г.	2017 г.	2018 г.
Суммарная задолженность по обязательствам	1 431,4	1 597,1	1 689,8	2 114,5	2 150,6
В том числе просроченная	38,9	43,5	41,9	43,1	45
Из суммарной задолженности					
– Кредиторская задолженность	348,2	385,4	428,9	572,6	572,1
В том числе просроченная	22,4	24,3	22,1	24,7	25,9
– Задолженность по кредитам банков и займам	1 083,2	1 211,7	1 260,9	1 541,9	1 578,5
В том числе просроченная	16,5	19,2	19,8	18,4	19,1
– Дебиторская задолженность	366,5	376,5	449,6	609,3	632,1
В том числе просроченная	13,6	13,5	13,2	13,9	15,4

Источник: составлено авторами по данным Федеральной службы государственной статистики.

URL: https://www.gks.ru/free_doc/doc_2015/selhoz15.pdf

Source: Authoring, based on the Federal State Statistics Service data.

URL: https://www.gks.ru/free_doc/doc_2015/selhoz15.pdf (In Russ.)

Таблица 3

Перечень ковенант, которые предлагается устанавливать при оформлении кредитных договоров с заемщиками АПК

Table 3

The list of covenants proposed as part of loan contracts with agricultural borrowers

Группа	Виды предлагаемых ковенант по кредитным договорам
1. Ковенанты, связанные с финансовым положением заемщика	1.1. Объявление заемщика несостоятельным (банкротом) в установленном действующим законодательством РФ порядке. 1.2. Долг / EBITDA. 1.3. Долг / Собственный капитал. 1.4. Долг / Материальные активы. 1.5. EBITDA / Проценты к уплате. 1.6. Краткосрочный финансовый долг / Чистый оборотный капитал (для кредитов на цели текущей деятельности). 1.7. Прибыль от продаж / Выручка. 1.8. Субординация займов третьих лиц. 1.9. Другие условия, связанные с финансовым положением заемщика
2. Ковенанты на запрет на действия без согласования/уведомления банка	2.1. Ограничение на предоставление денежных средств другим лицам в виде кредита, займа или финансовой помощи, о выступлении в роли гаранта или поручителя по чьим-либо обязательствам. 2.2. Ограничение на изменение юридического статуса, организационно-правовой формы, органов управления, создания дочерних и зависимых аграрных предприятий. 2.3. Ограничение на привлечение кредитов/займов без письменного согласия банка. 2.4. Уведомление об отчуждении имущества. 2.5. Уведомление о приобретении имущества. 2.6. Уведомление о распределении чистой прибыли между участниками (акционерами) общества (выплата дивидендов). 2.7. Запрет на дополнительную эмиссию акций, конвертацию и/или дробление акций (долей в уставном капитале)
3. Ковенанты по уведомлению банка	3.1. О смене руководства, внесении изменений в учредительные документы и изменений в составе коллегиальных органов управления предприятия АПК. 3.2. О принятии заемщиком или иным лицом решения о предстоящей реорганизации или ликвидации аграрного предприятия, о возбуждении в отношении заемщика дела о несостоятельности (банкротстве). 3.3. О наступлении каких-либо иных обстоятельств, влекущих невыполнение аграрием условий договора. 3.4. О предъявлении к аграрию иска об уплате денежной суммы или об истребовании имущества

Источник: авторская разработка

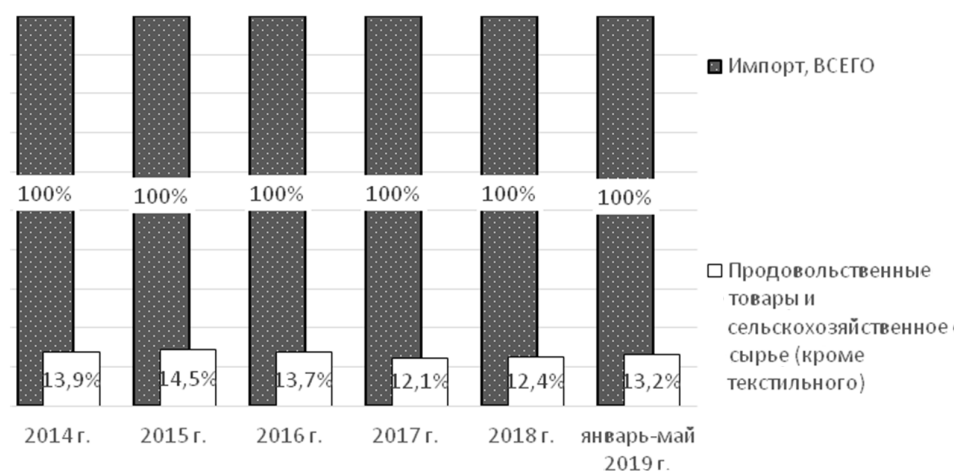
Source: Authoring

Рисунок 1

Удельный вес продовольственных товаров и сельскохозяйственного сырья для их производства в общем объеме импорта

Figure 1

The percentage of food products and agricultural materials for their production in total imports

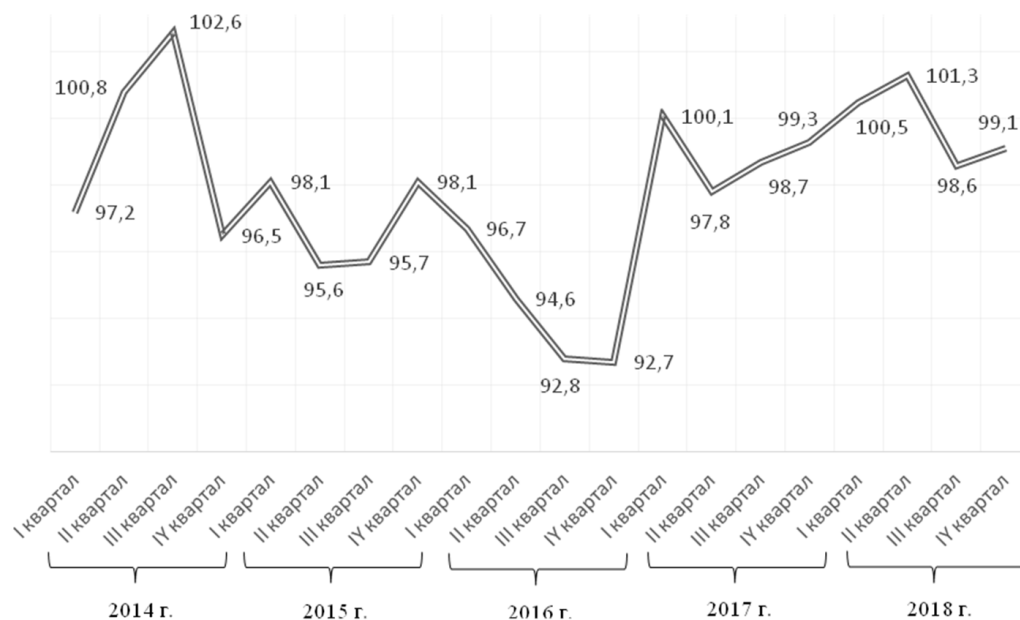


Источник: составлено авторами по данным Федеральной таможенной службы.

URL: http://www.customs.ru/index.php?option=com_newsfts&view=category&id=52&Itemid=19788

Source: Authoring, based on the Federal Customs Service data.

URL: http://www.customs.ru/index.php?option=com_newsfts&view=category&id=52&Itemid=1978 (In Russ.)

Рисунок 2**Реальные располагаемые денежные доходы по России в % к предыдущему периоду****Figure 2****Real disposable income across Russia, percentage points year-on-year**

Источник: составлено авторами по данным Федеральной службы государственной статистики.

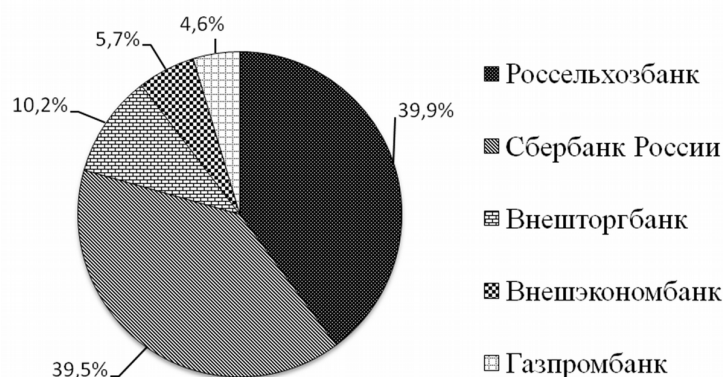
URL: http://www.gks.ru/wps/wcm/connect/rosstat_main/rosstat/ru/statistics/population/level/#

Source: Authoring, based on the Federal State Statistics Service data.

URL: http://www.gks.ru/wps/wcm/connect/rosstat_main/rosstat/ru/statistics/population/level/# (In Russ.)

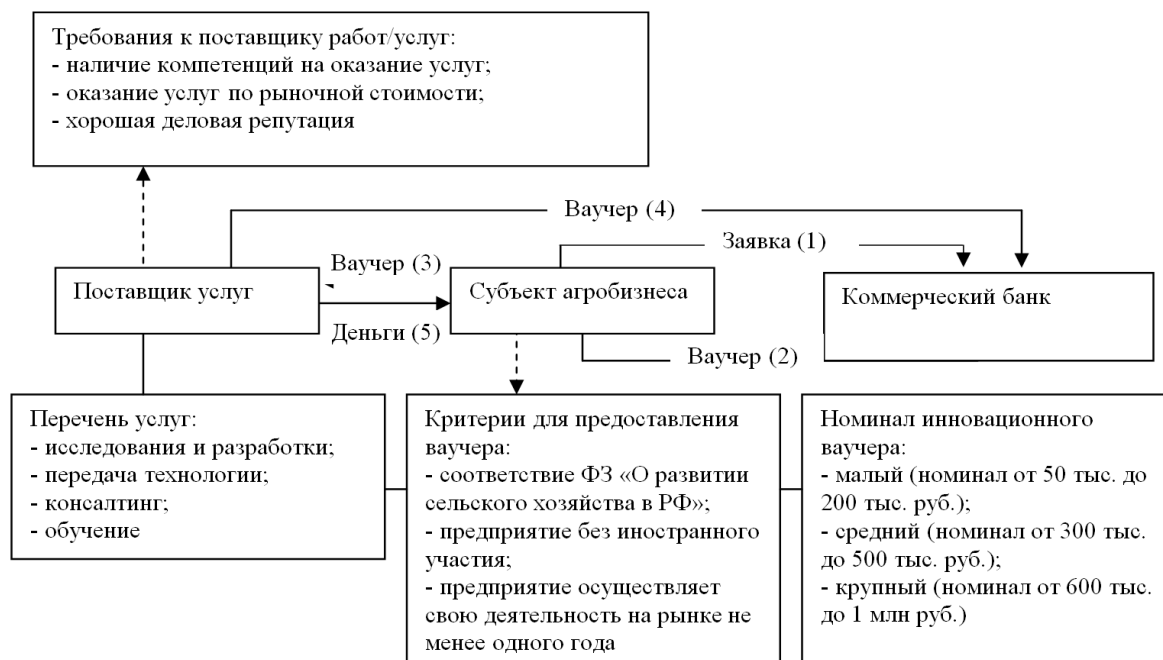
Рисунок 3
Доли банков, предоставляющих кредиты АПК (начало 2019 г.)

Figure 3
Share of banks granting loans to AIC, early 2019



Источник: составлено авторами по данным консолидированной финансовой отчетности АО «Газпромбанк» (URL: <https://www.gazprombank.ru/investors/>), АО «Россельхозбанк» (URL: <https://www.rshb.ru/investors/msfo/>), ВТБ24 (ПАО) (URL: <https://www.vtb.ru/akcionery-i-investory/finansovaya-informaciya/raskrytie-finansovoj-otchetnosti-po-msfo/>), государственной корпорации развития «ВЭБ.РФ» (URL: <https://вэб.рф/investoram/otchetnost/MCFO/>), ПАО «Сбербанк России» (URL: <https://www.sberbank.com/ru/investor-relations/reports-and-publications/ifrs>)

Source: Authoring, based on the consolidated financial statements of Gazprombank. URL: <https://www.gazprombank.ru/investors/> (In Russ.); Rosselkhozbank. URL: <https://www.rshb.ru/investors/msfo/> (In Russ.); VTB24. URL: <https://www.vtb.ru/akcionery-i-investory/finansovaya-informaciya/raskrytie-finansovoj-otchetnosti-po-msfo/> (In Russ.); VEB. URL: <https://web.rf/investoram/otchetnost/MCFO/> (In Russ.); Sberbank of Russia. URL: <https://www.sberbank.com/en/investor-relations/reports-and-publications/ifrs> (In Russ.)

Рисунок 4**Схема реализации финансово-кредитного инструмента поддержки аграрного бизнеса «кредитный ваучер»****Figure 4****Practical steps of the financial and lending mechanism to support the agricultural business – Credit Voucher**

Источник: авторская разработка

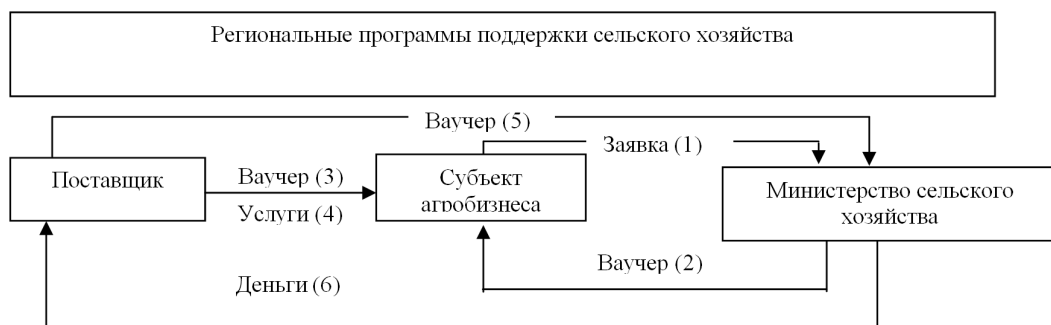
Source: Authoring

Рисунок 5

Взаимодействие участников программы финансово-кредитной поддержки АПК с помощью «кредитного ваучера»

Figure 5

The interaction of parties of the financial and lending program supporting the AIC through *Credit Voucher*



Источник: авторская разработка

Source: Authoring

Список литературы

1. Чижикова Т.А. Кредитование как фактор устойчивости АПК // Экономика, социология и право. 2016. № 4-2. С. 41 — 42.
2. Семенова Н.Н. Развитие системы финансового обеспечения продовольственной безопасности: монография. Саранск: Мордовский университет, 2012. 96 с.
3. Курбанова О.Э. Зарубежный опыт кредитования сельскохозяйственного производства и перспективы его применения в России // Вестник Саратовского государственного социально-экономического университета. 2018. № 5. С. 151 — 153.
URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/zarubezhnyy-opyt-kreditovaniya-selskohozyaystvennogo-proizvodstva-i-perspektivy-ego-primeneniya-v-rossii/viewer>
4. Подсошкин П.Г., Соколова И.А., Шадрин В.К. Льготное кредитование малого предпринимательства в АПК // Социально-экономический и гуманитарный журнал Красноярского ГАУ. 2018. № 2. С. 26 — 39. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/lgotnoe-kreditovanie-malogo-predprinimatelstva-v-apk/viewer>
5. Почечуева М.А., Савельева А.А., Черкашнев Р.Ю. Инновационные формы кредитования субъектов аграрного сектора экономики // Бюллетень науки и практики. 2018. Т. 4. № 11. С. 295 — 300. URL: <https://www.bulletennauki.com/pochechueva>
6. Минаев В.Н. Обзор основных подходов к государственной поддержке аграрного сектора за рубежом // Бизнес. Образование. Право. 2016. № 2. С. 291 — 296.
7. Горелкина М.В. Кредитование сельхозтоваропроизводителей в рамках реализации государственной программы развития сельского хозяйства // Современные тенденции развития науки и технологий. 2016. № 10-11. С. 12 — 16.
8. Давыденко И.Г., Мисиров Д.Н. Институциональные аспекты функционирования финансово-кредитного механизма АПК в условиях санкций // Экономика устойчивого развития. 2018. № 4. С. 142 — 146.
9. Евдокимова В.Э., Шишкина Д.А. Современные проблемы банковского кредитования предприятий аграрной сферы // Вестник Саратовского государственного социально-экономического университета. 2018. № 3. С. 116 — 120.
URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/sovremennyye-problemy-bankovskogo-kreditovaniya-predpriyatiy-agrarnoy-sfery/viewer>
10. Семенова Н.Н. Бюджетная поддержка сельского хозяйства: вопросы теории практики: монография. Саранск: Мордовский университет, 2010. 96 с.

Информация о конфликте интересов

Мы, авторы данной статьи, со всей ответственностью заявляем о частичном и полном отсутствии фактического или потенциального конфликта интересов с какой бы то ни было третьей стороной, который может возникнуть вследствие публикации данной статьи. Настоящее заявление относится к проведению научной работы, сбору и обработке данных, написанию и подготовке статьи, принятию решения о публикации рукописи.

**IMPROVING THE BANK LENDING MECHANISM
FOR THE AGRO-INDUSTRIAL COMPLEX****Regina A. KOLOMASOVA ^{a,*}, Ekaterina S. BAZARNOVA ^b**^a National Research Ogarev Mordovia State University (MRSU),
Saransk, Republic of Mordovia, Russian Federation
reg.kol@yandex.ru
ORCID: not available^b National Research Ogarev Mordovia State University (MRSU),
Saransk, Republic of Mordovia, Russian Federation
reg.kol@yandex.ru
ORCID: not available

* Corresponding author

Article history:Article No. 707/2019
Received 6 November 2019
Received in revised form
20 December 2019
Accepted 4 December 2019
Available online
30 January 2020**JEL classification:** G21**Keywords:** commercial bank,
bank lending, AIC, lending
mechanism, agricultural
producer**Abstract****Subject** The article discusses economic relationships that originate as part of bank lending to AIC.**Objectives** The study focuses on lending to AIC and outlines recommendations to improve the mechanism.**Methods** Research is based on general methods, such as statistical and comparative analyses, classification, problem analysis, ranking, systems approach.**Results** As the analysis reveals, the agricultural sector extremely needs financial resources. We described key issues of lending to AIC and determined whether bank loans should be made affordable. If stimulated, investment lending to agricultural entities will positively influence the development of the industry and improve the existing economic situation for rural people.**Conclusions and Relevance** Considering sanctions imposed on Russia, investment lending to AIC will totally unleash the potential of the agricultural sector. This will not only accelerate the import substitution initiative, but also contribute to higher exports of some products.

© Publishing house FINANCE and CREDIT, 2019

Please cite this article as: Kolomasova R.A., Bazarnova E.S. Improving the Bank Lending Mechanism for the Agro-Industrial Complex. *Finance and Credit*, 2020, vol. 26, iss. 1, pp. 179–195.
<https://doi.org/10.24891/fc.26.1.179>**References**

1. Chizhikova T.A. [Lending as a driver of AIC stability]. *Ekonomika, sotsiologiya i pravo = Economics. Sociology. Law*, 2016, no. 4-2, pp. 41–42. (In Russ.)
2. Semenova N.N. *Razvitie sistemy finansovogo obespecheniya prodovol'stvennoi bezopasnosti: monografiya* [Developing the mechanism for food security financing: a monograph]. Saransk, Mordovskii universitet Publ., 2012, 96 p.
3. Kurbanova O.E. [International practices of lending to agricultural businesses and prospects of their application in Russia]. *Vestnik Saratovskogo gosudarstvennogo sotsial'no-ekonomicheskogo universiteta = Vestnik of Saratov State Socio-Economic University*, 2018, no. 5, pp. 151–153. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/zarubezhnyy-opyt-kreditovaniya-selskohozyaystvennogo-proizvodstva-i-perspektivy-ego-primeneniya-v-rossii/viewer> (In Russ.)

4. Podsozhkin P.G., Sokolova I.A., Shadrin V.K. [Preferential lending of small businesses in agrarian and industrial complex]. *Sotsial'no-ekonomicheskii i gumanitarnyi zhurnal Krasnoyarskogo GAU = Socio-Economic and Humanitarian Journal of Krasgau*, 2018, no. 2, pp. 26–39.
URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/lgotnoe-kreditovanie-malogo-predprinimatelstva-v-apk/viewer> (In Russ.)
5. Pochechueva M.A., Savel'eva A.A., Cherkashnev R.Yu. [Innovative forms of lending to subjects of the agricultural sector of the economy]. *Byulleten' nauki i praktiki*, 2018, vol. 4, no. 11, pp. 295–300. (In Russ.) URL: <https://www.bulletennauki.com/pochechueva>
6. Minaev V.N. [Overview of the main approaches to State support of the agricultural sector abroad]. *Biznes. Obrazovanie. Pravo = Business. Education. Law*, 2016, no. 2, pp. 291–296. (In Russ.)
7. Gorelkina M.V. [Lending to agricultural producers as part of the State program for agricultural development]. *Sovremennye tendentsii razvitiya nauki i tekhnologii = Modern Trends in the Development of Science and Technology*, 2016, no. 10–11, pp. 12–16. (In Russ.)
8. Davydenko I.G., Misirov D.N. [Institutional aspects of the financial and lending mechanism in AIC under sanctions]. *Ekonomika ustoychivogo razvitiya = Economics of Sustainable Development*, 2018, no. 4, pp. 142–146. (In Russ.)
9. Evdokimova V.E., Shishkina D.A. [Current problems of bank lending to agricultural sector]. *Vestnik Saratovskogo gosudarstvennogo sotsial'no-ekonomicheskogo universiteta = Vestnik of Saratov State Socio-Economic University*, 2018, no. 3, pp. 116–120.
URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/sovremennye-problemy-bankovskogo-kreditovaniya-predpriyatiy-agrarnoy-sfery/viewer> (In Russ.)
10. Semenova N.N. *Byudzhethnaya podderzhka sel'skogo khozyaistva: voprosy teorii praktiki: monografiya* [Budgetary support to agriculture: Issues of theory and practice: a monograph]. Saransk, Mordovskii universitet Publ., 2010, 96 p.

Conflict-of-interest notification

We, the authors of this article, bindingly and explicitly declare of the partial and total lack of actual or potential conflict of interest with any other third party whatsoever, which may arise as a result of the publication of this article. This statement relates to the study, data collection and interpretation, writing and preparation of the article, and the decision to submit the manuscript for publication.