

**УЧАСТИЕ СТРАХОВЫХ КОМПАНИЙ В РАЗВИТИИ
ПЕНСИОННОГО СТРАХОВАНИЯ РФ****Ольга Николаевна КОЗЛОВА^{а,*}, Даниил Олегович ЧЕРНЕЙ^б**

^а кандидат экономических наук, доцент кафедры финансов и кредита,
Кемеровский государственный университет (КемГУ), Кемерово, Российская Федерация
kozlova_o_n@mail.ru
ORCID: отсутствует
SPIN-код: 9059-3612

^б аспирант кафедры финансов и кредита,
Кемеровский государственный университет (КемГУ), Кемерово, Российская Федерация
danil-ch@mail.ru
ORCID: отсутствует
SPIN-код: 4177-7045

* Ответственный автор

История статьи:

Рег. № 644/2019
Получена 02.10.2019
Получена в доработанном
виде 17.10.2019
Одобрена 01.11.2019
Доступна онлайн
29.11.2019

УДК 368.01
JEL: G22

Ключевые слова:

пенсионная система,
пенсионное страхование,
страховые компании

Аннотация

Предмет. Деятельность страховых компаний по пенсионному страхованию, оценка результатов работы страховых организаций по основным видам страхования, перспективы дальнейшего развития их деятельности.

Цели. На основе выявления текущих проблем, тормозящих развитие пенсионной системы и пенсионного страхования, обосновать необходимость и возможность расширения участия страховых компаний в пенсионной системе России.

Методология. Использовались аналитический и статистический методы.

Результаты. Рассмотрено состояние обязательного пенсионного страхования, определены его основные параметры и выявлены негативные тенденции, такие как зависимость бюджета Пенсионного фонда РФ от субсидий, снижение коэффициента замещения пенсий, стагнация рынка негосударственных пенсионных фондов. Дана оценка деятельности страховщиков по пенсионному страхованию и обоснована необходимость расширения их участия в пенсионной системе.

Выводы. Обязательное пенсионное страхование подвергается постоянному реформированию, но основная цель — достойная пенсия — не достигнута. Накопительная пенсия должна формироваться не только в сфере негосударственного пенсионного обеспечения, но и в сфере добровольного пенсионного страхования. Доля пенсионного страхования занимает менее 1% в структуре премий, необходима поддержка государства. Участие страховщиков должно идти по следующим направлениям: расширение спектра страховых пенсионных продуктов в рамках негосударственного пенсионного обеспечения; разрешение доступа страховщиков к формированию накоплений через накопительные программы и присоединения к накоплениям обязательного пенсионного страхования.

© Издательский дом ФИНАНСЫ и КРЕДИТ, 2019

Для цитирования: Козлова О.Н., Черней Д.О. Участие страховых компаний в развитии пенсионного страхования РФ // *Финансы и кредит*. — 2019. — Т. 25, № 11. — С. 2658 — 2674.
<https://doi.org/10.24891/fin.25.11.2658>

Введение

Современная пенсионная система начала формироваться с переходом к рыночным отношениям. В период СССР все расходы на пенсии и прочие пособия государство осуществляло через бюджет. В 1990 г. в связи

с развитием рыночных отношений был учрежден Пенсионный фонд РФ — основной участник пенсионной системы. Пенсионные средства граждан были отделены от государственного бюджета. Начиная с 1991 г. и по текущий момент пенсионная система РФ находится в состоянии постоянного

реформирования. Однако оно в последующие годы не привело к решению главной задачи — установлению приемлемых пенсий и созданию прозрачной, четко работающей пенсионной системы. Актуальность данной работы обусловлена необходимостью решения проблем пенсионного страхования, которое является частью социальной политики государства, а также современной стадией развития финансовых институтов, готовых предложить альтернативные инструменты для выполнения функций по формированию достойных пенсий.

Переход к рыночным условиям сопровождался множеством социальных рисков, которым было подвержено население. Массовая потеря рабочих мест, теневая экономика не создавали хороших предпосылок для деятельности Пенсионного фонда. Распад СССР отразился и на косвенных факторах, которые повлияли на кризис пенсионной системы. Низкая рождаемость, зафиксированная в те годы, усугубила проблему устаревания населения. В связи с этим основной принцип государственного пенсионного страхования — принцип солидарности поколений был подорван. Распределительная система не могла действовать при значительном разрыве между работниками и пожилыми людьми.

В результате реформирования появилась трехуровневая пенсионная система, включающая обязательное пенсионное страхование (ОПС), государственное пенсионное обеспечение и негосударственное. В соответствии с такой структурой граждане РФ имели возможность получать четыре вида пенсий: страховую, накопительную, пенсию по государственному пенсионному обеспечению, добровольную.

Страховая пенсия является основным видом пенсии в России. Все граждане, вступившие в систему ОПС, являются застрахованными лицами. В роли страховщика выступает Пенсионный фонд РФ (ПФР). Страховая пенсия определена Федеральным законом от 28.12.2013 № 400-ФЗ «О страховых пенсиях». Также данным законом определены виды страховой пенсии. К ним относятся: пенсии по

старости, по инвалидности и по потере кормильца.

Накопительная пенсия — это ежемесячная пожизненная выплата пенсионных накоплений, сформированных за счет страховых взносов работодателей и дохода от их инвестирования. Взносы на накопительную пенсию представляют собой реальные денежные средства, которые управляющая компания инвестирует в различные проекты и тем самым увеличивает итоговую сумму с течением времени.

Государственное пенсионное обеспечение предоставляется гражданам в целях компенсации им заработка, утраченного в связи с прекращением федеральной государственной гражданской службы при достижении установленной законом выслуги при выходе на трудовую пенсию по старости (инвалидности); в целях компенсации утраченного заработка гражданам из числа космонавтов, работников летно-испытательного состава в связи с выходом на пенсию за выслугу лет. Государственное пенсионное обеспечение может быть пяти видов: пенсия за выслугу лет, пенсия по старости, по инвалидности, по случаю утраты кормильца, социальная пенсия.

Пенсия по добровольному (негосударственному) пенсионному обеспечению — это выплаты из негосударственных пенсионных фондов (НПФ), формируемые за счет добровольных взносов работающих граждан на цели будущего пенсионного обеспечения в дополнение к государственным страховым пенсиям. Кроме самого гражданина в его негосударственном пенсионном обеспечении может принимать участие его работодатель и выплачивать корпоративные пенсии.

В настоящее время определяющую роль в пенсионной системе России занимает система обязательного пенсионного страхования, полноценно действующая с 2002 г. и основанная на страховых принципах. На сегодняшний день система ОПС обеспечивает выплату для более чем 43,5 млн российских пенсионеров страховой и накопительной пенсий (по старости, по инвалидности и по

случаю потери кормильца и пр.), формируемых за счет страховых взносов работодателей на обязательное пенсионное страхование. Страховая часть фиксируется на индивидуальном личном счете в Пенсионном фонде в виде пенсионных прав (в индивидуальных пенсионных баллах).

Переход от распределительной модели пенсионной системы к накопительно-распределительной предоставил возможность всем застрахованным лицам формировать и распоряжаться накопительной пенсией, что реализовалось созданием системы доверительного управления пенсионными накоплениями. Г.Ф. Фатхлисламова в работе [1] отмечает, что сложились два института страховщиков в системе обязательного пенсионного страхования: ПФР и НПФ, осуществляющие деятельность по ОПС. Также граждане имеют возможность формировать накопления в системе негосударственного пенсионного обеспечения (НПО) через негосударственные пенсионные фонды и добровольное пенсионное страхование (ДПС) через страховые компании. Особенностью российской реальности является то, что НПО и ДПС не получили должного развития и не сопоставимы по объемам с зарубежной практикой. Возможности государственной пенсионной системы исполнять главную свою функцию — гарантировать приемлемый уровень финансового обеспечения старости, инвалидности и т.п. — весьма ограничены.

Для развития системы ОПС на сегодняшний день складывается крайне неблагоприятная конъюнктура. При этом ответственность за будущее материальное благополучие пенсионеров во все большей мере будет ложиться на плечи населения. При данном положении дел именно развитие негосударственных пенсионных институтов, раскрытие их потенциала в качестве дополнительного источника финансирования пенсии, представляется наиболее правильным направлением. В работе И.Ф. Боргардт¹

¹ Боргардт И.Ф. Совершенствование системы управления обязательным пенсионным страхованием // Пенсионный фонд России — опыт, традиции, инновации. Материалы II научно-практической конференции. Барнаул: Алтайская академия экономики и права, 2015. С. 13—19.

высказывается мнение о том, что переход к формированию гражданами своих пенсионных прав в рамках негосударственных структур освободит пенсионную систему от решения задач, связанных с предоставлением пенсионных привилегий отдельным категориям работников за счет других, а также позволит проводить единую пенсионную политику в отношении всех застрахованных лиц.

Современное состояние системы пенсионного страхования в России: проблемы и тенденции

Пенсионная система является частью социальной защиты населения. Вопросы сущности, роли пенсионной системы как формы социальной защиты населения рассматриваются в работах Л.А. Ермака [2], В.Д. Роик [3] и других авторов. Центральным звеном пенсионной системы является пенсионное страхование. Пенсионное страхование как экономическая категория представляет систему экономических отношений по поводу компенсации нетрудоспособным членам общества дохода, утраченного в результате наступления страхового случая, под которым подразумевается вступление застрахованного человека в пенсионный возраст и потеря способности полноценно трудиться. Следует согласиться с Н.Н. Никулиной, С.В. Березиной, С.А. Малышевой, Е.О. Арджадеевой², что пенсионное страхование по существу является одной из разновидностей долгосрочного страхования жизни.

Как отмечено в работе Н.А. Рубановой [4] процесс пенсионного страхования включает в себе долгосрочные финансовые двусторонние отношения между нынешними пенсионерами и современным трудоспособным населением страны для поддержания первой категории, менее защищенной финансово. Таким образом, пенсионное страхование выступает и как форма защиты населения, что, тем не

² Никулина Н.Н., Березина С.В., Малышева С.А., Арджадеева Е.О. Сущность и классификация пенсионного обеспечения и пенсионного страхования в свете очередного этапа реформирования пенсионной системы РФ // Вестник Академии Следственного комитета Российской Федерации. 2017. № 1. С. 101—109.

менее, не означает, что эта защита будет в старости или при наступлении нетрудоспособности более эффективной, чем государственное пенсионное обеспечение.

В табл. 1 представлена динамика численности участников пенсионной системы.

Как видно из представленных в табл. 1 данных, численность пенсионеров ежегодно увеличивается, в том числе растет количество получателей страховых пенсий. Вместе с тем численность граждан, получающих выплаты из пенсионных накоплений, за рассматриваемые четыре года сократилась практически на полмиллиона человек, что является одним из последствий введения «моратория» на накопительную пенсию. Переломить данную тенденцию в противоположную сторону возможно лишь при условии, что будет принято решение о его прекращении.

В период 2013–2015 гг. введен новый порядок формирования и расчета пенсий в системе ОПС. Трудовая пенсия окончательно трансформировалась в два самостоятельных вида выплат:

- 1) страховую пенсию, рассчитываемую с помощью баллов, которые впоследствии будут переведены в рубли;
- 2) накопительную пенсию, заменившую накопительную часть пенсии, которая учитывается в рублях и инвестируется.

Отметим, что новое наименование «страховая пенсия» показывает принципиально иной подход к пониманию пенсионной выплаты, поскольку страховая пенсия предоставляется на основе пенсионного страхования с учетом социальной значимости трудовой или иной общественно-полезной деятельности.

Одной из основных задач, преследуемых реформой 2013–2015 гг., являлось достижение сбалансированности и долгосрочной финансовой устойчивости страховой пенсионной системы за счет сокращения расходов на выплату страховых пенсий. Правовым инструментом для реализации такого результата стала

концептуально новая модель формирования пенсионных обязательств, в рамках которой был значительно сокращен объем ранее гарантированных пенсионных прав:

- 1) в системе ОПС представлены две новые правовые категории: индивидуальный пенсионный коэффициент и стоимость пенсионного коэффициента, основное назначение которых заключается в том, чтобы реализовать новую концептуальную модель определения пенсионных обязательств государства;
- 2) ужесточены условия назначения страховой пенсии по старости: увеличена продолжительность страхового стажа до 15 лет, и введено дополнительное условие — наличие индивидуального пенсионного коэффициента в размере не менее 30;
- 3) пенсионные права работающих пенсионеров ограничены путем отмены индексации заработной ими страховой пенсии и лишением их права на ежегодный перерасчет ранее назначенной пенсии в связи с увеличением суммы пенсионного капитала.

Эти меры явно носят дискриминационный характер.

Из Федерального закона от 28.12.2013 № 400-ФЗ «О страховых пенсиях» вытекает и целый ряд других ограничений (к примеру, получателям досрочных пенсий). Дело в том, что заложенный в законе механизм исчисления пенсий изначально был нацелен на дальнейшее системное понижение уровня пенсионного обеспечения будущих пенсионеров, так как выходящие на пенсию по старости граждане после его принятия при прочих равных условиях получили более низкие пенсии, чем те, кому пенсия была назначена до 1 января 2015 г. Данный процесс со временем будет усугубляться.

Ученые Е.В. Кувшинова и Н.Л. Данилова [5] в своей работе справедливо отмечают, что неопределенность формирования стоимости пенсионного балла, продиктованная его зависимостью от размера государственных доходов, ограничивает возможность

определения величины пенсии заранее, до года непосредственного выхода на пенсию. Можно согласиться с мнением Э.Г. Тучковой [6], что государственной системой ОПС была в значительной степени снижена мотивация людей к продолжительной хорошо оплачиваемой трудовой деятельности.

Несмотря на осуществляемые Правительством меры по сокращению расходов ПФР, бюджет последнего по-прежнему остается дефицитным и компенсируется за счет трансферта из федерального бюджета. Так, только в 2018 г. величина данного трансферта составила 3,229 трлн руб. Как отмечает в своей работе С.А. Морозов [7], имеющаяся структура доходов бюджета ПФР является неэффективной, поскольку лишь около 50% доходов зависят от поступлений страховых взносов.

Зависимость бюджета ПФР от субсидий представлена на *рис. 1*. График показывает, что зависимость ПФР от средств федерального бюджета находится на довольно высоком уровне (в среднем 44,5% от общей суммы поступлений). Такое положение дел ставит под сомнение способность ПФР исполнить свои обязательства перед пенсионерами в том случае, если экономическая обстановка в стране резко ухудшится. Следовательно, весь накопленный потенциал по пенсионному обеспечению пенсионеров может быстро свестись к нулю. Ключевыми причинами дефицита бюджета ПФР, как считает О.А. Склярова [8], являются: низкая эффективность пенсионных накоплений, преобразования, связанные с переходом к накопительной пенсионной системе; регрессивная шкала налогообложения; ПФР лишается части доходов из-за снижения реального фонда оплаты труда; ежегодное снижение заинтересованности граждан в системе дополнительных страховых взносов; рост числа россиян с доходами ниже прожиточного минимума (в РФ таких более 20 млн чел.).

Важным показателем эффективности работы пенсионной системы является коэффициент замещения пенсий. Последние пенсионные преобразования не привели к существенному

росту данного коэффициента. В частности, за 2011—2014 гг. он сократился с 35,1 до 33,2% (*рис. 2*) и только в 2015 г. кратковременно вернулся обратно на уровень 2011 г. В последние годы этот показатель снова начал снижаться, составив в 2018 г. 30,6%. За весь рассматриваемый период его значение так и не превысило минимальный уровень, рекомендуемый Международной организацией труда — 40%.

Образование бюджетного дефицита в ПФР за счет слишком быстрых темпов роста пенсий по сравнению с темпами роста поступлений взносов, недостаточное количество страховых источников для поддержания социально-необходимого размера страховых пенсий в долгосрочной перспективе — все это свидетельствует о том, что реформа 2013—2015 гг. не решила поставленных перед ней задач, а также подтверждает вывод о кризисном состоянии самой пенсионной системы.

В пенсионной системе изначально были задействованы НПФ, которые были включены в обязательное пенсионное страхование и негосударственное пенсионное обеспечение (НПО). НПО — это возможность для граждан добровольно заключать договоры по пенсионному обеспечению сверх ОПС. Роль, функции и место НПФ в пенсионной системе России широко изучается в настоящее время, особенно в связи с введением моратория на накопительную часть пенсии. В работах Е.Н. Смертиной, М.В. Ярового, Е.Н. Волковицкой³, Е.И. Болтинской, В.В. Завгородней [9], С.В. Ивакина [10] рассмотрены проблемы и перспективы функционирования НПФ в современных условиях. Деятельность НПФ по негосударственному пенсионному обеспечению строго регламентирована законодательством и содержит ограничивающие меры по структуре пенсионного портфеля. Для сбережения средств негосударственным пенсионным

³ Смертина Е.Н., Яровой М.В., Волковицкая Е.Н.

Негосударственные пенсионные фонды как эффективная составляющая пенсионных систем развитых стран // Фундаментальные основы инновационного развития науки и образования. Материалы II международной научно-практической конференции. Ч. 2. Пенза: Наука и Просвещение, 2018. С. 119—121.

фондам не разрешается инвестировать средства вкладчиков в рискованные проекты, ежегодно деятельность НПФ отслеживается, осуществляются аудиторские проверки. В табл. 2 представлены основные показатели деятельности НПФ в РФ.

Большое значение для деятельности НПФ имеют пенсионные накопления по обязательному пенсионному страхованию. В последние годы динамика роста объема пенсионных накоплений, находящихся в распоряжении НПФ, значительно превосходила аналогичный показатель пенсионных резервов по НПО. По результатам 2018 г. удельный вес пенсионных накоплений в структуре пенсионных активов НПФ двукратно превысил величину пенсионных резервов (рис. 3).

По состоянию на 2018 г. объем привлеченных средств в негосударственное пенсионное обеспечение все еще в значительной мере уступает величине средств в ОПС. Причем за последние 14 лет доля привлеченных средств ОПС в структуре пенсионной системы увеличилась в два раза, тогда как доля пенсионных резервов в структуре пенсионной системы за данный период сократилась в три раза. Обозначим причины этого.

Во-первых, высокая доля отказа населения в добровольном формировании будущей пенсии, обусловленная низким уровнем осведомленности населения о деятельности института НПФ.

Во-вторых, широко распространенное недоверие граждан к негосударственным пенсионным структурам, во многом вызванная непоследовательной политикой правительства, проводимой в сфере пенсионного страхования, а также политикой самих негосударственных институтов, проявляющих недостаточную активность в привлечении новых клиентов. Как отмечено в работе А.Н. Иванова и М.Н. Безугловой [11], процент граждан, у которых аккумулируются пенсионные накопления и которые при этом доверяют их частным пенсионным фондам, достигает 24% от общего числа. Следствием является низкая

степень участия граждан в формировании будущей пенсии.

В-третьих, многие российские работодатели не заинтересованы стимулировать работников предприятия передавать НПО в НПФ в силу недостаточно развитого социального сотрудничества с НПФ или, что бывает чаще, работодатели просто не в состоянии себе этого позволить в условиях макроэкономической нестабильности. Это обстоятельство позволяет сделать вывод о том, что в настоящее время пенсионные накопления являются практически безальтернативным источником роста и развития российского рынка НПФ.

В-четвертых, еще одним фактором, сдерживающим развитие деятельности НПФ по ОПС является действующий с 2014 г. мораторий на перечисление пенсионных накоплений (все страховые взносы, уплачиваемые работодателями в ПФР, направляются исключительно на страховую часть). Рынок НПФ с тех пор пребывает в состоянии стагнации. Как отмечается в работе Г.Ф. Фатхлисламовой [12], введенный мораторий не позволит обеспечить рост накопительной компоненты ОПС в ближайшем будущем. Продление моратория продолжит ограничивать возможности НПФ по инвестированию накоплений, что негативно влияет на финансовое состояние будущих пенсионеров, лишая их потенциального дохода, который они могли бы получить при удачном размещении своих накоплений.

Альтернативным вариантом может стать реализация новой концепции накоплений через НПФ, которая подразумевает добровольное участие в формировании накопительной пенсии и развитие корпоративного пенсионного страхования.

Целесообразность развития института негосударственных пенсионных фондов подтверждает международный опыт, который показывает, что НПФ способны выступать существенным звеном пенсионного страхования. Пенсионные системы с долей

негосударственного участия действуют в таких странах, как Япония, США, Канада, Франция, Германия и Великобритания, где добровольные сбережения давно являются обязательными. Более того, такие страны, как Австралия, Исландия, Норвегия и Швейцария пошли еще дальше, сделав обязательным внесение взносов в негосударственные фонды, что позволило добиться как высокого охвата частных пенсий, так и более равномерного охвата по возрасту и доходу.

Можно сделать вывод о том, что ограниченность рынка НПФ требует более широкого привлечения в пенсионную систему новых финансовых институтов.

Необходимость и возможности участия страховых компаний в развитии пенсионной системы

Страховые компании заняты в сфере добровольного пенсионного страхования (ДПС). Несмотря на то что российский страховой рынок функционирует уже на протяжении более четверти века и регулируется государством, участие страховых компаний в обязательном пенсионном страховании законодательно не закреплено: клиенты страховщиков могут формировать пенсию только по договору добровольного пенсионного страхования. В настоящее время спрос на такой вид услуг остается невысок (в 2015 г. премий собрано 1,4 млрд руб., в 2016 г. — 1,3 млрд руб., в 2017 г. — 1,4 млрд руб., а договоров всего несколько тысяч). Рассматривать страховые компании в качестве участников пенсионной системы в настоящее время возможно только за счет продуктов ДПС. К ним относятся продукты коллективного страхования для предприятий и программы личного страхования для населения. Пенсионные договоры являются частным случаем страхования жизни и построены на тех же принципах (оценка риска, использование актуарных расчетов, таблиц смертности). Договоры ДПС позволяют сохранить капитал и приумножить его. Сущность такого страхования заключается в том, что сумма итоговых страховых выплат определяется заранее при заключении договора и гарантированно

выплачивается при наступлении страхового случая, включенного в программу ДПС. В *табл. 3* приведены данные, позволяющие судить о развитии пенсионного страхования, проводимого страховщиками.

Добровольное пенсионное страхование в России относительно слабо развито, как свидетельствуют данные *табл. 3*. Это связано с историческим, экономическим, налоговым и прочими факторами. Приведенный в *табл. 4* анализ динамики страховых премий за пять лет показывает, что наибольший рост демонстрировало страхование жизни, именно оно обеспечило рост всего страхового рынка в 2015 г., когда наблюдался спад по классическому страхованию. Однако этот рост связан с инвестиционным страхованием жизни, осуществляемым через банки. Инвестиционное страхование следует воспринимать как альтернативу банковским депозитам, но не в качестве традиционного пенсионного страхования.

Динамичное развитие страхования жизни привело к изменению структуры страхового портфеля, как показано в *табл. 5*. Доля страхования жизни в добровольном страховании достигла 36,8% в 2018 г., опередив классическое имущественное страхование. Однако доля пенсионного страхования остается невысокой и занимает по-прежнему менее 1%.

В работах О.Н. Козловой, Г.А. Автончук⁴, Д.О. Черней⁵ обобщены основные проблемы пенсионного страхования и проведена оценка деятельности финансовых институтов, занятых в пенсионной системе. Остановимся на необходимости усиления их участия в пенсионном страховании.

⁴ Козлова О.Н., Автончук Г.А. Актуальные вопросы пенсионного страхования в системе финансовых услуг для населения // Страхование в системе финансовых услуг в России: место, проблемы, трансформация. Материалы XVIII международной научно-практической конференции. Т. 2. Кострома: Костромской государственный технологический университет, 2017. С. 54—58.

⁵ Черней Д.О. Актуальные вопросы пенсионного страхования в системе финансовых услуг для населения // Страхование в информационном обществе – место, задачи, перспективы. Материалы XX международной научно-практической конференции. Т. 2. Владимир: ВлГУ, 2019. С. 60—66.

Преимущества страховых компаний перед негосударственными пенсионными фондами заключаются в возможности более гибких выплат (например, единовременная выплата всех накоплений при достижении пенсионного возраста), а также возможность комбинировать продукты: накопительное страхование на дожитие в сочетании со страхованием от болезни, инвалидности, на случай смерти и т.п.

Страховщики уже на протяжении многих лет активно продвигают идею включения страховых компаний в пенсионную реформу, что, наконец, обеспечит им возможность работать с накоплениями россиян на тех же условиях, что и НПФ. Такая заинтересованность страховых компаний обязательным пенсионным страхованием во многом обусловлена тем обстоятельством, что государство, разрешив гражданам передавать накопительную часть пенсии в НПФ, обеспечило данным организациям значительные конкурентные преимущества, в то время как более востребованные в социальном смысле услуги страховых компаний остаются недоступными для потребителей.

В частности, на данный момент наибольший интерес ассоциации страховщиков жизни проявляется к проработке следующих аспектов:

- 1) участие страховщиков жизни в пенсионной реформе, то есть выработка основных положений, которые дадут возможность страховым компаниям работать с пенсионными продуктами на государственном уровне;
- 2) дальнейшее развитие инвестиционного страхования посредством предоставления допуска страховщиков к работе со средствами пенсионных накоплений;
- 3) налоговые льготы для страховых компаний, которые будут участвовать в пенсионной системе (в рамках ИПК).

Практика участия страховых компаний в добровольном страховании позволяет им уже сегодня интегрироваться в пенсионную систему без существенных изменений и

доработок. Об этом свидетельствует несколько фактов.

Во-первых, специализация страховщиков жизни — это долгосрочные продукты, такие как накопительное и инвестиционное страхование. Страховые продукты обладают рядом преимуществ перед НПФ. Прежде всего это страховая защита. С точки зрения пользователей пенсионных услуг, появление в системе дополнительного субъекта расширит конкуренцию и предоставит ряд преимуществ. Так, по мнению Е.В. Кравченко [13], участие страховщиков повысило бы конкуренцию в данной сфере, расширило спектр возможностей для реализации пенсионных интересов работников, дало возможность задействовать имеющуюся у страховщиков инфраструктуру. Более того, у государства тоже существует интерес, так как страхование в любом виде имеет социальный аспект. Если население начнет активнее пользоваться страховыми продуктами, это окажет влияние и на стабильность в экономике, и на развитие инвестиционного потенциала страны. В конце концов, люди будут иметь «подушку» на случай непредвиденных обстоятельств, станет меньше незащищенных слоев граждан. Именно по этим причинам мы считаем, что страхование незаслуженно остается на последних местах в списке инструментов инвестирования.

Во-вторых, у страховых компаний имеется достаточно ресурсов и компетенций (обширная инфраструктура, наличие профессиональных актуариев и андеррайтеров, различные страховые технологии и пр.) в области профессионального управления средствами потребителей и обеспечения для работы с пенсионными продуктами на государственном уровне, что позволит им предложить потенциальным потребителям альтернативные пенсионные решения. Количественная оценка инвестиционных возможностей страховщиков и их потенциал как инвесторов приведены в совместной работе О.Н. Козловой, Е.А. Калачевой, И.В. Калачевой⁶. Однако для того чтобы страховщики могли максимально

⁶ Козлова О.Н., Калачева Е.А., Калачева И.В.

Инвестиционная деятельность страховых организаций: возможности, перспективы и направления развития // *Финансы и кредит*. 2018. Т. 24. № 9. С. 2056—2074.

эффективно реализовать незадействованный в пенсионной сфере потенциал и обеспечить потребителям высокое качество пенсионных продуктов, им необходимо включиться в пенсионную систему на выгодных условиях, желательно не уступающих условиям негосударственных пенсионных фондов.

Для этого необходимы законодательные инициативы, которые обеспечат равноценные права и возможности пенсионным фондам и страховым компаниям наравне с НПФ в части допуска к системе пенсионных накоплений граждан. Включение страховщиков жизни в систему добровольных накоплений и присоединению к ОПС на начальном этапе позволит обеспечить рынок вариативностью предлагаемых клиентам программ и приведет к положительному социальному эффекту для потребителя.

В-третьих, страховщики предлагают различные корпоративные программы страхования, способные расширить социальную защиту для работников предприятий. Как отмечено в работе Ю.Ю. Финогеновой и Т.Д. Одиноквой⁷ в зарубежной практике корпоративные пенсионные программы являются неотъемлемым дополнением к государственной пенсии. При этом на пенсии, полностью или частично сформированные работодателем, приходится в среднем от 30 до 50% дохода пенсионеров. В РФ корпоративные пенсии получают не более 3,6% общей численности пенсионеров, состоящих на учете в Пенсионном фонде. Для того чтобы услуги по добровольному пенсионному страхованию были востребованы без перестройки пенсионной системы, уже сейчас необходимо предпринять ряд налоговых мер. Работодатели будут использовать корпоративные программы, только если налоговое законодательство введет дополнительные льготы для бизнеса и расширит уже действующие.

Таким образом, возможность страховых компаний в развитии пенсионной системы может идти по двум направлениям:

- 1) расширение спектра страховых пенсионных продуктов для физических и юридических

лиц в рамках негосударственного пенсионного обеспечения;

- 2) разрешение доступа страховщиков к формированию накоплений граждан через накопительные программы и присоединения к накоплениям, сформированным в системе ОПС с использованием их инвестиционных возможностей.

Заключение

Исследуя пенсионную систему, мы можем сделать вывод о том, что нельзя полагаться только на систему ОПС. Страховая пенсия и даже накопительная пенсия не смогут обеспечить всех потребностей в старости. Сложность и несамостоятельность государственного пенсионного механизма, непрерывное реформирование, усложнение схем и расчетов, низкий уровень пенсий вызывают недоверие населения к пенсионному страхованию в целом. Накопления в пенсионной системе должны формироваться не в рамках ОПС, а добровольно. Рыночный механизм создал специализированный сектор, который в состоянии предложить услуги по пенсионному страхованию. Более того, такие услуги являются комплексными, включающими и страхование от несчастного случая, и имеют налоговые преимущества. Вводя накопительную часть, государство дало конкурентные преимущества НПФ, в то время как страховые компании, оказывающие более значимые в социальном плане услуги, остались недоступными для потребителей. Независимо от системы ОПС нужно развивать НПО. Наибольшие перспективы в этой сфере имеют страховые компании, способные реализовать свои инвестиционные возможности и предложить разнообразные страховые продукты.

Для потребителей деятельность страховых компаний всегда будет огромным преимуществом, так как кроме разнообразия инвестиционных инструментов они получают негосударственных участников, которые подвержены жесткому регулированию со стороны государства и не являются последней инстанцией в случае возникновения разногласий.

⁷ Финогенова Ю.Ю., Одиноква Т.Д. Роль корпоративных пенсионных программ в архитектуре пенсионной системы России // *Финансы и кредит*. 2017. Т. 23. № 11. С. 647–668.

Таблица 1**Показатели системы пенсионного и социального обеспечения Российской Федерации****Table 1****Metrics of pension insurance and social security in the Russian Federation**

Показатель	2014	2015	2016	2017	Изменение в 2014—2017 гг., %
Пенсионеры, млн чел.	41,5	42,7	42,9	43,5	+4,8
Получатели страховых пенсий, млн чел.	38	39,2	39,5	39,8	+4,7
Получатели выплат из средств пенсионных накоплений, млн чел.	1,6	1,3	1,3	1,1	-31,2
Получатели пенсий по государственному обеспечению, млн чел.	3,4	3,6	3,6	3,7	+8,8

Источник: данные ПФР*Source:* The Pension Fund of the Russian Federation data**Таблица 2****Показатели деятельности НПФ в 2016—2018 гг., %****Table 2****Performance indicators of non-governmental pension funds, 2016–2018, percent**

Показатель	2016	2017	2018	Изменение в 2016—2018 гг., %
Количество НПФ	74	58	52	-29,7
Средневзвешенная доходность от инвестирования пенсионных накоплений	9,6	4,6	0,1	-98,9
Средневзвешенная доходность от инвестирования пенсионных резервов	10	5,4	5,6	-44
Доходность от инвестирования пенсионных накоплений ВЭБ (расширенный портфель)	7,3	7,39	7,3	—

Источник: данные Банка России*Source:* The Bank of Russia data

Таблица 3**Показатели деятельности страховщиков страхования жизни в 2016–2018 гг.****Table 3****Performance indicators of life insurance providers, 2016–2018**

Показатель	2016	2017	2018	Изменение в 2016–2018 гг., %
Число страховщиков, занимающихся страхованием жизни	34	30	30	-11,7
В том числе занимающихся пенсионным страхованием	13	18	16	+23,1
Количество заключенных договоров страхования жизни	4 822 480	4 537 172	6 003 845	+24,5
В том числе договоров пенсионного страхования	4 520	3 745	6 951	+53,8
Количество действовавших на конец отчетного периода договоров страхования жизни	6 909 901	7 050 571	8 915 437	29
В том числе договоров пенсионного страхования	31 940	30 273	34 660	8,5
Страховые суммы по заключенным договорам страхования жизни, млн руб.	2 606 610,4	2 982 938,6	6 493 896,8	+149,1
В том числе страховые суммы по заключенным договорам пенсионного страхования, млн руб.	2 199,9	1 653,322	1 747,9	-20,5
Страховые резервы по договорам страхования жизни, млн руб.	1 136 127,8	1 448 464,5	1 831 109	+61,2

Источник: данные Банка России*Source:* The Bank of Russia data**Таблица 4****Динамика страховых премий по основным видам страхования в России, %****Table 4****Trends in insurance premiums by key type of insurance in Russia, percentage point**

Вид страхования	2014	2015	2016	2017	2018
Страхование жизни	+27,9	+19,52	+66,3	+53,7	+36,5
Личное страхование, кроме страхования жизни	+5,1	-4,4	+17,2	+6,4	+22,9
Страхование имущества	+6,7	-10,9	0	-5,8	+2,4
Страхование гражданской ответственности	+27,6	+8,1	+27,7	-4,8	-2,4
Страхование предпринимательских рисков	+6,9	+37,1	+7,1	+1,6	+17,2
Страхование финансовых рисков	+12,4	+44,9	+7,2	+25	+25,3
Обязательное страхование	+9,2	+3,7	+15,1	-6,2	+2
ОСАГО	+12,4	+44,9	+7,2	-5,2	+1,7
Обязательное и добровольное страхование	+9,2	+3,7	+15,1	+11	+15,7

Источник: авторская разработка*Source:* Authoring

Таблица 5

Структура страховой премии по основным видам страхования в РФ, %

Table 5

Insurance premium broken down by key type of insurance in Russia, percentage

Вид страхования	2014	2015	2016	2017	2018
Страхование жизни	13,4	16,7	23,6	32,1	36,8
В том числе пенсионное страхование	0,1	0,2	0,15	0,14	0,13
Личное страхование, кроме страхования жизни	27,1	26,9	26,8	25,3	26,2
Страхование имущества	51,9	48,1	40,9	34,2	29,4
Страхование гражданской ответственности	4,7	5,3	5,7	4,8	3,9
Страхование предпринимательских и финансовых рисков	2,8	2,9	3,3	3,5	3,6
Добровольное страхование всего	100	100	100	100	100

Источник: авторская разработка

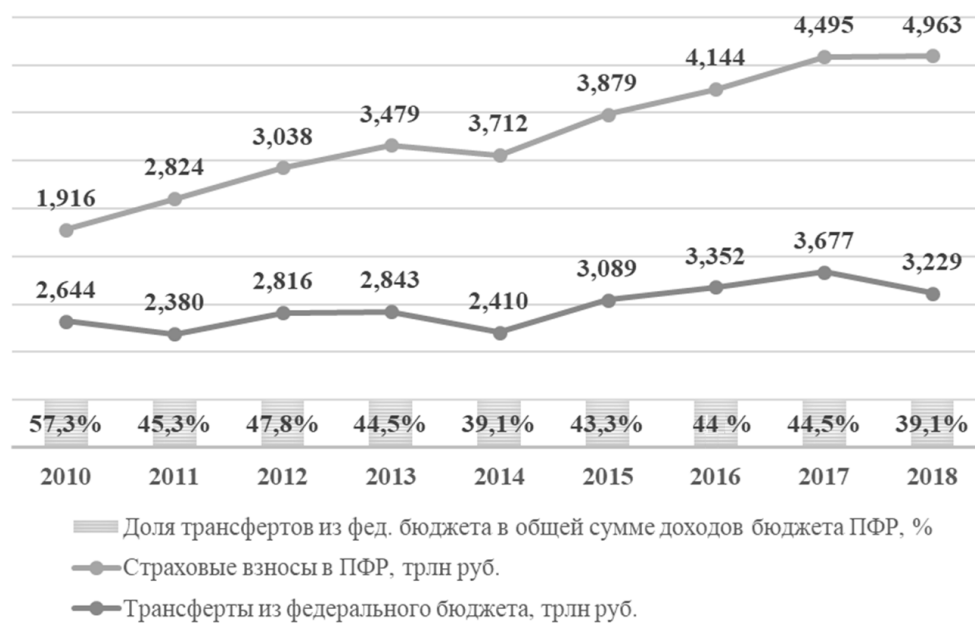
Source: Authoring

Рисунок 1

Зависимость бюджета ПФР от субсидий

Figure 1

The dependence of the pension fund budget on subsidies



Источник: авторская разработка

Source: Authoring

Рисунок 2
Коэффициент замещения пенсий в России

Figure 2
Wage replacement rate in Russia



Источник: данные Росстата

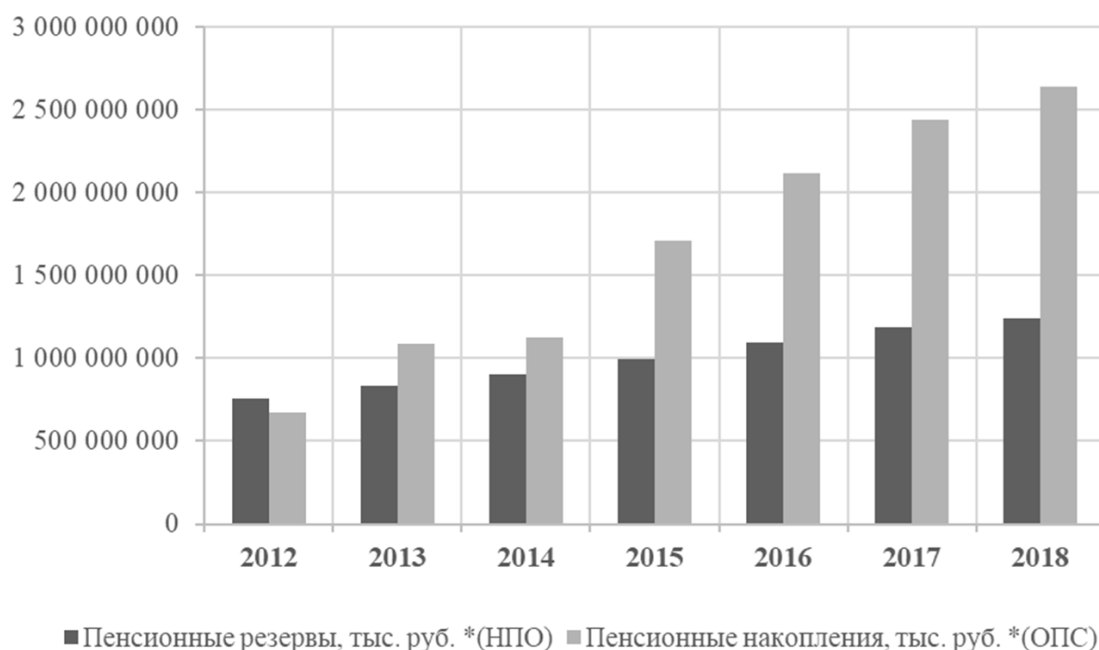
Source: The RF Federal State Statistics Service data

Рисунок 3

Динамика роста пенсионных резервов и накоплений НПФ в России в 2012–2018 гг., тыс. руб.

Figure 3

Growth pace of pension allowance and savings in non-governmental pension funds of Russia, 2012–2018, thousand RUB



Источник: данные Банка России

Source: The Bank of Russia data

Список литературы

1. Фатхлисламова Г.Ф. Современные тенденции функционирования негосударственных пенсионных фондов в системе обязательного пенсионного страхования // Управление. 2019. Т. 7. № 1. С. 19–25. URL: <https://doi.org/10.26425/2309-3633-2019-1-19-25>
2. Ермак Л.А. Пенсионирование в системе социального страхования. М.: Институт экономики РАН, 2016. 47 с.
3. Роик В.Д. Пенсионная система России: вызовы XXI века и пути модернизации. СПб.: Питер, 2012. 256 с.
4. Рубанова Н.А. Право социального обеспечения: особенности пенсионного страхования по российскому законодательству // Colloquium-Journal. 2019. № 2-6. С. 97–99.
5. Данилова Н.Л., Кувшинова Е.В. Основные проблемы системы государственного пенсионного страхования в Российской Федерации и направления ее совершенствования // Вестник НГУЭУ. 2017. № 3. С. 205–220.
6. Тучкова Э.Г. Итоги реформ и перспективы формирования многоуровневой национальной пенсионной системы // Вестник Университета имени О.Е. Кутафина. 2017. № 10. С. 16–25. URL: <https://cyberleninka.ru/article/v/itogi-reform-i-perspektivy-formirovaniya-mnogourovnevoy-natsionalnoy-pensionnoy-sistemy-1>

7. Морозов С.А. Сбалансированность бюджета пенсионного фонда Российской Федерации, проблемы функционирования // *Экономика и бизнес: теория и практика*. 2019. № 2. С. 93—100. URL: <https://cyberleninka.ru/article/v/sbalansirovannost-byudzheta-pensionnogo-fonda-rossiyskoy-federatsii-problemy-funktsionirovaniya>
8. Склярова О.А. Причины дефицита бюджета пенсионного фонда России // *Вестник магистратуры*. 2016. № 12-1. С. 63—65.
9. Болтинская Е.И., Завгородняя В.В. Роль, значение и проблемы функционирования негосударственных пенсионных фондов в Российской Федерации // *Евразийское научное объединение*. 2018. № 1-2. С. 124—126.
10. Ивакин С.В. Негосударственные пенсионные фонды в России: проблемы и перспективы развития // *NOVAUM.RU*. 2016. № 4. С. 135—136.
11. Иванов А.Н., Безуглова М.Н. Пенсионный фонд России: проблемы функционирования на современном этапе // *KANT*. 2018. № 1. С. 172—175.
URL: <https://cyberleninka.ru/article/v/pensionnyy-fond-rossii-problemy-funktsionirovaniya-na-sovremennom-etape>
12. Фатхлисламова Г.Ф. Сравнительный анализ развития накопительной компоненты пенсионной системы и негосударственного пенсионного страхования России // *Экономическое развитие России*. 2019. Т. 26. № 7. С. 65—75.
13. Кравченко Е.В. Альтернативы трансформации отечественной пенсионной системы в условиях параметрических изменений // *Государственное и муниципальное управление. Ученые записки*. 2019. № 2. С. 135—142.

Информация о конфликте интересов

Мы, авторы данной статьи, со всей ответственностью заявляем о частичном и полном отсутствии фактического или потенциального конфликта интересов с какой бы то ни было третьей стороной, который может возникнуть вследствие публикации данной статьи. Настоящее заявление относится к проведению научной работы, сбору и обработке данных, написанию и подготовке статьи, принятию решения о публикации рукописи.

THE INVOLVEMENT OF INSURANCE COMPANIES IN THE DEVELOPMENT OF PENSION INSURANCE IN THE RUSSIAN FEDERATION**OI'ga N. KOZLOVA ^{a,*}, Daniil O. CHERNEI ^b**^a Kemerovo State University (KemSU), Kemerovo, Russian Federation
kozlova_o_n@mail.ru
ORCID: not available^b Kemerovo State University (KemSU), Kemerovo, Russian Federation
daniil-ch@mail.ru
ORCID: not available

* Corresponding author

Article history:Article No. 644/2019
Received 2 October 2019
Received in revised form
17 October 2019
Accepted 1 November 2019
Available online
29 November 2019**JEL classification:** G22**Keywords:** pension system,
pension insurance, insurance
company**Abstract****Subject** The article discusses how insurance companies deal with pension insurance, and evaluates key insurance options and respective outcomes, opportunities for further business development.**Objectives** Identifying the current issues obstructing the development of the pension system and pension insurance in particular, the study provides the rationale for increasing the involvement of insurance companies in the pension system of Russia and analyzes respective opportunities.**Methods** The study employs analytical and statistical methods to analyze key indicators and performance of financial institutions in pension insurance.**Results** We review the current state of compulsory pension insurance as a key part of the Russian pension system, determine key aspects of compulsory pension insurance and negative trends, such as the budgetary dependence of the Pension Fund of the Russian Federation on subsidies, drop in the wage replacement rate, stagnating market of non-governmental pension funds. The article also evaluates the performance of insurance companies offering pension insurance plans and provides the rationale for expanding their involvement into the pension system.**Conclusions and Relevance** Compulsory pension insurance undergoes continuous reforms, with the primary goal of ensuring decent pensions for people being still not attained. The cumulative portion of pension benefits should be formed not only through non-governmental pension insurance mechanisms, but also involve voluntary schemes. Insurance companies have an extensive experience in life insurance, competitive pension insurance plans for individuals and companies. However, pension insurance accounts for less than one percent of insurance premiums. Operating without the State aid, insurers will not be able to tap their investment potential. They should be engaged in the expansion of pension insurance proposition as part of non-governmental pension mechanisms. Insurers should be allowed to accumulate savings through cumulative pension plans and join compulsory pension insurance plans using their investment capabilities.

© Publishing house FINANCE and CREDIT, 2019

Please cite this article as: Kozlova O.N., Chernei D.O. The Involvement of Insurance Companies in the Development of Pension Insurance in the Russian Federation. *Finance and Credit*, 2019, vol. 25, iss. 11, pp. 2658–2674.
<https://doi.org/10.24891/fc.25.11.2658>**References**

1. Fatkhislamova G.F. [Modern tendencies of functioning of nongovernmental pension funds in the system of obligatory pension insurance]. *Upravlenie*, 2019, vol. 7, no. 1, pp. 19–25. (In Russ.) URL: <https://doi.org/10.26425/2309-3633-2019-1-19-25>

2. Ermak L.A. *Pensionirovanie v sisteme sotsial'nogo strakhovaniya* [Pensioning in the system of social insurance]. Moscow, IE RAS Publ., 2016, 47 p.
3. Roik V.D. *Pensionnaya sistema Rossii: vyzovy XXI veka i puti modernizatsii* [The Pension System of Russia: Challenges of the 21st Century and Ways of Modernization]. St. Petersburg, Piter Publ., 2012, 256 p.
4. Rubanova N.A. [Social security law: Peculiarities of pension insurance in the Russian legislation]. *Colloquium-journal*, 2019, no. 2-6, pp. 97–99. (In Russ.)
5. Danilova N.L., Kuvshinova E.V. [Main problems of State pension insurance system in the Russian Federation and directions for its perfection]. *Vestnik NGUEU = Vestnik NSUEM*, 2017, no. 3, pp. 205–220. (In Russ.)
6. Tuchkova E.G. [The results of reforms and prospects of formation of tiered national pension system]. *Vestnik Universiteta imeni O.E. Kutafina = Courier of the Kutafin Moscow State Law University*, 2017, no. 10, pp. 16–25. URL: <https://cyberleninka.ru/article/v/itogi-reform-i-perspektivy-formirovaniya-mnogourovnevoy-natsionalnoy-pensionnoy-sistemy-1> (In Russ.)
7. Morozov S.A. [Balance of the pension fund of the Russian Federation budget, problems of functioning]. *Ekonomika i biznes: teoriya i praktika = Economy and Business: Theory and Practice*, 2019, no. 2, pp. 93–100. URL: <https://cyberleninka.ru/article/v/sbalansirovannost-byudzheta-pensionnogo-fonda-rossiyskoy-federatsii-problemy-funktsionirovaniya> (In Russ.)
8. Sklyarova O.A. [Causes of the budgetary deficit of the Pension Fund of the Russian Federation]. *Vestnik Magistratury*, 2016, no. 12-1, pp. 63–65. (In Russ.)
9. Boltinskaya E.I., Zavgorodnyaya V.V. [The role, importance and operational difficulties of non-governmental pension funds in the Russian Federation]. *Evrasiiskoe nauchnoe ob"edinenie = Eurasian Scientific Association*, 2018, no. 1-2, pp. 124–126. (In Russ.)
10. Ivakin S.V. [Non-governmental pension funds in Russia: Challenges and development opportunities]. *NOVAUM.RU*, 2016, no. 4, pp. 135–136. (In Russ.)
11. Ivanov A.N., Bezuglova M.N. [The Pension Fund of Russia: problems of functioning at the present stage]. *KANT*, 2018, no. 1, pp. 172–175. URL: <https://cyberleninka.ru/article/v/pensionnyy-fond-rossii-problemy-funktsionirovaniya-na-sovremennom-etape> (In Russ.)
12. Fatkhislamova G.F. [Comparative analysis of the development of accumulative component of the pension system and non-governmental pension insurance of Russia]. *Ekonomicheskoe razvitie Rossii = Russian Economic Developments*, 2019, vol. 26, no. 7, pp. 65–75. (In Russ.)
13. Kravchenko E.V. [Topical issues of the national pension system in the context of parametrics changes]. *Gosudarstvennoe i munitsipal'noe upravlenie. Uchenye zapiski = State and Municipal Management Scholar Notes*, 2019, no. 2, pp. 135–142. (In Russ.)

Conflict-of-interest notification

We, the authors of this article, bindingly and explicitly declare of the partial and total lack of actual or potential conflict of interest with any other third party whatsoever, which may arise as a result of the publication of this article. This statement relates to the study, data collection and interpretation, writing and preparation of the article, and the decision to submit the manuscript for publication.