

**ВЛИЯНИЕ МЕТОДИКИ РАСПРЕДЕЛЕНИЯ НАЛОГОВЫХ ДОХОДОВ
НА УРОВЕНЬ ФИНАНСОВОЙ УСТОЙЧИВОСТИ РЕГИОНОВ РФ*****Надежда Игоревна ЯШИНА^а, Сергей Алексеевич МАЛЫШЕВ^б,
Луиза Александровна ЧЕСНОКОВА^с***

^а доктор экономических наук, профессор, заведующая кафедрой финансов и кредита Института экономики и предпринимательства, Национальный исследовательский Нижегородский государственный университет им. Н.И. Лобачевского (ННГУ), Нижний Новгород, Российская Федерация
yashina@iee.unn.ru
ORCID: отсутствует
SPIN-код: 8458-4480

^б кандидат экономических наук, доцент кафедры финансов и кредита Института экономики и предпринимательства, Национальный исследовательский Нижегородский государственный университет им. Н.И. Лобачевского (ННГУ), Нижний Новгород, Российская Федерация
malyshevs@iee.unn.ru
ORCID: отсутствует
SPIN-код: отсутствует

^с ассистент кафедры финансов и кредита Института экономики и предпринимательства, Национальный исследовательский Нижегородский государственный университет им. Н.И. Лобачевского (ННГУ), Нижний Новгород, Российская Федерация
chesnokova@iee.unn.ru
ORCID: отсутствует
SPIN-код: 8956-4044

* Ответственный автор

История статьи:

Получена 26.02.2019
Получена в доработанном
виде 03.07.2019
Одобрена 17.07.2019
Доступна онлайн
30.09.2019

УДК 336.221.262

JEL: H21, H23, H61, H77

Ключевые слова:

устойчивость бюджетов,
собственные доходы,
регулирующие налоги,
дифференцирование
налогов

Аннотация

Предмет. Взаимосвязь уровня финансовой устойчивости территорий РФ и порядка формирования доходной части бюджетов РФ.

Цели. Предложить алгоритм по распределению регулирующих налогов. Обосновать, что он способствует повышению бюджетной устойчивости территорий.

Методология. Используются формулы оценки бюджетной устойчивости на основе официальных данных, предложена методика, включающая систему показателей мобильности, равномерности, масштабности, стабильности, эффективности налоговой базы, ее взаимосвязи с благосостоянием населения.

Результаты. Определены нормативы отчислений в федеральный и консолидированные бюджеты НДС, налога на прибыль, НДС и акцизов. Сформирована уточненная доходная база субъектов РФ. Выбранные показатели бюджетной устойчивости при применении новых нормативов продемонстрировали положительную динамику.

Выводы. Предложенная методика перераспределения налогов повышает уровень собственных доходов региона, снижает зависимость от межбюджетных трансфертов, повышает уровень покрытия расходных обязательств и финансовую устойчивость территориальных бюджетов.

© Издательский дом ФИНАНСЫ и КРЕДИТ, 2019

Для цитирования: Яшина Н.И., Малышев С.А., Чеснокова Л.А. Влияние методики распределения налоговых доходов на уровень финансовой устойчивости регионов РФ // *Финансы и кредит*. — 2019. — Т. 25, № 9. — С. 2069 — 2082.
<https://doi.org/10.24891/fc.25.9.2069>

Введение

* Исследование выполнено при финансовой поддержке РФФИ в рамках научного проекта 18-010-00909 А.

В сложившейся финансово-экономической ситуации вопрос самообеспеченности, финансовой устойчивости и сбалансированности бюджетов каждого

уровня является актуальным. Качество и эффективность межбюджетных отношений — одна из важнейших задач правительства РФ.

Проблема финансовой устойчивости и самообеспеченности бюджетов всех уровней, как и методы ее достижения, интересуют российских и зарубежных авторов [1–4].

Если изучить понятие «финансовой устойчивости», сформулированное разными российскими и зарубежными авторами, то можно отметить, что единого подхода к определению данного термина нет. Как правило, финансовая устойчивость бюджетов определяется через ряд показателей, характеризующихся соотношением таких величин, как доходы бюджетов (налоговые, собственные, общие и т.п.), расходы бюджетов, сумма долга (внешний, внутренний, общий), размер межбюджетных трансфертов. Общая оценка данных показателей с учетом их сравнения с рекомендуемым значением позволяет определить уровень финансовой устойчивости бюджета конкретного уровня.

Существуют и более простые подходы к определению финансовой устойчивости (абсолютной, нормальной, неустойчивой, кризисной) через соотношение (простое равенство/неравенство) расходов и суммы доходов (собственных, дополнительных налоговых отчислений и трансфертов)¹ [5].

Каждый автор старается внести что-то свое в понятие финансовой устойчивости территориальных бюджетов. Так, например, доктор экономических наук, профессор В.В. Иванов предлагает определять финансовую устойчивость через оценку бюджетного потенциала, то есть через показатели, характеризующие доходы и расходы бюджетов территорий².

Многие авторы, в том числе и зарубежные, напрямую связывают бюджетную устойчивость регионов с ведущими отраслями/предприятиями

конкретных территорий [3, 6, 7]; а также с особенностями социально-экономических показателей территорий, определяемыми функционированием производственного комплекса [8].

Финансовая устойчивость бюджетов рассматривается авторами научных исследований на всех уровнях бюджетной системы, при этом большинство авторов отмечают в первую очередь значимость устойчивости региональных бюджетов, но некоторые исследователи специализируются на первоочередности сбалансированности муниципальных бюджетов [4, 9].

Последние веяния в экономической науке определили появление понятия финансовой устойчивости в широком смысле, при котором учитывается такое состояние бюджета, что его исполнение и формирование обеспечивается полностью самостоятельно без привлечения дополнительных средств (помощи и займов), а также с предоставлением максимальных возможностей для развития мелкого предпринимательства, увеличения благосостояния населения и учета потребностей и возможностей человеческого капитала [8, 10, 11].

В целях данного исследования и с учетом позиций большинства авторов выбрано понятие устойчивости бюджета в узком смысле — как состояние бюджета, при котором его формирование и исполнение возможно без увеличения долга [1].

Финансовая устойчивость территориальных бюджетов — важная характеристика, унифицированный подход к определению которой позволит органам власти корректировать показатели доходной и расходной частей бюджетов, бюджетную и налоговую политику, создавать условия для финансовой самостоятельности, сбалансированности и устойчивости бюджетов всех уровней [1].

Как следует из сводок новостей, направлений современных исследований, тематик заседаний Счетной палаты РФ, одной из насущных в бюджетной политике является

¹ Поляк Г.Б., Андосова Л.Д., Горский И.В. и др. Бюджетная система Российской Федерации: учеб. М.: Проспект, 2016. 440 с.

² Иванов В.В., Коробова А.Н. Муниципальный менеджмент: справ. пособ. М.: ИНФРА-М, 2002. 717 с.

проблема зависимости большинства регионов страны от федерального бюджета, в частности бюджетных трансфертов³ [3, 12–14].

В связи с этим стоит конкретизировать понятие финансовой устойчивости как состояние бюджета, при котором его формирование и исполнение возможно без наращивания долга и привлечения межбюджетных трансфертов.

Материалы и методы исследования

Авторами данной статьи проведено исследование эффективности предложенного ранее алгоритма по распределению регулирующих налогов в целях снижения зависимости региональных бюджетов от федеральной помощи, увеличения самостоятельности и повышения финансовой устойчивости.

Авторами предложено распределять налог на прибыль, налог на доходы физических лиц (НДФЛ), акциз между уровнями бюджетной системы через анализ показателя, найденного на основе количественной интерпретации теоретических распределительных критериев, заложенных в налоговом законодательстве [15–17]. Для каждого нормативного критерия предложен показатель, произведен анализ временного ряда по нему согласно данным ФНС РФ и Росстата, далее найден интегральный коэффициент — коэффициент вариации — и с использованием весовой теории рассчитаны конкретные процентные объемы возможных отчислений в уровни бюджета РФ [15].

Возможность математически-обоснованного распределения налоговых поступлений предложена и для налога на добавленную стоимость (НДС), который по законодательству РФ не относится к регулирующим налогам. Хотя встречаются исследования [12], в которых опровергается возможность дифференцирования данного налога между уровнями бюджета в связи со специфической легко экспортируемой

налоговой базой и сложностями администрирования налога. Однако большинство авторов указывает на невозможность применения единого подхода — единых нормативов к распределению НДС между всеми территориями, но не исключает возможности индивидуального подхода к делению данного налога между уровнями бюджета. Например, предлагается перераспределение части НДС между субъектами РФ пропорционально численности населения и объемам экспорта (по аналогии с практикой, реализуемой в Бразилии, Китае) [13, 18].

Для иллюстрации полученных результатов выбраны несколько регионов РФ, для которых произведено сравнение показателей финансовой устойчивости до внедрения алгоритма, предложенного ранее авторами, и после его внедрения. Исследование проводилось для 83 субъектов РФ за период 2010–2016 гг.

Интерес авторов связан с необходимостью создания нового подхода к распределению налоговых поступлений (в первую очередь от бюджетообразующих налогов — НДФЛ, налог на прибыль, НДС, акциз) в целях увеличения самостоятельности, самообеспеченности территорий и снижения зависимости от межбюджетных трансфертов.

Результаты исследования

Для сравнительного анализа выбраны показатели, входящие в систему оценки финансовой устойчивости бюджетов.

4. Коэффициент бюджетной автономии:

$$K_{b.a} = \frac{(R - IT)}{R}, \quad (1)$$

где R — общие доходы бюджета конкретного уровня i -ой территории;

IT — межбюджетные поступления.

Коэффициент отражает долю собственных доходов в общих доходах бюджета. Нормативное значение разными авторами определяется по-разному: некоторых авторов

³ Изумова О.В. Финансовая устойчивость регионов: концептуальные вопросы.
URL: <http://bujet.ru/article/317018.php>

устраивает значение выше 0,5⁴ [10, 19], некоторых — выше 0,8—0,87⁵.

Для иллюстрирования положительного эффекта от применения нашего дифференцирующего алгоритма коэффициент должен иметь тенденцию роста.

5. Коэффициент бюджетной устойчивости или коэффициент соотношения финансовой помощи и собственных доходов:

$$R_{b.s} = \frac{IT}{(R-IT)}. \quad (2)$$

Данный коэффициент является одним из самых спорных в части его нормативного значения. Часть зарубежных авторов считает оптимальным значение не выше 0,15, законодатели допускают уровень в 0,35 [3, 12, 13], большинство исследователей ограничиваются 0,3⁶.

В целях нашего исследования показательным будет факт снижения показателя при внедрении разработанного механизма дифференцирования налоговых поступлений.

6. Коэффициент налоговой независимости (автономии):

$$K_{t.a} = \frac{T}{R}, \quad (3)$$

где T — налоговые доходы бюджета конкретного уровня i -ой территории.

Показатель не имеет четкого порогового значения, так как ученые и нормотворцы не сошлись в значимости налоговых и неналоговых доходов в общих доходах бюджета. Однако в зарубежной практике считается, что избыточная налоговая нагрузка, в том числе и в бюджетной сфере свидетельствует о неумении органов власти работать с другими источниками возможных

доходов бюджета и снижает инвестиционную привлекательность территории. Поэтому, как правило, значение не должно превышать 0,6⁷ [20].

В нашем случае это будет означать, что предлагаемые нами изменения в распределении налоговых поступлений не должны кардинально изменить изначальное значение данного коэффициента.

7. Коэффициент бюджетного покрытия:

$$K_{b.c} = \frac{R}{E}, \quad (4)$$

где E — расходы бюджета конкретного уровня i -ой территории.

Разумеется, данный коэффициент должен быть больше 1, однако многими авторами и в бюджетной практике считается нормальным значение не менее 0,95.

Для данного исследования можно конкретизировать данный коэффициент через обеспеченность расходов региона собственными доходами:

$$K_{b.c} = \frac{(R-IT)}{E}. \quad (5)$$

С учетом того, что коэффициент показывает, сколько рублей приходится на рубль расходов, то при применении разработанного нами алгоритма [15–17] должна наблюдаться положительная динамика.

Соотношение налоговых доходов и трансфертов в территориальных единицах РФ (субъектах) представлено на *рис. 1*.

Как видно из *рис. 1*, на данный момент средний уровень межбюджетной помощи по регионам РФ составляет 20% и при этом имеет тенденцию к повышению.

Если рассматривать субъекты в отдельности, то в некоторых регионах объем помощи составляет (по некоторым периодам — годам) более 37%. С учетом изменчивой экономической ситуации в ближайшее время

⁴ Егорова В.А., Бондаренко Н.А. Оценка бюджетной устойчивости и финансовой обеспеченности Хабаровского края // Ученые заметки ТОГУ. 2017. Т. 8. № 2. С. 484—490.

⁵ Иванов В.В., Коробова А.Н. Муниципальный менеджмент: справ. пособ. М.: ИНФРА-М, 2002. 717 с.; Тиникашвили Т.Ш. Коэффициентный анализ финансовой базы бюджета // Финансы и кредит. 2009. № 39. С. 21—24.

⁶ Иванов В.В., Коробова А.Н. Муниципальный менеджмент: справ. пособ. М.: ИНФРА-М, 2002. 717 с.

⁷ Там же.

не ожидается снижения потребности в трансфертах [10].

На *рис. 2* в графическом виде представлено дифференцирование налоговых доходов между центром и территориями.

Из *рис. 2* видно, что округа существенно отличаются друг от друга по объему оставляемых в собственном распоряжении налоговых доходов, в связи с этим у регионов, в первую очередь доноров, может снижаться интерес к улучшению налогового администрирования.

Мы предполагаем, что изменение текущего подхода к дифференцированию налоговых поступлений позволит изменить данную ситуацию и повысить заинтересованность субъектов РФ в собираемости налогов.

На основании предыдущих авторских исследований составлена *табл. 1*, в которой представлены полученные нормативы налоговых отчислений в федеральный и региональные уровни бюджетной системы.

Как видно из *табл. 1*, по разным регионам РФ авторами получены разные варианты распределения бюджетообразующих налогов между федеральным и региональным уровнями бюджетной системы.

Представленные в *табл. 1* нормативы получены на основе анализа данных за 2010–2016 гг.

Используя формулы 1–3, 5, на основе официальных данных, представленных на сайте ФНС РФ, произведен расчет показателей финансовой устойчивости региональных бюджетов для субъектов РФ за 2016 г. на основе действующих нормативов распределения налогов. Результаты представлены в *табл. 2*.

Затем, используя те же формулы и данные налоговых органов РФ, но с учетом предложенных в *табл. 1* нормативов, мы произвели расчет налоговых и общих доходов за 2016 г. для выбранных регионов РФ и на основе новых данных по доходам осуществили перерасчет показателей

финансовой устойчивости. Результат также представлен в *табл. 2*.

Согласно *табл. 2* в большинстве рассматриваемых регионов РФ наблюдается требуемая динамика для показателей финансовой устойчивости:

- 1) коэффициент автономии — динамика роста на 2–4%;
- 2) коэффициент устойчивости (доли финансовой помощи в доходах) — динамика падения на 2–5%;
- 3) коэффициент налоговой независимости — незначительный рост (в пределах 2%);
- 4) коэффициент бюджетного покрытия — динамика роста на 2–5%.

В целом такая тенденция наблюдается не только для выбранных 10 регионов РФ, но и для остальных 73 субъектов.

Выводы

Предложенная методика распределения регулирующих налогов с учетом многокритериальности закрепления налогов по уровням бюджетной системы будет способствовать не только расширению налогооблагаемой базы и росту собираемости налоговых платежей в бюджет, но и повышению бюджетной устойчивости регионов в целом. Расчеты показывают, что есть группа субъектов РФ, в которых коэффициент бюджетной автономии имеет отрицательную динамику, однако по итогам исследований за 2014–2016 гг. таких субъектов найдено в пределах 7% от общего числа регионов РФ. К ним относятся Тюменская область, Чукотский автономный округ, Республика Мордовия. Темп снижения коэффициента автономии не превышает 1%. Эффективность бюджетного менеджмента повышается за счет предложенных методических подходов к дифференциации налоговых поступлений между уровнями бюджетной системы, построенных на интерпретации теоретических разграничительных критериев (мобильности, масштабности, равномерности, экспортности налоговой

базы, взаимосвязи с благосостоянием и др.). Предложенная авторами методика перераспределения налогов повышает уровень собственных доходов региона, снижает зависимость от межбюджетных трансфертов, повышает уровень покрытия расходных обязательств, то есть в целом повышает финансовую устойчивость территориальных бюджетов.

Повышение устойчивости и самостоятельности субъектов РФ способствует росту заинтересованности органов региональной

власти в совершенствовании налогового администрирования, исполнения бюджета и аккумулировании дополнительных доходных источников.

Следующая задача состоит в анализе устойчивости муниципальных бюджетов, совершенствовании межбюджетных отношений на основе предложенной методики распределения регулирующих налогов с учетом многокритериальности закрепления налогов по уровням бюджетной системы в целях формирования модельных бюджетов.

Таблица 1

Дифференцирование налоговых поступлений между уровнями бюджетной системы РФ

Table 1

Differentiation of tax revenues between the Russian budget system levels

Регион РФ	Норматив поступлений налога на прибыль		Норматив поступлений акцизов		Норматив поступлений НДС		Норматив поступлений НДФЛ	
	РБ	ФБ	РБ	ФБ	РБ	ФБ	РБ	ФБ
Хабаровский край	85	15	70	30	95	5	90	10
Свердловская область	80	20	60	40	80	20	85	15
Ямало-Ненецкий автономный округ	95	5	85	15	85	15	15	85
Челябинская область	65	35	60	40	65	35	70	30
Тюменская область	55	45	75	25	80	20	75	25
Нижегородская область	85	15	75	25	80	20	85	15
Чукотский округ	15	85	85	15	75	25	80	20
Республика Мордовия	50	50	70	30	65	35	70	30
Ленинградская область	85	15	85	15	80	20	85	15
Новосибирская область	85	15	80	20	95	5	90	10

РБ — региональный бюджет, ФБ — федеральный бюджет.

Источник: [15, 17]

Source: [15, 17]

Таблица 2**Показатели финансовой устойчивости бюджетов регионального уровня за 2016 г.****Table 2****Regional budget financial stability indicators for 2016**

Регион РФ	Коэффициент автономии			Коэффициент устойчивости			Коэффициент налоговой независимости			Коэффициент покрытия за счет собственных доходов		
	$K_{b,a1}$	$K_{b,a2}$	Δ	$K_{b,s1}$	$K_{b,s2}$	Δ	$K_{t,a1}$	$K_{t,a2}$	Δ	$K_{b,c1}$	$K_{b,c2}$	Δ
Хабаровский край	0,83	0,86	0,03	0,27	0,24	-0,03	0,59	0,6	0,01	0,84	0,89	0,05
Свердловская область	0,87	0,9	0,03	0,14	0,12	-0,02	0,64	0,66	0,02	0,87	0,92	0,05
Ямало-Ненецкий автономный округ	0,93	0,93	0	0,1	0,07	-0,03	0,8	0,82	0,02	0,86	0,9	0,04
Челябинская область	0,8	0,83	0,03	0,19	0,15	-0,04	0,58	0,6	0,02	0,81	0,85	0,04
Тюменская область	0,95	0,94	-0,01	0,1	0,09	-0,01	0,64	0,62	-0,02	0,8	0,82	0,02
Нижегородская область	0,91	0,95	0,04	0,2	0,15	-0,05	0,63	0,66	0,03	0,76	0,8	0,04
Чукотский округ	0,81	0,79	-0,02	0,23	0,22	-0,03	0,76	0,74	-0,02	0,72	0,77	0,05
Республика Мордовия	0,79	0,78	-0,01	0,3	0,27	-0,03	0,72	0,7	-0,02	0,7	0,73	0,03
Ленинградская область	0,89	0,91	0,02	0,1	0,09	-0,01	0,52	0,53	0,01	0,72	0,77	0,05
Новосибирская область	0,92	0,95	0,03	0,18	0,17	-0,01	0,61	0,62	0,01	0,81	0,86	0,05

K_{ij1} — коэффициент, рассчитанный согласно нормативным данным, K_{ij2} — коэффициент, рассчитанный согласно авторского подхода, Δ — абсолютное отклонение.

Источник: авторская разработка

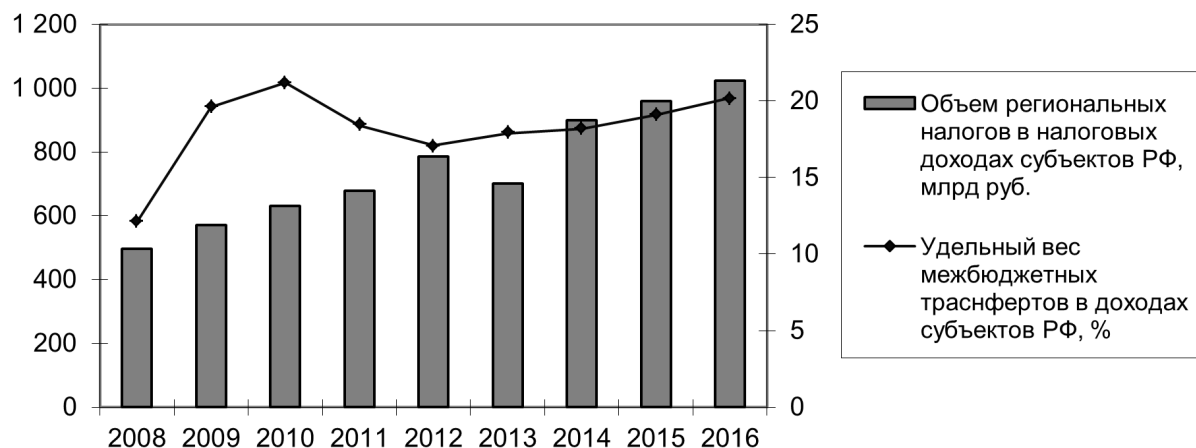
Source: Authoring

Рисунок 1

Соотношение объема региональных налогов в бюджетах субъектов РФ и межбюджетных трансфертов из федерального бюджета

Figure 1

The correlation between regional taxes in the budgets of Russian entities and inter-budget transfers from the federal budget



Источник: авторская разработка по данным сайта ФНС РФ, Министерства финансов РФ

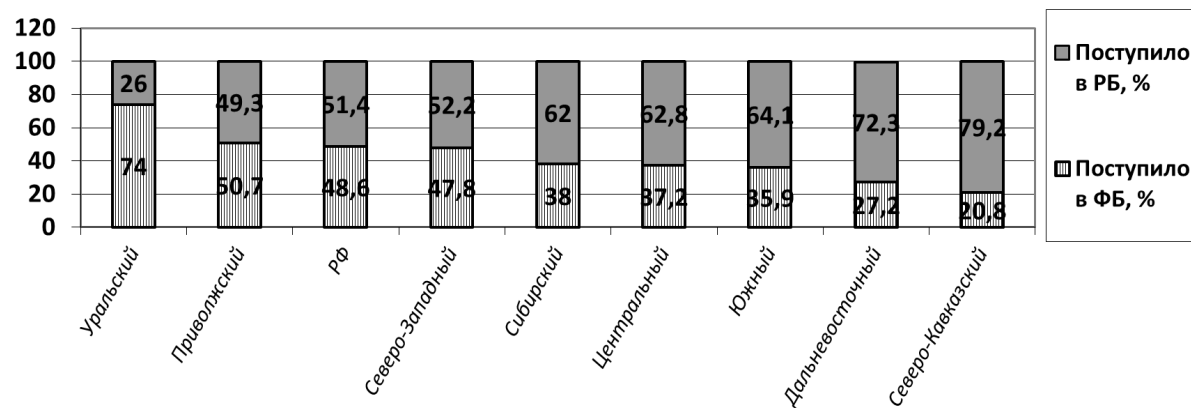
Source: Authoring, based on the Federal Tax Service and Ministry of Finance of the Russian Federation data

Рисунок 2

Распределение налоговых платежей, собранных на территории федеральных округов, между федеральным и региональными бюджетами в 2016 г.

Figure 2

Sharing of taxes collected in federal districts between federal and regional budgets in 2016



Источник: [13]

Source: [13]

Список литературы

1. Гладковская Е.Н., Цало И.М., Тетеркина Л.Б. Оценка финансовой устойчивости региональных бюджетов в России: методика и алгоритм ее применения // Вопросы управления. 2017. № 6. С. 119–131. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/otsenka-finansovoy-ustoychivosti-regionalnyh-byudzhetrov-v-rossii-metodika-i-algoritm-ee-primeneniya>
2. Хольнова Е.Г. Российская практика государственного регулирования устойчивости банка // Мир экономики и права. 2013. № 10. С. 47–61. URL: <https://www.gup.ru/events/smi/detail.php?ID=169969>
3. Stoian A., Braşoveanu L.O., Braşoveanu I.V., Dumitrescu B. A Framework to Assess Fiscal Vulnerability: Empirical Evidence for European Union Countries. *Sustainability*, 2018 vol. 10, no. 7, p. 2482. URL: <https://doi.org/10.3390/su10072482>
4. Bolívar M.P.R., Galera A.N., Muñoz L.A., López Subires M.D. Analyzing Forces to the Financial Contribution of Local Governments to Sustainable Development. *Sustainability*, 2016, vol. 8, no. 9, p. 925. URL: <https://doi.org/10.3390/su8090925>
5. Тиньгаев А.М., Бараишков О.А. Актуальные подходы к анализу бюджетной устойчивости региона // Экономика и эффективность организации производства. 2011. № 14. С. 61–67. URL: http://science-bsea.bgita.ru/2011/ekonom_2011_1/tingaev_akt.htm
6. Yushkova O.O., Kirina L.S., Malis N.I. et al. Tax Revenues and Balanced Budgets. *European Research Studies Journal*, 2018, vol. 21, no. 1, pp. 675–686. URL: https://www.researchgate.net/publication/326490280_Tax_revenues_and_balanced_budgets
7. Musaeva K.M., Suleimanov M.M., Isaeva S.M., Pinskaya M.R. Improvement of the Efficiency of the Instruments of Tax Regulation in the Context of the Development of Fiscal Federalism and Strengthening of the Taxable Capacity of the Subject of the Russian Federation. *Ecology, Environment and Conservation*, Suppl. Issue August 2015, vol. 21, pp. 71–80. URL: http://www.envirobiotechjournals.com/article_abstract.php?aid=6153&iid=195&jid=3
8. Алтуфьева Т.Ю. Финансовая устойчивость территориальных систем: методика оценки и результаты апробации // Экономика и управление: научно-практический журнал. 2014. № 4. С. 44–50. URL: http://www.bagsurb.ru/about/journal/scientific_seminars/ALTUFJEVA.pdf
9. Сорокина Т.В. Оценка финансово-бюджетной устойчивости муниципальных образований // Baikal Research Journal. 2010. № 5. С. 83–87. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/otsenka-finansovo-byudzhethnoy-ustoychivosti-munitsipalnyh-obrazovaniy>
10. Татаркин А.И., Захарчук Е.А., Пасынков А.Ф. Финансовая устойчивость территорий: постановка проблемы // Финансы и бизнес. 2008. № 2. С. 35–42. URL: https://finbiz.spb.ru/wp-content/uploads/2008/04/2_2008_tatar.pdf
11. Кононов А.С. Финансовая устойчивость субъекта Российской Федерации как условие развития социальной сферы // Аудит и финансовый анализ. 2013. № 2. С. 434–437.
12. Shah A. The Reform of Intergovernmental Fiscal Relations in Developing and Emerging Market Economies. Washington, D.C., The World Bank, 1994, 90 p. URL: <http://documents.worldbank.org/curated/en/158321468740153413/pdf/13185.pdf>
13. Галухин А.В. Отечественный и зарубежный опыт повышения финансовой устойчивости доходной базы территориальных бюджетов // Известия высших учебных заведений. Серия: Экономика, финансы и управление производством. 2016. № 1. С. 3–9.

14. Букина И. Налоговая система и налоговый федерализм в Германии // Федерализм. 2015. № 2. С. 181—196.
15. Чеснокова Л.А., Малышев С.А., Яшина Н.И. Дифференциация поступлений НДС между бюджетами федерального и регионального уровней // Налоги и налогообложение. 2016. № 6. С. 439—446. URL: http://e-notabene.ru/flc/article_18184.html
16. Yashina N., Ginzburg M., Chesnokova L. Fiscal Federalism and Redistributive Politics for Income Taxes: Case of Russia's Regions. Proceedings of the 13th International Scientific Conference “European Financial System 2016”. Masaryk University, Faculty of Economics and Administration, Department of Finance and Institute for Financial Market, 2016, pp. 862–871.
17. Yashina N.I., Ginzburg M.Yu., Chesnokova L.A. Fiscal Federalism and Personal Income Tax Redistribution: Case of Russia's Regions. Proceedings of the 21th Scientific Conference “Current Trends in Public Sector Research” 2017. Brno, Masaryk University, 2017, pp. 223–230.
18. Минченко М.М. Актуальные проблемы ресурсного обеспечения территориального развития в Российской Федерации // Проблемы прогнозирования. 2004. № 3. С. 70—83. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/aktualnye-problemy-resursnogo-obespecheniya-territorialnogo-razvitiya-v-rossiyskoy-federatsii>
19. Айвазов А.А., Ишина М.С. Методические подходы к оценке бюджетно-налогового потенциала региона // Аудит и финансовый анализ. 2009. № 4. С. 10—12. URL: <http://auditfin.com/fin/2009/4/Ayvazov/Ayvazov%20.pdf>
20. Коротина Н.Ю. Методика анализа финансового состояния бюджетов муниципальных образований // Финансовая аналитика: проблемы и решения. 2014. Т. 7. Вып. 20. С. 36—47. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/metodika-analiza-finansovogo-sostoyaniya-byudzhetrov-munitsipalnyh-obrazovaniy-1>

Информация о конфликте интересов

Мы, авторы данной статьи, со всей ответственностью заявляем о частичном и полном отсутствии фактического или потенциального конфликта интересов с какой бы то ни было третьей стороной, который может возникнуть вследствие публикации данной статьи. Настоящее заявление относится к проведению научной работы, сбору и обработке данных, написанию и подготовке статьи, принятию решения о публикации рукописи.

THE IMPACT OF FISCAL SHARING TECHNIQUE ON THE FINANCIAL STABILITY OF THE RUSSIAN FEDERATION REGIONSNadezhda I. YASHINA ^a, Sergei A. MALYSHEV ^b, Luiza A. CHESNOKOVA ^{c*}^a Institute of Economics and Entrepreneurship, National Research Lobachevsky State University of Nizhny Novgorod (UNN), Nizhny Novgorod, Russian Federation
yashina@iee.unn.ru
ORCID: not available^b Institute of Economics and Entrepreneurship, National Research Lobachevsky State University of Nizhny Novgorod (UNN), Nizhny Novgorod, Russian Federation
malyshevs@iee.unn.ru
ORCID: not available^c Institute of Economics and Entrepreneurship, National Research Lobachevsky State University of Nizhny Novgorod (UNN), Nizhny Novgorod, Russian Federation
chesnokova@iee.unn.ru
ORCID: not available

* Corresponding author

Article history:

Received 26 February 2019

Received in revised form

3 July 2019

Accepted 17 July 2019

Available online

30 September 2019

JEL classification: H21, H23, H61, H77**Keywords:** fiscal sustainability, own earnings, regulatory tax, tax differentiation**Abstract****Subject** This article explores the relationships between the financial stability of the Russian Federation regions and the formation of the revenue part of the Russian budgets, the fiscal sharing between the budget system levels, in particular.**Objectives** The article aims to substantiate, using calculated analytical data, that a proposed original algorithm for the allocation of regulatory taxes contributes to the increase in the regions' fiscal sustainability.**Methods** For the study, we used generally accepted approaches and formulas for assessing the fiscal sustainability based on the Russian Federal Tax Service website official data.**Results** The article forms an adjusted income basis of the Russian entities according to the standards of personal income tax payments to the federal and consolidated budgets of the Russian Federation, income tax, VAT, and excise taxes, determined using the proposed original methodology. The article shows that when applying the new standards, the region fiscal sustainability indicators under study demonstrate positive dynamics and prove that transfers of revenues from regulatory and budget revenue generating taxes can contribute to the self-sufficiency and financial sustainability of regional budgets.**Conclusions** The proposed technique of tax allocation increases the region's own income, expenditure commitments coverage, and reduces the dependence on inter-budget transfers, i.e. it improves the financial stability of regional budgets.

© Publishing house FINANCE and CREDIT, 2019

Please cite this article as: Yashina N.I., Malyshev S.A., Chesnokova L.A. The Impact of Fiscal Sharing Technique on the Financial Stability of the Russian Federation Regions. *Finance and Credit*, 2019, vol. 25, iss. 9, pp. 2069–2082.
<https://doi.org/10.24891/fc.25.9.2069>**Acknowledgments**

The study was supported by the Russian Foundation for Basic Research (RFBR) within research project № 18-010-00909 A.

References

1. Gladkovskaya E.N., Tsalo I.M., Teterkina L.B. [Evaluation of financial sustainability of regional budgets in Russia: methodology and algorithm of its applications]. *Voprosy upravleniya = Management Issues*, 2017, no. 6, pp. 119–131.
URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/otsenka-finansovoy-ustoychivosti-regionalnyh-byudzhetrov-v-rossii-metodika-i-algoritm-ee-primeneniya> (In Russ.)

2. Khol'nova E.G. [The Russian practice of State regulation of the bank stability]. *Mir ekonomiki i prava = World of Economics and Law*, 2013, no. 10, pp. 47–61.
URL: <https://www.gup.ru/events/smi/detail.php?ID=169969> (In Russ.)
3. Stoian A., Braşoveanu L.O., Braşoveanu I.V., Dumitrescu B. A Framework to Assess Fiscal Vulnerability: Empirical Evidence for European Union Countries. *Sustainability*, 2018 vol. 10, no. 7, p. 2482. URL: <https://doi.org/10.3390/su10072482>
4. Bolívar M.P.R., Galera A.N., Muñoz L.A., López Subires M.D. Analyzing Forces to the Financial Contribution of Local Governments to Sustainable Development. *Sustainability*, 2016, vol. 8, no. 9, p. 925. URL: <https://doi.org/10.3390/su8090925>
5. Tin'gaev A.M., Barashkov O.A. [Relevant approaches to the analysis of the budgetary stability of the region]. *Ekonomika i effektivnost' organizatsii proizvodstva = Economy and Efficiency of the Organization of Production*, 2011, no. 14, pp. 61–67.
URL: http://science-bsea.bgita.ru/2011/ekonom_2011_1/tingaev_akt.htm (In Russ.)
6. Yushkova O.O., Kirina L.S., Malis N.I. et al. Tax Revenues and Balanced Budgets. *European Research Studies Journal*, 2018, vol. 21, no. 1, pp. 675–686.
URL: https://www.researchgate.net/publication/326490280_Tax_revenues_and_balanced_budgets
7. Musaeva K.M., Suleimanov M.M., Isaeva S.M., Pinskaya M.R. Improvement of the Efficiency of the Instruments of Tax Regulation in the Context of the Development of Fiscal Federalism and Strengthening of the Taxable Capacity of the Subject of the Russian Federation. *Ecology, Environment and Conservation*, Suppl. Issue August 2015, vol. 21, pp. 71–80.
URL: http://www.envirobiotechjournals.com/article_abstract.php?aid=6153&iid=195&jid=3
8. Altuf'eva T.Yu. [Financial sustainability of territorial systems: assessment methodology and test results]. *Ekonomika i upravlenie: nauchno-prakticheskii zhurnal = Economics and Management*, 2014, no. 4, pp. 44–50.
URL: http://www.bagsurb.ru/about/journal/scientific_seminars/ALTUFJEVA.pdf (In Russ.)
9. Sorokina T.V. [Estimation of financially-budgetary stability of municipal units]. *Baikal Research Journal*, 2010, no. 5, pp. 83–87. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/otsenka-finansovo-byudzhethnoy-ustoychivosti-munitsipalnyh-obrazovaniy> (In Russ.)
10. Tatarkin A.I., Zakharchuk E.A., Pasyukov A.F. [Financial stability of territories: statement of a problem]. *Finansy i biznes = Finance and Business*, 2008, no. 2, pp. 35–42.
URL: https://finbiz.spb.ru/wp-content/uploads/2008/04/2_2008_tatar.pdf (In Russ.)
11. Kononov A.S. [Financial stability of the Russian Federation as a condition for the development of the social sphere]. *Audit i finansovyi analiz = Audit and Financial Analysis*, 2013, no. 2, pp. 434–437. (In Russ.)
12. Shah A. The Reform of Intergovernmental Fiscal Relations in Developing and Emerging Market Economies. Washington, D.C., The World Bank, 1994, 90 p.
URL: <http://documents.worldbank.org/curated/en/158321468740153413/pdf/13185.pdf>
13. Galukhin A.V. [Domestic and foreign experience improving the financial sustainability of the revenue base of the territorial budgets]. *Izvestiya vysshikh uchebnykh zavedenii. Seriya: Ekonomika, finansy i upravlenie proizvodstvom = News of Higher Educational Institutions. Series: Economy, Finance and Production Management*, 2016, no. 1(27), pp. 3–9. (In Russ.)
14. Bukina I. [Tax system and fiscal federalism in Germany]. *Federalizm = Federalism*, 2015, no. 2, pp. 181–196. (In Russ.)

15. Chesnokova L.A., Malyshev S.A., Yashina N.I. [Differentiation of receipts of the VAT between budgets of federal and regional levels]. *Nalogi i nalogooblozhenie = Taxes and Taxation*, 2016, no. 6, pp. 439–446. URL: http://e-notabene.ru/flc/article_18184.html (In Russ.)
16. Yashina N., Ginzburg M., Chesnokova L. Fiscal Federalism and Redistributive Politics for Income Taxes: Case of Russia's Regions. Proceedings of the 13th International Scientific Conference "European Financial System 2016". Masaryk University, Faculty of Economics and Administration, Department of Finance and Institute for Financial Market, 2016, pp. 862–871.
17. Yashina N.I., Ginzburg M.Yu., Chesnokova L.A. Fiscal Federalism and Personal Income Tax Redistribution: Case of Russia's Regions. Proceedings of the 21th Scientific Conference "Current Trends in Public Sector Research" 2017. Brno, Masaryk University, 2017, pp. 223–230.
18. Minchenko M.M. [Current problems of resource provision for territorial development in the Russian Federation]. *Problemy prognozirovaniya = Problems of Forecasting*, 2004, no. 3, pp. 70–83. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/aktualnye-problemy-resursnogo-obespecheniya-territorialnogo-razvitiya-v-rossiyskoy-federatsii> (In Russ.)
19. Aivazov A.A., Ishina M.S. [Methodical approaches to estimate the tax-budgetary potential of region]. *Audit i finansovyi analiz = Audit and Financial Analysis*, 2009, no. 4, pp. 10–12. URL: <http://auditfin.com/fin/2009/4/Ayvazov/Ayvazov%20.pdf> (In Russ.)
20. Korotina N.Yu. [Analysis procedure to assess the municipal financial budgets]. *Finansovaya analitika: problemy i resheniya = Financial Analytics: Science and Experience*, 2014, vol. 7, iss. 20, pp. 36–47. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/metodika-analiza-finansovogo-sostoyaniya-byudzheto-munitsipalnyh-obrazovaniy-1> (In Russ.)

Conflict-of-interest notification

We, the authors of this article, bindingly and explicitly declare of the partial and total lack of actual or potential conflict of interest with any other third party whatsoever, which may arise as a result of the publication of this article. This statement relates to the study, data collection and interpretation, writing and preparation of the article, and the decision to submit the manuscript for publication.