

ОБ ЭКОНОМИЧЕСКИХ АСПЕКТАХ ЭФФЕКТИВНОСТИ ПЕНСИОННОЙ СИСТЕМЫ В РОССИИ**Надежда Игоревна ЯШИНА ^а*, Алексей Игоревич РОМАНОВ ^б**

^а доктор экономических наук, профессор кафедры финансов денежного обращения и кредита, Национальный исследовательский Нижегородский государственный университет им. Н.И. Лобачевского (ННГУ), Нижний Новгород, Российская Федерация
sitnicof@mail.ru
ORCID: отсутствует
SPIN-код: 8458-4480

^б аспирант кафедры финансов и кредита, Национальный исследовательский Нижегородский государственный университет им. Н.И. Лобачевского (ННГУ), Нижний Новгород, Российская Федерация
aleyrom@yandex.ru
<https://orcid.org/0000-0002-3773-4580>
SPIN-код: 3031-2856

* Ответственный автор

История статьи:

Получена 20.05.2019
Получена в доработанном виде 28.06.2019
Одобрена 12.07.2019
Доступна онлайн 30.08.2019

УДК 336.1
JEL: H55

Аннотация**Предмет.** Экономические и финансовые аспекты пенсионной системы России.**Цели.** Раскрытие и обоснование аспектов, характеризующих финансовую эффективность пенсионного фонда, оценка финансово-экономических аспектов повышения пенсионного возраста в России.**Методология.** В основе — анализ статистической информации, экономические расчеты, формальная логика.**Результаты.** Представлены данные, характеризующие демографические показатели России в целях оценки целесообразности повышения пенсионного возраста. Показана степень зависимости пенсионной системы от трансферта федерального бюджета и ухудшения состояния государственных финансов. Обоснованы возможные последствия повышения пенсионного возраста для экономического развития России. Продемонстрирована неэффективная финансовая деятельность фонда. Отражен уровень жизни пенсионеров.**Выводы.** Пенсионные реформы обоснованы попытками снизить нагрузку на федеральный бюджет и Пенсионный фонд России. Однако эти действия не являются единственными для решения проблемы. Ее можно решить за счет изменения юридических отношений между работающим населением и пенсионной системой на взаимовыгодных условиях. Одним из факторов, говорящих в пользу выбора реформ по индивидуализации системы, является преодоление возможных негативных демографических аспектов для пенсионных систем. Перераспределение средств можно осуществлять по установленной процентной ставке замещения заработной платы, вместо предыдущих отношений — от двух—трех работающих к одному пенсионеру. Пенсионной системе придется выполнять обязательства перед каждым пенсионером индивидуально.**Ключевые слова:** пенсия, пенсионные фонды, пенсионные реформы, финансовая деятельность

© Издательский дом ФИНАНСЫ и КРЕДИТ, 2019

Для цитирования: Яшина Н.И., Романов А.И. Об экономических аспектах эффективности пенсионной системы в России // *Финансы и кредит*. — 2019. — Т. 25, № 8. — С. 1757 — 1770.
<https://doi.org/10.24891/fc.25.8.1757>

Введение

Пенсионное страхование — важнейшее направление социальной политики

государства. В настоящее время актуальны проблемы, связанные с эффективностью накопления и распределения пенсионных взносов. Несмотря на большой объем

исследований по вопросу пенсионного страхования, в большинстве из них анализируется эффективность существующих мер, обеспечивающих сбалансированность бюджета Пенсионного фонда.

Решение макроэкономических и демографических проблем для обеспечения финансовой устойчивости пенсионной системы заключается в разработке практического подхода, который будет эффективен в краткосрочной и долгосрочной перспективе и способен без перебоев работать в периоды нестабильных экономической и демографической ситуаций [1].

Удельный вес межбюджетных трансфертов в структуре бюджета Пенсионного фонда составляет более 40%. Кроме того, расходы федерального бюджета на обеспечение пенсионных выплат возрастают с каждым годом. Это затрудняет бюджетные маневры самого федерального бюджета, а также обуславливает высокую степень зависимости от него Пенсионного фонда. Государству для обеспечения пенсионных расходов приходится увеличивать налоговое давление на экономику и необоснованно снижать индексацию пенсий. Безусловно, никакая пенсионная формула и никакой механизм индексации пенсий не может удовлетворить одновременно интересы всех участвующих сторон: Пенсионного фонда, федерального бюджета, пенсионеров, работников, плательщиков страховых взносов [2].

Основные принципы пенсионного обеспечения у нас в стране сегодня соответствуют международной практике и не требуют какой-либо ломки, однако организация пенсионной системы и ее механизмы должны быть адаптированы к сегодняшней реальности. В России Пенсионный фонд не готов отказаться от балльной системы, так как в среднем коэффициент замещения составляет 37%, а в ряде регионов доходит до 70%. От 40 до 70% замещения существует в $\frac{3}{4}$ регионах России, как показывает статистика [3].

Россия стремится к международным стандартам (прежде всего ОЭСР) в области

пенсионного страхования, что находит реальное отражение в законодательстве и правоприменительной практике. Присоединение России к Организации экономического сотрудничества и развития (ОЭСР) состоялось в 2012 г. [4].

Политика ОЭСР базируется на большом объеме экспертно-аналитической информации, содержащей лучшие международные практики, включая сферу статистики и мониторинга. План законодательной работы по приведению российской нормативно-правовой базы в соответствие с нормами Организации экономического сотрудничества и развития осуществляется согласно следующим стандартам [5]:

- возможности, связанные с иностранными инвестициями;
- оценка альтернативных подходов к разработке налоговых и финансовых стимулов для пенсионных накоплений;
- стоимость управления частными пенсиями: акцент на соотношение «цены и качества»;
- различия в показателях смертности по социально-экономическим группам и их последствия для пенсионных результатов;
- разработка формата частных пенсий в дополнение к государственным;
- сравнение структур управления централизованных инвестиционных институтов;
- проектирование пенсионных механизмов для уменьшения риска долгожительства [5].

Основной целью главных изменений пенсионной реформы должны являться показатели условных обязательств государства перед гражданами в вопросе пенсионного обеспечения. Ранее эти обязательства были безусловными, и граждане не могли их просчитать и предвидеть.

Преимущества и недостатки обновленной пенсионной реформы в сравнении с зарубежными структурами представлены в табл. 1 и 2 [6].

В таблицах отражена эффективность фондов в части обязательств перед пенсионерами.

Условные обязательства пенсионных фондов США

Государственная пенсия, как и накопительная, о которой будем говорить далее, формируется из взносов работодателя и работника, и сумма этих взносов определяется строго — по 7,65% зарплаты работника от каждой из сторон. То есть работодатель вносит из своих средств за каждого работника 7,65% его заработка, столько же вычитается из заработанных американцем денег. В тех случаях, когда американец — сам себе работодатель, то есть, работает на самого себя, занимаясь собственным делом, он вносит на государственную пенсию 15,3% своего дохода.

Средняя пенсия в США по состоянию на 2016—2017 гг. составляет около 1 160 долл. США (порядка 66 000 руб.). Однако выплаты могут сильно разниться в зависимости от штата, профессии пенсионера, его стажа и размера заработной платы. Минимальную пенсию в США (300 долл. США) получают лица, ни дня не проработавшие официально. Около 750 долл. США получает большая часть простых рабочих со средним уровнем дохода. На 1 500 долл. США могут рассчитывать высококвалифицированные специалисты, получавшие в свое время хорошие зарплаты [7].

В Америке существуют государственные и частные пенсионные фонды. Как правило, все крупные компании создают собственные пенсионные фонды для своих работников, куда сами же могут отчислять взносы. Помимо 7,65% от суммы заработка человека, которые работодатели перечисляют в обязательном порядке, они могут совершать дополнительные выплаты в особые фонды, которые стали прототипом для российских НПФ. При одинаковой зарплате в двух компаниях американец скорее устроится в ту, где добровольные взносы за него в накопительные фонды на пенсию от работодателя выше.

Средняя зарплата американцев до уплаты налогов и других обязательных платежей по

профессиям: врач — 12 500 долл. США, представители закона (полиция) — 6 000 долл. США, школьный учитель — 8 300 долл. США, рабочий завода — 2 900 долл. США, инженер — 7 900 долл. США, водитель — 4 100 долл. США.

Средняя зарплата в США — 4 378 долл. США в месяц до вычета налогов. Средняя пенсия равна 1 400 долл. США. Прожиточный минимум составляет 1 260 долл. США. В среднем коэффициент замещения у пенсионера получается равным 38% от его прежнего заработка.

По данным табл. 3 в США бедных пенсионеров почти 21% [8].

Когда мы слышим про пенсии на Западе в тысячу долларов или евро и выше и про их путешествующих пенсионеров, нас охватывает чувство досады и несправедливости. Ведь если перевести их пенсии на рубли, получаются невиданные по нашим меркам суммы. У нас средняя зарплата по стране ниже, чем пенсии там. Если разобраться и провести исследование, получаем результат, что во всех европейских странах государственные пенсии составляют около 40% от прежнего заработка человека. Чехия — 43,5%, Бельгия — 41%, Канада — 39,2%, Ирландия — 36,7%, Швеция — 33,9%, Великобритания — 32,6%, Швейцария — 32% [9].

Условные обязательства пенсионных фондов РФ

Величина страховой пенсии в России определяется с учетом индивидуальных коэффициентов и их стоимости. С заработной платы сотрудника производятся следующие отчисления:

- 6% — фиксированная выплата, индексация проводится ежегодно и равна величине инфляции;
- 10% — страховая пенсия, стаж работы играет первостепенную роль;
- 6% — накопительная пенсия — поступают в НПФ и формируют накопительную часть. Повышения зависят от успешной деятельности ПФ.

Перерасчет пенсии производится в индивидуальных коэффициентах, а размер страховой пенсии рассчитывается по формуле¹:

$$СП = ИПК \cdot СПК,$$

где *СП* — величина страховой пенсии;

ИПК — индивидуальный коэффициент, рассчитываемый для каждого работника отдельно;

СПК — стоимость одного индивидуального коэффициента по состоянию на тот день, с которого гражданин должен будет получать страховую пенсию.

На *рис. 1* приведены данные, позволяющие дать характеристику основным параметрам деятельности пенсионных фондов.

Рассмотрим основные параметры деятельности ПФР.

Доходы получают из двух основных источников: взносов страхователей (54,2% — 4 481 млрд руб.) и средств федерального бюджета (45,8% — 2 072 млрд руб.).

Расходы — выплаты пенсий (76,7% — 6 378 млрд руб.) и прочие услуги пожилым (22% — 1 941 млрд руб.).

Издержки на содержание пенсионного фонда (1,35% — 111 млрд руб. в год).

Исследуя параметры фонда, мы определили количество собранных средств от каждого участника системы и его зарплату:

$$Q_{\text{Взн.}} = \frac{M1}{Y} \div 12,$$

где *M1* — объем страховых взносов;

Y — участники пенсионной системы;

Q_{Взн.} — количество собранных средств с одного человека (взнос с каждого человека — 22% от зарплаты).

$$Q_{\text{Взн. 2017}} = \frac{4\,481\,000\,000\,000 \text{ руб.}}{153\,800\,000 \text{ чел.}} \div 12 = 29\,135 \text{ руб.} \div 12 \text{ мес.} = 2\,430 \text{ руб./мес.};$$

¹ Попова Л. Разновидности природной ренты в России (круглый стол ИМЭПИ РАН) // Вопросы экономики. 2005. № 2. С. 148—157.

$$Q_{\text{Взн. 2016}} = \frac{4\,130\,000\,000\,000 \text{ руб.}}{152\,200\,000 \text{ чел.}} \div 12 = 27\,135 \text{ руб.} \div 12 \text{ мес.} = 2\,260 \text{ руб./мес.}$$

Согласно полученным данным определим зарплату участников пенсионной системы (*X*):

$$\begin{aligned} & 2\,430 \text{ руб.} \rightarrow 22\%; \\ & X \rightarrow 78\%; \\ & \bullet \text{ 2017 г. } X = \frac{2\,430 \cdot 78}{22} = 8\,615 \text{ руб.}; \\ & 2\,260 \text{ руб.} \rightarrow 22\%; \\ & X \rightarrow 78\%; \\ & \bullet \text{ 2016 г. } X = \frac{2\,260 \cdot 78}{22} = 8\,012 \text{ руб.} \end{aligned}$$

Исследование доказывает непрозрачность системы пенсионного страхования граждан, так как зарплата участников в отчетности доходов и расходов фонда, с которой идут отчисления, явно занижена [10].

Финансовое состояние как результат системы отношений, которые возникают в процессе кругооборота средств хозяйствующего субъекта, а также источников этих средств, показывающий на определенную дату наличие различных активов, размеры обязательств, способность хозяйствующего субъекта приспосабливаться к изменяющейся внешней среде и его инвестиционную привлекательность [11].

В *табл. 4* приведены данные, позволяющие дать характеристику финансового потенциала ПФР — рост зарплаты на 7% в 2017—2018 гг., рост пенсий на 4,3%, в 2017 г. пенсия составляла 28% замещения от зарплаты, в 2018 г. — 27,2% замещения.

Финансовый потенциал платежеспособности пенсионного фонда России

Платежеспособность предприятия складывается из двух факторов:

- наличие активов (имущества и денежных средств), достаточных для погашения всех имеющих у организации обязательств;
- степень ликвидности имеющихся активов достаточная для того, чтобы при

необходимости реализовать их, перевести в деньги в сумме, достаточной для погашения обязательств [12].

Основная цель анализа — вовремя обнаружить и ликвидировать недостатки в финансовой деятельности, а также отыскать резервы усовершенствования финансового состояния предприятия и его платежеспособности. При этом необходимо решать следующие задачи:

- дать оценку выполнению плана по поступлению финансовых ресурсов и их применению с позиции усовершенствования финансового состояния предприятия;
- спрогнозировать вероятные финансовые результаты и экономическую рентабельность исходя из подлинных условий хозяйственной деятельности;
- разработать модели финансового состояния при различных вариантах использования ресурсов² [13–16].

Используя формулу, рассчитаем финансовый потенциал фонда:

$$M_{2017} = ЗП \cdot 0,22 \cdot 12_{\text{мес.}} \cdot У,$$

где M — финансовый объем фонда за отчетный период;

$ЗП$ — средняя зарплата периода;

$0,22$ — коэффициент отчислений в фонд с зарплат;

$У$ — количество участников пенсионной системы.

$$M_{2017} = 50\,500 \cdot 0,22 \cdot 12_{\text{мес.}} \cdot 153\,800\,000 = \\ = 20\,504\,616\,000\,000 \text{ руб.};$$

$$M_{2016} = 47\,054 \cdot 0,22 \cdot 12_{\text{мес.}} \cdot 152\,200\,000 = \\ = 18\,906\,673\,632\,000 \text{ руб.};$$

$$M_{2015} = 42\,684 \cdot 0,22 \cdot 12_{\text{мес.}} \cdot 149\,700\,000 = \\ = 16\,869\,058\,272\,000 \text{ руб.};$$

$$M_{2014} = 41\,985 \cdot 0,22 \cdot 12_{\text{мес.}} \cdot 145\,000\,000 = \\ = 16\,071\,858\,000\,000 \text{ руб.};$$

$$M_{2013} = 29\,940 \cdot 0,22 \cdot 12_{\text{мес.}} \cdot 140\,800\,000 = \\ = 11\,065\,824\,000\,000 \text{ руб.}$$

На *рис. 2* представлены данные с учетом статистических сведений о зарплатах и проведенных расчетах. В ПФР заложен потенциал, позволяющий в среднем на 56,2% эффективнее осуществлять выплаты по пенсионному обеспечению [15, 16].

По формуле рассчитаем возможности фонда по выплатам пенсий:

$$ПЕ_{2017} = \frac{ЗП \cdot 0,22 \cdot 12_{\text{мес.}} \cdot У}{Q_{\text{Пенс.}}} = \frac{M_{2017}}{Q_{\text{Пенс.}}},$$

где $ПЕ_{2017}$ — размер пенсии за период, руб.;

$Q_{\text{Пенс.}}$ — количество пенсионеров;

M_{2017} — объем финансовых сборов.

$$M_{2017} = \frac{50\,500 \cdot 0,22 \cdot 12_{\text{мес.}} \cdot 153\,800\,000}{43\,500\,000} = \\ = \frac{20\,504\,616\,000\,000 \text{ руб.}}{43\,500\,000} = 471\,370 \div 12 = \\ = 39\,280 \text{ руб./мес. на одного пенсионера —} \\ 77\% \text{ замещения от зарплаты};$$

$$M_{2016} = \frac{47\,054 \cdot 0,22 \cdot 12_{\text{мес.}} \cdot 152\,200\,000}{42\,900\,000} = \\ = \frac{18\,906\,673\,632\,000 \text{ руб.}}{42\,900\,000} = 440\,715 \div 12 = \\ = 36\,726 \text{ руб./мес. на одного пенсионера —} \\ 78\% \text{ замещения от зарплаты.}$$

В *табл. 5* представлены результаты исследования, в среднем характеризующие потенциальные платежные обязательства фонда, позволяющие повысить выплаты до 78% замещения от зарплаты.

Выводы

По данным, полученным в результате исследования финансовых параметров пенсионных фондов, можно сделать заключение о рентабельности данного предприятия и

² Яшина Н.И., Макарова С.Д. Особенности оценки бюджетной безопасности в Российской Федерации // Финансово-экономическая безопасность Российской Федерации и ее регионов. Сборник материалов III международной научно-практической конференции. Симферополь: Крымский федеральный университет имени В.И. Вернадского, 2018. С. 193–196.

получения эффективности по выполнению обязательств перед страхователями до 78%.

Для реализации экономического потенциала Пенсионного фонда России в полной мере

необходимо применить прогрессивную систему налогообложения в целях уравнивания участников системы с различным достатком. Доказана необходимость применения системы сборов с прозрачной финансовой отчетностью.

Таблица 1

Анализ структуры фондов по численности и эффективности

Table 1

An analysis of the composition of funds by amount and efficiency

Пенсионные фонды	Численность сотрудников	Численность населения	По эффективности	Средняя зарплата сотрудника
Пенсионный Фонд России	121 670 чел.	146,7 млн чел.	1 206 чел. на 1 сотрудника	27 000 руб.
Social Security Administration (США)	60 000 чел.	327,6 млн чел.	5 460 чел. на 1 сотрудника	1 100 долл. США, или 72 160 руб.
Nihon Nenkin Kikou (Япония)	27 000 чел.	126 млн чел.	4 667 чел. на 1 сотрудника	600 000 иен, или 360 000 руб.

Источник: авторская разработка

Source: Authoring

Таблица 2

Анализ структуры ПФР по численности и эффективности

Table 2

An analysis of the Pension Fund of the Russian Federation structure by amount and efficiency

Год	Количество участников, млн чел.	Количество пенсионеров, млн чел.	Фонд средств, руб.	Пенсия, руб.	Средняя зарплата, руб.	Замещение от зарплаты, %
2016	152,2	42,9	7 630 000 000 000	13 172	47 054	27,9
2017	153,8	43,5	8 260 000 000 000	13 762	50 500	27,2

Источник: авторская разработка по материалам: Информационно-разъяснительные материалы ПФР, годовые отчеты ПФР. URL: http://www.pfrf.ru/press_center/advert_materials/; Федеральная служба государственной статистики. URL: <http://www.gks.ru/>

Source: Authoring, based on Explanations and Clarifications of the Pension Fund of the Russian Federation, annual reports of the Pension Fund of the Russian Federation.

URL: http://www.pfrf.ru/press_center/advert_materials/ (In Russ.); Federal State Statistics Service.

URL: <http://www.gks.ru/> (In Russ.)

Таблица 3
Показатели бедности по возрасту и полу

Table 3
Poverty indicators by age and gender

Страна	Пожилые люди (старше 65 лет)					Общее население
	по возрасту			по полу		
	все 66+	66—75	76+	мужчины	женщины	
Австралия	25,7	23,4	29,2	23,6	27,5	12,8
Австрия	8,8	8,1	9,9	7	10,3	9
Бельгия	7,7	7	8,6	7	8,3	9,1
Канада	9	8,5	9,9	6,7	11	12,6
Чили	16,3	16,2	16,4	16,1	16,4	16,1
Чешская Республика	3,7	3,5	4,1	1,5	5,3	5,9
Дания	3,2	2,1	4,9	2,3	4	5,5
Эстония	25	21,9	28,5	13,3	30,8	15,5
Финляндия	5,2	2,9	8,5	3,2	6,8	6,3
Франция	3,6	2,8	4,5	2,7	4,2	8,2
Германия	9,5	8,4	10,3	6,8	11,5	9,5
Греция	8,2	7,1	9,5	6,9	9,3	14,8
Венгрия	8,6	7,8	9,9	5	10,6	10,1
Исландия	5,4	4,9	6,1	3,5	7,1	6,5
Ирландия	6,8	5,2	9,3	5,7	7,7	9,2
Израиль	21,2	17,6	26,1	17,7	23,9	19,5
Италия	9,3	8,9	9,7	6,7	11,2	13,7
Япония	19	17	21,3	15,1	22,1	16,1
Корея	45,7	38,8	—	—	—	13,8
Латвия	26,5	22,2	31,6	13,9	32,4	16,2
Люксембург	3,9	4,1	3,4	3,1	4,6	8,1
Мексика	25,6	22,6	30,3	23,9	27	16,7
Нидерланды	3,7	2,5	5,5	3,4	3,9	7,9
Новая Зеландия	10,6	7,7	15,2	6,6	14	10,9
Норвегия	4,3	2,2	7,3	1,9	6,3	8,1
Польша	7,6	8,3	6,7	4,6	9,3	10,4
Португалия	9,7	8,5	11,2	7,1	11,6	13,5
Словацкая Республика	3,8	3,3	4,8	1,9	4,9	8,7
Словения	13,7	10,3	16,9	6,4	17,8	9,4
Испания	5,4	4,7	6,2	3,7	6,7	15,3
Швеция	10	6,6	15,2	6,4	13,1	9
Швейцария	19,4	16,3	23,8	16,6	21,8	9,9
Турция	18,9	16,2	23,2	17	20,4	17,3
Великобритания	13,8	10,4	18,5	11,1	16	10,9
Соединенные Штаты Америки	20,9	17,6	25,7	17,2	23,9	16,8
<i>OECD</i>	<i>12,5</i>	<i>10,7</i>	<i>13,9</i>	<i>8,7</i>	<i>13,6</i>	<i>11,5</i>

Примечание. 2012 г. для Японии. 2015 г. для Израиля, Кореи, Нидерландов, Соединенного Королевства, Соединенных Штатов Америки, Финляндии и Чили.

Источник: OECD Income Distribution Database. URL: <http://www.oecd.org/social/income-distribution-database.htm>

Source: OECD Income Distribution Database. URL: <http://www.oecd.org/social/income-distribution-database.htm>

Таблица 4
Участники пенсионной системы РФ

Table 4
Parties to the pension system of the Russian Federation

Показатель	2017	2016	2015	2014	2013
Участники пенсионной системы, млн чел.	153,8	152,2	149,7	145	Свыше 100
Пенсионеры, млн чел.	43,5	42,9	42,7	41,46	41,1
Страхователи-работодатели, млн чел.	9,3	9,4	9,5	9,3	3,6
Средняя пенсия, руб.	13 762	13 172	12 830	11 568	10 313
Средняя зарплата, руб.	50 500	47 054	42 684	41 985	29 940
Инфляция, %	2,5	5,4	12,9	11,4	6,5
Повышение ЗП / Пенсии к предыдущему периоду, %	7/4	10,2/2,6	1,6/10	40/12	—

Источник: авторская разработка по материалам: Информационно-разъяснительные материалы ПФР, годовые отчеты ПФР. URL: http://www.pfrf.ru/press_center/advert_materials/; Федеральная служба государственной статистики. URL: <http://www.gks.ru/>

Source: Authoring, based on Explanations and Clarifications of the Pension Fund of the Russian Federation, annual reports of the Pension Fund of the Russian Federation. URL: http://www.pfrf.ru/press_center/advert_materials/ (In Russ.); Federal State Statistics Service. URL: <http://www.gks.ru/> (In Russ.)

Таблица 5
Статистика потенциальных экономических возможностей ПФР

Table 5
Statistics of economic opportunities of the Pension Fund of the Russian Federation

Год	Количество участников, млн чел.	Количество пенсионеров, млн чел.	Потенциальный фонд средств, руб.	Потенциальная пенсия, руб.	Средняя зарплата, руб.	Замещение от зарплаты, %
2016	152,2	42,9	18 906 673 632 000	36 726	47 054	78
2017	153,8	43,5	20 504 616 000 000	39 280	50 500	77

Источник: авторская разработка по материалам: Информационно-разъяснительные материалы ПФР, годовые отчеты ПФР. URL: http://www.pfrf.ru/press_center/advert_materials/; Федеральная служба государственной статистики. URL: <http://www.gks.ru/>

Source: Authoring, based on Explanations and Clarifications of the Pension Fund of the Russian Federation, annual reports of the Pension Fund of the Russian Federation. URL: http://www.pfrf.ru/press_center/advert_materials/ (In Russ.); Federal State Statistics Service. URL: <http://www.gks.ru/> (In Russ.)

Рисунок 1**Финансовая отчетность фонда за 2018 г.****Figure 1****Financial reports of the RF Pension Fund for 2018**

Источник: авторская разработка по материалам: Информационно-разъяснительные материалы ПФР, годовые отчеты ПФР. URL: http://www.pfrf.ru/press_center/advert_materials/; Федеральная служба государственной статистики. URL: <http://www.gks.ru/>

Source: Authoring, based on Explanations and Clarifications of the Pension Fund of the Russian Federation, annual reports of the Pension Fund of the Russian Federation. URL: http://www.pfrf.ru/press_center/advert_materials/ (In Russ.); Federal State Statistics Service. URL: <http://www.gks.ru/> (In Russ.)

Рисунок 2**Модель финансового потенциала Пенсионного фонда России за 2013–2017 гг.****Figure 2****The financial potential model of the Pension Fund of the Russian Federation, 2013–2017**

Источник: авторская разработка по материалам: Информационно-разъяснительные материалы ПФР, годовые отчеты ПФР. URL: http://www.pfrf.ru/press_center/advert_materials/; Федеральная служба государственной статистики. URL: <http://www.gks.ru/>

Source: Authoring, based on Explanations and Clarifications of the Pension Fund of the Russian Federation, annual reports of the Pension Fund of the Russian Federation. URL: http://www.pfrf.ru/press_center/advert_materials/ (In Russ.); Federal State Statistics Service. URL: <http://www.gks.ru/> (In Russ.)

Список литературы

1. Алиева Г.А. К вопросу о выявлении и раскрытии хищений бюджетных средств в сфере жилищно-коммунального хозяйства // Плехановский научный бюллетень. 2017. № 2. С. 14—16.
2. Ващенко А.Ю. Прогрессивный налог на доходы: объективная необходимость // Международный научно-исследовательский журнал. 2017. № 5-1. С. 10—12.
3. Григорьева И.В. Хищение государственных бюджетных средств как угроза экономической безопасности Российской Федерации // Пробелы в российском законодательстве. 2017. № 5. С. 204—206. URL: <https://cyberleninka.ru/article/v/hischeniya-gosudarstvennyh-byudzhethnyh-sredstv-kak-ugroza-ekonomicheskoy-bezopasnosti-rossiyskoy-federatsii>
4. Григорьева И.А. Старение населения, пенсионная реформа и прочие кризисы российской жизни // Телескоп: журнал социологических и маркетинговых исследований. 2013. № 1. С. 39—43.
5. Ермак Л.А., Филимонова И.В. Предстоящая пенсионная реформа в России: проблемы // Труд и социальные отношения. 2012. № 1. С. 68—75.
6. Исламов Ф.Ф. Современная пенсионная реформа: обзор проблем // Экономика и предпринимательство. 2017. № 12-2. С. 132—135.
7. Колтырев Н.А. О необходимости введения прогрессивной шкалы налогообложения доходов граждан России // Экономика и социум. 2015. № 6-3. С. 315—319.
8. Любинин А.Б. Пенсионная реформа: из «тени» в «тень» // Российский экономический журнал. 2018. № 5. С. 26—42.
9. Пятница М.А., Широкова О.В. Пенсионная реформа. Кому она выгодна? // Экономика и социум. 2015. № 2-3. С. 1629—1632.
10. Сильчук А.А. Сильные и слабые стороны страховой и накопительной пенсии в системе обязательного пенсионного страхования // Экономика и предпринимательство. 2016. № 6. С. 1121—1123.
11. Сильчук А.А. Бюджетные последствия пенсионной реформы России // Экономика и социум. 2016. № 6-2. С. 623—636.
12. Скатова В.В. К вопросу о повышении эффективности расходования бюджетных средств: основные подходы и понятия // Евразийский союз ученых. 2015. № 4-3. С. 36—39.
13. Сухарев А.Н. Эмиссионные накопления в системе сбалансированности федерального бюджета: идея и финансовый механизм реализации // Финансовый бизнес. 2016. № 1. С. 8—13.
14. Sukharev A.N., Golubev A.A., Tolkachenko G.L., Dyuzhylova O.M. Public Financial Savings of the Russian Federation: The Types, Current Status and Assessments. *Journal of Economic and Management Perspectives*, 2017, vol. 11, iss. 3, pp. 1135–1140. URL: <http://jemp.org/volume-11-issue-3-1135-1140/>
15. Соловьёв А.К. Пенсионная реформа как фактор долгосрочного экономического роста // Государственное управление. Электронный вестник. 2011. № 29. С. 13. URL: http://e-journal.spa.msu.ru/uploads/vestnik/2011/vipusk__29._dekabr_2011_g./problemi_upravlenija_teorija_i_praktika/solovjev.pdf

16. Соловьев А.К. Пенсионная реформа в условиях бюджетного кризиса: риски роста бедности // ЭКО. 2017. № 8. С. 139—153.

Информация о конфликте интересов

Мы, авторы данной статьи, со всей ответственностью заявляем о частичном и полном отсутствии фактического или потенциального конфликта интересов с какой бы то ни было третьей стороной, который может возникнуть вследствие публикации данной статьи. Настоящее заявление относится к проведению научной работы, сбору и обработке данных, написанию и подготовке статьи, принятию решения о публикации рукописи.

ECONOMIC ASPECTS OF THE EFFICIENCY OF THE RUSSIAN PENSION REFORM

Nadezhda I. YASHINA ^{a*}, Aleksei I. ROMANOV ^b^a National Research Lobachevsky State University of Nizhny Novgorod (UNN), Nizhny Novgorod, Russian Federation
sitnicof@mail.ru

ORCID: not available

^b National Research Lobachevsky State University of Nizhny Novgorod (UNN), Nizhny Novgorod, Russian Federation
sitnicof@mail.ru<https://orcid.org/0000-0002-3773-4580>

* Corresponding author

Article history:Received 20 May 2019
Received in revised form
28 June 2019
Accepted 12 July 2019
Available online
30 August 2019**JEL classification:** H55**Keywords:** pension, pension
funds, pension reform,
financial activity**Abstract****Subject** The article reviews economic and financial aspects of the pension reform in Russia as is.**Objectives** The research unveils and substantiates aspects reflecting the financial efficiency of the pension fund, evaluates the lifting of retirement age in Russia financially and economically.**Methods** The research relies upon the analysis of statistical data, economic assessments and formal logic.**Results** The article reports on demographic indicators in Russia in order to evaluate whether it is reasonable to raise the retirement age. We demonstrate the extent to which the pension reform depends on tranches from the federal budget, and deterioration of the public finance. The research justifies possible implications of the raised retirement age and its impact on Russia's economic development and proves that the inefficient financial performance of the pension fund. The article illustrates the life quality of retirees.**Conclusions and Relevance** Pursuing the later retirement age and longer post-retirement period, Russia's pension reforms are implemented to ease the financial burden of the federal budget and RF Pension Fund. However, such activities are not enough to allocate budgetary funds effectively. The issue can be addressed by modifying legal relationships between working population and the retirement mechanism on mutually beneficial terms. Hence, social security payments are expected to be distributed more effectively. The personalized retirement mechanism may become another factor for overcoming negative demographic aspects that may arise in the pension system. Pension funds should be redistributed at the definite interest rate substituting a salary and former labor relationships, with the proportion ranging from two to three workers per a retiree. The pension system will have to endure liabilities and obligations to each retiree on an individual basis.

© Publishing house FINANCE and CREDIT, 2019

Please cite this article as: Yashina N.I., Romanov A.I. Economic Aspects of the Efficiency of the Russian Pension Reform. *Finance and Credit*, 2019, vol. 25, iss. 8, pp. 1757–1770.
<https://doi.org/10.24891/fc.25.8.1757>**References**

1. Alieva G.A. [The issue of identifying and disclosing of plunders of budgetary funds in the sphere of housing and communal services]. *Plekhanovskii nauchnyi byulleten'* = *Plekhanov Scientific Bulletin*, 2017, no. 2, pp. 14–16. (In Russ.)
2. Vashchenko A.Yu. [Progressive income tax: Objective necessity]. *Mezhdunarodnyi nauchno-issledovatel'skii zhurnal* = *International Research Journal*, 2017, no. 5-1, pp. 10–12. (In Russ.)

3. Grigor'eva I.V. [Theft of state budget funds as a threat to economic security of the Russian Federation]. *Probely v rossiiskom zakonodatel'stve = Gaps in Russian Legislation*, 2017, no. 5, pp. 204–206. URL: <https://cyberleninka.ru/article/v/hischeniya-gosudarstvennyh-byudzhetyh-sredstv-kak-ugroza-ekonomicheskoy-bezopasnosti-rossiyskoy-federatsii> (In Russ.)
4. Grigor'eva I.A. [Population aging, pension reform, and other crises of Russian life]. *Teleskop: zhurnal sotsiologicheskikh i marketingovykh issledovanii = Telescope: Journal of Sociological and Marketing Research*, 2013, no. 1, pp. 39–43. (In Russ.)
5. Ermak L.A., Filimonova I.V. [The forthcoming pension reform in Russia: Problems]. *Trud i sotsial'nye otnosheniya = Labor and Social Relations*, 2012, no. 1, pp. 68–75. (In Russ.)
6. Islamov F.F. [Modern pension reform: review of issues]. *Ekonomika i predprinimatel'stvo = Journal of Economy and Entrepreneurship*, 2017, no. 12-2, pp. 132–135. (In Russ.)
7. Koltyrev N.A. [On the need to introduce a progressive scale of personal income tax in Russia]. *Ekonomika i sotsium = Economics and Society*, 2015, no. 6-3, pp. 315–319. (In Russ.)
8. Lyubinin A.B. [Pension reform: from “shadow” to “shadow”]. *Rossiiskii ekonomicheskii zhurnal = Russian Economic Journal*, 2018, no. 5, pp. 26–42. (In Russ.)
9. Pyatnitsa M.A., Shirokova O.V. [Pension reform. Who will benefit from it?]. *Ekonomika i sotsium = Economics and Society*, 2015, no. 2-3, pp. 1629–1632. (In Russ.)
10. Sil'chuk A.A. [Advantages and disadvantages of the components of the insurance and funded pension in the mandatory pension insurance system]. *Ekonomika i predprinimatel'stvo = Journal of Economy and Entrepreneurship*, 2016, no. 6, pp. 1121–1123. (In Russ.)
11. Sil'chuk A.A. [Budget implications of pension reform in Russia]. *Ekonomika i sotsium = Economics and Society*, 2016, no. 6-2, pp. 623–636. (In Russ.)
12. Skatova V.V. [On the issue of improving the efficiency of budgetary spending: basic approaches and concepts]. *Evraziiskii soyuz uchenykh = Eurasian Union of Scientists*, 2015, no. 4-3, pp. 36–39. (In Russ.)
13. Sukharev A.N. [Emission accumulation in the system balance the federal budget: the idea and financial mechanism for the implementation]. *Finansovyi biznes = Financial Business*, 2016, no. 1, pp. 8–13. (In Russ.)
14. Sukharev A.N., Golubev A.A., Tolkachenko G.L., Dyuzhylova O.M. Public Financial Savings of the Russian Federation: The Types, Current Status and Assessments. *Journal of Economic and Management Perspectives*, 2017, vol. 11, iss. 3, pp. 1135–1140.
URL: <http://jemp.org/volume-11-issue-3-1135-1140/>
15. Solov'ev A.K. [Pension reform as a factor of long-term economic growth]. *Gosudarstvennoe upravlenie. Elektronnyi vestnik*, 2011, no. 29, p. 13. (In Russ.) URL: http://e-journal.spa.msu.ru/uploads/vestnik/2011/vipusk__29._dekabr_2011_g./problemi_upravleniya_teorija_i_praktika/solovjev.pdf
16. Solov'ev A.K. [Pension reform in the context of a budget crisis: Risks of increasing poverty]. *EKO = ECO*, 2017, no. 8, pp. 139–153. (In Russ.)

Conflict-of-interest notification

We, the authors of this article, bindingly and explicitly declare of the partial and total lack of actual or potential conflict of interest with any other third party whatsoever, which may arise as a result of the publication of this article. This statement relates to the study, data collection and interpretation, writing and preparation of the article, and the decision to submit the manuscript for publication.