

**РОЛЬ НАЛОГОВ В ФОРМИРОВАНИИ КОНСОЛИДИРОВАННЫХ БЮДЖЕТОВ
В СУБЪЕКТАХ УРАЛЬСКОГО ФЕДЕРАЛЬНОГО ОКРУГА****Татьяна Николаевна МЕДВЕДЕВА ^{а*}, Валентина Михайловна ШАРАПОВА ^б,
Ирина Николаевна БАТУРИНА ^с, Эвелина Азатовна ФАРВАЗОВА ^д**

^а кандидат экономических наук, доцент, заведующая кафедрой бухгалтерского учета и финансов, Курганская ГСХА имени Т.С. Мальцева, Курганская область, Кетовский район, село Лесниково, Российская Федерация
medwedewa@yandex.ru
ORCID: отсутствует
SPIN-код: 5882-5276

^б доктор экономических наук, профессор кафедры бухгалтерского учета и аудита института экономики, финансов и менеджмента, Уральский государственный аграрный университет, Екатеринбург, Российская Федерация
agorrom3@sky.ru
ORCID: отсутствует
SPIN-код: 2611-9368

^с кандидат экономических наук, доцент кафедры финансов и экономической безопасности института экономики и права, Курганский государственный университет, Курган, Российская Федерация
baturina76@mail.ru
ORCID: отсутствует
SPIN-код: 6000-6693

^д преподаватель, Курганский техникум строительных технологий и городского хозяйства, Курган, Российская Федерация
linulya07@mail.ru
ORCID: отсутствует
SPIN-код: 2117-0681

* Ответственный автор

История статьи:

Получена 21.05.2019
Получена в доработанном виде 04.06.2019
Одобрена 19.06.2019
Доступна онлайн 30.07.2019

УДК 336.02**JEL:** H21, H61, H62, H77**Ключевые слова:**

регионы, бюджет, налоги, эффективность

Аннотация

Предмет. Налоговые поступления как часть доходов консолидированных бюджетов.

Цели. Оценка исполнения консолидированного бюджета по налоговой составляющей и сравнение полученных результатов по регионам.

Методология. Используются системный подход, экономико-статистический, балансовый, графический методы.

Результаты. Оценено исполнение консолидированного бюджета по налоговой составляющей на примере Уральского федерального округа. Выделены субъекты с наибольшими и наименьшими доходами на душу населения, определена доля налоговых поступлений в общем объеме бюджетных доходов и доля каждого региона в сумме налоговых поступлений округа. Эффективность налогообложения определялась и по показателю собираемости налогов. Составлен рейтинг субъектов УрФО по эффективности исполнения консолидированных бюджетов.

Выводы. Возможна минимизация негативных моментов. Наблюдается влияние специализации экономики субъекта на совокупную налоговую базу. Методика рейтинговой оценки может служить основанием для принятия соответствующих управленческих решений налоговыми органами субъектов Федерации.

© Издательский дом ФИНАНСЫ и КРЕДИТ, 2019

Для цитирования: Медведева Т.Н., Шарапова В.М., Батурина И.Н., Фарвазова Э.А. Роль налогов в формировании консолидированных бюджетов в субъектах Уральского федерального округа // *Финансы и кредит*. — 2019. — Т. 25, № 7. — С. 1626 — 1636.
<https://doi.org/10.24891/fc.25.7.1626>

Введение

Формирование консолидированных бюджетов регионов имеет большое значение при определении выделяемых государством дотаций и нормативов отчислений от налоговых поступлений [1]. К тому же нельзя осуществлять сводное финансовое планирование без учета объемов консолидированных бюджетов территорий, так как именно они призваны обеспечивать выполнение экономических, социальных и политических задач регионов. Поэтому тема исследования весьма актуальна и практически значима, ведь она позволяет выделить негативные моменты и принять соответствующие управленческие решения органам власти субъектов Федерации, а также учреждениям, в функции которых входит аккумулярование финансов государства и территорий.

Материалы и методы исследования

Исследованиям данного направления посвящены труды Н.И. Малис, М.Р. Пинской, А.В. Тихоновой, Е.А. Ермаковой, Н.Н. Тюпаковой, Л.И. Гончаренко, М.А. Эскиндарова, О.И. Лаврушина, Е.С. Вылковой, Д.А. Пилипенко, Д.Н. Слободчикова и других ученых [2–7]. Практически все они отмечают, что финансовое положение исследуемых бюджетов остается сложным, что в свою очередь препятствует росту региональной экономики и развитию социальной сферы территорий¹.

Цель исследования заключается в оценке исполнения консолидированного бюджета по налоговой составляющей и сравнение полученных результатов по регионам. Методология исследования основана на принципах системного подхода к изучению вопросов бюджетной эффективности и эффективности налогообложения, а также совокупности методов исследования и их

приемов, среди которых экономико-статистический, балансовый, графический.

Результаты

Уральский Федеральный округ (УрФО) является одним из крупнейших в Российской Федерации. В его состав входят Свердловская, Челябинская, Курганская и Тюменская области, включая два округа: Ханты-Мансийский (ХМАО) и Ямало-Ненецкий (ЯНАО). УрФО занимает ведущее место в экономике страны. Здесь развита промышленность (Свердловская и Челябинская области), добыча углеводородного сырья (север Тюменской области — ХМАО и ЯНАО) и сельское хозяйство (Челябинская, Курганская области и юг Тюменской). Поэтому данный регион вносит существенный вклад в доходную часть бюджета России.

Развитие названных отраслей экономики обуславливает различие в объемах консолидированных бюджетов регионов округа (табл. 1).

На рис. 1 отражена динамика дефицита и профицита консолидированных бюджетов регионов УрФО.

Ежегодно (в течение анализируемого периода с 2015 по 2017 г.) наибольшие доходы отмечены в бюджетах Свердловской области и ХМАО, а наименьшие, причем значительно, в Курганской области, где доля промышленного производства существенно ниже, а аграрии находились в основном на специальном налоговом режиме «Единый сельскохозяйственный налог». Кроме того, уровень заработной платы тоже значительно различается. Поэтому отчисления от налога на доходы физических лиц (НДФЛ) меньше, чем в других регионах округа. Это притом, что численность населения в Зауралье в разы меньше, чем в соседних областях. Тем не менее необходимо отметить, что по приросту доходной части бюджета Курганская область в числе первых трех регионов наряду с ЯНАО и Свердловской областью. Заметно сократились доходы ХМАО. Незначительно отличается ситуация и по расходам бюджета. В число лидеров дополнительно попала Тюменская область (без округов).

¹ Сорокина Т.В., Ермакова Е.А., Юринская В.Ю. Управление сбалансированностью регионального бюджета // Активизация интеллектуального и ресурсного потенциала регионов.

Материалы IV всероссийской научно-практической конференции: в 2 ч. Иркутск: Байкальский государственный университет, 2018. С. 426—431; Тюпакова Н.Н., Иванова Е.В. Налоговое регулирование развития региональной экономики: теория и практика // Факторы экономического роста: мировые тренды и российские реалии. Материалы международной научно-практической конференции молодых ученых. М.: Научный консультант, 2017. С. 432—438.

Нормальным считается дефицит бюджета, приблизительно соответствующий уровню инфляции в стране. В международной практике этот показатель определяют в диапазоне 2—3%. Тем не менее дефицит до 10% считается допустимым, а более 20% — уже критическим. Поэтому проблема сбалансированности бюджета является достаточно сложной.

По мнению Т.В. Сорокиной, Е.А. Ермаковой, В.Ю. Юринской эффективное управление сбалансированностью регионального бюджета может быть достигнуто только при разграничении доходных и расходных полномочий между уровнями власти, а также с использованием межбюджетного регулирования².

В большинстве своем все консолидированные бюджеты были сформированы с дефицитом. С превышением доходов — только в Тюменской области (первые два года), но в 2017 г. она незначительно сдала свои позиции. В то же время существенно улучшилась ситуация в Челябинской области и ЯНАО. Самый высокий дефицит бюджета наблюдался в 2015 г. в Свердловской области, а в 2017 г. — в ХМАО. К концу анализируемого периода консолидированный бюджет в целом по Уральскому федеральному округу был практически сбалансирован (профицит составил 0,1 млрд руб.).

Основной составляющей консолидированных бюджетов (КБ) являются налоговые поступления, динамика которых отражена в *табл. 2*. Для определения уровня собираемости используют, как правило, начисления и поступления от налогов и сборов в целом по региону, а для определения бюджетной и налоговой эффективности — сумму поступивших платежей именно в консолидированный бюджет субъекта Федерации (КБС)³ [8, 9]. В 2017 г. налоговыми

органами УрФО мобилизовано в консолидированный бюджет Российской Федерации (КБ РФ) более 4 млрд руб., в том числе в консолидированные бюджеты субъектов округа — более 800 млрд руб. Если в федеральный бюджет поступают платежи в основном от налога на добычу полезных ископаемых и налога на добавленную стоимость, то региональные бюджеты формируются за счет налога на прибыль организаций, НДФЛ, акцизов и имущественных налогов [10]. По мнению Ф.С. Агузаровой, с учетом значимости региональных и местных налогов в формировании бюджетов территорий необходимо выявлять неучтенные объекты движимого и недвижимого имущества, что даст возможность получить дополнительные доходы [11].

Проводить сравнение эффективности того или иного процесса по абсолютным показателям неприемлемо, поэтому для расчетов необходимо использовать соответствующие коэффициенты. Ряд показателей определяется на душу населения, численность которого по регионам отражена в *табл. 3*.

Если использовать приведенные показатели как исходные данные, можно сравнить эффективность исполнения консолидированных бюджетов регионов Уральского федерального округа по налоговой составляющей — как основного источника доходов (*табл. 4*).

Самые высокие доходы на душу населения ежегодно в ЯНАО, ХМАО и Тюменской области, самые низкие — в Курганской области, где ежегодно и степень дефицитности (отношение дефицита/профицита к расходам) самая существенная. Между тем, Зауралье отличается высоким уровнем собираемости налогов и сборов (1-е, 2-е места). Необходимо отметить, что первые два года он во всех регионах превышал 100%, что объясняется дополнительными поступлениями в результате контрольных мероприятий. И только в 2017 г. в Тюменской области и в ХМАО этот показатель опустился ниже 100%,

² Сорокина Т.В., Ермакова Е.А., Юринская В.Ю. Управление сбалансированностью регионального бюджета // Активизация интеллектуального и ресурсного потенциала регионов. Материалы IV всероссийской научно-практической конференции: в 2 ч. Иркутск: Байкальский государственный университет, 2018. С. 426—431.

³ Тюпакова Н.Н., Бублик А.Ю. Региональное налоговое регулирование на примере Краснодарского края // Факторы экономического роста: мировые тренды и российские реалии. Материалы международной научно-практической конференции молодых ученых, посвященной памяти чл.-корр.

РАСХН А.А. Семенова. М.: Научный консультант, 2017. С. 426—432; Тюпакова Н.Н., Бочарова О.Ф. Налоговый механизм обеспечения сбалансированности региональных и местных бюджетов // Актуальные проблемы теории и практики налогообложения. Материалы V международной научно-практической конференции. Волгоград: Волгоградский государственный университет, 2016. С. 235—239.

хотя отклонения очень незначительные. Интересным представляется существенное отличие по доле налоговых поступлений в консолидированные бюджеты субъектов. Так, автономные округа живут практически за счет налоговых доходов. От 54% до 70% в 2017 г. приходится на налоги и сборы в бюджетах других регионов округа. И только в Курганской области этот показатель не достиг и 40%. Потому и уровень налоговых доходов на душу населения значительно ниже, чем в других областях, а в сравнении с автономными округами он меньше в 16 раз (в 2017 г.).

В целом, если рассматривать долю налоговых доходов в общей сумме доходов консолидированных бюджетов регионов, то картина ежегодно одна и та же: первые три места занимают ХМАО, Свердловская область и ЯНАО, а последнее — Курганская область.

Выводы

На основе проведенных исследований и полученных данных был составлен рейтинг субъектов, входящих в Уральский федеральный округ. По каждому из шести показателей определялся балл (лучший результат — 1; худший — 6), баллы суммировались, и затем присваивалось место по каждому году. Рейтинг по средним данным за три года отражен в *табл. 5*.

Результаты проведенных расчетов показывают в целом описанную тенденцию: эффективность исполнения консолидированных бюджетов по налоговой составляющей, согласно рейтингу выше всего в автономных округах, ниже — в Курганской области. Основная причина следующая. Север Тюменской области располагает газовыми и нефтяными доходами. Здесь сосредоточена высокая налоговая база (в том числе по налогу на добычу полезных ископаемых). Промышленные регионы имеют более высокую добавленную стоимость и прибыль предприятий и организаций. Аграрные области, такие как Курганская, лишены всего этого. Да и по размерам этот регион уступает остальным. Кроме того, сельское хозяйство Зауралья занимает третью позицию в структуре валового регионального продукта (после обрабатывающих производств, торговли и транспорта), а это значит, что здесь

априори будет самая низкая налоговая база⁴ [12].

Таким образом, рейтинговая оценка на основе коэффициентов, характеризующих эффективность исполнения консолидированных бюджетов регионов по налоговой составляющей, занимающей существенную долю в их доходах, является доступной и информативной методикой. Она может быть использована для принятия соответствующих управленческих решений налоговыми органами субъектов Федерации, для выявления основных проблем в этой области и способствовать росту налоговых поступлений в региональные бюджеты, что непосредственно скажется на их экономике.

Необходимо претворять в жизнь политику модернизации бюджетного процесса и межбюджетного регулирования. При этом, как отмечают М.Р. Пинская и А.В. Тихонова, важно учитывать, что распределение доходов между регионами в пользу отсталых должно быть пересмотрено. Но нельзя допускать финансового иждивенчества отсталых регионов [6].

Так как региональное налоговое регулирование является частью общей социально-экономической политики субъекта РФ и местного самоуправления, по мнению ряда ученых, при модернизации механизма предоставления межбюджетных трансфертов, необходимо учитывать возможности субъектов РФ финансировать закрепленные за ними расходы в целях равного доступа граждан к государственным услугам и социальным гарантиям⁵ [6].

⁴ Медведева Т.Н. Оценка факторов, влияющих на налоговые поступления // Современные проблемы финансового регулирования и учета в агропромышленном комплексе. Материалы I всероссийской научно-практической конференции. Курган: Курганская ГСХА, 2017. С. 55—59; Медведева Т.Н. Налоговый потенциал Курганской области // Разработка стратегии социальной и экономической безопасности государства. Материалы IV всероссийской научно-практической конференции. Курган: Курганская ГСХА, 2018. С. 501—506; Медведева Т.Н., Артамонова И.А., Батурина И.Н. Эффективность налогообложения в Курганской области // Разработка стратегии социальной и экономической безопасности государства. Материалы IV всероссийской (национальной) научно-практической конференции. Курган: Курганская ГСХА, 2018. С. 495—501.

⁵ Тюпакова Н.Н., Иванова Е.В. Налоговое регулирование развития региональной экономики: теория и практика // Факторы экономического роста: мировые тренды и российские реалии. Материалы международной научно-практической конференции молодых ученых. М.: Научный консультант, 2017. С. 432—438.

Таблица 1**Консолидированный бюджет Уральского Федерального округа, млрд руб.****Table 1****Consolidated budget of the Ural Federal District, billion RUB**

Регион	2015 г.	2016 г.	2017 г.	2017 г. в % к 2015 г.
Доходы				
Уральский федеральный округ	1 109,8	1 125,5	1 196,7	107,8
Курганская область	42,3	46,7	48,9	115,6
Свердловская область	264,3	285,7	307	116,2
Тюменская область	166	157,2	173,9	104,8
Челябинская область	186,7	196,9	212,8	114
Ханты-Мансийский АО — Югра	301,1	272,8	257,4	85,5
Ямало-Ненецкий АО	149,4	166,3	196,7	131,7
Расходы				
Уральский федеральный округ	1 117,7	1 137,8	1 196,6	107,1
Курганская область	47,4	49,5	51,2	108
Свердловская область	282,4	290,2	308,5	109,2
Тюменская область	154,1	152,8	174,6	113,3
Челябинская область	189	196,8	205,7	108,8
Ханты-Мансийский АО — Югра	295	281,8	274,7	93,1
Ямало-Ненецкий АО	149,8	166,7	181,8	121,4

Источник: Исполнение федерального бюджета и бюджетов бюджетной системы Российской Федерации за 2015, 2016, 2017 гг. URL: <https://www.minfin.ru/>

Source: Execution of the Federal budget and budgets of the budget system of the Russian Federation for 2015, 2016, and 2017. URL: <https://www.minfin.ru/>

Таблица 2**Начисления и поступления налоговых доходов в консолидированные бюджеты, млрд руб.****Table 2****Accrued taxes and collected tax revenues in consolidated budgets, billion RUB**

Год	Регион	Начислено в КБ РФ	Поступило в КБ РФ	В том числе в КБС
2015	Уральский федеральный округ	3 092,7	3 382,5	805,6
	Курганская область	13,1	22	15,6
	Свердловская область	156,2	244,4	175
	Тюменская область	132,1	166,1	77,3
	Челябинская область	121,8	178,4	112,6
	Ханты-Мансийский АО — Югра	1 920,6	1 987,9	290,2
	Ямало-Ненецкий АО	749	783,7	135,2
2016	Уральский федеральный округ	3 033,3	3 154,8	820,8
	Курганская область	22,5	26	18,1
	Свердловская область	234,6	269,8	191,3
	Тюменская область	150,3	155,9	76,1
	Челябинская область	171,8	191,8	122,1
	Ханты-Мансийский АО — Югра	1 656	1 700,6	255,4
	Ямало-Ненецкий АО	794,2	810,7	157,8
2017	Уральский федеральный округ	4 104,1	4 132	889,9
	Курганская область	26,6	28,1	19,3
	Свердловская область	297,5	312,3	216,3
	Тюменская область	225,6	226,6	93,7
	Челябинская область	202,8	210,6	135,6
	Ханты-Мансийский АО — Югра	2 216,9	2 214	228,6

Источник: данные по формам статистической налоговой отчетности. URL: <https://www.nalog.ru/>

Source: Data on tax reporting forms for statistical purposes. URL: <https://www.nalog.ru/>

Таблица 3**Численность населения по регионам, тыс. чел.****Table 3****Population size by region, thousand people**

Год	УрФО	Свердловская область	Челябинская область	Курганская область	Тюменская область	ХМАО	ЯНАО
2015	12 308	4 330	3 501	862	1 455	1 626	534
2016	12 345	4 329	3 502	854	1 478	1 646	536
2017	12 357	4 325	3 493	846	1 499	1 655	539

Источник: Население субъектов Российской Федерации. URL: <https://ru.wikipedia.org/wiki/>

Source: Population of the subjects of the Russian Federation. URL: <https://ru.wikipedia.org/wiki/>

Таблица 4**Динамика эффективности исполнения консолидированных бюджетов УрФО****Table 4****Changes in the performance of consolidated budget implementation of the Ural Federal District**

Показатель	УрФО	Свердлов- ская область	Челябин- ская область	Курган- ская область	Тюменс- кая область	ХМАО	ЯНАО
2015 г.							
Соотношение доходов и расходов бюджета, %	99,8	93,6	98,8	89,8	107,7	102,1	99,7
Доходы бюджета на душу населения, тыс. руб.	90,2	61	53,3	49,1	114,1	185,2	279,8
Степень дефицитности бюджета, %	7,1	6,4	1,2	10,8	+7,7	+2,1	0,3
Уровень собираемости налогов, %	108,4	146,8	139	152,1	122,4	103,3	104,4
Удельный вес поступивших налоговых доходов в КБС в общей сумме доходов, %	72,6	66,2	60,3	36,9	46,6	96,4	90,5
Уровень налоговых доходов на душу населения, тыс. руб.	65,5	40,4	32,2	18,1	53,1	178,5	253,2
Доля налоговых доходов КБС в общей их сумме по УрФО, %	100	21,7	14	1,9	9,6	36	16,8
2016 г.							
Соотношение доходов и расходов бюджета, %	98,9	98,5	100	94,3	102,9	96,8	99,8
Доходы бюджета на душу населения, тыс. руб.	91,2	66	56,2	54,7	106,4	165,7	310,3
Степень дефицитности бюджета, %	1,1	1,6	+0,1	5,7	+2,9	3,2	0,2
Уровень собираемости налогов, %	103	110	107,5	109,2	101,4	102,2	101,8
Удельный вес поступивших налоговых доходов в КБС в общей сумме доходов, %	72,9	67	62	38,8	48,4	93,6	94,5
Уровень налоговых доходов на душу населения, тыс. руб.	66,5	44,2	34,9	21,2	51,5	155,2	294,4
Доля налоговых доходов КБС в общей их сумме по УрФО, %	100	23,3	14,9	2,2	9,3	31,1	19,2
2017 г.							
Соотношение доходов и расходов бюджета, %	100	99,5	103,5	95,5	99,6	93,7	108,2
Доходы бюджета на душу населения, тыс. руб.	96,8	71	60,9	57,8	116	155,5	364,9
Степень дефицитности бюджета, %	0	0,5	+3,5	4,5	0,4	6,3	+8,2
Уровень собираемости налогов, %	99,8	100,9	100,2	100,4	98,9	99,7	100,1
Удельный вес поступивших налоговых доходов в КБС в общей сумме доходов, %	74,4	70,5	63,7	39,5	53,9	88,8	99,9
Уровень налоговых доходов на душу населения, тыс. руб.	72	50	38,8	22,8	62,5	138,1	364,6
Доля налоговых доходов КБС в общей их сумме по УрФО, %	100	24,3	15,2	2,2	10,5	25,7	22,1

Источник: авторская разработка

Source: Authoring

Таблица 5
Средний рейтинг регионов округа за 3 года

Table 5
Average rating of regions of the Ural Federal District for 3 years

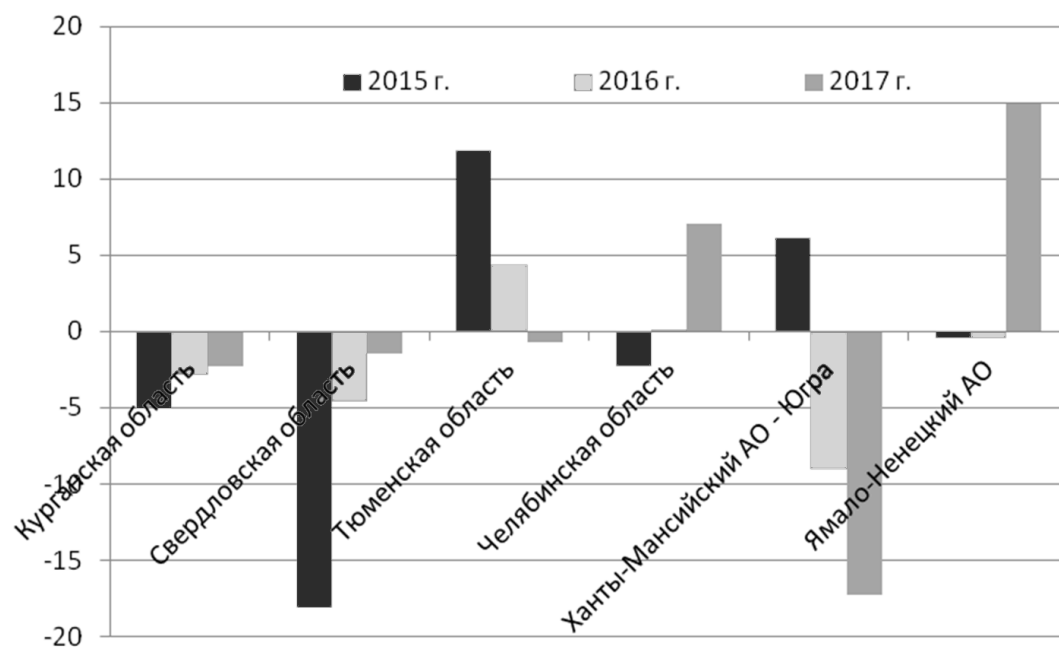
Показатель	Свердловская область	Челябинская область	Курганская область	Тюменская область	ХМАО	ЯНАО
Рейтинг 2015 г.	26	28	37	22	16	19
Рейтинг 2016 г.	22	25	38	24	21	17
Рейтинг 2017 г.	22	20	36	28	24	12
Общая сумма баллов	70	73	111	74	61	48
В среднем за три года	23,3	24,3	37	24,7	20,3	16
Место	3-е	4-е	6-е	5-е	2-е	1-е

Источник: авторская разработка

Source: Authoring

Рисунок 1
Динамика дефицита / профицита консолидированных бюджетов регионов

Figure 1
Changes in consolidated budget deficit/surplus of regions



Источник: авторская разработка

Source: Authoring

Список литературы

1. Меркулов В.В., Рамазанова Е.С., Русанов И.В., Тимченко И.А. Роль федеральных округов в исполнении заданий по мобилизации налогов в бюджетную систему // *Дневник науки*. 2018. № 11. URL: http://dnevniknauki.ru/images/publications/2018/11/economy/Merkulov_Ramazanov_a_Rusanov_Timchenko.pdf
2. Малис Н.И. Налоговые доходы региональных бюджетов: проблемы и перспективы // *Налоги и финансы*. 2017. № 2. С. 44—48. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/nalogovye-dohody-regionalnyh-byudzhetrov-problemy-i-perspektivy>
3. Пинская М.Р., Тихонова А.В. Налогово-бюджетная политика Российской Федерации: ответы на главные вопросы // *Региональная экономика: теория и практика*. 2017. Т. 15. № 9. С. 1689—1709. URL: <https://doi.org/10.24891/re.15.9.1689>
4. Эскиндаров М.А., Абрамова М.А., Масленников В.В. и др. Устойчивое развитие российской экономики: совершенствование денежно-кредитной, валютной и бюджетно-налоговой политики // *Вестник Финансового университета*. 2016. Т. 20. № 6. С. 6—18. URL: <https://cyberleninka.ru/article/v/ustoychivoe-razvitie-rossiyskoy-ekonomiki-sovershenstvovanie-denezhno-kreditnoy-valyutnoy-i-byudzhethno-nalogovoy-politiki>
5. Вылкова Е.С. Теоретические основы идентификации налогового состояния территорий и методика его оценки // *Вестник Томского государственного университета. Экономика*. 2017. № 37. С. 5—16. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/teoreticheskie-osnovy-identifikatsii-nalogovogo-sostoyaniya-territoriy-i-metodika-ego-otsenki>
6. Пилипенко Д.А., Таран И.Л. Некоторые теоретико-методологические и практические аспекты оценки налогопоспособности регионов Российской Федерации // *Современные фундаментальные и прикладные исследования*. 2015. № 2. С. 92—98.
7. Слободчиков Д.Н. Налоговый потенциал в системе регулирования межбюджетных отношений. М.: Прогресс, 2010. 191 с.
8. Троянская М.А., Вылкова Е.С. Налоговая устойчивость региона: индикаторы оценки // *Региональная экономика: теория и практика*. 2019. Т. 17. № 1. С. 121—139. URL: <https://doi.org/10.24891/re.17.1.121>
9. Пинская М.Р., Богачев С.В., Башкирова Н.Н. и др. Потенциал роста налоговых доходов региональных и местных бюджетов. М.: ИНФРА-М, 2018. 147 с.
10. Майбуров И.А., Иванов Ю.Б., Алиев Б.Х. и др. Налоги и налогообложение. Палитра современных проблем: монография. М.: ЮНИТИ-ДАНА, 2014. 375 с.
11. Агузарова Ф.С. Роль региональных и местных налогов в формировании доходов консолидированных бюджетов субъектов России // *Региональная экономика: теория и практика*. 2018. Т. 16. № 2. С. 323—334. URL: <https://doi.org/10.24891/re.16.2.323>
12. Шарпова В.М., Власова А.С. Государственная поддержка АПК и ее влияние на прибыльность предприятий // *Экономика и предпринимательство*. 2017. № 12-2. С. 1220—1223.

Информация о конфликте интересов

Мы, авторы данной статьи, со всей ответственностью заявляем о частичном и полном отсутствии фактического или потенциального конфликта интересов с какой бы то ни было третьей стороной, который может возникнуть вследствие публикации данной статьи. Настоящее заявление относится к проведению научной работы, сбору и обработке данных, написанию и подготовке статьи, принятию решения о публикации рукописи.

**THE ROLE OF TAXES IN CONSOLIDATED BUDGET FORMATION
IN THE SUBJECTS OF THE URAL FEDERAL DISTRICT****Tat'yana N. MEDVEDEVA^{a,*}, Valentina M. SHARAPOVA^b, Irina N. BATURINA^c,
Evelina A. FARVAZOVA^d**^a Kurgan State Agricultural Academy named after T.S. Maltsev,
Kurgan Oblast, Ketovsky District, Lesnikovo Village, Russian Federation
medwedewa@yandex.ru
ORCID: not available^b Ural State Agrarian University, Yekaterinburg, Russian Federation
agroprom3@sky.ru
ORCID: not available^c Institute of Economics and Law of Kurgan State University, Kurgan, Russian Federation
baturina76@mail.ru
ORCID: not available^d Kurgan Technical School of Building Technologies and Municipal Economy, Kurgan, Russian Federation
linulya07@mail.ru
ORCID: not available

* Corresponding author

Article history:Received 21 May 2019
Received in revised form
4 June 2019
Accepted 19 June 2019
Available online
30 July 2019**JEL classification:** H21, H61,
H62, H77**Keywords:** region, budget,
tax, efficiency**Abstract****Subject** Regional budgets play a significant role in economic development of territories and in solving social problems. However, their expenditure financing is often covered by other budget revenues. Indicators of consolidated budgets of Russia are used for government planning and forecasting. Tax revenues make up the majority of revenues of regional budgets.**Objectives** The purpose of the study is to assess consolidated budget utilization from the perspective of tax component and to compare the results obtained by region.**Methods** The methodology rests on the principles of systems approach to the study of fiscal performance and tax efficiency. We also employ a set of research methods and their techniques, like statistical analysis, balancing and graphical methods.**Results** We measured the performance of consolidated budget implementation from the tax component perspective using the case of the Ural Federal District and its constituent entities. We determined the performance on the basis of relative indicators. The paper identifies subjects with the largest and the lowest per capita income, including tax proceeds, the share of tax revenues in the total budget revenues and the share of each region in the total tax revenues of the District. The efficiency of taxation was determined in terms of tax collection. The paper ranks the subjects of the Ural Federal District based on performance of consolidated budget implementation.**Conclusions** The offered ranking method is simple and informative. It may serve as a basis for making relevant management decisions by tax authorities of the constituent entities of the Russian Federation.

© Publishing house FINANCE and CREDIT, 2019

Please cite this article as: Medvedeva T.N., Sharapova V.M., Baturina I.N., Farvazova E.A. The Role of Taxes in Consolidated Budget Formation in the Subjects of the Ural Federal District. *Finance and Credit*, 2019, vol. 25, iss. 7, pp. 1626–1636.
<https://doi.org/10.24891/fc.25.7.1626>**References**

1. Merkulov V.V., Ramazanova E.S., Rusanov I.V., Timchenko I.A. [Role of Federal districts in the performance of tasks on mobilization of taxes in the budget system]. *Dnevnik nauki*, 2018, no. 11. (In Russ.)
URL: http://dnevniknauki.ru/images/publications/2018/11/economy/Merkulov_Ramazanova_Rusanov_Timchenko.pdf

2. Malis N.I. [Tax revenues of regional budgets: Problems and prospects]. *Nalogi i finansy*, 2017, no. 2, pp. 44–48. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/nalogovye-dohody-regionalnyh-byudzhetrov-problemy-i-perspektivy> (In Russ.)
3. Pinskaya M.R., Tikhonova A.V. [Fiscal policy of the Russian Federation: Answers to the main questions]. *Regional'naya ekonomika: teoriya i praktika = Regional Economy: Theory and Practice*, 2017, vol. 15, no. 9, pp. 1689–1709. (In Russ.)
URL: <https://doi.org/10.24891/re.15.9.1689>
4. Eskindarov M.A., Abramova M.A., Maslennikov V.V. et al. [Sustainable development of the Russian economy: Improvement of the monetary, forex and fiscal policy]. *Vestnik Finansovogo universiteta = Vestnik of Financial University*, 2016, vol. 20, no. 6, pp. 6–18.
URL: <https://cyberleninka.ru/article/v/ustoychivoe-razvitie-rossiyskoy-ekonomiki-sovershenstvovanie-denezhno-kreditnoy-valyutnoy-i-byudzheto-nalogovoy-politiki> (In Russ.)
5. Vylkova E.S. [Theoretical basis of the territories tax status identification and its evaluation methods]. *Vestnik Tomskogo gosudarstvennogo universiteta. Ekonomika = Tomsk State University Journal of Economics*, 2017, no. 37, pp. 5–16.
URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/teoreticheskie-osnovy-identifikatsii-nalogovogo-sostoyaniya-territoriy-i-metodika-ego-otsenki> (In Russ.)
6. Pilipenko D.A., Taran I.L. [Some theoretical-methodological and practical aspects of assessing fiscal capacity of regions of the Russian Federation]. *Sovremennye fundamental'nye i prikladnye issledovaniya = Modern Fundamental and Applied Researches*, 2015, no. 2, pp. 92–98. (In Russ.)
7. Slobodchikov D.N. *Nalogovyi potentsial v sisteme regulirovaniya mezhbyudzhetsykh otnoshenii* [Taxable capacity in the system of inter-budgetary relations regulation]. Moscow, Progress Publ., 2010, 191 p.
8. Troyanskaya M.A., Vylkova E.S. [Fiscal sustainability of the region: Assessment indicators]. *Regional'naya ekonomika: teoriya i praktika = Regional Economy: Theory and Practice*, 2019, vol. 17, no. 1, pp. 121–139. (In Russ.) URL: <https://doi.org/10.24891/re.17.1.121>
9. Pinskaya M.R., Bogachev S.V., Bashkirova N.N. et al. *Potentsial rosta nalogovykh dokhodov regional'nykh i mestnykh byudzhetrov* [Potential growth of tax revenues of regional and local budgets]. Moscow, INFRA-M Publ., 2018, 147 p.
10. Maiburov I.A., Ivanov Yu.B., Aliev B.Kh. et al. *Nalogi i nalogoblozhenie. Palitra sovremennykh problem: monografiya* [Taxes and taxation. A palette of contemporary issues: a monograph]. Moscow, YUNITI-DANA Publ., 2014, 375 p.
11. Aguzarova F.S. [The role of regional and local taxes in the formation of revenues of consolidated budgets of Russian constituents]. *Regional'naya ekonomika: teoriya i praktika = Regional Economics: Theory and Practice*, 2018, vol. 16, no. 2, pp. 323–334. (In Russ.)
URL: <https://doi.org/10.24891/re.16.2.323>
12. Sharapova V.M., Vlasova A.S. [State support of the AIC and its impact on the profitability of enterprises]. *Ekonomika i predprinimatel'stvo = Journal of Economy and Entrepreneurship*, 2017, no. 12-2, pp. 1220–1223. (In Russ.)

Conflict-of-interest notification

We, the authors of this article, bindingly and explicitly declare of the partial and total lack of actual or potential conflict of interest with any other third party whatsoever, which may arise as a result of the publication of this article. This statement relates to the study, data collection and interpretation, writing and preparation of the article, and the decision to submit the manuscript for publication.