

**ОТЕЧЕСТВЕННАЯ И НЕКОТОРАЯ ЗАРУБЕЖНАЯ ПРАКТИКА  
РЕСТРУКТУРИЗАЦИИ НАЦИОНАЛЬНЫХ БАНКОВСКИХ СИСТЕМ\*****Юрий Семенович ЭЗРОХ**

кандидат экономических наук, доцент кафедры банковского дела,  
Новосибирский государственный университет экономики и управления (НИНХ);  
доцент банковского отделения Высшей школы бизнеса Национального исследовательского Томского  
государственного университета, Новосибирск, Российская Федерация  
ezroh@rambler.ru  
ORCID: отсутствует  
SPIN-код: 2683-9754

**История статьи:**

Получена 25.02.2016  
Получена в доработанном  
виде 27.03.2016  
Одобрена 13.04.2016  
Доступна онлайн  
30.07.2019

**УДК** 336.71  
**JEL:** D81, G21

**Аннотация**

**Предмет.** Практические особенности и методы проведения реструктуризации национальных банковских систем.

**Цели.** Изучение отечественной и зарубежной практики реструктуризации национальных банковских систем для анализа соответствующих проблем отечественной банковской системы на современном этапе и определения перспектив развития в исследуемой области с учетом накопленного позитивного и негативного опыта, что определено важностью финансово-банковской отрасли для российской экономики и существенными государственными расходами на ее реструктуризацию.

**Методология.** На основе исторического метода и синтеза научного знания проведен количественный и качественный анализ предпосылок, методов и результатов реструктуризации банковской системы РФ в 2014—2015 гг. с использованием данных Банка России, Агентства по страхованию вкладов.

**Результаты.** Раскрыта специфика применения основных мер по реструктуризации некоторых национальных банковских систем за рубежом, оценена отечественная практика (СССР в конце 1980-х гг., РФ — после кризиса 1998 и 2008 гг.) для исследования эффективности мер по реструктуризации российской банковской системы на современном этапе (в 2014—2015 гг.) с учетом непрекращающегося банковского и общеэкономического кризиса. Доказано, что реструктуризация банковской системы РФ в 2014—2015 гг. происходила неактивно. Банк России использовал часть методов, апробированных им в 2008—2009 гг.; зарубежный опыт использовался в недостаточной мере.

**Выводы и значимость.** Доказана необходимость активизации процесса реструктуризации отечественной банковской системы с учетом перспектив разрастания общеэкономического кризиса; длительный период накопления, консервация проблем в банковской системе, как показывает историко-экономический анализ, приводит к более тяжелым формам протекания кризисов, а также к повышению государственных расходов на реструктуризацию.

**Ключевые слова:**

реструктуризация,  
банковская система, кризис,  
зарубежная практика

© Издательский дом ФИНАНСЫ и КРЕДИТ, 2016

**Для цитирования:** Эзрох Ю.С. Отечественная и некоторая зарубежная практика реструктуризации национальных банковских систем // *Финансы и кредит*. — 2019. — Т. 25, № 7. — С. 1514 — 1541.  
<https://doi.org/10.24891/fc.25.7.1514>

**Введение**

Банковская система не является  
самодостаточной частью национальной

экономики России — степень ее развития во  
многом определяется состоянием реального  
сектора<sup>1</sup>. При этом происходящие в ней  
изменения оказывают существенное влияние  
на общеэкономическое положение

\* Статья публикуется по материалам журнала «Финансовая аналитика: проблемы и решения». 2016. Т. 9. Вып. 18.  
URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/otechestvennaya-i-nekotoraya-zarubezhnaya-praktika-restrukturizatsii-natsionalnyh-bankovskikh-sistem>

<sup>1</sup>Исключением являются банковские системы некоторых небольших стран, являющихся мировыми финансовыми центрами (Кипр, Люксембург, Швейцария и др.).

государства, что определяет пристальное внимание к деятельности кредитных организаций.

Банковская система России находится в динамичном положении — в ней постоянно происходят реструктуризационные процессы, определенные политическими, общеэкономическими, регулятивными и другими факторами. Вопросам исследования реструктуризации отечественной банковской системы уделено явно недостаточное внимание — научные труды в этой области фрагментарны [1–6], часть носит уже историко-экономический характер<sup>2</sup> [7–12], а их общее количество невелико (не более 20 в русскоязычном сегменте; в зарубежной экономической литературе данная тема практически не нашла отражения [13, 14]).

Государство в лице Банка России, Правительства России и Агентства по страхованию вкладов (АСВ) с октября 2008 г. по май 2015 г. использовало (без учета краткосрочных кредитов) более полутора триллионов рублей на реструктуризацию отечественной банковской системы (около 45 млрд долл. США по средневзвешенному курсу). В настоящее время экономическая ситуация в России далека от идеала, что «гарантирует» необходимость продолжения этого процесса — наблюдается спад в промышленности, рост просроченной задолженности, исчерпание фонда обязательного страхования, возросшие политические риски и т.д. Как отметил 20.03.2015 заместитель председателя Банка России М. Сухов, 183 банка находятся на ежедневной отчетности<sup>3</sup>, то есть испытывают серьезные трудности. При этом на 01.03.2015 в России действовало 773 банка, то есть каждый четвертый банк — проблемный.

В такой ситуации возникает необходимость оценки эффективности применяемых в настоящее время механизмов и способов в рамках реструктуризации отечественной

банковской системы. Это невозможно без использования зарубежного опыта и российской экономической истории — повторение ранее совершенных ошибок (своих или чужих) может привести только к росту расходов на реструктуризацию.

### **Зарубежный опыт реструктуризации банковских систем: основные меры и стоимость их реализации**

Банковские системы большинства зарубежных стран функционируют в течение гораздо большего времени, нежели современная российская система (около 25 лет). Их эволюция, сопровождающаяся глубокими кризисами, сопряжена с периодической активизацией центральных банков и правительств стран по реструктуризации. Насколько большие расходы (рис. 1) несли налогоплательщики в связи с этим?

Анализ данных рис. 1 свидетельствует, что расходы государств на осуществление реструктуризации банковских систем оказались чрезвычайно велики, в ряде случаев они составляют 40–50% от годового ВВП. С учетом того, что российский ВВП в 2014 г. был равен 71,4 трлн руб., использование даже 5–10% на реструктуризацию — это колоссальные затраты, которых нужно избежать в будущем<sup>4</sup>. Кроме того, кризисные явления приводили к непрямым потерям — сокращению ВВП (до 16%).

Что приводило к необходимости осуществления таких высоких издержек? Во многих случаях первопричина возникновения значительных проблем в банковской системе — это финансовая либерализация, которая определяла высокорискованную кредитную политику национальных банков. Обычно она стимулировалась притоком относительно дешевых ресурсов из-за границы. С учетом того, что многие страны поддерживали жесткий курс национальной валюты, это приводило к ошибочному учету валютных рисков и банками, и их заемщиками. При

<sup>2</sup> Родионова Л.Н., Акбашев Р.Г., Абубакиров У.В.

Реструктуризация кредитных организаций: теория и практика. Уфа: УГНТУ, 2004. 151 с.

<sup>3</sup> URL: <http://www.vedomosti.ru/finance/news/2015/03/20/tsb-obyazal-183-banka-predostavlyat-otchetnost-ezhednevno>

<sup>4</sup> В ином случае это приведет к росту государственного долга, обслуживание которого практически неизбежно вызовет гиперинфляцию.

замедлении темпов роста экономики или наступлении иных неблагоприятных факторов (кризисные явления в других странах, чрезмерная задолженность внутренних заемщиков и т.д.) происходил резкий отток иностранной валюты, «обрушивающий» (девальвирующий) курс национальной. Это приводило к резкому увеличению стоимости обслуживания долга как «валютными» заемщиками, так и коммерческими банками и, соответственно, лавинообразному росту просроченной задолженности (см. *рис. 1*). Этому способствовал и чрезмерный темп роста ссудной задолженности, наблюдаемый за 3–5 лет до наступления открытой фазы кризиса банковской системы. Происходящее — опасная тенденция, которая была определена общеэкономическим и/или потребительским бумами, стимулировавшими «надувание пузырей» на отдельных сегментах рынка, в первую очередь, на рынке недвижимости (например в Норвегии, Швеции, апофеоз — в США в начале XXI в.). Результатом этого является образование значительного объема безнадежных долгов и невозможность преодоления национальной банковской системой своих проблем самостоятельно, то есть без вмешательства государства. Для реструктуризации банковских систем в зарубежной практике были использованы различные методы и механизмы (*табл. 1*).

В разных странах применялись неодинаковые комбинации мер по реструктуризации национальных банковских систем, что было определено спецификой их внутренней и внешней среды. Эффективность сочетания отдельных методов/механизмов характеризуется также и величиной расходов на их проведение (см. *рис. 1*).

Ранее речь шла о реструктуризации сформированных (то есть целостных) банковских систем. Отечественная банковская система появилась в результате коренных экономико-политических изменений, что определило затрудненность использования указанного опыта как развитых, так и развивающихся стран.

## **Реструктуризация советской банковской системы в конце XX в.: курс на полную либерализацию**

Масштабная реструктуризация банковской системы была начата еще в период СССР с принятием постановления ЦК КПСС и Совета министров СССР от 17.07.1987 № 821 «О совершенствовании системы банков в стране и усилении их воздействия на повышение эффективности экономики». В нем отмечалась необходимость радикальной реформы финансово-кредитной системы путем создания новых специальных банков (Агропромбанк, Внешэкономбанк, Промстройбанк, Жилсоцбанк и Сбербанк).

Дальнейшая либерализация, проводимая в СССР, допустила создание негосударственных банков. Об этом определено в ст. 23 Закона СССР от 26.05.1988 № 8998-XI «О кооперации в СССР». В продолжение этого Советом Министров СССР также было принято постановление от 01.09.1988 № 1061 «Об утверждении устава Госбанка СССР», в котором содержалась важная новация в объеме обязанностей Госбанка, согласно которой он регистрирует уставы коммерческих, акционерных, кооперативных банков и других кредитных учреждений, создаваемых на территории СССР. Это позволяло организовывать акционерные банки, однако полноценное положение о таких обществах появилось позже (19.06.1990). Например, действующие в настоящее время (на 01.07.2015) банки АО «КАБ «Викинг», ПАО «АКБ «Кредит-Москва» были созданы 26.08.1988 и 21.09.1988 соответственно.

Как отмечал профессор Н.С. Симонов, для того чтобы в 1988—1990 гг. зарегистрировать акционерный коммерческий банк, достаточно было собрать сумму 5 млн руб. В валютном эквиваленте это составляло порядка 100 000 долл. США. Минимальные размеры уставных капиталов кооперативных банков были еще ниже — 0,5 млн руб.<sup>5</sup>. Стоит отметить, что уровень налогообложения банковских операций был очень высок — 60%

<sup>5</sup> Симонов Н.С. Банки и деньги.

URL: [http://www.plam.ru/bislit/banki\\_i\\_dengi](http://www.plam.ru/bislit/banki_i_dengi)

прибыли должно было передаваться государству.

С 1989 г. в СССР начали появляться банки с иностранным участием, первым из которых стал Международный московский банк (в настоящее время — АО «ЮниКредит Банк»). Отправной точкой начавшейся коммерциализации государственной банковской системы стоит считать постановление Совета Министров от 31.03.1989 № 280 «О переводе государственных специализированных банков СССР на полный хозяйственный расчет и самофинансирование».

Последним шагом к коренному преобразованию банковской системы Советского Союза явилось постановление Верховного Совета РСФСР от 13.07.1990 «О государственном банке РСФСР и банках на территории республики», подписанное Б. Ельциным. Согласно этому постановлению было необходимо преобразовать до 01.01.1991 учреждения государственных специализированных банков в автономных республиках, краях и областях в коммерческие банки на акционерной или паевой основе. Кроме того, Совету Министров РСФСР, Государственному банку РСФСР было поручено в месячный срок разработать предложения по организации двухуровневой системы банков и механизма преобразования учреждений банков в акционерные (паевые) коммерческие банки.

Фактически в довольно короткий временной период с середины 1988 г. по конец 1990 г. произошла коренная реструктуризация всей банковской системы СССР. Ее основная форма — это полная либерализация. Реальные экономические возможности государства не позволяли строго придерживаться плановой модели экономики. Вопреки общепринятой позиции, все коренные изменения в банковской системе произошли до распада Советского Союза. Это говорит о том, что произошедшее — практически неизбежный итог нерациональной, односторонней (в пользу военно-промышленного комплекса) модели функционирования огромного планового хозяйства страны. Одним из результатов этого

стало создание совершенно иного «каркаса» национальной банковской системы.

Однако, как и во многих странах, где ранее жестко контролируемая банковская система была «отпущена» в свободное плавание (Мексика, Чили и др.), ее ждали кризисы и банкротства многих участников.

### **Причины наступления банковского кризиса 1998 г.: продолжение либерализации и закономерный итог**

Распад СССР определил создание новой реальности — время острых кризисов, порожденных как низкой экономической грамотностью и правовым нигилизмом среди граждан и иных хозяйствующих субъектов, так и трудной общей экономико-политической ситуацией в стране.

Начало новой эпохи ознаменовалось созданием большого числа банков. Уже в конце 1991 г. в России действовало 1 360 кредитных организаций, а на 01.01.1995 их число достигло максимума — 2 517<sup>6</sup>; с 1990 по 1998 г. количество работников в сегменте «финансы, кредит, страхование» увеличилось на 83%, с 400 до 736 тыс. чел. [15]. Понятно, что эффективный контроль и надзор за многочисленными коммерческими банками осуществляться не мог.

Банковская система фактически развивалась в условиях отсутствия качественных заемщиков (доля просроченной задолженности превышала 30—40%), значительная часть организаций, в основном промышленных, являлась глубоко убыточной и бесперспективной. Их кредитование было опасно в части возвратности ресурсов. При этом торговые, сервисные компании были сверхрентабельными, то есть в кредите не нуждались. Это стимулировало банки на проведение полузаконных операций.

Коммерческие показатели банковского сектора оказались очень высокими. Так, совокупный

<sup>6</sup> По некоторым данным — 2 543 коммерческих банка, из них — 1 544 паевых и 999 акционерных. Официальная статистика отсутствует, так как Банк России предлагает соответствующую информацию с 2001 г.

капитал национальной банковской системы быстро увеличивался с 4 млрд долл. США на начало 1994 г. до 20 млрд долл. США на 01.08.1998<sup>7</sup>. Какие операции банков, если учитывать достаточно высокие налоги, могли способствовать столь значительному увеличению капитала? Речь идет о так называемом «инфляционном» доходе [16]. Его суть в привлечении рублевых активов, обращении их в иностранную валюту (прежде всего в доллары США), быстрый рост курса которой (из-за сильной инфляции) опережал доходность рублевых вкладов.

Валютные спекуляции банков были ограничены, 06.07.1995 Банк России установил достаточно узкий ( $\pm 7\%$ ) валютный коридор. Это едва не привело к системному кризису банковской системы, который был отложен активизацией Минфина России на рынке ГКО — ОФЗ.

После исчерпания возможностей получения спекулятивного валютного дохода практически единственным направлением теоретически безрискового размещения денежных средств для отечественных кредитных организаций стала покупка государственных ценных бумаг. Уровень процентных ставок был приемлемым, расчеты были гарантированы и до дефолта осуществлялись точно в срок. Де-факто отсутствие качественных заемщиков (предприятий и физических лиц) определило повышенный интерес банков к кредитованию дефицита государственного бюджета.

С учетом «пирамидной» основы системы госзаимствований конца XX в., 17.08.1998 был объявлен технический дефолт. Это привело к коллапсу системы расчетов, так как значительная часть ликвидных активов, используемых банками для проведения платежей клиентам, была вложена в «замороженные» ценные бумаги (табл. 2).

Возникший системный кризис потребовал быстрых мер по реструктуризации

дезорганизованной банковской системы. Политика финансовой либерализации, что подтверждается мировым опытом, привела к глубокому кризису в финансово-банковской среде России. В этом значительную роль сыграл низкий уровень развития экономики, азиатский кризис, однако при жестком контроле за банками отрицательные эффекты были бы существенно ниже.

### **Реструктуризация банковской системы после кризиса 1998 г.: лоббирование и промедление обходятся дорого**

Несмотря на распространенное мнение о массовом банкротстве в 1998 г., практически сразу рынок покинул лишь один «системообразующий» банк (ОАО «АБ «Инкомбанк») по причине дисбаланса активов и пассивов по срочности, потерь от ГКО — ОФЗ, а также невыгодных срочных валютных контрактов. Пять крупных банков смогли продержаться всего год<sup>8</sup>.

Для реструктуризации банковской системы регулятор принял следующие меры:

- девальвировал рубль;
- увеличил денежную эмиссию (для обеспечения банков ликвидностью);
- ограничил валютные спекуляции<sup>9</sup>;
- обязал экспортеров продавать 50% валюты;
- провел многосторонний клиринг банковских платежей (было осуществлено три этапа на общую сумму  $\approx 30,1$  млрд руб.).

Большие финансовые потери государства были определены бизнес-лоббированием, то есть помощью нежизнеспособным банкам (банкам-зомби). Например, 03.09.1998 Банк России принял решение о введении внешней администрации в отношении банка СБС-Агро, а уже 10 сентября оно было отменено решением суда; 21 сентября банк возобновил

<sup>8</sup> При этом МФК, СБС-Агро были относительно цивилизованно (то есть с урегулированием взаимоотношений с кредиторами) закрыты, а Автобанк-Никоил — реорганизован.

<sup>9</sup> Запретил банкам иметь короткую валютную позицию на конец операционного дня и ввел обязательства по 100% предоплате за покупаемую валюту для импортеров.

<sup>7</sup> Ясин Е.Г. Российская экономика. Истоки и панорама рыночных реформ. М.: ГУ ВШЭ, 2002. 437 с.

свою работу, а 2 октября Банк России одобрил выдачу ему стабилизационного кредита в сумме 7,4 млрд руб. Фактически регулятором было выдано около 5,9 млрд руб., которые так и не были возвращены.

Для решения проблем потенциально жизнеспособных банков было создано Агентство по реорганизации кредитных организаций (АРКО)<sup>10</sup>. Оно оказало положительное, но ограниченное влияние на реструктуризацию банковской системы России после кризиса 1998 г. Во-первых, изначально АРКО было организовано как небанковская кредитная организация, что предопределило невозможность использования принудительного сценария реструктуризации для недопущения чрезмерных потерь от вывода имеющихся ликвидных активов разваливающихся банков. Во-вторых, его работа была начата лишь в марте 1999 г., то есть спустя более полугода после наступления кризиса, а статус госкорпорации с более широкими полномочиями был получен лишь спустя 10,5 мес. после его начала. В-третьих, работу АРКО (им было реструктурировано и рекапитализировано всего 22 банка) сдерживала недостаточная величина собственного капитала.

Потери банковской системы оказались чрезвычайно велики — не менее 100 млрд руб.<sup>11</sup>. Существенная часть возникших проблем была определена проводимой политикой финансовой либерализации в докризисный период, лоббированием крупных банков, неготовностью регулятора к реорганизации национальной банковской системы. Вкупе с тяжелой общеэкономической

ситуацией это определило невысокую эффективность мер по государственной реструктуризации национальной банковской системы.

### **Реструктуризация отечественной банковской системы в 2008—2010 гг.: уроки выучены?**

Основной предпосылкой возникновения кризиса банковской системы в России в 2008 г. является наступление открытой фазы мирового финансово-экономического кризиса. Однако повышенный контроль за банками в предкризисный период позволил ограничить принятые ими на себя риски (*рис. 2*) и не допустить образования чрезмерного объема «токсичных активов».

Анализ данных *рис. 2* свидетельствует, что, максимальный уровень просроченной задолженности не превысил 8%<sup>12</sup>, что по опыту зарубежных стран не является критическим уровнем, требующим принятия дорогостоящих мер по реструктуризации.

Учитывая значимые внутренние проблемы банковской системы, государство начало осуществление ее реструктуризации в следующих направлениях:

- снижение паники клиентов (увеличение страховой суммы до 700 тыс. руб.);
- отзыв лицензии у нежизнеспособных банков (недопущение функционирования банков-зомби);
- предоставление дополнительной ликвидности (в том числе путем беззалогового финансирования<sup>13</sup>, снижения нормативов обязательного резервирования);
- предоставление стабилизационных кредитов (17 банкам, преимущественно с государственным участием в капитале);

<sup>10</sup> Учредителями АРКО были Российский фонд федерального имущества (51%) и Банк России (49%), а уставный капитал составлял 10 млрд руб. Стоит отметить, что для его финансирования Правительство России в лице Минфина России выпустило облигации федерального займа с постоянным купонным доходом со сроками погашения в течение 5 лет, начиная с 2005 г., для оплаты уставного капитала АРКО в сумме 10 млрд руб. То есть реструктуризацию проводили исключительно на заемные средства, что соответствует мировому опыту.

<sup>11</sup> *Симонов Н.С.* Банки и деньги. URL: [http://www.plam.ru/bislit/banki\\_i\\_dengi](http://www.plam.ru/bislit/banki_i_dengi). С учетом того, что ВВП России в 1998 г. составлял 2 630 млрд руб., потери банковской системы оказались на уровне ≈3,8% ВВП. Это значительная величина, в ценах 2015 г. они составили бы 0,038 · 80 412 млрд руб. = 3,06 трлн руб., то есть примерно 1/5 национального бюджета за 2015 г.

<sup>12</sup> Например, в США просчеты в кредитной политике банков при выдаче ипотечных ссуд привели к большой доле просроченной задолженности в этом секторе. При этом уровень рисков жилищного кредитования в России оказался весьма небольшим (доля просроченной задолженности не превышала 2,5%).

<sup>13</sup> При этом уровень процентных ставок по таким кредитам был существенно выше, чем по обеспеченным ссудам для стимулирования банков по минимальному использованию таких средств.

- реструктуризация отдельных банков (к 01.01.2015 — 19 преимущественно средних и небольших кредитных организаций);
- временное снижение требований в части резервирования на возможные потери по ссудам.

Неиспользование кардинальных мер привело к относительно небольшим расходам государства на осуществление реструктуризации национальной банковской системы. С учетом того что страховые выплаты осуществляются из фонда Агентства по страхованию вкладов, который формируется за счет банковских взносов, а кредиты Банка России предоставлялись на рыночных условиях<sup>14</sup>, основные расходы государства заключались в недополученных процентных платежах по льготным кредитам, а также прямым расходам:

- 1) в качестве субординированных кредитов Внешэкономбанк выдал банкам 404 млрд руб. под 6,25—7,25%, а Банк России предоставил Сбербанку 500 млрд руб.<sup>15</sup> под 6,5% сроком на 10 лет. В таком случае льгота выражается в 5—8 п.п., то есть за весь срок кредитования государство могло недополучить 452—723 млрд руб. Однако с учетом дисконтирования единовременная величина расходов государства несколько меньше — 258—358 млрд руб.;
- 2) в качестве стабилизационных кредитов Банк России через АСВ выдал 503 млрд руб. (295 млрд руб. Банку Москвы) в качестве льготных кредитов (под 0,5% на 5 лет, в ряде случаев с возможностью пролонгации). Величина недополученных процентных платежей около 240 млрд руб. (с учетом дисконтирования — 181 млрд руб.)<sup>16</sup>;

<sup>14</sup> То есть за процентную плату, величина которой явно не была льготной. При этом проблемы с возвратностью беззалоговых кредитов возникли всего у 4 банков из 192, допущенных Банком России к соответствующим аукционам.

<sup>15</sup> Стоит отметить, что к маю 2010 г. 300 млрд руб. было досрочно погашено (презентация 2010 г. Сбербанка России для инвесторов. URL: [http://sberbank.ru/common/img/uploaded/ir/docs/presentation\\_for\\_investors\\_2010\\_01.pdf](http://sberbank.ru/common/img/uploaded/ir/docs/presentation_for_investors_2010_01.pdf)

<sup>16</sup> Без учета возможной пролонгации.

- 3) Правительство России внесло имущественный взнос в АСВ в размере 24 млрд руб., а последнее выкупило «плохих» активов на 79 млрд. руб.

Таким образом, расходы государства на реструктуризацию банковской системы в 2008—2010 гг. составили не менее 500 млрд руб., то есть примерно 1,25% от ВВП<sup>17</sup>. Стоит отметить, что они сопоставимы с годовой прибылью Банка России в кризисный период (в 2009 г. — 251 млрд руб., в 2010 г. — 204 млрд руб.) и существенно ниже аналогичных расходов в зарубежных странах (см. *рис. 1*). С учетом объективно произошедшей стабилизации и переходу национальной банковской системы к восстановлению, реструктуризационные действия государства можно признать положительными. В отличие от кризиса 1998 г. меры Банка России и Правительства были более эффективными, что позволяет говорить о «выученных уроках» — недопущении повторения негативного опыта (например, предоставление невозвратных стабилизационных кредитов без смены собственников проблемных банков), расходы на который прямо (например путем предоставления банкам средств из бюджета, внебюджетных фондов) или косвенно (снижение) осуществляются государством.

### **Причины наступления кризиса банковской системы в 2014 г.: внутренние экономические проблемы, усиленные санкционным давлением**

В отличие от кризисов 1998 г. и 2008 г. наступление финансово-экономического кризиса в 2014 г.<sup>18</sup> произошло в «отрыве» от развития мировой экономики. Основной предпосылкой стала внешнеполитическая конфронтация России с ведущими мировыми странами — США, Германией, Канадой,

<sup>17</sup> Однако государство сумело извлечь и существенный доход в кризис. Внешэкономбанк оказал поддержку национальному фондовому рынку, выкупив резко подешевевшие ценные бумаги, которые в течение года были реализованы по более высокой стоимости. Прибыль от этих операций составила около 100 млрд руб. (ВЭБ: чудеса инвестирования. URL: <http://www.klerk.ru/bank/articles/168150>)

<sup>18</sup> Согласно позиции ряда ученых кризис в России начался гораздо раньше — в 2012 г. По их мнению, он в еще большей степени, чем предыдущие, носит системный характер [19].

Францией, Японией и др. в связи с воссоединением Крыма с Россией. Введенные против крупных банков санкции оказали весьма ограниченное прямое влияние [17, 18], однако уже во второй половине 2014 г. компании, не являющиеся объектами экономических ограничений, начали испытывать давление зарубежных контрагентов<sup>19</sup>. К числу основных причин и предпосылок наступления в России банковского кризиса в 2014 г. относятся:

- 1) ухудшение параметров развития национальной экономики, происходящее до введения санкций;
- 2) снижение деловой и потребительской активности в России под воздействием санкций:
  - ухудшение финансово-экономического положения компаний, попавших под санкции;
  - ухудшение финансово-экономического положения других компаний как отрицательное действие мультипликации Кейнса;
  - ухудшение инвестиционного климата для иностранных инвесторов;
  - всплеск потребительской активности, который привел к существенной реализации отложенного спроса (в конце 2014 г.) и, как следствие, его снижению в кратко- и среднесрочной перспективе;
- 3) возникновение острого валютного кризиса (рис. 3), спровоцированного в том числе усилившимся оттоком капитала (рис. 4);
- 4) усиление инфляционных процессов, сокращение платежеспособного спроса;
- 5) ухудшение качества кредитных портфелей (рис. 5), особенно по ссудам, предоставленным в иностранной валюте;

6) снижение платежеспособного спроса на кредиты (уменьшение числа качественных заемщиков);

7) повышение общего уровня процентных ставок, что привело к несбалансированности доходов и расходов банков, особенно по долгосрочным сделкам;

8) прямые ограничения крупных госбанков на получение долгового финансирования за рубежом в условиях необходимости погашения действующих обязательств;

9) усилившаяся (в том числе под воздействием усиления санкционных ограничений) экономическая неопределенность в России.

Все это привело к необходимости активизации процессов реструктуризации банковской системы России, в которой приняли участие Банк России и Правительство РФ (через АСВ).

#### **Особенности реструктуризации банковской системы в 2014–2015 гг.: попытки копирования собственного опыта 2008–2010 гг.**

Как показывает зарубежный и отечественный опыт, в период кризиса усиливается недоверие клиентов к банкам. Для минимизации этого АСВ повысил страховую сумму — до 1 400 тыс. руб. Кроме того, банковская система начинает испытывать дефицит ликвидности, одним из способов удовлетворения которого является снижение нормативов обязательных резервов. Если в 2008 г. Банк России уменьшил норматив с 8,5 до 0,5%, то в 2014–2015 гг. его значение осталось на докризисном уровне — 4,25%. Кроме того, в прошлый предкризисный период (в 2006–2007 гг.) Банк России постепенно повышал норматив отчислений для создания «подушки ликвидности». Это свидетельствует о том, что в 2013–2014 гг. Банк России де-факто не заметил возможности наступления кризиса.

Повышение ликвидности банковского сектора Банк России осуществлял с использованием традиционных кредитных механизмов (рис. 6).

<sup>19</sup> Оно выражалось в снижении лимитов коммерческого кредитования, введении обязательной предоплаты, а в отдельных случаях — замораживании бизнес-отношений из-за опасений иностранных компаний стать объектом критики собственного правительства.

Анализ данных *рис. 6* свидетельствует, что в течение 2014 г. объем финансирования Банка России имел тенденцию к увеличению. Резкий рост произошел в декабре 2014 г., причем преимущественно за счет сверхкраткосрочных ресурсов (длительностью до семи дней). В дальнейшем объем финансирования сокращался. При этом в отличие от 2008—2009 гг. Банк России не использовал механизм беззалогового финансирования, что свидетельствует о меньшей потребности банковской системы в дополнительной ликвидности. Банк России использовал также и другие механизмы предоставления финансовых ресурсов банкам (*рис. 7*).

Данные *рис. 7* свидетельствуют о том, что 05.11.2014 Банк России впервые начал осуществлять сделки РЕПО в иностранной валюте. Новый инструмент оказался востребованным со стороны банков — объем задолженности в период валютной паники в декабре 2014 г. непрерывно увеличивался. Потребность в рублевых ресурсах, привлекаемых у Банка России в рамках сделок РЕПО, имела тенденцию к существенному сокращению. Объем средств, передаваемых с использованием инструмента «валютный своп», оказался, в отличие от 2008—2009 гг., незначительным.

Действия по предоставлению ликвидности Банком России вполне соответствуют позитивному мировому опыту; использование таких мер неоднократно апробировано регулятором. При этом решение нестандартных проблем оказалось затруднено. Речь идет о борьбе с валютной паникой.

Банк России и Правительство РФ фактически не принимали реального участия в стабилизации валютной паники в декабре 2014 г. Кроме того, значительное отрицательное влияние на этот процесс оказал сам Банк России, который косвенным образом одновременно разместил 625 млрд руб. на валютном рынке, усилив на нем напряжение. Как отмечалось, «вчера (то есть 11 декабря 2014 г. — примечание автора) состоялось беспрецедентное по масштабам и самое таинственное размещение облигаций в России. Роснефть неожиданно, стремительно

и, что удивительно, успешно заняла 625 млрд руб., продав бумаги неназванным покупателям»<sup>20</sup>. Из неофициальных источников стало известно, что бумаги были приобретены банком «ФК Открытие», который передал их Банку России в качестве исполнения первой части РЕПО, для чего они оперативно были включены в соответствующий список<sup>21</sup>.

В декабре 2014 г. Банк России не смог противодействовать валютным спекулянтам, которые своими действиями дезинформировали участников рынка и сумели поднять котировки иностранных валют существенно выше объективного значения курса (с макроэкономической точки зрения). В середине месяца (15 и 16 декабря 2014 г.) регулятор продал на рынке всего 2,4 и 2 млрд долл. США США, что не могло остановить валютную панику. Как отмечал казначей Связь-банка К. Звержанский, «мы двигались по рынку без остановки, пока все не разобрали (то есть пока не была куплена вся имеющаяся на локальном рынке валюта), а Банка России не было. Рынку дают определить, где это самое дно. Но для государства это, мягко говоря, неадекватная политика. При такой нестабильности мы скатываемся в 1990-е гг. и долларизацию»<sup>22</sup>.

Вместо временной остановки торгов, во время которой можно было бы пресечь действия валютных спекулянтов, с 15 на 16 декабря 2014 г. (около одного часу ночи) Совет директоров Банка России принял решение о резком повышении ключевой ставки (с 10,5 до 17%), а также иных ставок по основным операциям.

Регулятор отметил, что решение обусловлено необходимостью ограничить существенно возросшие в последнее время девальвационные и инфляционные риски. Основной краткосрочной целью Банка России на практике явилось желание ограничить финансовые ресурсы банков, активно

<sup>20</sup> URL: [http://sia.ru/?section=484&action=show\\_news&id=293042](http://sia.ru/?section=484&action=show_news&id=293042)

<sup>21</sup> URL: <http://www.banki.ru/news/lenta/?id=7749586>

<sup>22</sup> URL: <http://www.forbes.ru/finansy/rynki/275823-zachem-tsentrбанк-podnyal-stavku-do-17>

спекулировавших на валютном рынке. В таком случае стоимость краткосрочных кредитов для них стала существенно выше, соответственно, маржа от валютных операций должна была сократиться. Последнее вынудило бы их отказаться от соответствующих спекуляций, что, в свою очередь, должно было стимулировать снижение напряженности на рынке и уменьшение волатильности валютных курсов. Однако в условиях, когда последние могут изменяться более чем на 10% в день, а возможная годовая рентабельность спекулятивных операций превышает 3 500% годовых, указанное увеличение стоимости ресурсов не может оказать существенного влияния.

«Процентный удар» по валютным спекулянтам оказал существенное влияние на другой аспект банковской деятельности — депозитно-кредитный. Так, ставки по соответствующим операциям резко выросли (рис. 8). Очевидно, что банки получают ресурсы не только от Банка России, однако рынку был послан четкий сигнал о необходимости повышения стоимости ресурсов.

Понятно, что в условиях резкого повышения процентных ставок сократились объемы банковского кредитования (рис. 9) — привлечение кредитов по новым ставкам для существенной части предприятий стало экономически нецелесообразным; к тому же банки с учетом кризисных тенденций в экономике повысили требования к заемщикам.

С учетом непрерывного и существенного ухудшения качества ссуд (см. рис. 5) многие заемщики оказались в трудной ситуации. После длительных согласований государство (постановление Правительства РФ от 20.04.2015 № 373 «Об основных условиях реализации программы помощи отдельным категориям заемщиков по ипотечным жилищным кредитам (займам), оказавшихся в сложной финансовой ситуации, и увеличении уставного капитала открытого акционерного общества «Агентство по ипотечному жилищному кредитованию») через Агентство по ипотечному жилищному кредитованию (АИЖК) запустило программу помощи

ипотечным клиентам. Ее суть заключалась в предоставлении нуждающимся компенсации в размере 200 тыс. руб. при смягчении банками-кредиторами условий финансирования на добровольной основе. На эти цели было выделено всего 4,5 млрд руб., что не могло кардинальным образом улучшить ситуацию в банковской системе.

Ухудшение рыночной ситуации определило необходимость более дорогостоящих мер — начало процесса рекапитализации системообразующих банков через АСВ. С учетом заранее определенных критериев<sup>23</sup>, был сформирован перечень из 27 банков (на 01.10.2015 лишь 11 банков получили 291 млрд руб., срок погашения субординированных кредитов — с 2025 по 2034 г.). Особенностью этой программы является плавающая ставка, базовая часть которой равна доходности облигаций федерального займа (ОФЗ). Иными словами, государство предоставляет ссуды на коммерчески выгодных для себя условиях — оно компенсирует расходы на привлечение средств и получает маржу в размере 1 п.п. (так как банк платит по ставке купона ОФЗ, увеличенной на 1 п.п.).

Фактически большая часть кредитных организаций не воспользовалась предоставленным им правом на получение долгосрочных ресурсов. Причины этого во многом обусловлены жесткими дополнительными требованиями к банкам, выполнение которых контролируется АСВ<sup>24</sup>. Основным являлось обязательство кредитной организации в течение трех лет после получения средств увеличивать не менее чем на 1% в месяц совокупный объем финансирования одного из кредитных сегментов (ипотечное кредитование, финансирование субъектов малого и среднего бизнеса и т.д.).

В целях стабилизации ситуации в национальной банковской системе Банк

<sup>23</sup> Критерии указаны во внутреннем документе АСВ «Порядок и условия размещения имущественного взноса Российской Федерации в имущество государственной корпорации «Агентство по страхованию вкладов» в субординированные обязательства и привилегированные акции банков».

<sup>24</sup> Банк был обязан подписать соглашение об осуществлении такого мониторинга со стороны АСВ.

России разработал ряд мер, призванных сохранить отчетность банков в удовлетворительном состоянии, а также устранить ряд ограничений, мешающих их адаптации к новым экономическим условиям (большая часть носила «косметический» характер). К их числу относятся:

- мораторий на признание отрицательной переоценки по портфелям ценных бумаг;
- ограничение значения полной стоимости потребительского кредита;
- смягчение требований по формированию резервов на возможные потери по ссудам (РВПС);
- разрешение признания убытка от конвертации валютных кредитов в рублевые не одновременно, а в течение срока исполнения обязательств клиентом;
- право использовать льготные валютные курсы при расчете нормативов достаточности капитала.

Существенное отрицательное влияние на состояние национальной банковской системы России продолжало оказывать неудовлетворительное положение большого числа банков, включая достаточно крупные финансовые институты. Некоторые из них были реструктурированы, однако у большинства была отозвана лицензия. Необходимо подчеркнуть, что с приходом 23.07.2013 нового председателя Банка России Э.С. Набиуллиной процесс лишения кредитных организаций разрешения на ведение банковской деятельности в значительной мере ускорился (рис. 10), число отзывов лицензий в 2014–2015 гг. резко увеличилось. За этот период были лишены лицензий несколько средних по величине банков: КБ «Судостроительный банк» (16.02.2015), ОАО «Банк Российский Кредит»<sup>25</sup> (24.07.2015), ОАО АКБ «Пробизнесбанк»<sup>26</sup> (12.08.2015). Крайняя мера воздействия применялась в основном в

отношении относительно небольших банков а остальные были санированы при активном участии АСВ. Примером является санация средней федеральной кредитной организации — ПАО «Балтийский банк», которая осуществлялась совместно с АО «Альфа-Банк» (рис. 11).

Финансовые схемы реструктуризации проблемных банков при участии Банка России и АСВ (аналогично действиям в отношении ПАО «Балтийский банк») не претерпели принципиальных новаций по сравнению с 2008–2010 гг.

Как видно, общая схема действий государства по реструктуризации национальной банковской системы не претерпела принципиальных изменений с 2008 г., что позволяет говорить о попытках копирования собственного положительного опыта.

### **Эффективность реструктуризации банковской системы в 2014–2015 г.: дорого да мило, дешево да гнило?**

Как видно, меры государства, и в первую очередь Банка России, по реструктуризации национальной банковской системы в 2014–2015 гг. схожи с примененными в 2008–2010 гг., однако их масштаб существенно меньше. Это видно по объему предоставленных средств для поддержания ликвидности, величинам стабилизационных кредитов, а также количеству кредитных организаций, переданных на санацию (9 банков и банковских групп). Серьезные проблемы банков решаются в основном путем отзыва лицензий.

Верное решение о повышении страховой ответственности АСВ оказалось половинчатым — нормативы отчислений банков, из которых формируется резерв для соответствующих выплат, увеличены не были. Это привело практически к полному исчерпанию страхового фонда<sup>27</sup>. Вместо этого АСВ заранее получило одобрение Банка

<sup>25</sup> Конечным бенефициаром считался А. Мотылев, который являлся бывшим владельцем банка Глобэкс, подвергнутого дорогостоящей санации в 2008 г. Произошедшее подчеркивает важность удаления «сомнительных» финансистов из национальной банковской системы.

<sup>26</sup> Ранее принимал участие в большом числе санаций, о чем речь шла ранее.

<sup>27</sup> По некоторым сведениям, в сентябре 2015 г. его размер и вовсе стал отрицательным.  
URL: <http://www.banki.ru/news/lenta/?id=8326401>

России на выделение ему кредита в размере 110 млрд руб., однако их получение связано с дополнительной денежной эмиссией, то есть с «раскручиванием» инфляционной спирали, и в целом несколько противоречит основам функционирования АСВ.

Попытки остановить валютные спекуляции привели к резкому повышению уровня процентных ставок. Это определило значительное увеличение стоимости кредитования, сделав его недоступным для многих клиентов. В дальнейшем Банк России снизил ключевую ставку (на 01.10.2015 — 11%). В свою очередь, это привело к отрицательным ставкам по депозитам, а также по отдельным видам кредитов, так как они оказались ниже индекса потребительских цен (на август 2015 г. — 15,8%). Постоянное создание экономических «перекосов» не способствует нормализации экономики (хотя в теории банки должны стимулировать предпринимательскую деятельность).

По мнению автора, Банк России принимает явно недостаточное участие в реструктуризации банковской системы России. Единственным достоинством применяемых мер является их низкая стоимость. Фактически Банк России несет расходы только на санации отдельных банков, причем они существенно ниже, чем в 2008—2010 гг.

С одной стороны, такой подход можно определить как «сверххрыночный» или «пассивный» — регулятор оказал незначительную помощь для сохранения работоспособности национальной банковской системы, а все ее субъекты должны самостоятельно приспособиться к новым реалиям. У тех, кто это сделать не в состоянии, лицензия отзывается. «Светом в конце тоннеля» является лишь улучшение общеэкономической ситуации, которое поможет банковской системе. Так как у Банка России по закону нет цели развивать «общую экономику», то, исходя из анализа текущих действий финансового мегарегулятора, остается одно — пассивно ждать.

При этом ждать можно долго<sup>28</sup> и даже безрезультатно — в России значимы внешние факторы, препятствующие восстановлению банковской системы:

- 1) отсутствие перспектив заметного роста национальной экономики, а также предпосылок к этому в среднесрочной перспективе (1—3 года);
- 2) устойчивое снижение платежеспособного спроса населения и предприятий;
- 3) усиление инфляционных процессов;
- 4) нестабильность курсов иностранных валют по отношению к рублю;
- 5) значительный отток капитала за рубеж;
- 6) постоянная угроза эскалации санкционного давления, которое способно оказать прямое негативное воздействие (например, при отключении отечественных банков от системы SWIFT или прямой «заморозки» активов кредитных организаций), а также косвенное — ухудшить положение отдельных предприятий и в очередной раз дестабилизировать национальную экономику (например, при резком росте курсов иностранных валют);
- 7) отсутствие реально и эффективно действующих государственных систем по:
  - возврату незаконно выведенных средств из обанкротившихся банков;
  - адекватному наказанию финансистов (бывших собственников и топ-менеджеров банков) за крахи их кредитных организаций и др.

Стоит подчеркнуть, такой подход Банка России не полностью соответствует мировому и отечественному опыту. При этом в 2008—2010 гг. банковская система находилась в лучшем положении (что видно при сопоставлении уровней просроченной задолженности), а Банк России был более активен и успешен.

<sup>28</sup> По мнению ряда экономистов, современный кризис может продлиться 4—5 лет.

URL: <http://news.rambler.ru/business/31492098>

В настоящее время регулятор практически не использует механизмы, доказавшие свою эффективность за рубежом [20]. Так, не применяется опыт Чили по оказанию помощи предприятиям, особенно субъектам малого и среднего бизнеса, где объем кредитных проблем существенно выше, чем в других сегментах. Помощь реальному бизнесу может оживить экономику; помощь физическим лицам — снизить возрастающее социальное напряжение, помочь узкоспециализированным банкам (АО «Банк Русский Стандарт», ООО «КБ «Ренессанс Кредит» и др.).

Практически не используется опыт стимулирования увеличения ссудных портфелей банков (большинство кредитных организаций де-факто отказалось участвовать в текущей программе, связанной с докапитализацией). Например, для активизации кредитного процесса в Великобритании использовали государственные гарантии, которые снижали коммерческие риски банков (и за которые в итоге платить не пришлось).

Опыт Южной Кореи по созданию организованного рынка проблемных активов (им удалось справиться с колоссальными объемами просроченных кредитов), которого в России никогда не было, очень ценен, однако и он не используется. Этот список может быть продолжен.

### **Заключение**

В настоящее время реструктуризация национальной банковской системы, находящейся в кризисе, но, конечно, не в критическом положении, происходит вяло, а зарубежный опыт в данном аспекте, к сожалению, практически не используется — Банк России занял откровенно выжидательную позицию. Как показывает мировой опыт (например, Японии в 1990-е гг.), долгий период накопления проблем в банковской системе, а особенно их консервация, приводит к более тяжелым формам протекания кризисов, а также к увеличению государственных расходов на их преодоление.

**Таблица 1****Основные методы и механизмы реструктуризации зарубежных банковских систем в период кризисов****Table 1****The key methods and mechanisms for restructuring foreign banking systems during crises**

| Метод / механизм                                                                          | Страна (период)                                           | Экономические условия использования                                                                                                                                             | Достоинства                                                                                                                                                                                                  | Недостатки                                                                                                                                                                                      |
|-------------------------------------------------------------------------------------------|-----------------------------------------------------------|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| Увеличение государственных гарантий по вкладам физических лиц                             | Велико-британия (2008 г.)                                 | Разрастание паники после потери устойчивости ряда ипотечных банков                                                                                                              | Снижает панику среди физических лиц, которая быстро передается и другим клиентам                                                                                                                             | Может повлечь существенные расходы государства                                                                                                                                                  |
| Установление частичных государственных гарантий по вкладам физических лиц                 | Индонезия (1997 г.)                                       | Увеличение степени недоверия вкладчиков после закрытия ряда небольших банков без публичного объяснения причин                                                                   | Не предполагает существенных расходов государства на выплаты                                                                                                                                                 | Может увеличить панику на рынке и спровоцировать «набеги вкладчиков» на отдельные банки, переток средств в государственные банки                                                                |
| Установление полных государственных гарантий на все средства в банках                     | Швеция (1991 г.); Южная Корея (1997 г.); Япония (1997 г.) | Значительные проблемы в национальных банковских системах, угрожающие прекращением их функционирования                                                                           | Резко снижает панику среди физических лиц, которая быстро передается и другим участникам рынка                                                                                                               | Может повлечь астрономические расходы государства. Используется при национализации значительной части банковской системы                                                                        |
| Либерализация законодательства в части признания ссуд проблемными и формирования резервов | Чили (1981 г.)                                            | Снижение качества активов банков в период общеэкономического и банковского кризисов, что привело к ухудшению их бухгалтерской отчетности и невыполнению обязательных нормативов | Позволяет банкам сохранять удовлетворительную отчетность, не создавать чрезмерные резервы                                                                                                                    | Положительный эффект возможен при отсутствии критичных проблем в активах банковской системы. В ином случае «маскировка» приведет к «неожиданному» формированию большого объема «плохих» активов |
| Предоставление банкам дополнительной ликвидности                                          | Мексика (1994 г.); Чили (1981 г.)                         | Существенные прямые потери банковского сектора от безнадежных кредитов, снижения котировок ценных бумаг вкупе с оттоком средств клиентов                                        | Позволяет преодолеть кризис ликвидности, когда жизнеспособные банки, то есть с хорошими активами, могут оказаться банкротами по причине невозможности привлечения ресурсов с рынка и/или «набега вкладчиков» | Необходим четкий и прозрачный механизм аудита финансового положения банков — потенциальных заемщиков, чтобы не финансировать заведомо «мертвые» банки, так называемые банки-зомби               |
| Рекапитализация банков / предоставление стабилизационных кредитов                         | Мексика (1994 г.)                                         | Значительные финансовые потери банков, компенсация которых из будущей прибыли практически невозможна                                                                            | Позволяет поддержать жизнеспособные банки, которые из-за убытков потеряли часть капитала, но имеют реалистичный бизнес-план по выходу из кризиса                                                             |                                                                                                                                                                                                 |

|                                                                       |                                                                                |                                                                                                                                                    |                                                                                                                                                                               |                                                                                                                                             |
|-----------------------------------------------------------------------|--------------------------------------------------------------------------------|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| Реструктуризация банков с передачей их новым владельцам               | Велико-британия (2008 г.)                                                      | Возникновение значимых проблем в отдельных подразделениях банка (ипотечный сегмент) при отсутствии проблем в иных сегментах                        | Сохранение значимого субъекта банковской системы; избежание возможного банкротства, которое стимулирует панику на рынке                                                       | Расходы государства на выдачу льготных ссуд, выкуп «плохих активов», создание / поддержание деятельности организующих фондов                |
| Установление полных государственных гарантий на все средства в банках | Швеция (1991 г.); Южная Корея (1997 г.); Япония (1997 г.)                      | Значительные проблемы в национальных банковских системах, угрожающие прекращением их функционирования                                              | Резко снижает панику среди физических лиц, которая быстро передается и другим участникам рынка                                                                                | Может повлечь астрономические расходы государства. Используется при национализации значительной части банковской системы                    |
| Национализация банков                                                 | Мексика (1994 г.); Норвегия (1991 г.); Швеция (1991 г.); Южная Корея (1997 г.) | Полная утрата собственного капитала банками, наличие крайне значительных проблем в банковской сфере (прежде всего в активах кредитных организаций) | В случае чрезмерных убытков у системообразующих банков недопущение коллапса банковской системы достигается при переходе права собственности к государству для рекапитализации | Высокие материальные затраты, а также необходимость принятия всех управленческих решений в банке                                            |
| Временный выкуп «плохих» активов                                      | Чили (1984 г.)                                                                 | Значительные проблемы в активах банков и нежелание государства принимать эти убытки на себя                                                        | Низкие расходы государства. Быстрый эффект                                                                                                                                    | Отсутствие эффекта в случае, если ситуация в банковской системе страны зашла слишком далеко                                                 |
| Выкуп «плохих» активов                                                | Южная Корея (1997 г.), Япония (1997 г.)                                        | Значительные проблемы в активах банков и нежелание государства полностью принимать эти убытки на себя                                              | Позволяет быстро избавиться от одного из основных источников проблем в банковской системе                                                                                     | Высокие расходы государства и «расслабление» банкиров, за ошибки которых платят другие                                                      |
| Помощь заемщикам (субсидии, кредиты), реструктуризация обязательств   | Чили (1984 г.); Мексика (1994 г.)                                              | Необходимость недопущения социальных потрясений при наличии серьезных экономических проблем                                                        | Позволяет снизить социальную напряженность в обществе и уменьшить объем «плохих» активов в банковской системе                                                                 | Высокие расходы государства, возможность получения эффекта «отсроченной просрочки»                                                          |
| Установление гарантий по потерям банков                               | Велико-британия (2008 г.)                                                      | Необходимость стимулирования банковского кредитования для развития экономики и преодоления кризиса                                                 | Стабилизация банковской системы, недопущение вероятности банкротства крупных участников банковской системы                                                                    | Может привести к значительным финансовым потерям государства при недооценке серьезности ситуации                                            |
| Девальвация национальной валюты                                       | Все развивающиеся страны                                                       | Необходимость повышения конкурентоспособности национальной экономики (при удорожании импорта и удешевлении экспорта)                               | Стимулирует внутреннее производство, экспорт и в конечном счете позволяет экономике выйти на докризисный уровень                                                              | Реализуется валютный риск банков и заемщиков, который приводит к резкому удорожанию обслуживания долгов. Вероятная социальная напряженность |

*Примечание.* В столбце «Страна» приведен не закрытый перечень стран, в которых применялись указанные методы / механизмы.

*Источник:* составлено автором по материалам IMF. URL: <http://www.imf.org/external/pubs/ft/wp/2008/wp08224.pdf>

*Source:* Authoring, based on the materials of IMF. URL: <http://www.imf.org/external/pubs/ft/wp/2008/wp08224.pdf>

**Таблица 2****Крупнейшие банки — держатели облигаций ГКО — ОФЗ на 01.06.1998****Table 2****The largest banks: State Treasury Bills and Federal Loan Bond holders, as of June 1, 1998**

| Банк            | Сумма, млн руб. | Доля ликвидных активов банка,<br>размещенных в ГКО — ОФЗ, % |
|-----------------|-----------------|-------------------------------------------------------------|
| Сбербанк России | 105 637         | 96                                                          |
| СБС-Агро        | 5 010           | 79                                                          |
| ОНЭКСИМ-банк    | 4 291           | 82                                                          |
| Инкомбанк       | 3 708           | 68                                                          |
| Внешторгбанк    | 3 130           | 61                                                          |

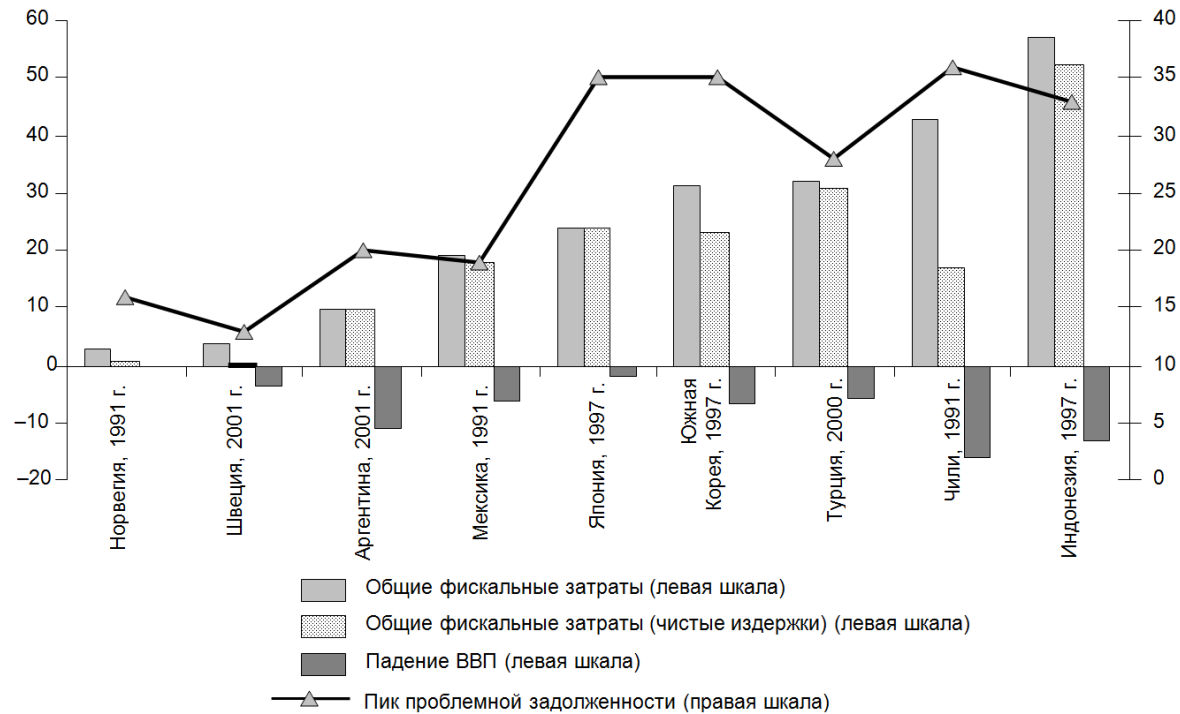
*Источник:* [16]*Source:* [16]

**Рисунок 1**

Соотношение фискальных расходов на осуществление реструктуризации национальных банковских систем и годового ВВП, падение ВВП по итогам кризиса и пиковое удельное количество «плохих» активов в банковской системе, %

**Figure 1**

The ratio of fiscal expenditures for the restructuring of national banking systems and annual GDP, the fall in GDP following the crisis and the peak number of "bad" assets in the banking system, percent



*Примечание.* Чистые издержки определяются путем вычитания доходов от продажи имущества, которое перешло в собственность государства в результате участия в реструктуризации (пакеты акций банков, их активов и т.д.) после кризиса, из общих расходов на реструктуризацию национальной банковской системы.

*Источник:* материалы Центра макроэкономических исследований Сбербанка России.

URL: [http://sberbank.ru/common/img/uploaded/files/pdf/press\\_center/Review\\_6.pdf](http://sberbank.ru/common/img/uploaded/files/pdf/press_center/Review_6.pdf)

*Source:* The Center for Macroeconomic Research of Sberbank of Russia data.

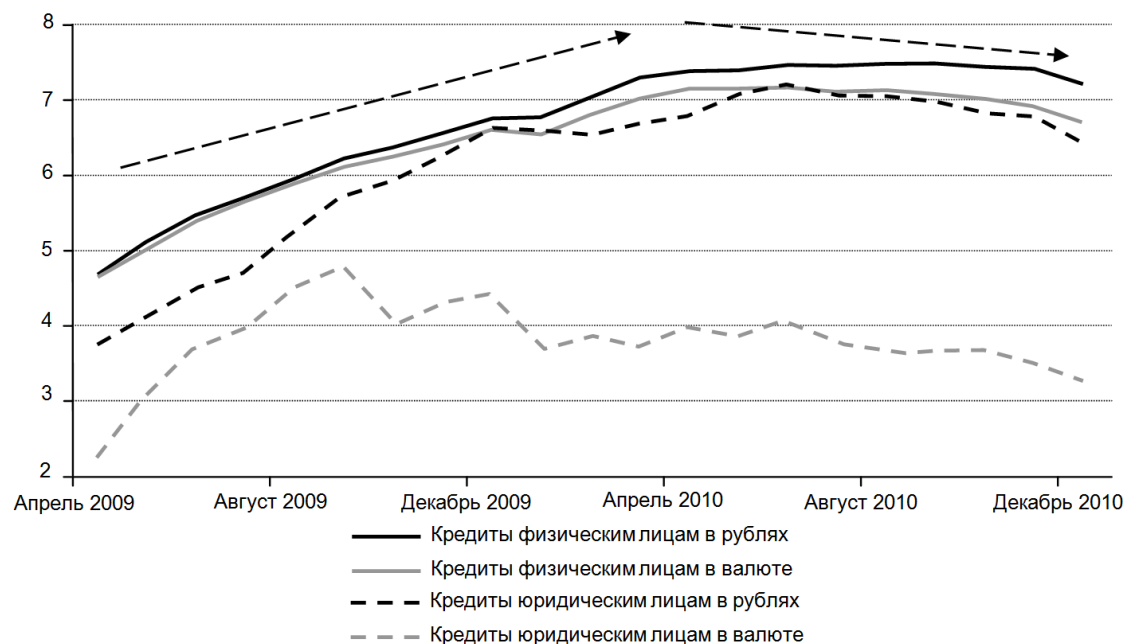
URL: [http://sberbank.ru/common/img/uploaded/files/pdf/press\\_center/Review\\_6.pdf](http://sberbank.ru/common/img/uploaded/files/pdf/press_center/Review_6.pdf)

**Рисунок 2**

Уровень просроченной задолженности в банковской системе России по различным типам кредитов в рублях и иностранной валюте в 2009–2010 гг., %

**Figure 2**

Overdue indebtedness in the Russian banking system by type of loans in rubles and foreign currency in 2009–2010, percent



Источник: Банк России, расчеты автора

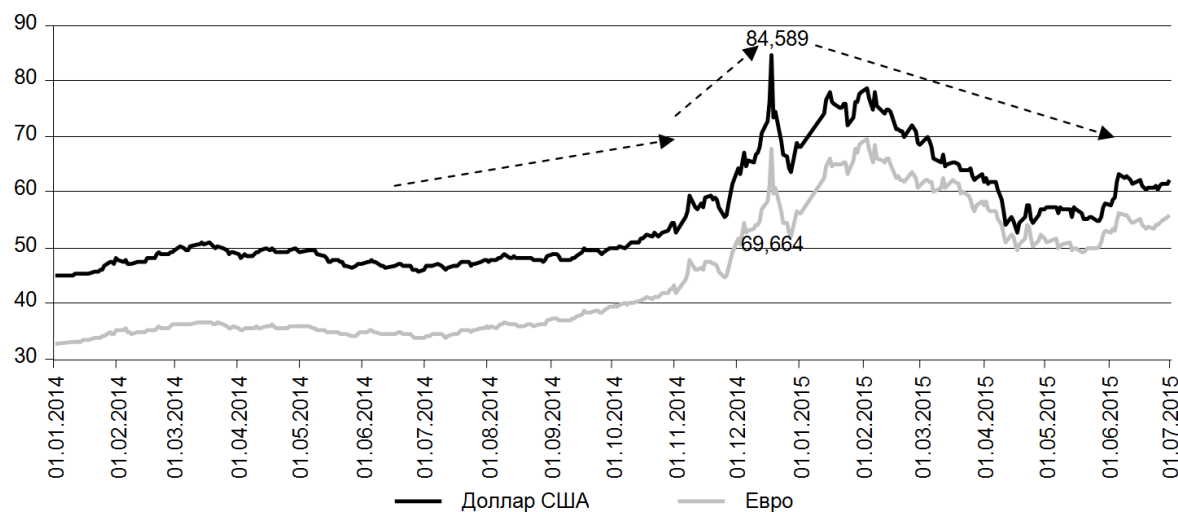
Source: Authoring, based on the Bank of Russia data

**Рисунок 3**

Динамика курса доллара США и евро

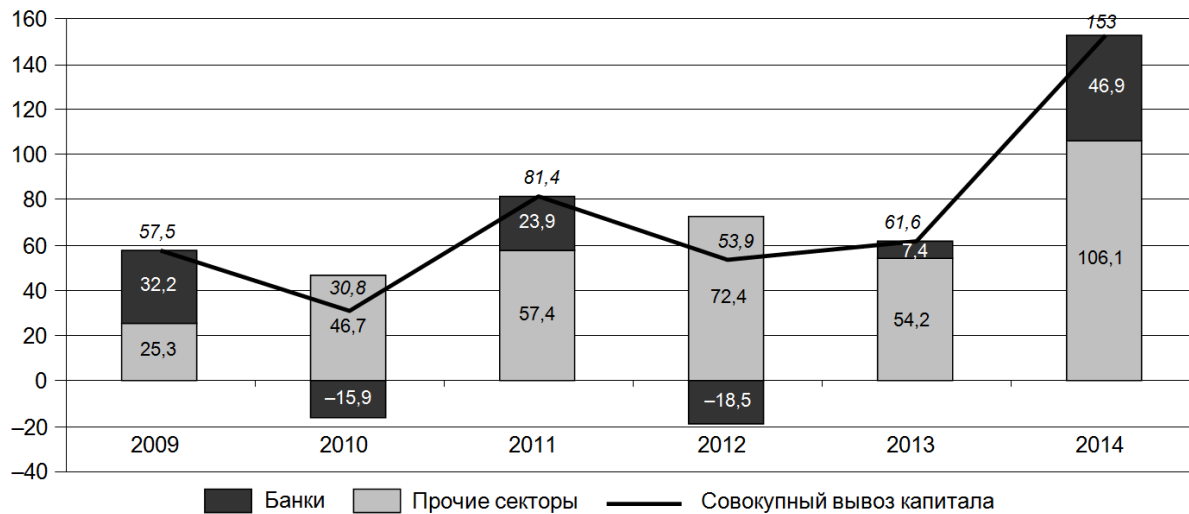
**Figure 3**

Changes in the USD and euro rates



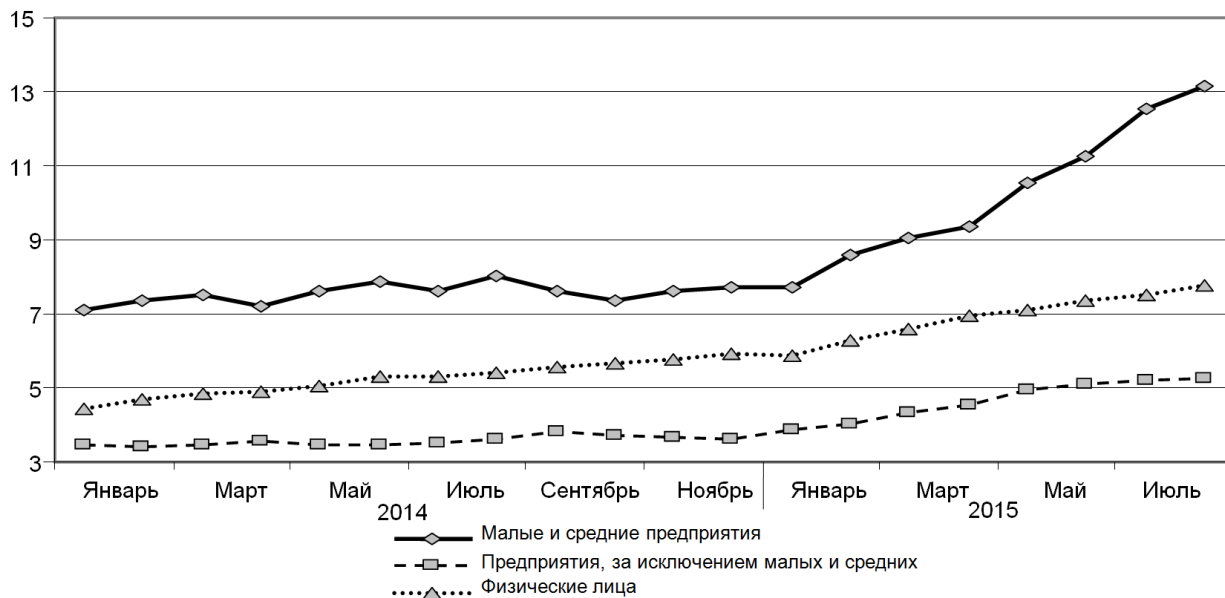
Источник: авторская разработка

Source: Authoring

**Рисунок 4****Чистый вывоз капитала из России отдельными секторами в 2009–2014 гг., млрд долл. США****Figure 4****Net capital exports from Russia by certain sectors in 2009–2014, billion USD**

Источник: авторская разработка

Source: Authoring

**Рисунок 5****Доля просроченной задолженности по банковским ссудам, предоставленным отдельным группам заемщиков с 01.01.2014 по 01.08.2015, %****Figure 5****Percentage of overdue indebtedness on Bank loans granted to certain groups of borrowers from January 1, 2014 through August 1, 2015**

Источник: Банк России, расчеты автора

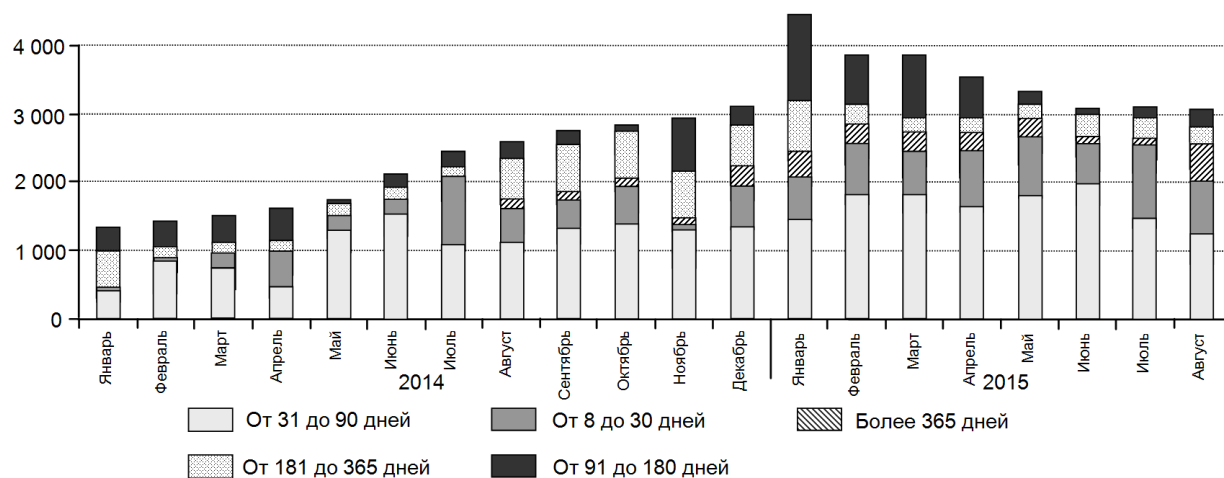
Source: Authoring, based on the Bank of Russia data

**Рисунок 6**

Структура задолженности по обеспеченным кредитам, предоставленным Банком России, на начало каждого месяца с 01.01.2014 по 01.08.2015, млрд руб.

**Figure 6**

A structure of indebtedness concerning secured loans provided by the Bank of Russia, at the beginning of each month from January 1, 2014 through August 1, 2015, billion RUB



Примечание. Обеспеченные кредиты — ломбардные, обеспеченные золотом, овернайт и обеспеченные нерыночными активами и поручительствами. Доля последних — более 99%.

Источник: Банк России, расчеты автора

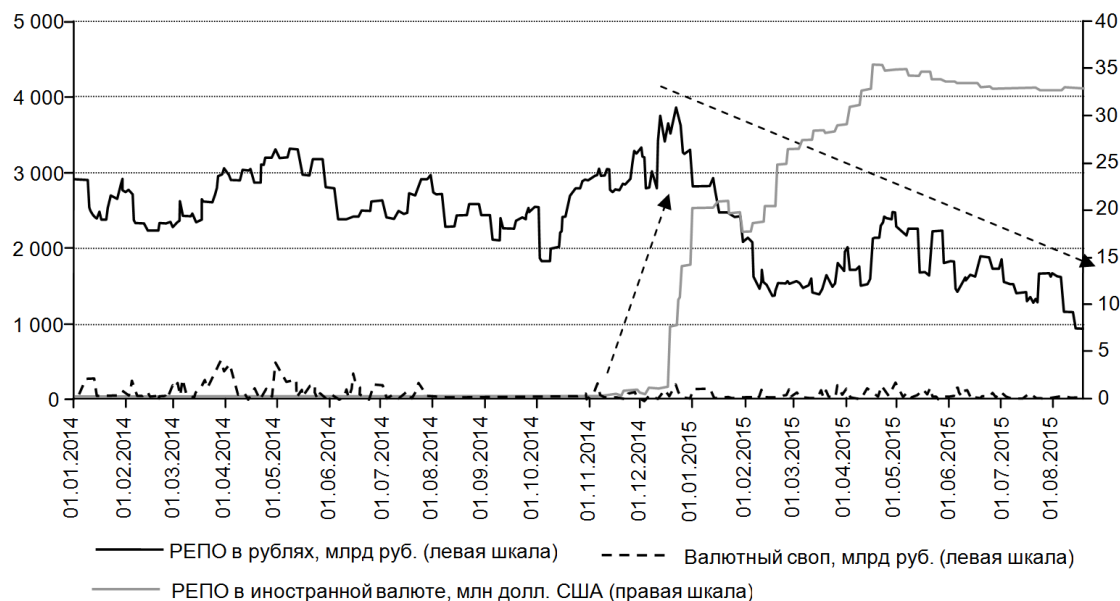
Source: Authoring, based on the Bank of Russia data

**Рисунок 7**

Задолженность кредитных организаций перед Банком России по операциям РЕПО в рублях, иностранной валюте и по операциям валютный своп с 01.01.2014 по 01.08.2015

**Figure 7**

The indebtedness of credit institutions to the Bank of Russia on REPO operations in rubles, foreign currency, and currency swap transactions from January 1, 2014 through August 1, 2015



Источник: Банк России, расчеты автора

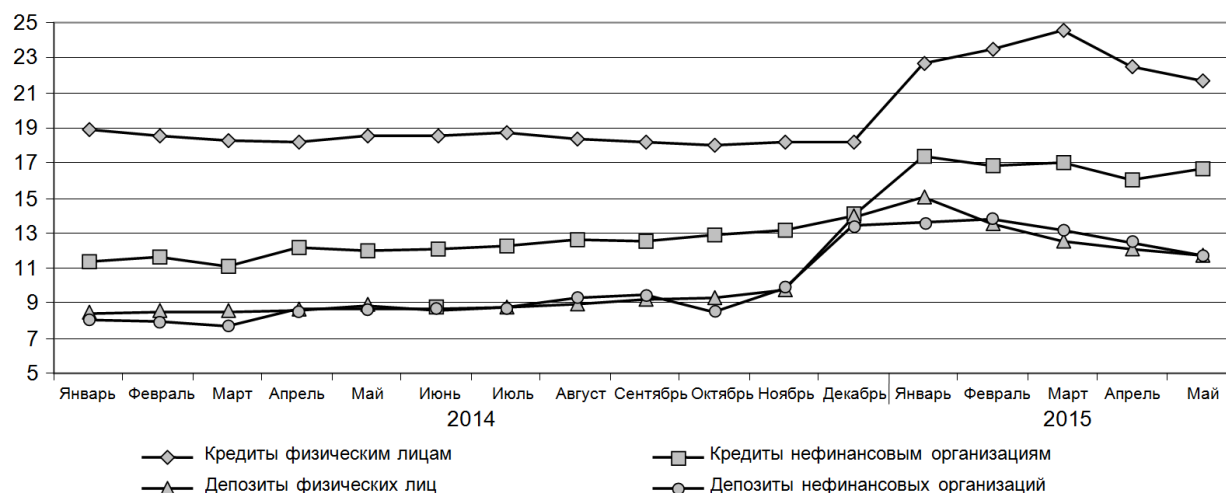
Source: Authoring, based on the Bank of Russia data

**Рисунок 8**

Процентные ставки по кредитным и депозитным операциям на срок более одного года  
(без учета ПАО «Сбербанк России») с 01.01.2014 по 01.05.2015, % годовых

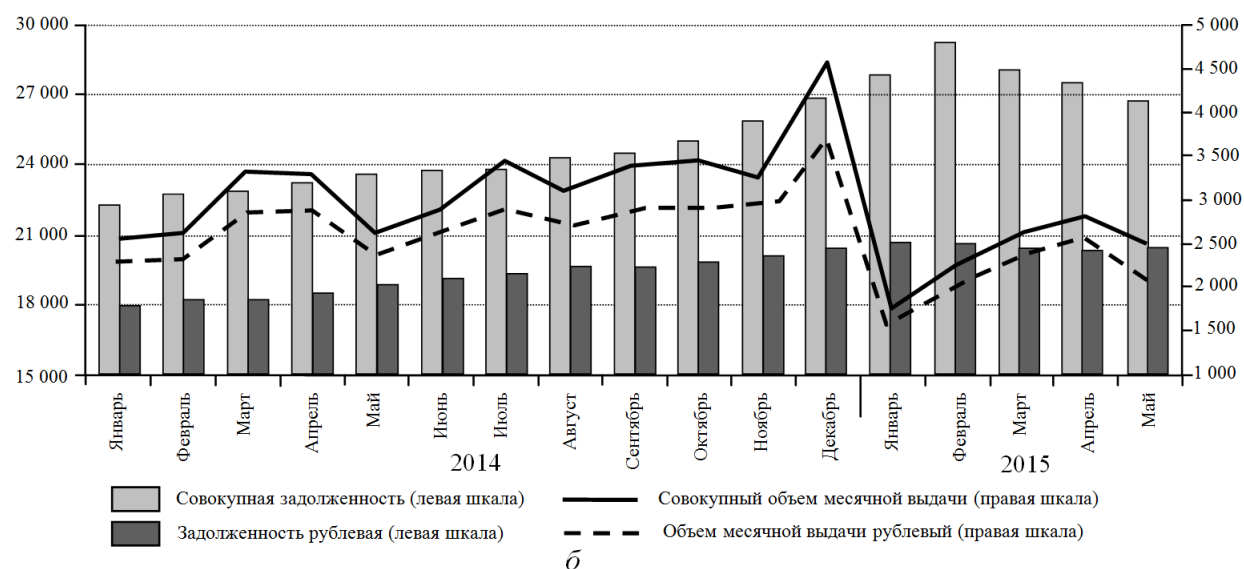
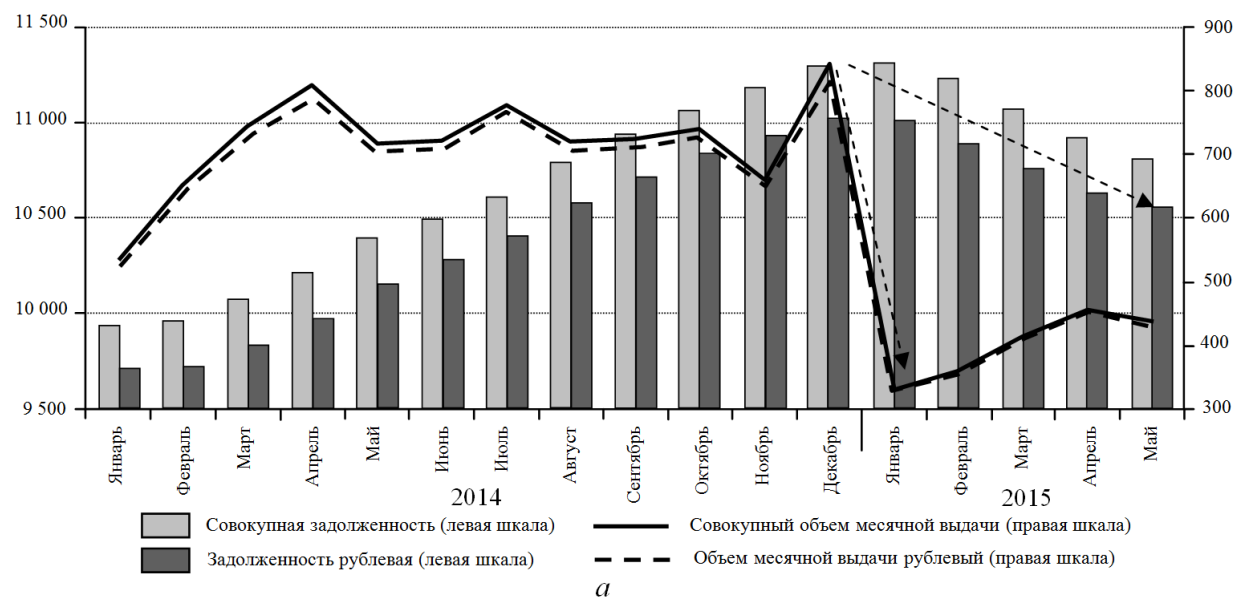
**Figure 8**

Interest rates on credit and deposit operations for greater than one year (excluding PAO Sberbank of Russia)  
from January 1, 2014 through May 1, 2015, percent point per annum



Источник: авторская разработка

Source: Authoring

**Рисунок 9****Объем портфелей ссуд и месячных объемов выдачи кредитов с 01.01.2014 по 01.06.2015, млрд руб.:****а — физическим лицам; б — юридическим лицам-резидентам и индивидуальным предпринимателям****Figure 9****Loan and monthly loan portfolios from January 1, 2014 through June 1, 2015, billion RUB: а – individuals;****б – legal resident entities and individual entrepreneurs**

Источник: авторская разработка

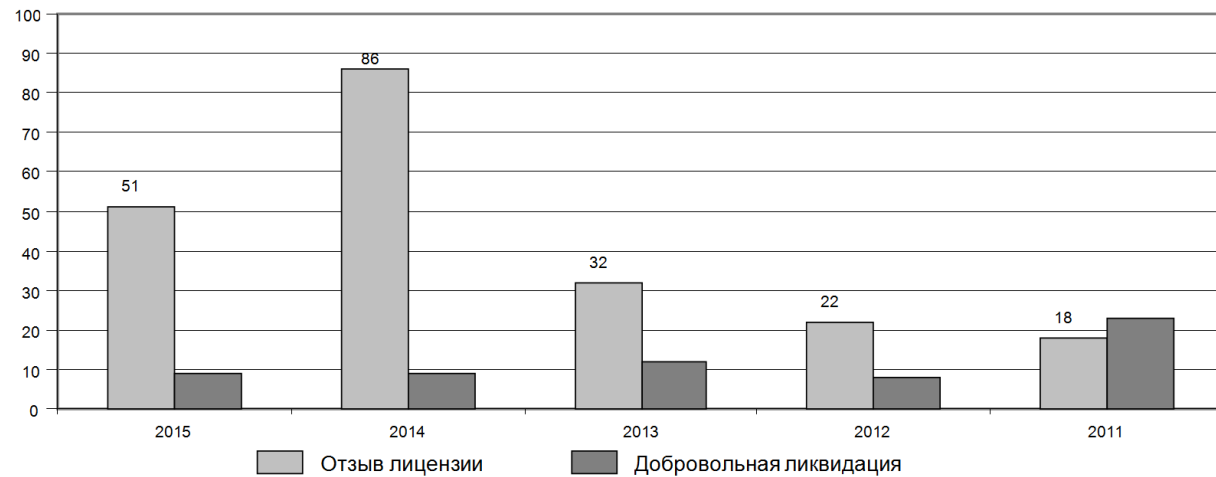
Source: Authoring

**Рисунок 10**

Годовое количество принудительных и добровольных возвратов банковских лицензий за 2011 – 2014 гг. и с 01.01.2015 по 19.08.2015

**Figure 10**

Annual quantity of forced and voluntary withdrawals of banking licenses for 2011–2014 and from January 1, 2015 through August 19, 2015



Источник: материалы Banki.ru; расчеты автора

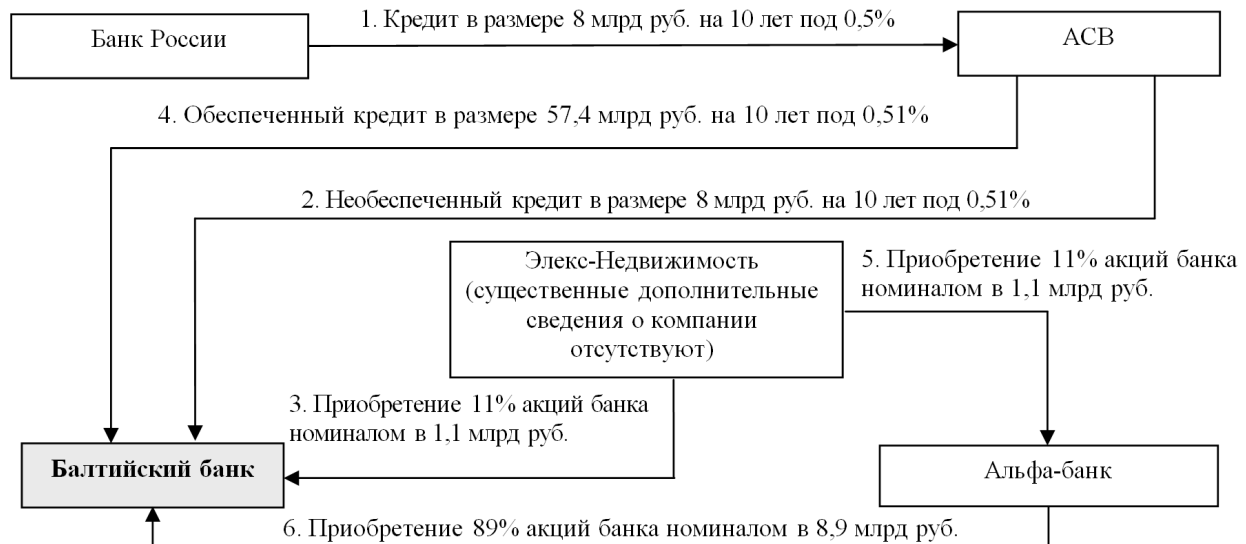
Source: Authoring, based on the Banki.ru data

**Рисунок 11**

Общая финансовая схема реструктуризации Балтийского банка в 2014 г.

**Figure 11**

A general financial scheme of the Baltic Bank restructuring in 2014



Источник: АСВ, материалы портала Banki.ru

Source: DIA, Banki.ru data

**Список литературы**

1. *Комаров В.С.* Реструктуризация как способ предотвращения несостоятельности (банкротства) кредитных организаций // *Представительная власть — XXI век: законодательство, комментарии, проблемы.* 2006. № 4. С. 37—42.
2. *Ларина О.И.* Преодоление банковских кризисов: основные стратегии и инструменты // *Деньги и кредит.* 2011. № 9. С. 17—21.
3. *Митрохин В.В.* Реструктуризация банковской системы как способ повышения ее устойчивости // *Вестник Мордовского университета.* 2009. № 3. С. 61—66.
4. *Удалищев Д., Удалищев В.* Реструктуризация деятельности кредитных учреждений как фактор развития экономики Российской Федерации // *Предпринимательство.* 2014. № 6. С. 114—121.
5. *Резбаев В.М.* О проблемах модернизации, реструктуризации и реформирования банковской системы в 2013–2015 годах // *Вестник УГАЭС.* 2013. № 3. С. 25—32.
6. *Николаева Т.А.* О реструктуризации банковской системы // *Финансовая экономика.* 2009. № 1. С. 27—32.
7. *Бажан А.И., Масленников А.А., Шенаев В.Н.* Состояние российской банковской системы и проблемы ее реструктурирования. М.: Институт Европы РАН, 2000. Сер. 64.
8. *Голубева В.И.* Влияние иностранного капитала на реальный сектор в ряде стран Центральной и Восточной Европы // *Проблемы прогнозирования.* 2000. № 3. С. 143—155.
9. *Данилов Е.Е.* Аналитический инструментарий реструктуризации коммерческих банков в РФ // *Финансы, деньги, инвестиции.* 2003. № 3. С. 20—25.
10. *Литун О.Н.* Стратегический подход к реструктуризации коммерческих банков // *Деньги и кредит.* 2000. № 2. С. 15—22.
11. *Мурычев А.В., Фатеев С.В.* Проблемы экономического роста и реструктуризации банковской системы России (1996–1999 годы). М., ПероПлюс, 2004. 103 с.
12. *Турбанов А.В.* Агентство по реструктуризации кредитных организаций (АРКО) и его роль в оздоровлении банковской системы России // *Вестник Финансового университета.* 2000. № 2. С. 15—22.
13. *Wiegert R.* Banking Sector and Financial Intermediation in the Russian Transformation Process. In: *Restructuring, Stabilizing and Modernizing the New Russia.* Harvard University Press, 2001.
14. *Landier A., Ueda K.* The Economics of Bank Restructuring, IMF, 2009.
15. *Ханин Г.И.* Экономическая история России в новейшее время // *TERRA ECONOMICUS.* 2012. Т. 10. Спецвыпуск. 408 с.
16. *Дмитриев М.Э.* Российские банки накануне финансовой стабилизации. СПб.: Норма, 1996. 144 с.
17. *Баликоев В.З.* Специфика банковского сектора России и степень конкурентности его среды // *Вестник Томского государственного университета. Сер. Экономика.* 2015. № 1. С. 5—18.
18. *Эзрох Ю.С.* Влияние санкций на российскую банковскую систему: конкурентный аспект // *Банковское дело.* 2014. № 11. С. 13—21.

19. Ханин Г.И., Фомин Д.А. Экономический кризис 2010-х годов в России: причины, последствия, пути выхода // *TERRA ECONOMICUS*. 2014. Т. 12. № 4. С. 15—32.
20. Эзрох Ю.С. К чему приведет накал конкуренции на банковском рынке России? // *Банковское дело*. 2014. № 1. С. 10—14.

#### **Информация о конфликте интересов**

Я, автор данной статьи, со всей ответственностью заявляю о частичном и полном отсутствии фактического или потенциального конфликта интересов с какой бы то ни было третьей стороной, который может возникнуть вследствие публикации данной статьи. Настоящее заявление относится к проведению научной работы, сбору и обработке данных, написанию и подготовке статьи, принятию решения о публикации рукописи.

**RESTRUCTURING OF NATIONAL BANKING SYSTEMS:  
DOMESTIC AND SOME FOREIGN PRACTICES****Yurii S. EZROKH**Novosibirsk State University of Economics and Management (NSUEM), Novosibirsk, Russian Federation  
ezroh@rambler.ru  
ORCID: not available**Article history:**Received 25 February 2016  
Received in revised form  
27 March 2016  
Accepted 13 April 2016  
Available online  
30 July 2019**JEL classification:** D81, G21**Keywords:** restructuring,  
banking system, crisis,  
foreign practice**Abstract****Subject** The article overviews practical specifics and methods of restructuring national banking systems.**Objectives** I examine national and foreign practices of restructuring national banking systems to analyze relevant issues of the national banking system at the current phase. I look into prospects of developing the area in question, considering existing positive and negative experience.**Methods** Using a historical method and synthesis of scientific knowledge, I assessed and evaluated premises, methods and results of restructuring of Russia's banking system in 2014–2015 on the basis of data of the Central Bank of Russia, Deposit Insurance Agency.**Results** I revealed the specifics of undertaking measures to restructure some national banking systems abroad, evaluated domestic practices so to examine the efficiency of restructuring measures at the current phase, considering the continuing banking and economic crisis. Russia's banking system was proved to have been restricted ineffectively within 2014–2015. The Central Bank of Russia used a part of methods it tested in 2008–2009, without using foreign expertise sufficiently.**Conclusions and Relevance** I prove the need to ignite the national banking system restructuring bearing in mind that the economic crisis may aggravate. The crisis may be more devastating and governmental spending on restructuring may increase due to a protracted period of accumulation, keeping banking challenges on hold.

© Publishing house FINANCE and CREDIT, 2016

**Please cite this article as:** Ezrokh Yu.S. Restructuring of National Banking Systems: Domestic and Some Foreign Practices. *Finance and Credit*, 2019, vol. 25, iss. 7, pp. 1514–1541.  
<https://doi.org/10.24891/fc.25.7.1514>**Acknowledgments**The article was adapted from the *Financial Analytics: Science and Experience* journal, 2016, vol. 9, iss. 18. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/otechestvennaya-i-nekotoraya-zarubezhnaya-praktika-restrukturizatsii-natsionalnyh-bankovskih-sistem> (In Russ.)**References**

1. Komarov V.S. [Restructuring as a way to prevent the insolvency (bankruptcy) of credit institutions]. *Predstavitel'naya vlast' – XXI vek: zakonodatel'stvo, kommentarii, problemy = Representative Power – 21st Century: Legislation, Commentary, Problems*, 2006, no. 4, pp. 37–42. (In Russ.)
2. Larina O.I. [Overcoming banking crises: fundamental strategies and instruments]. *Den'gi i kredit = Money and Credit*, 2011, no. 9, pp. 17–21. (In Russ.)
3. Mitrokhin V.V. [Restructuring of the banking system as a way to improve its stability]. *Vestnik Mordovskogo universiteta = Mordovia University Bulletin*, 2009, no. 3, pp. 61–66. (In Russ.)

4. Udalishchev D., Udalishchev V. [Restructuring of credit institutions as a driver of Russia's economic development]. *Predprinimatel'stvo = Entrepreneurship*, 2014, no. 6, pp. 114–121. (In Russ.)
5. Rezbayev V.M. [On challenges of modernization, restructuring and banking reform in 2013–2015]. *Vestnik UGAES = Bulletin USUES. Science, Education, Economy*, 2013, no. 3, pp. 25–32. (In Russ.)
6. Nikolaeva T.A. [On restructuring of the banking system]. *Finansovaya ekonomika = Financial Economy*, 2009, no. 1, pp. 27–32. (In Russ.)
7. Bazhan A.I., Maslennikov A.A., Shenaev V.N. *Sostoyanie rossiiskoi bankovskoi sistemy i problemy ee restruktirovaniya* [The condition of the Russian banking system and its restructuring issues]. Moscow, Institute of Europe RAS Publ., 2000.
8. Golubeva V.I. [An effect of foreign capital on the real sector in some countries of Central and Eastern Europe]. *Problemy prognozirovaniya = Problems of Forecasting*, 2000, no. 3, pp. 143–155. (In Russ.)
9. Danilov E.E. [Analytical tools for restructuring commercial banks in the Russian Federation]. *Finansy, den'gi, investitsii = Finance, Money, Investment*, 2003, no. 3, pp. 20–25. (In Russ.)
10. Litun O.N. [A strategic approach to restructuring commercial banks]. *Den'gi i kredit = Money and Credit*, 2000, no. 2, pp. 15–22. (In Russ.)
11. Murychev A.V., Fateev S.V. *Problemy ekonomicheskogo rosta i restrukturyzatsii bankovskoi sistemy Rossii (1996–1999 gody)* [Issues of economic growth and Russia's banking system restructuring]. Moscow, PeroPlyus Publ., 2004, 103 p.
12. Turbanov A.V. [Agency for restructuring credit institutions and its role in the recovery of the banking system in Russia]. *Vestnik Finansovogo universiteta = Bulletin of the Financial University*, 2000, no. 2, pp. 15–22. (In Russ.)
13. Wiegert R. Banking Sector and Financial Intermediation in the Russian Transformation Process. In: *Restructuring, Stabilizing and Modernizing the New Russia*. Harvard University Press, 2001.
14. Landier A., Ueda K. The Economics of Bank Restructuring: Understanding the Options. *IMF*, 2009.
15. Khanin G.I. [Economic history of Russia in contemporary times]. *TERRA ECONOMICUS*, 2012, vol. 10, 408 p. (In Russ.)
16. Dmitriev M.E. *Rossiiskie banki nakanune finansovoi stabilizatsii* [Russian banks on the eve of financial stabilization]. St. Petersburg, Norma Publ., 1996, 144 p.
17. Balikoiev V.Z. [Specifics of Russia's banking sector and competition in its environment]. *Vestnik Tomskogo gosudarstvennogo universiteta. Ser. Ekonomika = Tomsk State University Journal of Economics*, 2015, no. 1, pp. 5–18. (In Russ.)
18. Ezrokh Yu.S. [An influence of sanctions on the Russian banking system: competitive perspectives]. *Bankovskoe delo = Banking*, 2014, no. 11, pp. 13–21. (In Russ.)
19. Khanin G.I., Fomin D.A. [The economic crisis in the 2010s in Russia: causes, consequences, solutions]. *TERRA ECONOMICUS*, 2014, vol. 12, no. 4, pp. 15–32. (In Russ.)
20. Ezrokh Yu.S. [How will the escalating competition impact the banking market of Russia?]. *Bankovskoe delo = Banking*, 2014, no. 1, pp. 10–14. (In Russ.)

### **Conflict-of-interest notification**

I, the author of this article, bindingly and explicitly declare of the partial and total lack of actual or potential conflict of interest with any other third party whatsoever, which may arise as a result of the publication of this article. This statement relates to the study, data collection and interpretation, writing and preparation of the article, and the decision to submit the manuscript for publication.