

ОСОБЕННОСТИ РАСПРЕДЕЛЕНИЯ ДЕНЕЖНОЙ МАССЫ В РЕГИОНАХ***Виктор Михайлович ПИЩУЛОВ**

доктор экономических наук, профессор кафедры финансов, денежного обращения и ценных бумаг,
Уральский государственный экономический университет (УрГЭУ), Екатеринбург, Российская Федерация
dr.haust@mail.ru
<https://orcid.org/0000-0002-1874-3983>
SPIN-код: 7556-4712

История статьи:

Получена 14.09.2018
Получена в доработанном
виде 10.04.2019
Одобрена 24.04.2019
Доступна онлайн
28.06.2019

УДК 32.12:336.02

JEL: E24, E31, E41, E44

Ключевые слова:

денежная масса,
монетизация, банки,
регионы, кредитные
организации

Аннотация

Предмет. Экономические и финансовые отношения, складывающиеся в ходе воспроизводственного процесса отдельных регионов во взаимосвязи с аналогичными процессами в других регионах.

Цели. Исследование особенностей распределения денежной массы по регионам. Предполагается взаимосвязь показателей экономического состояния регионов со степенью наполняемости территорий необходимым объемом денежной массы. Рассмотрение проблем региональных финансов во взаимосвязи с формируемыми денежными потоками, обуславливающими наполнение территорий денежной массой. Анализ воздействия распределения денежной массы в регионах на состояние экономики регионов, значение валового регионального продукта, уровень налогового потенциала, наполняемость бюджетной системы.

Методология. Использовались методы статистической обработки экономических показателей регионов страны. Проводился анализ пространственных и временных рядов экономических показателей регионов и страны в целом. Исследовались корреляционные взаимосвязи пространственных и временных рядов показателей, характеризующих отдельные регионы. Для характеристики экономического состояния регионов использовались показатели объема денежной массы в регионах, денежного предложения по отдельным регионам, валового регионального продукта и другие экономические и финансовые показатели.

Результаты. Эмпирически установлена высокая корреляция степени наполнения регионов денежной массой и показателей денежного предложения и налогового потенциала, а также уровня использования производственных ресурсов в регионах.

© Издательский дом ФИНАНСЫ и КРЕДИТ, 2018

Для цитирования: Пищулов В.М. Особенности распределения денежной массы в регионах // *Финансы и кредит*. — 2019. — Т. 25, № 6. — С. 1249 — 1265.
<https://doi.org/10.24891/fc.25.6.1249>

Как государство богатеет,
И чем живет, и почему
Не нужно золота ему,
Когда простой продукт имеет.

А.С. Пушкин. Евгений Онегин**Введение**

Появление первых монет отмечено в VII в. до н.э. на западе Малой Азии, в стране с

названием Лидия [1]. Правители страны приняли на себя обязанности удостоверять качество и количество денежного материала в монетах. С тех пор и до настоящего времени правительство каждой страны осуществляет функцию обеспечения денежной массой потребностей экономики в ликвидности [2, 3]. В настоящее время одним из главных продуктов, производимых государством, являются деньги. В середине 70-х гг. прошлого века прекратила свое существование Бреттон-Вудская система, тем самым была утрачена

* Автор выражает благодарность за неоценимую помощь в подготовке статьи лаборанту кафедры истории и экономической теории Уральского государственного лесотехнического университета Ксении Юрьевне ЧУКРЕЕВОЙ.

связь денег с золотом¹. Это событие имело существенные последствия для процессов регулирования денежной массы в экономике.

Сколько денег требуется иметь в экономике?

Величина агрегата M2 в РФ по состоянию на 01.02.2019 составила 45 721,8 млрд руб.². Оценить насыщенность экономики ликвидными средствами призван другой, на этот раз относительный показатель, а именно: коэффициент монетизации экономики³. Данный коэффициент есть отношение M2 к ВВП страны. ВВП в 2017 г. составил 92 081,9 млрд руб.⁴. Показатель M2 на 01.07.2017 определен в 39 623,1 млрд руб.⁵. Исходя из этих данных показатель монетизации составляет 43%. Уровень монетизации в нашей стране относительно невелик и отстает от значения такого показателя у большинства развитых стран. Недостаточность ликвидных средств ведет к негативным последствиям, которые проявляются в форме кризиса нехватки денег. Кризис нехватки ликвидных средств, денег сопровождается таким явлением, которое получило название дефляции, то есть снижением общего уровня цен. История экономики демонстрирует несколько примеров такого рода кризисов⁶.

¹ Моисеев С.Р. Переосмысление Бреттон-Вудской системы: новые факты старой истории // *Финансы и кредит*. 2005. № 22. С. 24–35.

² Банк России. Денежная масса (национальное определение). URL: <http://www.cbr.ru/statistics/?PrId=ms&pid=dkfs&sid=dm>

³ Сандоян Э.М., Акопян Л.М. Неинфляционная монетизация экономики как фактор экономического развития // *Экономика и финансы*. Вестник Нижегородского университета им. Н.И. Лобачевского. 2008. № 6. С. 204–207. URL: <https://elibrary.ru/contents.asp?issueid=533085>; Малкина М.Ю. Анализ динамики уровня монетизации экономики и особенностей денежно-кредитной политики в современной России // *Финансы и кредит*. 2007. № 34. С. 2–14.

⁴ Росстат. Валовой внутренний продукт. URL: http://www.gks.ru/wps/wcm/connect/rosstat_main/rosstat/ru/statistics/accounts/#

⁵ Банк России. Денежная масса в национальном определении (денежный агрегат M2). URL: http://www.cbr.ru/statistics/?prtid=ms&ch=itm_10603

⁶ Кругман П., Веллс Р., Олни М. Основы экономикс. СПб.: Питер, 2011. 880 с.

В соответствии с количественной теорией денег формула Фишера может быть представлена как

$$MV = PQ,$$

или в оригинальном виде:

$$MV + M'V' = PT,$$

где M — деньги;

M' — депозиты;

T — торговля [4].

В XVI в. имело место такое явление, как инфляция металлических, товарных денег, получившее название «революция цен» [5]. В условиях высокой инфляции деньги в определенной степени утрачивают способность выполнять функцию средства сохранения богатства [6]. Ответственность за оптимизацию денежного предложения возлагается в настоящее время на государство, денежные власти в лице центрального банка и министерства финансов.

Функция регулирования денежной массы в современных условиях не столь проста

Процессы рыночного саморегулирования в денежной сфере были в значительной степени, а может быть полностью утрачены после разрыва связи денег с золотом в 70-х гг. XX в. В настоящее время предполагается, что распределение денежной массы по регионам страны происходит относительно равномерно благодаря процессам рыночного саморегулирования.

Реальная экономика несколько сложнее

Следует обратиться к вопросу признания проблемы обеспечения необходимой денежной массы, требуемой для обслуживания экономических процессов в рамках не только национальной экономики [7], но и во внутренних экономических территориях. Обратимся к довольно крупным территориям, которые определяются административным делением, существующим

в стране. Таковыми территориальными единицами в дальнейшем будем считать субъекты Федерации РФ, которых имеется в настоящее время 85.

Измерение объема денежной массы внутри относительно малых экономических территорий

Нам требуется рассмотреть распределение суммарной денежной массы по регионам. Такими территориальными делениями принимаем законодательно признанные административные единицы, представляющие собой субъекты РФ. Доля наличных денег в агрегате М2 в 2018 г. совершала колебания составляя примерно 20%⁷. Примем в качестве исходных — показатели остатков на счетах, распределенных по регионам в соответствии с делением субъектов Федерации. Статистика приводит различные показатели остатков на счетах, в частности, такой показатель, каким является «средства организаций, банковские депозиты (вклады) и другие привлеченные средства юридических и физических лиц». Этот показатель по Российской Федерации составил 34 120,9 млрд руб.⁸ на 01.01.2017. В соответствии со статистическими данными Банка России агрегат М2 на соответствующую дату составил 38 418 млрд руб., безналичная часть этой последней суммы равнялась 30 703,2 млрд руб., наличная часть такого показателя достигала 7 714,8 млрд руб.⁹. Этот показатель может рассматриваться в качестве выборки, охватывающей по своему объему полную долю безналичных денег, соответствующих агрегату М2. Рассматривая составные части денежного агрегата М2 в 2017 г., полагаем вполне правомочным считать, что наличная доля данного показателя составляет 20%.

⁷ Банк России. Денежная масса (национальное определение). URL: https://www.cbr.ru/statistics/?Prtid=ms&ch=ITM_10603#CheckedItem

⁸ Банк России. Средства организаций, банковские депозиты (вклады) и другие привлеченные средства юридических и физических лиц. URL: https://www.cbr.ru/statistics/UDStat.aspx?TbIID=302-21&pid=sors&sid=ITM_30761

⁹ Банк России. Денежная масса в национальном определении (денежный агрегат М2). URL: http://www.cbr.ru/statistics/?prtid=ms&ch=itm_10603

Денежное предложение в регионах

Исходим из той посылки, что предложение денег в регионах осуществляется посредством кредитования субъектов экономики банками¹⁰ [8]. Банк России предлагает статистику о величине выданных юридическим лицам и индивидуальным предпринимателям кредитов по регионам¹¹. Статистические данные, отображающие величину кредитов, предоставляемых субъектам экономики в регионах, показывают предельно сильную корреляционную взаимосвязь с показателем «средства организаций...» в соответствующих регионах. Коэффициент корреляции в данном случае имеет положительный знак и достигает уровня 0,99, что приближает статистическую взаимосвязь к функциональной зависимости. Ввиду указанных обстоятельств полагаем допустимым использовать избранный показатель («средства организаций...»), который характеризует наличие денежной массы в регионах страны. Тот же самый показатель дает представление о величинах денежного предложения в отдельных регионах. Для рассмотрения заявленной проблемы нас интересуют главным образом не сами по себе абсолютные значения показателей, характеризующих объем денежной массы в различных регионах, а сопоставление этих показателей, то есть относительная неравномерность наличия денежной массы и денежного предложения в регионах.

Распределение денежной массы по регионам страны

Представляет интерес само распределение измеренной таким образом денежной массы по регионам (субъектам РФ). Самое простое, что можно сделать для определения долей данной суммы в регионах, — это ранжировать и рассчитать процентные соотношения

¹⁰ Овчинникова О.П., Овчинникова Н.Э. Денежная насыщенность экономики и возможности оценки денежного предложения // *Финансы и кредит*. 2007. № 45. С. 19–24.

¹¹ Банк России. Кредиты, предоставленные юридическим лицам и индивидуальным предпринимателям по состоянию на 01.01.2017. URL: <http://www.cbr.ru/statistics/UDStat.aspx?Month=01&Year=2017&TbIID=302-01M>

представленной денежной массы, приходящейся на каждый регион, при этом необходимо принимать за 100% суммарное значение по РФ. Выполнив ранжирование абсолютных и процентных значений распределения этой суммы по регионам, полагаем возможным представить себе подлинную картину распределения совокупной денежной массы по различным регионам РФ.

Не видится неожиданным то обстоятельство, что максимальная доля рассматриваемого показателя денежных средств (14 816,2 млрд руб.) находится в центре страны, а именно в Москве — 43,4%. Данный субъект заметно выделяется среди прочих территорий. Даже ближайший по этому показателю субъект — Санкт-Петербург почти в шесть раз отличается от столицы — 2 536,8 млрд руб., его доля составляет 7,4%. Закljučают список республики Ингушетия — 0,023%, Алтай — 0,025%, Тыва — 0,028%⁵. Громоздкую таблицу, которая включает в себя 85 регионов, заменяем более показательной таблицей, составленной из пяти первых и пяти последних в ранжировании территорий (табл. 1).

Вполне понятно, что субъекты федерации находятся в различных условиях, наиболее значимые из которых могут быть учтены. Требуется принять во внимание различную обеспеченность ресурсами. Главным ресурсом является население территории. По этой причине следует рассмотреть распределение выбранного показателя денежной массы на одного жителя. Используем статистику численности населения по субъектам РФ¹².

Составив ранжирование территорий по этому показателю (объем безналичной части денежной массы на одного жителя), получим следующие результаты. По-прежнему главный субъект Федерации — Москва — остается на первом месте. В среднем на человека в этой

территории приходится 1 196,7 тыс. руб. по избранному показателю (округленно — 1,2 млн руб./чел.) (табл. 2). Среднее по РФ значение показателя равно 232,4 тыс. руб./чел. Москва превышает среднее значение более чем в пять раз. Санкт-Петербург отстает по этому показателю от Москвы в два с половиной раза — 480,3 тыс. руб./чел. Среди первых в таблице идут небольшие по численности населения, но богатые природными ресурсами территории (Сахалинская, Магаданская области), в том числе нефте- и газодобывающие регионы (Ханты-Мансийский — Югра, Ямало-Ненецкий автономные округа и т.д.).

Закljučают таблицу Республика Ингушетия — 16,4 тыс. руб./чел. Это в 73 раза меньше чем в Москве и в 14,2 раза меньше чем в среднем по стране. Близки к Ингушетии по этому показателю другие кавказские республики. В замыкающую группу с величиной показателя от 16 до 65 тыс. руб./чел. также входят в порядке возрастания показателя следующие субъекты РФ: республики Чеченская, Дагестан, Тыва, Калмыкия, Карачаево-Черкесская, Алтай, Кабардино-Балкарская, Адыгея, в этой же группе оказались Крым (54,03 тыс. руб./чел.) и Севастополь (62,79 тыс. руб./чел.).

Более наглядная характеристика различий в значениях показателя величины денежной массы, приходящейся на одного жителя, дана в табл. 2 и представлена в форме гистограммы (рис. 1).

Уровни монетизации региональных экономик заметно различаются

Отличия в степени монетизации экономик разных стран — есть вполне очевидная истина. Это наблюдается, в том числе, в бывших соцстранах восточной Европы со сходной с российской постперестроечной экономикой [9]. Аналогичным образом в странах на постсоветском пространстве отмечены различия в показателях коэффициента монетизации [10, 11]. Вопросу неравномерности распределения денежной

¹² Росстат. Численность населения Российской Федерации по муниципальным образованиям.
URL: http://www.gks.ru/wps/wcm/connect/rosstat_main/rosstat/ru/statistics/publications

массы внутри страны в экономической литературе до настоящего времени уделялось недостаточно внимания. Наиболее важной видится проблема недостаточности денежной массы во многих регионах страны¹³.

Для количественной характеристики степени обеспечения денежной массой регионов страны нужен соответствующий показатель, аналогичный коэффициенту монетизации ВВП, используемый для национальных экономик¹⁴. В данном исследовании полагаем допустимым рассчитывать показатели монетизации в регионах РФ посредством деления выделенного нами показателя, характеризующего денежную массу в регионах, на значение валового регионального продукта (ВРП). Статистика Росстата предлагает значения ВРП по регионам¹⁵. Для сопоставления этих двух показателей в целях получения уровня монетизации в регионах, используем ВРП 2016 г. и показатель денежной массы, измеренный на 01.01.2017.

Величина показателя монетизации для регионов заметно отличается (табл. 3). На первом месте, как всегда, оказалась Москва — 104,4% (табл. 3). Значение показателя более чем в два раза выше, чем по стране (в 2,17 раза). Помним, что объем денежной массы на человека в столице в пять раз выше среднего по стране. Отсюда видим, что в случае рассмотрения показателя монетизации разница не столь велика. Объяснением относительно меньшей разницы значений этих двух показателей (денежные средства на человека и ВРП на человека) служит не столь значительная разница в показателях ВРП на человека по регионам. Если это так, то можно говорить о неодинаковой эффективности использования денежной массы в деле создания ВРП. Другими словами, деньги

работают более эффективно по созданию ВРП в тех регионах, где их относительно меньше, чем в регионах, где наблюдается их относительный избыток.

В столице имеет место довольно высокое значение коэффициента монетизации по принятому показателю денежной массы. Однако нужно учесть то обстоятельство, что наличные деньги в избранном показателе денежной массы не учитываются. Если обратиться к доле наличных денег в М2, составляющей приблизительно 20%, как было показано ранее, то можно предположить, что коэффициент монетизации в столице приближается к значению, достигающему примерно 125%. Это близко к уровню монетизации западноевропейских стран, ниже японской и китайской экономик и выше, чем в США [12]. Однако нас в данном случае интересуют не абсолютные значения коэффициента монетизации, а степень дифференциации этого показателя по регионам страны.

На втором месте по уровню избранного показателя монетизации находится Тюменская область с величиной показателя для безналичной части денежной массы в 99,79% (табл. 3). Затем следуют Костромская область, Санкт-Петербург, Ивановская область. Среди субъектов, попавших в первые строки таблицы, оказались области с невысоким показателем безналичных денежных средств на человека. Нужно полагать, что объяснением передового расположения этих регионов является не столько высокая обеспеченность денежной массой, сколько относительно низкие значения ВРП.

Замыкают ранжирование регионов по этому показателю кавказские республики. Кроме того, в замыкающую группу попали богатые ресурсами нефтегазодобывающие регионы: Ямало-Ненецкий АО и Ненецкий АО. В этом случае следует обратить внимание на высокие значения ВРП для этих регионов.

Выявляется значительная неравномерность распределения по территориям показателя

¹³ Гуриев С., Попов В. Трехглавая гидра безденежья // Эксперт. 2001. № 9. С. 48—51.
URL: https://expert.ru/expert/2001/09/09ex-barter_42869/

¹⁴ Рябинина М.Л. Деньги и кредит. Киев: Центр учебной литературы, 2008. 608 с.

¹⁵ Росстат. Валовой региональный продукт по субъектам Российской Федерации (валовая добавленная стоимость в основных ценах). URL: gks.ru/free_doc/new_site/vvp/vvp98-15.xlsx

монетизации региональных экономик. Более того, очевидно вскрывается неравномерность обеспечения денежной массой имеющихся в наличии производственных ресурсов, в частности такого ресурса, каким является рабочая сила. Следует рассмотреть наличие вероятностных зависимостей между уровнями обеспечения денежной массой и некоторыми показателями, характеризующими экономики отдельных регионов.

Нужно сопоставить обеспечение регионов денежной массой и уровни безработицы в выделенных территориях. В качестве показателя обеспечения регионов денежной массой выберем величину денежной массы, приходящейся на одного человека. Сопоставим этот показатель с уровнями безработицы в регионах. Статистика, показывающая уровни безработицы по регионам, представлена данными Росстата¹⁶.

Расположив регионы в порядке убывания показателя объема денежной массы на одного жителя, выберем десять первых и десять последних регионов (табл. 4). Сопоставим два ряда указанных показателей, отрицательное значение коэффициента корреляции — 0,56. Отрицательное значение коэффициента корреляции в данном случае свидетельствует о наличии обратной зависимости — чем ниже денежная масса на человека, тем выше безработица (табл. 4).

Как влияет объем денежной массы на создание валового регионального продукта

Взаимосвязь обеспеченности денежной массой и состояния экономики регионов может быть выявлена также сопоставлением показателя денежной массы на одного жителя и величиной ВРП на человека. Степень взаимозависимости двух избранных показателей проявляется в незначительной, но, полагаем, наличествующей для данного случая степени, положительный коэффициент корреляции составил 0,35. Эта взаимозависимость, очевидно, может быть

объяснена только тем, что недостаток денежной массы есть причина неполного использования имеющихся в наличии ресурсов.

Налоговый потенциал и деньги в регионах

Требуется рассмотреть чрезвычайно важную форму взаимосвязи одного из важнейших финансовых показателей, характеризующих экономику региона и объема денежной массы, приходящейся на одного жителя. В качестве такого показателя выступает налоговый потенциал региона (табл. 5). Налоговый потенциал [13] достаточно объективно характеризует состояние экономики региона¹⁷. Важность показателя налогового потенциала обусловлена тем обстоятельством, что его значение определяет способность региона осуществлять наполнение бюджетов различных уровней.

Обеспеченность денежной массой на человека по регионам хорошо коррелируется с показателем налогового потенциала регионов. Коэффициент корреляции рядов этих двух показателей весьма высок и достигает уровня 0,87. Порядок последовательности регионов в табл. 5 определяется ранжированием по убыванию показателя объема денежной массы на одного жителя.

Вполне очевидным видится то обстоятельство, что на первом месте по показателю налогового потенциала находится Москва (1 560 542 596 тыс. руб.). Это 21% от налогового потенциала РФ. Затем следует Санкт-Петербург (400 993 057 тыс. руб.) с почти четырехкратным отставанием.

Показательно то обстоятельство, что в группе с наибольшей обеспеченностью денежной массой и высоким налоговым потенциалом располагаются нефтедобывающие регионы. Это Ханты-Мансийский и Ямало-Ненецкий АО, республика Татарстан и Тюменская область. По-прежнему замыкают этот ряд Ингушетия, другие кавказские республики, а также республики Алтай, Калмыкия, Тыва, город Севастополь.

¹⁶ Росстат. Трудовые ресурсы. Занятость и безработица.
URL: http://www.gks.ru/wps/wcm/connect/rosstat_main/rosstat/ru/statistics/wages/labour_force

¹⁷ Минфин России. Налоговый потенциал.
URL: https://www.minfin.ru/common/upload/library/2015/10/main/ffpr_2016.pdf

Требуется выяснить причины различий в наполняемости регионов денежной массой

Представляется допустимым на основе анализируемых статистических данных попытаться найти факторы, действие которых обуславливает неравномерность обеспеченности регионов денежной массой. Видится вполне реальным предположение, состоящее в том, что объем денежной массы в регионах тем или иным образом связан с наличием кредитных организаций в этих территориях. Статистика по распределению кредитных организаций по регионам имеется на сайте Банка России¹⁸.

Выявляя степень взаимозависимости двух рядов показателей, один из которых — показатель объема денежной массы, а другой — количество кредитных организаций (КО) в регионах (головные организации плюс филиалы на 01.01.2017), получаем положительный коэффициент корреляции 0,96. Подобная сила взаимосвязи этих показателей непосредственно приближается к функциональной зависимости. Смысл этой взаимосвязи вполне понятен и состоит в том, что деньги в регионы приносят кредитные организации, а именно банки и их филиалы (табл. 6).

На первом месте по количеству кредитных организаций располагается, как и следовало ожидать, Москва — 410 (табл. 6). Санкт-Петербург, занимающий привычное второе место, отстает почти в три раза — 140 кредитных организаций. На третьем месте располагается Свердловская область — 62 КО, в том числе 13 банков своего региона. Список, ранжированный по количеству кредитных организаций, замыкает Республика Калмыкия. Чукотский и Ненецкий АО имеют по одной КО. В последнем случае эти две кредитные организации являются филиалами банков других регионов. В данном случае в число рассматриваемых кредитных организаций не включаются отделения и дополнительные

офисы Сбербанка. Если в качестве одного из рядов показателей принять денежную массу на одного жителя, а второго ряда — по-прежнему количество кредитных организаций в регионах, то получим коэффициент корреляции, равный 0,85.

Различные типы кредитных организаций не в одинаковой степени влияют на величину денежной массы в регионах

Существуют некоторые отличия в силе корреляции между показателями объема денежной массы на человека в регионах и количеством кредитных организаций разных типов в тех же регионах. Далее подлежат сопоставлению показатели распределения денежной массы на человека по регионам и количество кредитных организаций, которые являются головными также по регионам. Коэффициент корреляции по этим двум рядам показателей довольно высок и достигает 0,85.

Далее рассмотрим силу взаимосвязи двух других рядов показателей. Это денежная масса на человека и филиалы КО (банков), головная организация которых находится в другом регионе. Положительный коэффициент корреляции в данном случае составляет 0,6. Можно сделать вывод о том, что филиалы «чужих» банков приносят меньше денег в регион, чем «свои» банки.

Теперь рассмотрим степень взаимосвязи еще двух рядов показателей. Это денежная масса на одного человека и филиалы таких КО (банков), головные организации которых находятся в том же самом регионе. Положительный коэффициент корреляции при этом условии заметно ниже, чем в ранее рассмотренных случаях и составляет 0,29. Это указывает на то обстоятельство, что филиалы «своих» банков в меньшей степени увеличивают объем денежной массы в регионе, чем другие типы КО.

Если пытаемся определить силу взаимосвязи объема денежной массы на одного жителя и количество головных кредитных организаций плюс их филиалов в этом же регионе, то сила

¹⁸ Сведения о количестве действующих кредитных организаций и их филиалов в территориальном разрезе на 01.01.2017. URL: http://www.cbr.ru/statistics/print.aspx?file=bank_system/cr_inst_branch_010117.htm&pid=lic&sid=itm_3982

взаимозависимости этих рядов измеряется положительным коэффициентом корреляции, равным 0,84. Таким образом, получаем сходный, но несколько более низкий результат, чем в случае присутствия в регионах только лишь головных КО или «своих» для региона банков.

Следует признать, что кредитные организации являются не единственным источником, обуславливающим изменение объема денежной массы в регионах.

Влияние Сбербанка

Следует отдельно рассмотреть влияние на величину денежной массы и денежное предложение в регионах такого крупнейшего субъекта денежного рынка, каковым выступает Сбербанк РФ. Ранее в статье рассматривалось распределение по регионам лишь головных кредитных организаций (банков) и их филиалов. Полагаем, необходимо отдельно ввести в круг анализируемых вопросов взаимосвязь наполняемости регионов денежной массой и присутствие территориальных подразделений такого крупнейшего субъекта, оказывающего банковские услуги, как Сбербанк.

Наиболее многочисленными подразделениями, оказывающими банковские услуги, являются дополнительные офисы Сбербанка. Основными видами услуг, оказываемых клиентам банка, со стороны этих подразделений выступают такие, как осуществление разнообразных платежей, привлечение депозитов, а затем кредитование физических и юридических лиц. Доля банка на ипотечном рынке достигает 50%¹⁹. Доля банка на рынке кредитов малому бизнесу вырастает до 26%²⁰ в 2018 г. Доля рынка кредитования физических лиц этого банка составила 38,7% по итогам 2016 г.²¹.

¹⁹ Доля Сбербанка на рынке ипотеки вновь превысила 50%. URL: <http://www.banki.ru/news/lenta/?id=9732029>

²⁰ Грэф: Доля Сбербанка на рынке кредитов малому бизнесу в РФ в 2017 г. может вырасти до 26%. URL: https://1prime.ru/Financial_market/20170912/827892580.html

²¹ Сбербанк. Информация о Банке. URL: <http://www.sberbank.ru/ru/about/today>

Количество подразделений Сбербанка, непосредственно оказывающих услуги населению и юридическим лицам, последние годы последовательно сокращается. Только за один год количество таких подразделений в 83 субъектах федерации уменьшилось с 16,2 тыс. в начале 2016 г. до 14,8 тыс. на 01.04.2017²². Между тем характер расположения таких подразделений имеет ту же самую особенность, что и распределение других банков и их филиалов. Эта особенность состоит в высокой степени неравномерности расположения по регионам. Следствием этого является относительно невысокая степень воздействия Сбербанка на выравнивание денежной массы и денежного предложения в регионах.

В силу указанных обстоятельств не выглядит удивительным, что при рассмотрении двух рядов показателей, один из которых отображает объем денежной массы в регионе (по-прежнему используем показатель «средства клиентов...») на одного жителя, а другой — количество дополнительных офисов Сбербанка, коэффициент корреляции составляет всего лишь 0,32. В перечне регионов, показатели которых были использованы для расчета последнего значения коэффициента корреляции, присутствуют два нетипичных для данного вида анализа региона, это города Москва и Санкт-Петербург. Если вывести из перечня регионов эти два города, коэффициент корреляции показателей двух указанных пространственных рядов для регионов РФ составляет всего лишь 0,1. Из последнего можно сделать вывод о том, что работа таких, как уже было сказано, самых многочисленных подразделений, непосредственно оказывающих банковские услуги клиентам, какими являются дополнительные офисы Сбербанка, практически не влияет на объем денежной массы в регионах.

Следует рассмотреть силу зависимости наличия и количества этих подразделений на

²² Сбербанк за год сократил 1,3 тысячи отделений // Lenta.ru. URL: <https://lenta.ru/news/2017/05/10/sberclosed/>

показатель, непосредственно отображающий величину реализуемого денежного предложения в этих регионах. В качестве такого показателя принимаем кредиты, выданные в регионе юридическим лицам и индивидуальным предпринимателям. Определим силу взаимосвязи двух рядов показателей, характеризующих экономику отдельных регионов. Коэффициент корреляции в данном случае составляет 0,46. Это оценивается как, очевидно, невысокая сила взаимосвязи.

Приведенные доводы указывают на незначительное воздействие территориальных подразделений Сбербанка на выравнивание обеспечения регионов страны денежной массой. Указанные обстоятельства не позволяют изменить прежде сделанные выводы. Эти выводы состояли в признании неравномерности распределения денежной массы по регионам страны и наибольшей степени зависимости наполняемости территорий денежной массой от количества самостоятельных региональных банков.

ВВП

Современная монетарная политика исходит из представлений о возможности воздействия на экономику, следовательно, на налоговый потенциал регионов и наполняемость бюджетов посредством изменения денежного предложения, объема денежной массы в отдельных регионах и в стране. Следует обратить внимание на то обстоятельство, что рост реального ВВП в стране с 2014 по 2016 г. отсутствовал²³. В этот период имело место абсолютное и относительное снижение ВВП. В 2015 г. величина реального ВВП составила 97,5% к предшествующему году, в 2016 г. — 99,8% (снижение 2,5% и 0,2%). В 2017 г. рост составил 1,5%²⁴. Между тем, в номинальном выражении, то есть в текущих ценах в этом

периоде ВВП возрастал. В 2015 г. рост составил 108%, в 2016 г. — 103,2%²⁵. Коэффициент монетизации за рассматриваемый период вырос с 38% в 2014 г. до 41,7% в 2016 г. В силу указанных обстоятельств остается полагать, что рост номинальный денежной массы за эти три года имел своим результатом, с одной стороны, развитие инфляционных процессов, а с другой стороны, относительное возрастание объема денежной массы, обслуживающей экономику. Коэффициент монетизации по своему смыслу характеризует степень «рыночности» экономики.

Существует ли возможность обеспечить рост экономики, поступлений в бюджетную систему посредством увеличения денежной массы в стране?

Рост экономики следует за увеличением денежной массы только в том случае, когда изначально имеет место относительная нехватка денег для обслуживания народного хозяйства. Признаком нехватки денег в экономике является неполная занятость ресурсов. Следовательно, дополнительное денежное предложение, увеличение денежной массы должны обеспечить втягивание в производство незанятых прежде ресурсов.

Если же в экономике существует полная занятость (естественный уровень безработицы), то увеличение денежной массы на рынке ведет к росту инфляции. Альтернативой экономическому росту как реакции на увеличение денежной массы является рост инфляции. Качественная сторона проблемы может быть представлена кривой Филлипса [14]. Географическая протяженность США не противоречит также относительно равномерному экономическому развитию регионов с учетом специфической формы центрального банка — Федеральной резервной системы [15].

Современные представления о возможности воздействовать на экономику страны

²³ Росстат. Валовой внутренний продукт, годовые данные (в постоянных ценах). URL: http://www.gks.ru/free_doc/new_site/vvp/vvp-god/tab2.htm

²⁴ Росстат. Валовой внутренний продукт, годовые данные (индексы физического объема в процентах к предыдущему году). URL: http://www.gks.ru/free_doc/new_site/vvp/vvp-god/tab3.htm

²⁵ Росстат. Валовой внутренний продукт, годовые данные (индексы-дефляторы в процентах к предыдущему году). URL: http://www.gks.ru/free_doc/new_site/vvp/vvp-god/tab4.htm

посредством регулирования денежного предложения со стороны банковской системы, центрального банка, минфина в определенной мере и при исполнении определенных условий применимы к нашей стране.

Выводы

Неравномерность распределения денежной массы по регионам имеет свои негативные последствия. В регионах с низким уровнем денежного предложения может быть отмечено относительное снижение ВРП на одного жителя. В регионах с наиболее высокой обеспеченностью денежной массой имеет место определенная степень снижения эффективности использования денежной массы. Обнаруживается вполне очевидное воздействие неравномерности распределения денежной

массы по регионам страны на показатели экономического состояния этих регионов.

Попытки увеличения денежной массы в стране при условии значительной неравномерности распределения этой денежной массы по регионам, скорее всего, приведут к усилению степени неравномерности в распределении. Одним из способов несколько исправить ситуацию в регионах с недостаточностью денежного предложения является формирование благоприятных условий для работы малых и средних региональных банков. Эти банки нужны для того чтобы в наибольшей степени обеспечить удовлетворение потребностей населения и компаний, организаций в банковских услугах.

Таблица 1

Распределение денежной массы по регионам РФ

Table 1

Distribution of money supply by region of the Russian Federation

Место	Регион (субъект РФ)	Средства клиентов на 01.01.2017, млн руб.	Доля в итоговой сумме, %
1-е	Москва	14 816 203	43,423
2-е	Санкт-Петербург	2 536 766	7,434
3-е	Московская область	1 394 450	4,087
4-е	Тюменская область	925 057	2,711
5-е	Татарстан	848 824	2,488
...	...	...	...
81-е	Республика Калмыкия	9 750	0,029
82-е	Республика Тыва	9 626	0,028
83-е	Республика Алтай	8 740	0,026
84-е	Ненецкий АО	8 654	0,025
85-е	Республика Ингушетия	7 872	0,023
Всего	Российская Федерация	34 120 946	100

Источник: авторская разработка

Source: Authoring

Таблица 2**Распределение безналичной части денежной массы в регионах РФ в расчете на одного жителя****Table 2****Distribution of non-cash money supply per capita in the regions of the Russian Federation**

Место	Регион (субъект РФ)	Средства клиентов на 01.01.2017, млн руб.	Численность населения на 01.01.2017, млн чел.	Средства клиентов / численность населения на 01.01.2017, тыс. руб. / чел.
1-е	Москва	14 816 203	12 380,7	1 196,72
2-е	Санкт-Петербург	2 536 766	5 281,6	480,3
3-е	Сахалинская область	233 566	487,4	479,21
4-е	Магаданская область	43 535	145,6	299
5-е	ХМАО — Югра	480 437	1 646,1	291,86
...	...	...	...	...
81-е	Республика Калмыкия	9 750	277	35,2
82-е	Республика Тыва	9 626	318,6	30,21
83-е	Республика Дагестан	67 502	3 041,9	22,19
84-е	Чеченская Республика	25 558	1 414,9	18,06
85-е	Республика Ингушетия	7 872	480,5	16,38
Всего	Российская Федерация	34 120 946	146 804,4	232,42

Источник: авторская разработка

Source: Authoring

Таблица 3**Ранжирование регионов РФ по величине коэффициента монетизации****Table 3****Ranking of the Russian regions by monetization coefficient value**

Место	Регион (субъект РФ)	Валовой региональный продукт в 2016 г. по субъектам РФ, млн руб.	Средства клиентов на 01.01.2017, млн руб.	(Средства клиентов / ВРП) · 100, %
1-е	Москва	14 299 800,6	14 816 203	103,61
2-е	Тюменская область (без ХМАО и ЯНАО)	927 039,5	925 057	99,79
3-е	Костромская область	160 705,4	124 555	77,51
4-е	Санкт-Петербург	3 742 182,4	2 536 766	67,79
5-е	Ивановская область	179 633,4	110 593	61,57
6-е	Калужская область	373 403,5	181 878	...
...	...	...	...	48,71
81-е	Республика Ингушетия	50 882,9	7 872	15,47
82-е	Чеченская Республика	166 711,2	25 558	15,33
83-е	Республика Дагестан	597 096,7	67 502	11,31
84-е	Ямало-Ненецкий АО	1 963 870,5	148 641	7,57
85-е	Ненецкий АО	255 496,6	8 654	3,39
Всего	Российская Федерация	69 254 134,3	34 120 946	49,3

Источник: авторская разработка

Source: Authoring

Таблица 4

Сопоставление объема денежной массы на одного жителя в выборке из ранжированного ряда 10 первых и 10 последних регионов и уровней безработицы в этих регионах

Table 4

Comparison of the money supply per inhabitant in the sample from the ranked series of the first and last 10 regions and the unemployment rates in these regions

Место	Регион (субъект РФ)	Средства клиентов / численность населения на 01.01.2017, тыс. руб. / чел.	Уровень безработицы в 2016 г., %
1-е	Москва	1 196,72	1,8
2-е	Санкт-Петербург	480,3	1,6
3-е	Сахалинская область	479,21	6,3
4-е	Магаданская область	299	4,4
5-е	ХМАО — Югра	291,86	4,5
6-е	Ямало-Ненецкий АО	277,31	2,2
7-е	Чукотский АО	266,02	3,5
8-е	Тюменская область	252,74	4,6
9-е	Камчатский край	251,88	4,1
10-е	Республика Татарстан	218,48	3,8
...	...	...	...
76-е	Республика Крым	54,03	6,8
77-е	Республика Адыгея	48,41	9
78-е	Кабардино-Балкарская Республика	41,75	10,3
79-е	Республика Алтай	40,28	12
80-е	Карачаево-Черкесская Республика	39,08	14,4
81-е	Республика Калмыкия	35,2	10,6
82-е	Республика Тыва	30,21	16,6
83-е	Республика Дагестан	22,19	10,9
84-е	Чеченская Республика	18,06	15,8
85-е	Республика Ингушетия	16,38	30,2
Всего	Российская Федерация	232,42	5,5

Источник: авторская разработка

Source: Authoring

Таблица 5**Взаимосвязь показателей денежной массы на человека и налогового потенциала региона****Table 5****The relationship between the money supply per person and the region's taxable capacity**

Место	Регион (субъект РФ)	Налоговый потенциал региона 2016 г., млн руб.	Средства клиентов / численность населения на 01.01.2017, тыс. руб. / чел.
1-е	Москва	1 560 542 596	1 196,72
2-е	Санкт-Петербург	400 993 057	480,3
3-е	Сахалинская область	71 972 559	479,21
4-е	Магаданская область	18 767 801	299
5-е	ХМАО — Югра	226 927 817	291,86
...	...	...	...
81-е	Республика Калмыкия	5 057 209	35,2
82-е	Республика Тыва	5 696 340	30,21
83-е	Республика Дагестан	32 959 364	22,19
84-е	Чеченская Республика	14 520 014	18,06
85-е	Республика Ингушетия	4 278 077	16,38
Всего	Российская Федерация	7 287 915 279	232,42

Источник: авторская разработка

Source: Authoring

Таблица 6**Объем денежной массы и количество кредитных организаций в регионах
(головные кредитные организации плюс филиалы КО)****Table 6****The volume of money supply and the number of credit institutions in the regions (head institutions and branches)**

Место	Регион (субъект РФ)	Средства клиентов на 01.01.2017, млн руб.	Количество кредитных организаций на 01.01.2017
1-е	Москва	14 816 203	410
2-е	Санкт-Петербург	2 536 766	140
3-е	Свердловская область	788 088	62
4-е	Ростовская область	517 786	62
5-е	Челябинская область	425 786	61
...	...	...	...
81-е	Еврейская АО	12 210	2
82-е	Республика Ингушетия	7 872	2
83-е	Чукотский АО	13 248	1
84-е	Ненецкий АО	8 654	1
85-е	Республика Калмыкия	9 750	1
Всего	Российская Федерация	34 120 946	1 721

Источник: авторская разработка

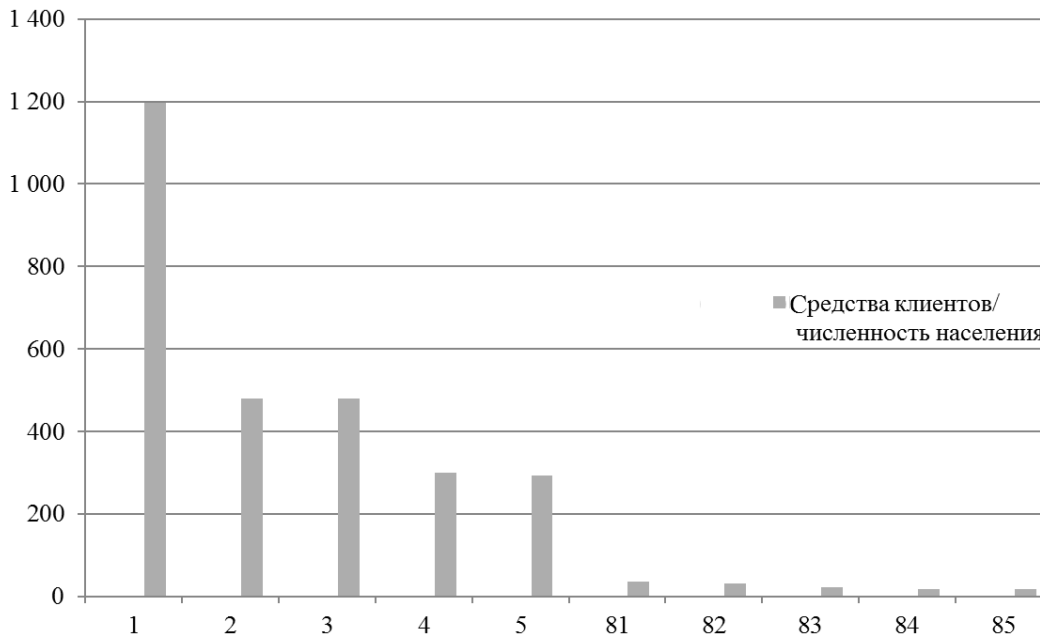
Source: Authoring

Рисунок 1

Значения безналичной денежной массы, приходящейся на одного жителя, в пяти первых и пяти последних регионах, ранжированных по убыванию данного показателя (табл. 2)

Figure 1

The values of non-cash money supply per capita in the first five and last five regions ranked in descending order of the indicator (Table 2)



Источник: авторская разработка

Source: Authoring

Список литературы

1. Cottrell A., Cockshott P., Michaelson G., Wright I. Information, Work and Value. 2007, 408 p. URL: https://www.academia.edu/2686732/Information_Work_and_Value
2. Смит А. Исследование о природе и причинах богатства народов. М.: Эксмо, 2017. 1056 с.
3. Лученок А.И. и др. Макроэкономические аспекты обеспечения сбалансированности национальной экономики. Минск: Беларуская навука, 2015. 371 с.
4. Fisher I. The Purchasing Power of Money: Its Determination and Relation to Credit Interest and Crises. New Work, The MacMillan Company, 1920, 515 p. URL: <https://fraser.stlouisfed.org/title/3610>
5. Kugler P., Bernholz P. The Price Revolution in the 16th Century: Empirical Results from a Structural Vectorautoregression Model. *WWZ Working Paper*, 2007, vol. 12/07. URL: https://edoc.unibas.ch/61240/1/20180305134426_5a9d3baaeff46.pdf
6. Jevons W.S. Money and the Mechanism of Exchange. Chapter III: The Functions of Money. New York, D. Appleton and Company, 1896, 349 p. URL: https://mises-media.s3.amazonaws.com/Money%20and%20the%20Mechanism%20of%20Exchange_2.pdf
7. Малкина М.Ю. К вопросу о показателях достаточности денежной массы и качестве денег в экономике // Вопросы управления. 2010. № 1. С. 102 — 115. URL: <http://vestnik.uapa.ru/ru/issue/2010/01/09/>

8. Маневич В.Е. Денежное предложение в российской экономике // Бизнес и банки. 2005. № 41. С. 2—14. URL: <http://www.ipr-ras.ru/articles/manev05-3.pdf>
9. Гайдар Е. Тактика реформ и уровень государственной нагрузки на бюджет // Вопросы экономики. 1998. № 4. С. 4—13.
10. Вардеванян Г.Л. Сравнительный анализ коэффициента монетизации ВВП в Беларуси, России и Украине // Белорусский экономический журнал. 2006. № 4. С. 71—79.
11. Вардеванян Г., Готовский А. Зависимость коэффициента монетизации от уровня экономического развития // Банкаўскі веснік. 2004. № 1. С. 8—14. URL: <http://www.nbrb.by/bv/Arch/258.pdf>
12. Ершов М.В. Мировая конъюнктура и Россия: некоторые итоги 2013 года и перспективы развития: ВВП и финансовый рынок в мировой экономике // Деньги и кредит. 2014. № 3. С. 12—16.
13. Сапрыкина Т.В., Лисицкий Д.С. Оценка налогового потенциала региона в условиях экономических санкций // Фундаментальные исследования. 2017. № 8-2. С. 442—447. URL: <http://fundamental-research.ru/ru/article/view?id=41689>
14. Phillips A.W. The Relation Between Unemployment and the Rate of Change of Money Wage Rates in the United Kingdom, 1861–1957. *Economica*, 1958, vol. 25, no. 100, pp. 283–299. URL: <https://doi.org/10.1111/j.1468-0335.1958.tb00003.x>
15. Скобов В.Г., Чернов А.С. Сравнение экономики США, СССР и России // Экономические стратегии. 2007. Т. 9. № 2. С. 16—25. URL: http://www.inesnet.ru/wp-content/mag_archive/2007_02/chernov.pdf

Информация о конфликте интересов

Я, автор данной статьи, со всей ответственностью заявляю о частичном и полном отсутствии фактического или потенциального конфликта интересов с какой бы то ни было третьей стороной, который может возникнуть вследствие публикации данной статьи. Настоящее заявление относится к проведению научной работы, сбору и обработке данных, написанию и подготовке статьи, принятию решения о публикации рукописи.

CHARACTERISTICS OF MONEY SUPPLY DISTRIBUTION IN THE REGIONS**Viktor M. PISHCHULOV**

Ural State University of Economics (USUE), Yekaterinburg, Russian Federation
 dr.haust@mail.ru
<https://orcid.org/0000-0002-1874-3983>

Article history:

Received 14 September 2018
 Received in revised form
 10 April 2019
 Accepted 24 April 2019
 Available online
 28 June 2019

JEL classification: E24, E31,
 E41, E44

Keywords: money supply,
 monetization, banks, credit
 organizations

Abstract

Subject This article examines the issues related to economic and financial relations that develop in the reproduction process of individual regions regarding the similar processes in other regions.

Objectives The article aims to study the specifics of money distribution by region and its impact on the condition of the regional economy, gross regional product, taxable capacity, and the budget replenishment.

Methods For the study, I used the methods of statistical processing and analysis of spatial and time series of economic indicators.

Results The article shows a high degree of correlation between the amount of regional budget replenishment and money supply and taxable capacity, as well as the use of productive resources in the regions.

© Publishing house FINANCE and CREDIT, 2018

Please cite this article as: Pishchulov V.M. Characteristics of Money Supply Distribution in the Regions. *Finance and Credit*, 2019, vol. 25, iss. 6, pp. 1249–1265.
<https://doi.org/10.24891/fc.25.6.1249>

Acknowledgments

I express my profound gratitude to Kseniya Yu. CHUKREEVA, Department Assistant, Department of History and Economics at the Ural State Forest Engineering University, for her much appreciated help in preparing the article.

References

1. Cottrell A., Cockshott P., Michaelson G., Wright I. Information, Work and Value. 2007, 408 p.
 URL: https://www.academia.edu/2686732/Information_Work_and_Value
2. Smith A. *Issledovanie o prirode i prichinakh bogatstva narodov* [An Inquiry into the Nature and Causes of the Wealth of Nations]. Moscow, Eksmo Publ., 2017, 1056 p.
3. Luchenok A.I. et al. *Makroekonomicheskie aspekty obespecheniya sbalansirovannosti natsional'noi ekonomiki* [Macroeconomic aspects of the balance of the national economy]. Minsk, Belaruskaya navuka Publ., 2015, 371 p.
4. Fisher I. The Purchasing Power of Money: Its Determination and Relation to Credit Interest and Crises. New Work, The MacMillan Company, 1920, 515 p.
 URL: <https://fraser.stlouisfed.org/title/3610>
5. Kugler P., Bernholz P. The Price Revolution in the 16th Century: Empirical Results from a Structural Vectorautoregression Model. *WWZ Working Paper*, 2007, vol. 12/07.
 URL: https://edoc.unibas.ch/61240/1/20180305134426_5a9d3baaeff46.pdf

6. Jevons W.S. Money and the Mechanism of Exchange. Chapter III: The Functions of Money. New York, D. Appleton and Company, 1896, 349 p. URL: https://mises-media.s3.amazonaws.com/Money%20and%20the%20Mechanism%20of%20Exchange_2.pdf
7. Malkina M.Yu. [On the issue of money supply sufficiency indices and quality of money in economy]. *Voprosy upravleniya = Management Issues*, 2010, no. 1, pp. 102–115. URL: <http://vestnik.uapa.ru/ru/issue/2010/01/09/> (In Russ.)
8. Manevich V.E. [Money supply in the Russian economy]. *Biznes i banki = Business and Banks*, 2005, no. 41, pp. 2–14. URL: <http://www.ipr-ras.ru/articles/manev05-3.pdf> (In Russ.)
9. Gaidar E. [The tactics of reforms and the level of State budgetary burden]. *Voprosy Ekonomiki*, 1998, no. 4, pp. 4–13. (In Russ.)
10. Vardevanyan G.L. [Comparative analysis of the GDP monetization coefficient in Belarus, Russia and Ukraine]. *Belorusskii ekonomicheskii zhurnal = Belorussian Economic Journal*, 2006, no. 4, pp. 71–79. (In Russ.)
11. Vardevanyan G., Gotovskii A. [Dependence of the monetization coefficient on the level of economic development]. *Банкаўскі вестнік*, 2004, no. 1, pp. 8–14. URL: <http://www.nbrb.by/bv/Arch/258.pdf> (In Russ.)
12. Ershov M.V. [World situation and Russia: some results of 2013 and the development prospects: GDP and the financial market in the global economy]. *Den'gi i kredit = Money and Credit*, 2014, no. 3, pp. 12–16. (In Russ.)
13. Saprykina T.V., Lisitskii D.S. [Assessment of the tax potential of the region in the context of economic sanctions]. *Fundamental'nye issledovaniya = Fundamental Research*, 2017, no. 8-2, pp. 442–447. URL: <http://fundamental-research.ru/ru/article/view?id=41689> (In Russ.)
14. Phillips A.W. The Relation Between Unemployment and the Rate of Change of Money Wage Rates in the United Kingdom, 1861–1957. *Economica*, 1958, vol. 25, no. 100, pp. 283–299. URL: <https://doi.org/10.1111/j.1468-0335.1958.tb00003.x>
15. Skobov V.G., Chernov A.S. [Comparison of the US economy, the USSR and Russia]. *Ekonomicheskie strategii = Economic Strategies*, 2007, vol. 9, no. 2, pp. 16–25. URL: http://www.inesnet.ru/wp-content/mag_archive/2007_02/chernov.pdf (In Russ.)

Conflict-of-interest notification

I, the author of this article, bindingly and explicitly declare of the partial and total lack of actual or potential conflict of interest with any other third party whatsoever, which may arise as a result of the publication of this article. This statement relates to the study, data collection and interpretation, writing and preparation of the article, and the decision to submit the manuscript for publication.