

**СОВРЕМЕННЫЕ ТЕНДЕНЦИИ РАЗВИТИЯ ИНИЦИАТИВНОГО
БЮДЖЕТИРОВАНИЯ В МИРЕ И В РОССИИ****Валерия Витальевна БОГАТЧЕНКО ^{a,*}, Виталий Анатольевич ФЕДОСОВ ^b**

^a студентка бакалавриата по направлению «Экономика»,
Санкт-Петербургский государственный экономический университет, Санкт-Петербург, Российская Федерация
bogatchenkovaleria@gmail.com
ORCID: отсутствует
SPIN-код: отсутствует

^b кандидат экономических наук, доцент кафедры государственных и муниципальных финансов,
Санкт-Петербургский государственный экономический университет, Санкт-Петербург, Российская Федерация
fedosov.vitali@gmail.com
ORCID: отсутствует
SPIN: 8104-7670

* Ответственный автор

История статьи:

Получена 13.02.2019

Получена в доработанном
виде 27.02.2019

Одобрена 13.03.2019

Доступна онлайн 26.04.2019

УДК 336.14**JEL:** H72, R50**Аннотация****Предмет.** Сравнительный анализ зарубежных и российских практик инициативного (партиципаторного) бюджетирования. Систематизация общих закономерностей развития инициативного бюджетирования в мире и в России.**Цели.** Разработка предложений по совершенствованию инициативного бюджетирования в РФ. Для этого потребовалось: проанализировать важнейшие статистические данные по ранее реализованным проектам; отобрать наиболее успешные практики, выявить их тенденции; предложить дальнейшие перспективные направления развития инициативного бюджетирования в РФ.**Методология.** Использованы методы логического анализа, эмпирического исследования, такие как сравнение и сопоставление.**Результаты.** Проведенный анализ практик инициативного бюджетирования в мире за 2010–2018 гг., в РФ — за 2007–2018 гг. показал резкий рост количества реализованных проектов в последние годы. Авторами выявлены общие тенденции развития, а также уникальные практики. Предложены направления совершенствования инициативного бюджетирования в РФ, связанные с внедрением цифровых технологий, использованием инклюзивного подхода, доработкой финансового механизма софинансирования проектов инициативного бюджетирования, созданием системы стимулов для граждан и организаций по участию в инициативном бюджетировании, формированием единого информационного пространства в РФ и в мире в сфере инициативного бюджетирования.**Выводы и значимость.** В условиях дефицита финансовых ресурсов у органов государственной власти участие граждан в качестве источника идей по улучшению общественной жизни и в софинансировании проектов — это новый ключ для роста национальной экономики и повышения общественного благосостояния. Поэтому совершенствование инициативного бюджетирования является приоритетным направлением деятельности каждого государства.**Ключевые слова:**партиципаторное
бюджетирование,
инициативное
бюджетирование,
софинансирование,
инклюзивность

© Издательский дом ФИНАНСЫ и КРЕДИТ, 2019

Для цитирования: Богатченко В.В., Федосов В.А. Современные тенденции развития инициативного бюджетирования в мире и в России // *Финансы и кредит*. — 2019. — Т. 25, № 4. — С. 769 — 777.
<https://doi.org/10.24891/fc.25.4.769>

Инициативное (партиципаторное) применяемых практик, сложности их учета и бюджетирование активно развивается в мире. систематизации. Кроме того, не все страны Но различные подходы к его реализации открыто публикуют информацию по приводят к чрезвычайному разнообразию инициативному бюджетированию (ИБ). Тем не

менее, рост количества практик ИБ очевиден. В 2010 г. их было от 795 до 1 470 в мире [1]. Однако по разным оценкам в 2018 г. уже насчитывалось от 7 059 до 7 671 практик ИБ, из них в Европе — 3 452, Латинской Америке и Карибах — от 2 438 до 2 700, в Азии — от 734 до 875, в Африке — от 350 до 400, в Северной Америке — от 75 до 80 [2]. За последние два года ситуация с ИБ в мире ухудшилась вследствие нескольких коррупционных скандалов, нестабильной экономической и политической ситуации.

Импульсом для развития ИБ на территории РФ стала разработанная в 2007 г. Всемирным банком Программа поддержки местных инициатив (ППМИ). ППМИ в России — это практическое вовлечение граждан в местное самоуправление, решение проблем местного уровня совместными силами населения, бизнеса и органов власти [3].

В 2017 г. в 47 субъектах РФ было реализовано 15 942 проектов ИБ. Количество проектов увеличилось в шесть раз по сравнению с 2015 г. В денежном выражении стоимость реализованных проектов в 2017 г. составила 14,5 млрд руб. и увеличилась по сравнению с 2015 г. также в шесть раз.

В проектах ИБ активно применяются механизмы софинансирования. Совокупное софинансирование бюджетных средств из всех видов источников (граждане и бизнес) за период 2015—2017 гг. увеличилось почти в 2,8 раза и составило 1,1 млрд руб. (табл. 1)¹.

Анализ типологии проектов ИБ в РФ показывает, что наибольший удельный вес в их структуре занимают: места массового отдыха населения и объекты организации благоустройства — 18,1%; автомобильные дороги и сооружения на них — 14,5%; образовательные и культурные учреждения — 11,2%; объекты водоснабжения и водоотведения — 11% [4].

Стоит отметить, что ИБ в РФ имеет свои особенности. Основное отличие состоит в

роли государства в поддержке местных инициатив, а именно в вопросах их финансирования. В мире большинство практик ИБ — сфера деятельности муниципалитетов, таким образом, вмешательство государства в эту сферу сводится к минимуму. В то время как в России большинство проектов ИБ связано с финансированием из федерального бюджета и бюджетов субъектов РФ и является объектом государственной политики².

Несмотря на имеющиеся различия в понимании основ ИБ, эксперты из многих стран мира признают эффективность такой концепции взаимодействия граждан и государства, а некоторые проекты, по их компетентному мнению, заслуживают особого внимания. Например, проект Ульяновской области является новым импульсом в развитии практик ИБ. Именно в Ульяновской области с 2015 г. реализуется Региональный приоритетный проект в рамках проектного управления. Его основная цель заключается в повышении качества жизни населения. Чтобы добиться поставленной цели, была создана специальная проектная команда, которая состоит из руководителей структурных подразделений отраслевых министерств и казенных учреждений. Также заместители глав регионов были закреплены за проектами в целях отслеживания эффективности их реализации, в чем им помогали специальные контрольные точки, с помощью которых стало возможно своевременно и эффективно корректировать план исполнения проекта исходя из полученных цифр. Вся отчетность по Региональному приоритетному проекту находится в открытом доступе, что в свою очередь повышает доверие к нему со стороны граждан [4].

Другим достижением в развитии ИБ на территории РФ стала позитивная тенденция не только в увеличении расходов на ИБ, но и в части роста вовлечения самих граждан в софинансирование их реализации. В 2015 г. было получено от граждан на финансирование

¹ Лавров А.М. Основные итоги и направления развития инициативного бюджетирования в России. URL: http://www.nifi.ru/images/FILES/NEWS/2018/MFF2018/IB_070918/RUS/1/7.-Lavrov.pdf

² Инициативное бюджетирование в Российской Федерации. Выпуск 1. URL: http://www.nifi.ru/images/FILES/NEWS/21-221015_PB_conf/info_1.pdf

проектов ИБ 205,5 млн руб., в то время как в 2017 г. это значение превысило отметку в 776,6 млн руб.³. Например, в Республике Саха — Якутия доля софинансирования в проектах по ИБ составляет 38%. Эффективность данной тенденции доказана попаданием республики в пятерку лучших практик ИБ в 2018 г.⁴. Это еще раз подтверждает тот факт, что наилучшую реализацию получают лишь те проекты, в которых граждане перестают быть сторонними наблюдателями в решении проблем социального значения, а переходят в статус непосредственных участников их решения.

Однако для более эффективной реализации проектов необходимо также развивать бюджетную грамотность населения. Ведь зачастую открытого бюджета мало для того, чтобы граждане прониклись идеей ИБ и стали его непосредственными участниками. Как заявил Сергей Романов, директор Департамента бюджетной методологии и финансовой отчетности в государственном секторе Минфина России, на МФФ-2018, необходимо охватить активное население с разных сторон, объяснив принцип взаимодействия граждан как друг с другом, так и с государством. Наибольший упор, по его словам, стоит сделать на молодое поколение, а именно, школьников, которые являются будущим нашей страны, в том числе и в плане развития ИБ.

Но если, по словам Сергея Романова, приоритетной группой для работы по проектам ИБ является активное население, то в США больший акцент делается на инклюзивность. В связи с этим существует множество проектов, которые реализуются на территории США и охватывают даже тех, кто не имеет гражданства, права голоса (то есть дети от 12 лет), людей, вышедших из тюрем. Это позволяет привлекать социально отчужденные группы населения для

обеспечения равноправия. Например, в 2014 г. в Бостоне был запущен проект Youth Lead The Change, цель которого заключалась в охвате молодежи в возрасте от 12 до 25 лет [5]. Идеи их инициатив должны были быть направлены на развитие инфраструктуры, а также технологий в пределах городской собственности. Все это было организовано с целью сплотить молодежь, предоставляя им возможность внести свой вклад в благополучие города⁵. В 2018 г. проектами-победителями были признаны следующие инициативы: установка вентиляторов в школах для создания более удобной рабочей обстановки, а также панелей солнечных батарей, которые будут экономить деньги в долгосрочной перспективе и оказывать положительный экологический эффект; создание отдельной Wi-Fi лаундж-зоны в самом центре Бостона для студентов.

Однако, как уже было заявлено ранее, в США стремятся охватывать все группы населения, проживающие на территории страны, в том числе и мигрантов, вопрос с которыми достаточно остро стоит в последнее время. Поскольку большая их часть приходится на крупные мегаполисы, такие как Нью-Йорк, именно там впервые было внесено предложение о применении двуязычия как на сайте ИБ, так и на городских собраниях. Более того, мигрантам в процессе обсуждения проектов было предоставлено питание, транспорт, присмотр за детьми [6].

Китай в свою очередь решил вопрос с инклюзивностью с учетом гендерных особенностей, присущих некоторым городам КНР. Власти страны в 2010 г. пришли к выводу о том, что запущенная в 2005 г. программа ИБ требует определенной гендерной корректировки в ряде городов. Например, доля женщин, участвующих в бюджетных собраниях в городе Венлинг, составляет более 70%. Именно поэтому были организованы специальные семинары для женщин в целях повышения их бюджетной грамотности по поводу расходования и контроля бюджетных средств [7]. Данная

³ Доклад о лучшей практике развития инициативного бюджетирования в субъектах Российской Федерации и муниципальных. URL: https://www.minfin.ru/common/upload/library/2018/08/main/IB_2018.pdf

⁴ Васильев А. Якутия вошла в пятерку лучших практик инициативного бюджетирования, обогнав 65 стран. URL: <http://ysia.ru/v-2019-godu-na-initsiativy-zhitelej-yakutii-napravyat-500-millionov-rublej>

⁵ Youth Lead the Change. Participatory Budgeting Boston. URL: <http://www.participatorybudgeting.org/wp-content/uploads/2014/03/YPB-Rulebook.pdf>

тенденция также получила свое распространение в Малайзии, Индии, Индонезии [8]. Однако если вернуться к ИБ на территории США, то помимо инклюзивности, их инициативному бюджетированию присуща также и тенденция к вовлечению граждан в данный процесс посредством игр, конкурсов. Азарт и желание победить становятся главными двигателями заинтересованности граждан в ИБ, в результате они предлагают наиболее эффективные проекты для реализации.

Стоит также отметить инновацию Португалии в сфере реализации проектов по ИБ на национальном уровне, в рамках которой реализуются две практики под эгидой министерства образования — молодежное ИБ (с 14 до 30 лет) и школьное ИБ (от 13 до 18 лет). Граждане могут представлять свои проекты относительного национального и регионального уровней. Проекты местного уровня касаются развития инфраструктуры. На национальном уровне финансируются программы и мероприятия по новым направлениям государственной политики⁶. Как уже отмечалось ранее, одним из приоритетных направлений развития ИБ в РФ является привлечение к участию в нем школьников. Именно успешный опыт Португалии может быть полезен для исполнения поставленной цели. На одну государственную школу в целях вовлечения детей в бюджетный процесс и реализации проекта по ИБ в Португалии выделяется 500 евро [9]. Цифры на исполнение данной инициативы на территории РФ могут быть и другие, но сама идея перспективна. Некоторые субъекты РФ уже начали реализовывать «школьное» ИБ. В частности на Сахалине запущена практика «Молодежный бюджет», участниками которой могут стать учащиеся 9—11 классов.

Проанализировав зарубежный и российский опыт ИБ, мы можем сделать вывод о его возрастающей роли в жизни граждан. Каждой стране присущи свои особенности развития

данных отношений, однако можно выделить и общие тенденции.

1. Охват всех слоев населения (активной, пассивной части, социально отчужденных групп населения, молодежи) как основной приоритет в реализации программ по ИБ.
2. Внедрение цифровых технологий в практики ИБ [10]. Например, в Португалии проголосовать за понравившийся проект можно посредством СМС или в Интернете. А в США с помощью тех же самых СМС граждан призывают принять участие в будущих заседаниях по ИБ. Уникален также и опыт Исландии, именно в этой стране ИБ было основано на использовании высокоскоростного широкополосного Интернета, доступ к которому имеется практически у каждого жителя этой страны. Преимущество данной инновации заключается в возможности изменить свое решение касательно принятия или не принятия проекта буквально за минуту до конца голосования [11].
3. Адаптация проектов исходя из особенностей каждого конкретного региона или населенного пункта и, как следствие, — появление целого ряда инновационных практик. В России этот тренд также прослеживается — во многих регионах дизайн практик имеет свою специфику [12, 13].

Обобщение международного опыта и выявление общих тенденций может быть полезно для разработки российских практик на основе общемировых с учетом уникальных российских особенностей. Именно поэтому для дальнейшего развития ИБ на территории РФ, а также в целях улучшения уже реализуемых практик, нами предлагаются следующие направления совершенствования.

Во-первых, в условиях глобальной цифровизации целесообразен перевод процесса голосования и некоторых других этапов ИБ в онлайн режим⁷. Это будет актуально для тех районов, которые находятся

⁶ Шульга И. Инициативное бюджетирование в России в международном контексте: особенности, вызовы и перспективы международного сотрудничества. URL: <http://council.gov.ru/media/files/jSqB1wfNDYoZFY8Xk93YGXYQD4KA77E.pdf>

⁷ Исключение составляют отдельные практики ИБ, подразумевающие необходимость работы граждан в бюджетных комиссиях, отбор проектов по заранее установленным критериям и т.д.

в труднодоступных локациях, и зачастую не имеют возможности принять очное участие в голосованиях или не владеют необходимой информацией о соответствующей практике ИБ. Увеличение количества участвующих в ИБ граждан сделает их причастными к принятию решений, и тем самым укрепит доверие к органам власти, уверенность в том, что их мнение является важным и будет учтено.

Во-вторых, при переходе к вопросу об инклюзивности, стоит учитывать национальные и религиозные особенности, значимые для отдельных территорий. Также перспективным направлением является включение в ИБ молодежи, которая посредством участия получает опыт взаимодействия друг с другом и органами власти, развивает гражданскую ответственность и повышает свою бюджетную грамотность.

В-третьих, уникальной особенностью РФ является наличие практик ИБ с софинансированием проектов. Но механизм софинансирования требует доработки. Существующие проблемы со сбором денег у граждан и организаций приводят к дополнительным рискам реализации проектов ИБ.

В-четвертых, участие граждан и организаций в ИБ влечет за собой наличие больших временных затрат с их стороны. Именно поэтому следует поощрять граждан и организации в их возрастающем интересе к ИБ. Сделать это можно следующими способами.

Если рассматривать процесс поощрения физических лиц, то реализовать его можно, например, посредством предоставления наиболее активным гражданам каких-либо благ за счет бюджетных средств, например, путевок для них самих или их детей в санатории, бесплатные билеты на культурно-развлекательные мероприятия и т.д. Отбор таких граждан должен быть понятен и

прозрачен. Это могут быть авторы победивших инициатив или авторы инициатив, набравших наибольшее количество голосов. Данный вид поощрений граждан наилучшим образом подходит для практик ИБ, так как не является денежным, и в то же время выделяет их за активное участие и затраченное время.

Что же касается юридических лиц, то лучшим поощрением за их вклад в реализацию проектов ИБ будет признание этого со стороны властей. Наиболее активные организации могут быть награждены дипломами или другой символической атрибутикой, отмечены памятными табличками о внесенном вкладе в реализацию того или иного объекта. Это позволит создать положительный имидж для юридических лиц, что в свою очередь породит лояльность со стороны граждан и других организаций.

В-пятых, необходимость делиться лучшими практиками как в национальном, так и мировом масштабе. Ускорить этот процесс можно было бы созданием единого информационного ресурса ИБ в РФ, на котором были бы представлены все реализованные проекты. Также назрела необходимость создания такого портала и в мировом масштабе. Представители многих стран обмениваются опытом реализации практик и проектов ИБ, внедряют лучшие практики на территории своего государства.

В заключение хотелось бы отметить, что ИБ в последние годы набирает популярность среди граждан РФ. Органы власти поддерживают этот тренд, а зачастую выступают его движущей силой. В Концепции повышения эффективности бюджетных расходов в 2019—2024 гг. уделяется особое внимание дальнейшему развитию ИБ⁸. Сформулированные авторами предложения на основе выявленных тенденций реализации ИБ в мире улучшат отечественные практики ИБ и будут содействовать развитию гражданского общества и повышению эффективности бюджетных расходов.

⁸ Об утверждении Концепции повышения эффективности бюджетных расходов в 2019—2024 годах: распоряжение Правительства РФ от 31.01.2019 № 117-р.

Таблица 1**Текущие итоги развития инициативного бюджетирования в РФ (2015–2018 гг.)*****Table 1****Current results of the development of initiative budgeting in Russia (2015–2018)**

Показатель	2015	2016	2017	2018
Количество субъектов РФ, вовлеченных в реализацию практик ИБ, ед.	7	16	47	51
Объем региональных субсидий на реализацию программ ИБ, млрд руб.	1,4	5,1	7,7	н.д.
Объем расходов федерального бюджета **, млрд руб.	—	—	3,8	н.д.
Софинансирование со стороны населения и бизнеса, млрд руб.	0,4	0,7	1,1	н.д.
Общая стоимость проектов, млрд руб.	2,4	7	14,5	н.д.
Количество реализованных проектов, ед.	2 657	8 732	15 942	н.д.

* Данные приведены по итогам анализа официальных ответов региональных органов исполнительной власти на запрос Минфина России об опыте инициативного бюджетирования за соответствующий период.

** Включает средства приоритетного проекта Минстроя России «Формирование комфортной городской среды» и ФЦП «Устойчивое развитие сельских территорий на 2014–2017 годы и на период до 2020 года» Минсельхоза России.

Источник: Лавров А.М. Основные итоги и направления развития инициативного бюджетирования в России. URL: http://www.nifi.ru/images/FILES/NEWS/2018/MFF2018/IB_070918/RUS/1/7.-Lavrov.pdf

Source: Lavrov A.M. *Osnovnye itogi i napravleniya razvitiya initsiativnogo byudzhetrovaniya v Rossii* [Major results and directions of development of initiative budgeting in Russia]. URL: http://www.nifi.ru/images/FILES/NEWS/2018/MFF2018/IB_070918/RUS/1/7.-Lavrov.pdf

Список литературы

1. Sintomer Y., Herzberg C., Röcke A. Transnational Models of Citizen Participation: The Case of Participatory Budgeting. *Journal of Public Deliberation*, 2012, vol. 8, iss. 2. URL: <http://www.publicdeliberation.net/cgi/viewcontent.cgi?article=1234&context=jpd>
2. Dias N. Hope for Democracy. 30 Years of Participatory Budgeting Worldwide. URL: http://repositorio.ul.pt/bitstream/10451/34460/1/ICS_RFalanga_The_National_Participatory_ART.pdf
3. Шульга И., Сухова А. Программа поддержки местных инициатив: совершенствование местного самоуправления и развитие инициативного бюджетирования. М.: Алекс, 2016. 52 с.
4. Шульга И.Е., Вагин В.В., Хачатрян Г.Н. и др. Инициативное бюджетирование. Российский опыт в области участия граждан в решении вопросов местного значения. М.: Алекс, 2017. 124 с.
5. Grillos T. Youth Lead the Change: The City of Boston's Youth-Focused Participatory Budgeting Process. Pilot Year Evaluation, 2014, 39 p. URL: http://scholar.harvard.edu/files/grillos/files/pb_boston_year_1_eval_0.pdf
6. Hayduk R. Immigrant Engagement in PB: Lessons from NYC. 3rd International Conference on Participatory Budgeting in North America. Oakland & Vallejo, California, September 25–27, 2014.
7. Гаврилова Н.В. Зарубежные тренды в сфере партисипаторного бюджетирования // Финансовый журнал. 2016. № 2. С. 118–125. URL: https://www.nifi.ru/images/FILES/Journal/Archive/2016/2/statyi_2/11.pdf

8. Ng C. Gender Responsive and Participatory Budgeting: Imperatives for Equitable Public Expenditure. Springer Publ., 2016, 212 p.
9. Dias N. Participatory Budgeting in Portugal from the Local to the National Level. International Conference “Citizens’ Participation as a Development Resource: Russian and International Experience with Participatory Budgeting”. 2018, 13p.
URL: https://www.nifi.ru/images/FILES/NEWS/2018/MFF2018/IB_070918/ENG/2/3.-NelsonDias-ENG.pdf
10. Гаврилова Н.В. Реализация проектов партисипаторного бюджетирования посредством интернета // Вестник Удмуртского университета. 2017. Т. 27. № 1. С. 19—26.
URL: <http://journals.udsu.ru/econ-law/article/view/1148/1136>
11. Andruzzi A., Fletcher S. Electronic Participatory Budgeting in Iceland.
URL: <https://www.participedia.net/en/cases/electronic-participatory-budgeting-iceland>
12. Cabannes Y. Highlights on Some Asian and Russian Participatory Budgeting Pioneers.
URL: <https://www.oidp.net/docs/repo/doc362.pdf>
13. Вагин В.В., Шаповалова Н.А. Состояние инициативного бюджетирования в Российской Федерации: новые тренды и возможности развития // Научно-исследовательский финансовый институт. Финансовый журнал. 2018. № 1. С. 110—122.
URL: <https://doi.org/10.31107/2075-1990-2018-1-110-122>

Информация о конфликте интересов

Мы, авторы данной статьи, со всей ответственностью заявляем о частичном и полном отсутствии фактического или потенциального конфликта интересов с какой бы то ни было третьей стороной, который может возникнуть вследствие публикации данной статьи. Настоящее заявление относится к проведению научной работы, сбору и обработке данных, написанию и подготовке статьи, принятию решения о публикации рукописи.

**CURRENT TRENDS IN THE DEVELOPMENT OF INITIATIVE BUDGETING
IN THE WORLD AND IN RUSSIA****Valeriya V. BOGATCHENKO ^{a,*}, Vitalii A. FEDOSOV ^b**^a St. Petersburg State University of Economics, St. Petersburg, Russian Federation
bogatchenkovaleria@gmail.com
ORCID: not available^b St. Petersburg State University of Economics, St. Petersburg, Russian Federation
fedosov.vitali@gmail.com
ORCID: not available

* Corresponding author

Article history:Received 13 February 2019
Received in revised form
27 February 2019
Accepted 13 March 2019
Available online
26 April 2019**JEL classification:** H72, R50**Keywords:** participatory
budgeting, initiative budgeting,
co-financing, inclusiveness**Abstract****Subject** The paper conducts a comparative analysis of foreign and Russian practices of initiative (participatory) budgeting.**Objectives** We aim to develop proposals for improving initiative budgeting in Russia based on systematization of foreign and Russian experience. We are to analyze the most important statistical data, select the most successful practices, suggest further promising directions for the development of initiative budgeting in Russia.**Methods** The study uses the methods of logical analysis, empirical research, such as comparison and collation.**Results** The analysis of the participatory budgeting practices in the world for 2010–2018 and in Russia for 2007–2018, has showed a sharp increase in the number of implemented projects in recent years. The authors identified general development trends and unique practices inherent to a number of countries. We proposed directions for improving initiative budgeting in Russia.**Conclusions and Relevance** There is a wide range of challenges facing participatory budgeting. In terms of finance deficiency in public and local governments, the participation of citizens is a new key to the growth of national economy and to increase of public welfare. That is why continuous improvement of participatory budgeting is a priority for each state.

© Publishing house FINANCE and CREDIT, 2019

Please cite this article as: Bogatchenko V.V., Fedosov V.A. Current Trends in the Development of Initiative Budgeting in the World and in Russia. *Finance and Credit*, 2019, vol. 25, iss. 4, pp. 769–777.
<https://doi.org/10.24891/fc.25.4.769>**References**

1. Sintomer Y., Herzberg C., Röcke A. Transnational Models of Citizen Participation: The Case of Participatory Budgeting. *Journal of Public Deliberation*, 2012, vol. 8, iss. 2.
URL: <http://www.publicdeliberation.net/cgi/viewcontent.cgi?article=1234&context=jpd>
2. Dias N. Hope for Democracy. 30 Years of Participatory Budgeting Worldwide.
URL: http://repositorio.ul.pt/bitstream/10451/34460/1/ICS_RFalanga_The_National_Participatory_ART.pdf
3. Shul'ga I., Sukhova A. *Programma podderzhki mestnykh initsiativ: sovershenstvovanie mestnogo samoupravleniya i razvitie initsiativnogo byudzhetrovaniya* [Support program of local initiatives: perfection of local government and development of initiative budgeting]. Moscow, Aleks Publ., 2016, 52 p.

4. Shul'ga I.E., Vagin V.V., Khachatryan G.N. et al. *Initiativnoe byudzhetrovanie. Rossiiskii opyt v oblasti uchastiya grazhdan v reshenii voprosov mestnogo znacheniya* [Initiative budgeting. Russian experience in citizens' participation in dealing with issues of local significance]. Moscow, Aleks Publ., 2017, 124 p.
5. Grillos T. Youth Lead the Change: The City of Boston's Youth-Focused Participatory Budgeting Process. Pilot Year Evaluation. 2014, 39 p.
URL: http://scholar.harvard.edu/files/grillos/files/pb_boston_year_1_eval_0.pdf
6. Hayduk R. Immigrant Engagement in PB: Lessons from NYC. 3rd International Conference on Participatory Budgeting in North America. Oakland & Vallejo, California, September 25–27, 2014.
7. Gavrilova N.V. [The Current Trends in Participatory Budgeting]. *Finansovyi zhurnal = Financial Journal*, 2016, no. 2, pp. 118–125.
URL: https://www.nifi.ru/images/FILES/Journal/Archive/2016/2/statyi_2/11.pdf (In Russ.)
8. Ng C. Gender Responsive and Participatory Budgeting: Imperatives for Equitable Public Expenditure. Springer Publ., 2016, 212 p.
9. Dias N. Participatory Budgeting in Portugal from the Local to the National Level. International Conference “Citizens' Participation as a Development Resource: Russian and International Experience with Participatory Budgeting”. 2018, 13 p.
URL: https://www.nifi.ru/images/FILES/NEWS/2018/MFF2018/IB_070918/ENG/2/3.-NelsonDias-ENG.pdf
10. Gavrilova N.V. [The realization of participatory budgeting projects through web services]. *Vestnik Udmurtskogo universiteta. Seriya Ekonomika i pravo = Bulletin of Udmurt University. Series Economics and Law*, 2017, vol. 27, iss. 1, pp. 19–26.
URL: <http://journals.udsu.ru/econ-law/article/view/1148/1136> (In Russ.)
11. Andruzzi A., Fletcher S. Electronic Participatory Budgeting in Iceland.
URL: <https://www.participedia.net/en/cases/electronic-participatory-budgeting-iceland>
12. Cabannes Y. Highlights on Some Asian and Russian Participatory Budgeting Pioneers.
URL: <https://www.oidp.net/docs/repo/doc362.pdf>
13. Vagin V.V., Shapovalova N.A. [Status of Initiative Budgeting in the Russian Federation: New Trends and Opportunities for Development]. *Finansovyi zhurnal = Financial Journal*, 2018, no. 1, pp. 110–122. (In Russ.) URL: <https://doi.org/10.31107/2075-1990-2018-1-110-122>

Conflict-of-interest notification

We, the authors of this article, bindingly and explicitly declare of the partial and total lack of actual or potential conflict of interest with any other third party whatsoever, which may arise as a result of the publication of this article. This statement relates to the study, data collection and interpretation, writing and preparation of the article, and the decision to submit the manuscript for publication.