

ТЕОРЕТИЧЕСКИЕ И ПРАКТИЧЕСКИЕ АСПЕКТЫ СОБСТВЕННОГО ФИНАНСИРОВАНИЯ ИНВЕСТИЦИЙ: ИСТОЧНИК, ФОРМЫ, МЕХАНИЗМЫ, ИНСТРУМЕНТЫВалентина Николаевна ЕДРОНОВА^{а*}, Дарья Олеговна МАСЛАКОВА^б

^а доктор экономических наук, профессор кафедры информационных систем в финансово-кредитной сфере, Национальный исследовательский Нижегородский государственный университет имени Н.И. Лобачевского (ННГУ), Нижний Новгород, Российская Федерация
v.n.edronova@mail.ru
ORCID: отсутствует
SPIN-код: 2164-1066

^б ассистентка кафедры информационных систем, Владимирский государственный университет имени Александра Григорьевича и Николая Григорьевича Столетовых, г. Владимир, Российская Федерация
mas-dariy@yandex.ru
<https://orcid.org/0000-0001-9340-3359>
SPIN-код: 9123-1070

* Ответственный автор

История статьи:

Получена 15.11.2018
Получена в доработанном виде 09.01.2019
Одобрена 23.01.2019
Доступна онлайн 28.02.2019

УДК 338.48
JEL: E62**Ключевые слова:**

финансирование инвестиций, источники финансирования, формы финансирования, механизмы финансирования, инструменты финансирования

Аннотация

Предмет. Потребности технического и технологического обновления российской экономики, развития цифровой экономики обуславливают необходимость увеличения объемов инвестиционных средств и более глубокой проработки отдельных вопросов теории и практики инвестиций, в частности систематизации собственных источников финансирования, их форм, механизмов и инструментов.

Цели. Уточнить содержание понятий: источник, формы, механизмы и инструменты собственного финансирования инвестиций; предложить классификацию форм, механизмов и инструментов собственного финансирования инвестиций, оценить количественный вклад в развитие финансирования инвестиций отдельных форм собственного финансирования.

Методология. В основе — эмпирические и логические построения, анализ и синтез, обобщение, системный подход, методы сравнительного анализа.

Результаты. Выявлены и классифицированы формы, инструменты и механизмы собственного финансирования инвестиций, предложена методика определения объемов собственного финансирования инвестиций в разрезе форм финансирования за периоды, по которым отсутствуют официальные статистические данные.

Область применения. Результаты могут служить основой дальнейших исследований в области финансирования инвестиций и представляют интерес для научных работников, магистрантов, аспирантов.

Выводы. Выполненная систематизация устраняет некоторые пробелы в теории финансирования инвестиций. Методики определения объемов структурных элементов собственного финансирования инвестиций являются необходимым условием выявления роли отдельных форм в развитии финансирования инвестиций и базой для сравнения отечественной и зарубежной практики.

© Издательский дом ФИНАНСЫ и КРЕДИТ, 2018

Для цитирования: Едронова В.Н., Маслакова Д.О. Теоретические и практические аспекты собственного финансирования инвестиций: источник, формы, механизмы, инструменты // *Финансы и кредит*. — 2019. — Т. 25, № 2. — С. 480 — 496.
<https://doi.org/10.24891/fc.25.2.480>

В июне 2017 г. на заседании Правительства развития Российской Федерации на 2018 год Российской Федерации одобрены параметры и на плановый период 2019 и 2010 годов», «Прогноза социально-экономического в котором предполагалось, что главным

фактором экономического роста станет оживление инвестиционной активности, преимущественно за счет повышения роли частного бизнеса, а основным финансовым ресурсом восстановления инвестиционной активности послужит прибыль организаций¹. Разработчики прогноза полагают, что на фоне продолжающегося сокращения бюджетных капитальных вложений (в среднем на 4,1% в год) собственные средства организаций останутся основным инвестиционным ресурсом в среднесрочном периоде.

В ст. 9 «Источники финансирования капитальных вложений» Федерального Закона от 25.02.1999 № 39-ФЗ «Об инвестиционной деятельности в Российской Федерации, осуществляемой в форме капитальных вложений» отмечено, что финансирование капитальных вложений осуществляется инвесторами за счет собственных и привлеченных средств. В «Официальной статистической методологии определения инвестиций в основной капитал» на федеральном уровне, утвержденной приказом Росстата от 25.11.2015 № 746², а также на региональном уровне, утвержденной приказом Росстата от 18.09.2014 № 569³, к собственным средствам отнесены: прибыль, остающаяся в распоряжении организаций; средства резервных фондов; вклады учредителей в уставный капитал организации, направленные на инвестирование в основной капитал; средства, выплачиваемые органами страхования в виде возмещения потерь от аварий, стихийных бедствий. В настоящее время в соответствии с Приказом Росстата от 30.08.2017 № 562 «Об утверждении статистического инструментария для организации федерального статистического наблюдения за строительством, инвестициями в нефинансовые активы и жилищно-

коммунальным хозяйством»⁴ в статистической отчетности организаций (форма П-2 (инвест) — «Сведения об инвестиционной деятельности»; форма ИАП — «Обследование инвестиционной активности организаций»), а также в официальной информации Росстата по инвестициям собственные источники финансирования инвестиций показываются единой строкой без дифференциации их на составные элементы (табл. 1).

Официальные статистические данные отражают структуру источников финансирования в основной капитал, но на выводы данное ограничение не влияет, поскольку инвестиции в основной капитал в 2000—2017 гг. составляли в общей сумме инвестиций в нефинансовые активы от 97,7 до 99,1% и определяли общую тенденцию финансирования инвестиций⁵.

Анализ данных табл. 1 свидетельствует о том, что в 2005—2016 гг. в целом по Российской Федерации и большинству федеральных округов наблюдалось увеличение доли собственных источников финансирования. В 2016 г. на долю этих средств приходилось более 50% в среднем в России, Центральном, Северо-Западном, Приволжском, Уральском и Сибирском федеральных округах. В трех федеральных округах — Южном, Северо-Кавказском, Дальневосточном — этот показатель находился на уровне 36,9—43,5%⁶ [1].

В Ханты-мансийском автономном округе — Югра на долю собственных средств приходилось 90,5%, Тюменской области — 77,7%, Томской области — 77,4%. Менее 30% в суммарных источниках финансирования инвестиций в основной капитал собственные

¹ Прогноз социально-экономического развития РФ на 2018 г. и на плановый период 2019 и 2020 годов.

URL: <https://nangs.org/analytics/minekonomrazvitiya-rossii-prognoz-sotsialno-ekonomicheskogo-razvitiya-rf-na-2018-god-i-na-planovyyj-period-2019-i-2020-godov>

² Приказ Росстата от 25.11.2015 № 746.
URL: http://www.gks.ru/wps/wcm/connect/rosstat_main/rosstat/ru/statistics/enterprise/investment/nonfinancial/

³ Приказ Росстата от 18.09.2014 № 569.
URL: http://www.gks.ru/wps/wcm/connect/rosstat_main/rosstat/ru/statistics/enterprise/investment/nonfinancial/

⁴ Приказ Росстата от 30.08.2017 № 562.

URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_256204

⁵ Структура инвестиций в нефинансовые активы в Российской Федерации. URL: http://www.gks.ru/wps/wcm/connect/rosstat_main/rosstat/ru/statistics/enterprise/investment/nonfinancial/#

⁶ Веретенникова О.Б., Бикметова З.М. Амортизационные отчисления как форма собственных источников финансирования инвестиций // Известия Уральского государственного экономического университета. 2011. № 6. С. 41—44. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/amortizatsionny-e-otchisleniya-kak-forma-sobstvennyh-istochnikov-finansirovaniya-investitsiy>

средства занимали в Смоленской, Астраханской областях, республиках Дагестан, Ингушетия, Кабардино-Балкария, Чеченской Республике, Республике Северная Осетия, Севастополе.

По данным Федеральной службы государственной статистики, в январе—сентябре 2017 г. в среднем по России доля собственных средств в суммарных источниках финансирования инвестиций возросла на 2,9% и составила 53,8%. Состав федеральных округов, в которых доля собственных средств превышает 50%, не изменился, в число субъектов РФ с долей собственных средств свыше 70% вошли: Ханты-Мансийский автономный округ — Югра (89,3%), Ненецкий автономный округ (85,5%), Удмуртская Республика (80,9%), Костромская область (80,1%), Тюменская область (84,3%), Омская область (76%), Томская область (75%), Иркутская область (74,8%), Республика Коми (72,2%), Еврейская автономная область (71,4%), Кемеровская область (71,3%), Челябинская область (70,7%), Магаданская область (70,8%), Ставропольский край (70,6%)⁷.

В таких субъектах РФ, как Тверская, Новгородская, Астраханская, Ростовская, Амурская области, республики Крым, Дагестан, Ингушетия, Северная Осетия — Алания, Алтай, Кабардино-Балкарская Республика, Ямало-Ненецкий автономный округ, Севастополь удельный вес собственных средств составлял менее 30%.

Очевидно, что собственное финансирование инвестиций осуществляется за счет собственных средств субъекта, занимающегося инвестиционной деятельностью, отсюда собственное финансирование инвестиций определим как экономические отношения в рамках данного субъекта по поводу выделения и использования его денежных средств на расширение и модернизацию производства, технологическое развитие, перевооружение, освоение новой продукции и услуг.

⁷ Структура инвестиций в основной капитал по источникам финансирования по субъектам Российской Федерации в январе—сентябре 2017 г. URL: http://www.gks.ru/wps/wcm/connect/rosstat_main/rosstat/ru/statistics/enterprise/investment/nonfinancial/

Собственное финансирование осуществляется одним субъектом (занимающимся инвестиционной деятельностью), из одного источника — денежных средств субъекта⁸ [2].

Анализ законодательно закрепленного порядка использования собственных средств на финансирование инвестиций позволяет выделить две формы собственного финансирования — амортизационные отчисления и прибыль субъекта [3, 4], осуществляющего инвестиционную деятельность. Как уже отмечалось, данные о собственных средствах финансирования в настоящее время в официальных источниках приводятся единой суммой, в то же время до 2011 г. включительно Росстат публиковал информацию о структуре собственных источников финансирования, выделяя прибыль и амортизацию⁹.

Полагаем, что сложившаяся ситуация имеет вполне закономерное объяснение. Возможности объективного отражения информации в статистическом учете напрямую зависят от организации бухгалтерского учета хозяйственных и финансовых операций. Информация о прибыли и направлениях ее расходования, в том числе на покупку нового оборудования, модернизацию мощностей, отражается в бухгалтерском учете по соответствующим счетам и субсчетам на основании решения учредителей или собрания акционеров¹⁰. По амортизации в бухгалтерском учете отражаются лишь начисленные суммы, но не направления их расходования со счетов предприятия. Сведения об амортизационном

⁸ Холопова Ю.С., Лукоянчев С.С. Факторы, влияющие на инвестиционную активность предприятий АПК Ульяновской области // Известия Оренбургского государственного аграрного университета. 2011. № 3. С. 268—270. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/factory-vliayuschie-na-investitsionnyu-aktivnost-predpriyatij-apk-ulyanovskoy-oblasti>

⁹ Российский статистический ежегодник, 2012. Инвестиции в основной капитал по источникам финансирования. URL: https://uisrussia.msu.ru/stat/Publications/Ejeg2012/Ejeg2012_24_/Ejeg2012_24_050.htm

¹⁰ Гордеева Г.П., Плотникова Н.Г., Злобин А.М. Проблемные аспекты механизма использования амортизационных отчислений в качестве источника воспроизводства // Финансы и кредит. 2014. № 37. С. 23—31. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/problemnye-aspekty-mehanizma-ispolzovaniya-amortizatsionnyh-otchisleniy-v-kachestve-istochnika-vosproizvodstva>

фонде как о сумме накопленных предприятием средств, направляемых на возобновление величины основного капитала, в пассивах бухгалтерского баланса не показываются с 1992 г. В 2001 г. законодателями предпринимались попытки реанимировать амортизационный фонд, в 2001 г. Государственной Думой был принят к рассмотрению проект федерального закона «Об обороте основного капитала», но в 2004 г. снят с рассмотрения¹¹. В проекте целью закона объявлялась мобилизация внутренних ресурсов российской экономики для ее обновления, реконструкции и развития, предполагалось открытие предприятиями специального денежного счета «Амортизационный фонд», с которого осуществляются капитальные затраты на восстановление основного капитала¹².

Можно предположить, что причиной снятия закона с рассмотрения являлось то, что проект не учитывал все грани сложнейшего механизма формирования амортизационной политики, учитывающие интересы и государства (фискальный аспект), и хозяйствующих субъектов (инвестиционный аспект), и населения (аспект ценообразования). Сокращение амортизационных отчислений увеличивает объем налогов, но не способствует инвестициям; рост амортизационных отчислений сокращает доходы бюджета и приводит к росту цен. Как справедливо отмечает М.М. Соколов, с начала XX в. амортизационные отчисления активно влияют на себестоимость продукции или услуг, налогооблагаемую базу прибыли, доходы бюджета, инвестиционную активность организаций, то есть в зависимости от амортизационной политики возможны различные варианты развития экономики¹³.

Для анализа динамики и тенденций в изменении объемов прибыли и

амортизационных отчислений как источников финансирования инвестиций в годы, следующие за 2011 г., воспользуемся методом экстраполяции, то есть зададим методику расчета указанных показателей за пределами периодов, по которым опубликованы данные о структуре собственных источников, используя опубликованные данные [5, 6].

Реализацию указанного подхода предлагается проводить в следующей последовательности:

- 1) экстраполировать имеющиеся официальные статистические данные о динамике амортизации как источника финансирования инвестиций за предыдущие годы на последующие годы;
- 2) экстраполировать имеющиеся официальные статистические данные о динамике прибыли как источника финансирования инвестиций за предыдущие годы на последующие годы;
- 3) сформировать сводные данные о динамике доли собственных источников финансирования в суммарном объеме инвестиций по расчетным данным.

В целях получения представления о динамике амортизационных отчислений предлагается следующая методика.

- За исходную для расчетов базу взять открытые для доступа сведения официальной статистики об объемах амортизации как источника финансирования инвестиций за предыдущие годы (2005—2011).
- Рассчитать удельные веса амортизации как источника финансирования инвестиций в общем объеме начисленной амортизации по годам указанного периода, при расчете в качестве базы сравнения использовать данные официальной статистики об амортизации основных фондов за тот же период [7].
- На основе анализа наличия или отсутствия тренда изменения показателя «доля амортизации» вычислить средний темп изменения удельного веса амортизации как

¹¹ Досье на проект федерального закона «Об обороте основного капитала». URL: <http://base.garant.ru/3127834/>

¹² Об обороте основного капитала. URL: <http://docs.cntd.ru/document/901856387>

¹³ Соколов М.М. Эволюционные изменения в амортизационной политике как особой форме налогового воздействия на развитие экономики // Все о налогах. 2010. № 10. URL: <https://www.lawmix.ru/bux/2601>

источника финансирования в общей сумме начисленных средств при наличии тренда или среднюю долю амортизации при отсутствии тренда [8].

- Установить типичность исчисленной средней как обобщающей характеристики доли амортизации на основе расчета среднего линейного отклонения и показателя вариации.
- На основании средней рассчитать объемы амортизации как источника финансирования инвестиций для периодов, по которым данный показатель не публикуется.

В *табл. 2* представлены результаты реализации предложенной методики.

Поскольку явный тренд показателя «доля амортизации как источника финансирования инвестиций» отсутствует, исчислена средняя доля и показатели вариации доли по фактическим данным: $\bar{x}=55,5\%$; $\sigma=\pm 2,86\%$; $V=5,2\%$. В период 2005—2011 гг. на инвестиционные цели предприятия ежегодно расходовали в среднем 55,5% от суммы, начисленной за год амортизации. Фактические доли амортизации отклонялись от расчетной средней в ту и другую сторону в среднем на 2,86%, показатель вариации свидетельствует о типичности средней и о возможности ее применения в дальнейших расчетах (*табл. 3*).

При условии что средняя доля амортизации, направляемой на инвестиции, в общей сумме начисленной амортизации сохранялась на уровне 2005—2011 гг., объемы амортизации, направляемой на инвестирование в 2012—2016 гг., имеют повышательную тенденцию, показатель 2016 г. превышает показатель 2012 г. в 1,605 раза, или на 60,5%, или на 1 219,8 млрд руб.

По аналогичной методике можно рассчитать объемы прибыли как источника финансирования инвестиций за периоды [9], по которым официальные статистические данные не публикуются (*табл. 4 и 5*).

Поскольку явный тренд показателя «доля прибыли как источника финансирования

инвестиций» отсутствует, исчислена средняя доля и показатели вариации доли по фактическим данным: $\bar{x}=16,6\%$; $\sigma=\pm 2,9\%$; $V=17,5\%$. В период 2005—2011 гг. на инвестиционные цели предприятия ежегодно расходовали в среднем 16,6% от суммы годовой прибыли. Фактические доли прибыли отклонялись от расчетной средней в ту и другую сторону в среднем на 2,9%, показатель вариации свидетельствует о типичности средней и о возможности ее применения в дальнейших расчетах (*табл. 5*).

При условии, что средняя доля прибыли, направляемой на инвестиции, в общей сумме прибыли сохранялась на уровне 2005—2011 гг., объемы прибыли, направляемой на инвестирование в 2012—2016 гг., от года к году увеличивались, и в 2016 г. этот показатель превысил уровень 2012 г. в 1,775 раза, или на 71,76%, или на 1 097,4 млрд руб.

На основании официальной статистической информации о суммарном объеме собственных источников финансирования инвестиций и расчетных данных *табл. 3 и 5* можно определить структуру собственных источников финансирования для периода, по которому данные о структуре не публикуются (*табл. 6*).

В суммарных источниках финансирования инвестиций ведущую роль играют амортизационные отчисления, доля которых в 2012—2016 гг. имела постоянную тенденцию к увеличению — от 20,6% в 2012 г. до 28,8% в 2016 г. На долю прибыли приходилось от 15,7% (2013 г.) до 20,6% (2016 г.) Доля амортизации превышала долю прибыли в 1,3—1,5 раза.

Предложенная методика выявления доли собственных источников финансирования инвестиций по видам источников за пределами периодов, по которым опубликованы официальные данные о структуре, позволяет не только оценить вклад отдельных форм собственных инвестиционных средств в общий объем инвестиций, но и сравнить удельные веса разных форм собственных инвестиционных средств в России с показателями других стран.

Проведение в США крупных амортизационных реформ во второй половине XX в. привело к увеличению доли амортизации в суммарных инвестициях с 18% в 1950 г. до 70% в 2010 г.¹⁴. Опыт зарубежных стран свидетельствует о том, что с инвестиционной точки зрения особенно выгодна ускоренная амортизация, обеспечивающая быстрое увеличение доли амортизации в источниках финансирования инвестиций и восполнение износа основных фондов. В Японии ускоренная амортизация используется в компаниях, применяющих энергосберегающее оборудование, в Великобритании полная стоимость технического оборудования может быть списана в первый год его работы, в Швеции — в течение двух–трех лет¹⁵ [10]. Доля амортизации в общем объеме капитальных вложений на Западе колеблется от 50 до 75%¹⁶.

В странах с развитой рыночной экономикой уровень самофинансирования считается высоким, если удельный вес собственных источников достигает 60% и более от общего объема финансирования инвестиционных проектов. В США, Великобритании и ряде других стран финансирование инвестиций в основной капитал выполняется преимущественно за счет собственных средств компаний, составляющих 70–80% всех источников¹⁷. Л.Л. Игонина также отмечает, что в развитых странах доля прибыли и амортизационных отчислений в общем объеме финансирования инвестиций

составляет 70–80%¹⁸. Собственные средства финансирования инвестиционных проектов свидетельствуют о хорошем финансовом состоянии предприятия и создают определенные преимущества перед конкурентами. Привлечение источников финансирования рассматривается как фактор снижения деловой репутации компании, поэтому фирмы лишь временно используют бюджетные средства¹⁹ [10].

О возможностях российских регионов по использованию собственных средств для инвестирования может свидетельствовать динамика сальдированного финансового результата деятельности организаций (табл. 7) и удельного веса убыточных организаций (табл. 8).

Последовательный рост прибыли организаций в 2005–2012 гг. сменился резким падением в 2013–2014 гг.. В 2015–2016 гг. удалось преодолеть общеэкономический спад, вызванный падением цен на нефть и другими внешними факторами, и в 2016 г. суммарная прибыль российских организаций превысила уровень 2010 г. в два раза, а уровень 2012 г., предшествовавшего экономическому спаду, в 1,6 раза. По Центральному, Северо-Западному, Приволжскому, Сибирскому федеральным округам темп роста по отношению к 2010 г. составил 1,9; Уральскому федеральному округу — 1,6; Дальневосточному федеральному округу — 4,3; Северо-Кавказскому федеральному округу — 3, Южному федеральному округу — 3,8 раза. Темпы роста прибыли по сравнению с 2012 г. в ряде федеральных округов значительно превысили средний по России и составили в Дальневосточном округе — 2,9; Южном — 2,3; Северо-Западном — 2,1; Сибирском округе — 1,9 раза.

¹⁴ Соколов М.М. Амортизация и как ее использовать для подъема экономики // Экономист. 2014. № 2. С. 24–43. URL: <http://elib.bsu.by/bitstream/123456789/92217/1/Подходы%20к%20согласованию%20промышленной%20политики%20ТС%20и%20ЕЭП.pdf>

¹⁵ Кюрджиев С.П. Зарубежный опыт реализации амортизационной политики организаций // Вестник Таганрогского института управления и экономики. 2013. № 2. С. 15–18. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/zarubezhnyy-opyt-realizatsii-amortizatsionnoy-politiki-organizatsiy>

¹⁶ Степаненко Д.М. Методы реализации государственной инновационной политики в зарубежной практике. URL: <http://docplayer.ru/55544279-Metody-realizatsii-gosudarstvennoy-innovacionnoy-politiki-v-zarubezhnoy-praktike.html>

¹⁷ Султанов И.А. Финансы для инвестиций из нестандартных источников. URL: <http://projectimo.ru/strategicheskoe-planirovanie/istochniki-finansirovaniya-investitsij.html>

¹⁸ Игонина Л.Л., Опрышко Е.Л. Современные тенденции формирования источников финансирования инвестиционной деятельности предприятий в российской экономике // Вопросы экономики. 2011. № 24. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/sovremennye-tendentsii-formirovaniya-istochnikov-finansirovaniya-investitsionnoy-deyatelnosti-predpriyatij-v-rossiyskoy-ekonomike>

¹⁹ Кюрджиев С.П. Зарубежный опыт реализации амортизационной политики организаций // Вестник Таганрогского института управления и экономики. 2013. № 2. С. 15–18. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/zarubezhnyy-opyt-realizatsii-amortizatsionnoy-politiki-organizatsiy>

По данным Федеральной службы государственной статистики в январе—ноябре 2017 г. сальдированный финансовый результат в действующих ценах по сравнению с соответствующим периодом предыдущего года увеличился на 16,8%²⁰. Приведенные данные свидетельствуют о достаточно высоком потенциале финансовых ресурсов инвестиций и их росте [11].

Динамика удельного веса убыточных организаций подтверждает сделанные ранее выводы о росте потенциала финансовых инвестиционных ресурсов. Доля убыточных предприятий в 2016 г. по сравнению с 2010 г. в целом по Российской Федерации сократилась на 0,4%, по Центральному федеральному округу — на 1,4%, Северо-Западному федеральному округу — на 1,7%, Дальневосточному федеральному округу — на 0,5%. В то же время повышение доли убыточных предприятий в ряде федеральных округов выступает как сдерживающий фактор в наращивании инвестиционных ресурсов. Наибольший рост удельного веса убыточных предприятий наблюдался в Северо-Кавказском федеральном округе — на 5,7%. В Сибирском, Приволжском, Южном и Уральском федеральных округах этот прирост составил соответственно 1,6; 1,4; 1,7; 1,3 и 0,2%. В январе—ноябре 2017 г. сокращение доли убыточных организаций продолжилось, этот показатель находился на уровне 28,2% против 29,5% в 2016 г.²¹

Для каждой формы собственного финансирования инвестиций присущи определенные механизмы, то есть схемы формирования и использования собственных средств, предназначенных для инвестирования. Учет амортизационных начислений производится в соответствии с Положением по бухгалтерскому учету «Учет основных средств» (ПБУ 6/01), утвержденным приказом Минфина России от 30.03.2001 № 26н. В соответствии с Положением существует

четыре механизма (способа) начисления амортизации: линейный способ, метод уменьшаемого остатка, метод пропорционально объему выпущенной продукции, метод по сумме чисел лет срока полезного использования. В ПБУ 6/01 не указан, но на практике применяется еще один механизм — ускоренная амортизация [12, 13]. Набор инструментов для каждого механизма начисления амортизации фиксируется в Учетной политике организации, разрабатываемой в соответствии с Федеральным законом от 06.12.2011 № 402-ФЗ «О бухгалтерском учете», Положением по ведению бухгалтерского учета и бухгалтерской отчетности в РФ, утвержденным приказом Минфина России от 29.07.1998 № 34н, и ПБУ 1/2008 «Учетная политика организаций», утвержденным приказом Минфина России от 06.10.2008 № 106н. В соответствии с нормативными документами в Учетной политике необходимо сформировать группы объектов, подлежащих амортизации, выбрать порядок их оценки, определить срок и метод начисления амортизации, порядок отражения начисленной амортизации в учетных регистрах.

Порядок применения ускоренной амортизации определен ст. 259 Налогового кодекса РФ, в соответствии с которой ускоренной амортизации подлежат основные средства, находящиеся в лизинге, используемые в агрессивной среде или в условиях с повышенной сменностью, с высокой энергетической эффективностью, используемые для осуществления научно-технической деятельности.

Порядок распределения и использования прибыли фиксируется в Уставе предприятия и Положении о распределении прибыли, утверждаемом руководителем организации. В России реализуются два инвестиционных механизма в отношении прибыли — решение собственников (учредителей, акционеров) о направлении чистой прибыли на инвестиционные цели или использование инвестиционной льготы по налогу на прибыль (инвестиционного вычета) [14, 15].

²⁰ О финансовых результатах деятельности организаций в январе—ноябре 2017 года. URL: http://www.gks.ru/wps/wcm/connect/rosstat_main/rosstat/ru/statistics/finance/#

²¹ О финансовых результатах деятельности организаций в январе—ноябре 2017 года. URL: http://www.gks.ru/wps/wcm/connect/rosstat_main/rosstat/ru/statistics/finance/#

В первом случае суммы по направлениям распределения прибыли устанавливаются по результатам отчетного года и утверждаются Решением собрания акционеров или учредителей. К расходам на развитие производства относят затраты на научно-исследовательские, проектные, конструкторские и технологические работы; финансирование разработки и освоения новых видов продукции и технологических процессов; совершенствование технологии и организации производства; модернизацию оборудования, техническое перевооружение и реконструкцию действующего производства, расширение предприятий²².

Возможность применения инвестиционной льготы по налогу на прибыль появилась в связи с принятием Федерального закона от 27.11.2017 № 335-ФЗ «О внесении изменений в части первую и вторую Налогового кодекса Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации». Право вводить льготу имеют субъекты РФ, самостоятельно определяющие категории основных средств и налогоплательщиков, в отношении которых может быть применена инвестиционная льгота, а также конкретную предельную величину льготы в отношении региональной части налога на прибыль. Налог на прибыль уменьшается на сумму расходов на приобретение новых или реконструкцию, модернизацию, техническое перевооружение, достройку имеющихся основных средств, включенных в 3–7 амортизационных групп (здания, машины, транспорт, оборудование со сроком использования от 3 до 20 лет) [16–18].

Субъект, осуществляющий инвестиционную деятельность, самостоятельно выбирает между обычной амортизацией и инвестиционным вычетом, поскольку в случае применения права на налоговый вычет он лишается возможности учитывать расходы на приобретение основных средств через

амортизацию. Из региональной части налога на прибыль можно вычесть до 90% затрат на инвестиции, из федеральной — до 10%, но налог в региональной части после вычета не должен быть менее 5% от налоговой базы до вычета.

Одним из первых регионов, воспользовавшимся правом на установление инвестиционного налогового вычета, стала Республика Карелия. В соответствии с законом от 04.04.2018 № 2225-ЗПК «О внесении изменений в Закон Республики Карелия «О налогах (ставка налогов) на территории Республики Карелия»²³ инвестиционная льгота вводится для инвесторов, вкладывающих средства в производство биологически активных добавок к пище или лекарственных препаратов и материалов, применяемых в медицинских целях. Законом определено, что размер ставки для определения предельной величины инвестиционного налогового вычета составляет 8,5%.

На *рис. 1* представлена выполненная систематизация форм, механизмов и инструментов собственных источников финансирования инвестиций.

Предлагаемая классификация позволяет установить формы собственного финансирования инвестиций; для каждой формы — механизмы и инструменты финансирования; выявить отличия различных форм, механизмов и инструментов. Классификация открыта для новых форм, механизмов и инструментов заемного финансирования [19].

В целом анализ законодательной и нормативной базы, уточнение понятий «источник», «формы», «механизмы» и «инструменты» собственного финансирования инвестиций, изучение существующей практики отражения объемов финансирования, позволило не только выполнить классификацию собственных средств и выявить их отличительные особенности, но и задать методики определения объемов финансирования за счет

²² Еланцев С.В. Сравнительный анализ механизмов методов распределения прибыли зарубежных и российских корпораций // Вестник Челябинского государственного университета. 2012. № 10. С. 112–116.
URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/sravnitelnyy-analiz-mehanizmov-metodov-raspredeleniya-pribyli-zarubezhnyh-i-rossiyskih-korporatsiy>

²³ Закон республики Карелия от 04.04.2018 № 2225-ЗПК.
URL: <http://www.consultant.ru/regbase/cgi/online.cgi?req=doc;base=RLAW904;n=55337#05063909769917168>

амортизации и прибыли. Указанная путей их расширения. Теоретические информация отсутствует в официальной положения и полученные результаты могут статистике, но необходима для более точной использоваться для развития теории и оценки инвестиционных ресурсов и поиска практики финансирования инвестиций.

Таблица 1

Удельный вес собственных источников финансирования в основной капитал в общей сумме источников по федеральным округам в 2005–2016 гг., %

Table 1

Percentage of own sources of financing in fixed capital in the total amount of sources by Federal district in 2005–2016

Федеральные округа	2005	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016
Центральный	38,2	39,4	42	46,9	44,1	44,6	47,8	52
Северо-Западный	42,9	28,9	30,2	22,4	40,6	43,6	48,2	50,6
Южный	47,6	33,5	44,5	43,9	34,7	32,5	34,8	38,5
Северо-Кавказский	22,4	21,8	27,4	26,1	28,7	30,8	38	36,9
Приволжский	49,9	46,3	47,8	48,6	50,4	52,9	57,7	60,8
Уральский	55,3	53,9	53,3	52,4	52,9	52,1	58	53,5
Сибирский	55,3	52,1	48,9	51,6	52,2	46,5	52,3	54,7
Дальневосточный	24,3	28,1	23,1	29,8	35,8	40,1	43,6	43,5
Российская Федерация	44,5	41	41,9	44,5	45,2	45,7	50,2	51,8

Источник: сформировано по материалам: Регионы России. Социально-экономические показатели 2017. М.: Росстат, 2017. 1402 с. URL: http://www.gks.ru/bgd/regl/b17_14p/Main.htm

Source: Authoring, based on: *Regiony Rossii. Sotsial'no-ekonomicheskie pokazateli 2017* [Regions of Russia. Socio-Economic Indicators 2017]. Moscow, Rosstat Publ., 2017, 1402 p. URL: http://www.gks.ru/bgd/regl/b17_14p/Main.htm

Таблица 2

Удельный вес амортизации как источника финансирования инвестиций в общей сумме начисленной амортизации в 2005–2011 гг.

Table 2

Proportion of depreciation as a source of investment financing in the total amount of accumulated depreciation in 2005–2011

Показатели	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011
Амортизация в составе собственных источников финансирования инвестиций, млрд руб.	605,5	729,6	920	1 161,3	1 101,4	1 359	1 713,8
Начисленная амортизация, млрд руб.	1 042,6	1 270,3	1 542	1 907,1	2 348,6	2 668,8	3 148,3
Доля амортизации как источника финансирования инвестиций в общей сумме начисленной амортизации, %	58,1	57,4	59,7	60,9	46,9	50,9	54,4

Примечание. Доля амортизации рассчитана на основании официальных статистических данных.

Источник: авторская разработка

Source: Authoring

Таблица 3**Объемы амортизации как источника финансирования инвестиций в 2012–2016 гг., млрд руб.****Table 3****The volume of depreciation as a source of investment financing in 2012–2016, billion RUB**

Показатели	2012	2013	2014	2015	2016
Начисленная амортизация	3 665,3	4 179,5	4 751,9	5 297,7	5 863
Амортизация в составе собственных источников финансирования инвестиций	2 034,2	2 319,6	2 637,3	2 940,2	3 254

Источник: авторская разработка*Source:* Authoring**Таблица 4****Удельный вес прибыли как источника финансирования инвестиций в общей сумме прибыли в 2005–2011 гг.****Table 4****Proportion of profit as a source of investment financing in the total profit in 2005–2011**

Показатели	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011
Прибыль в составе собственных источников финансирования инвестиций, млрд руб.	587,3	759,6	1 010,1	1 235,4	963,7	1 130,7	1 507,9
Общая сумма прибыли, млрд руб.	3 674	6 085	6 412	5 354	5 822	7 355	8 794
Доля прибыли как источника финансирования инвестиций в общей сумме прибыли, %	16	12,5	15,7	23	16,5	15,4	17,1

Источник: авторская разработка*Source:* Authoring**Таблица 5****Объемы прибыли как источника финансирования инвестиций в 2012–2016 гг., млрд руб.****Table 5****The volume of profit as a source of investment financing in 2012–2016, billion RUB**

Показатели	2012	2013	2014	2015	2016
Общая сумма прибыли	9 213	9 519	10 465	12 654	15 823
Прибыль в составе собственных источников финансирования инвестиций	1 529,3	1 580,1	1 737,2	2 100,5	2 626,7

Источник: авторская разработка*Source:* Authoring

Таблица 6

Доля собственных источников в суммарном объеме финансирования инвестиций по источникам финансирования в 2012–2016 гг.

Table 6

Proportion of own sources in the total investment financing by source of financing in 2012–2016

Показатели	2012	2013	2014	2015	2016
Инвестиции в основной капитал, млрд руб.	9 595,7	10 065,7	10 379,6	10 496,3	11 282,5
Инвестиции в основной капитал, %	100	100	100	100	100
Собственные средства, млрд руб.	4 274,6	4 549,9	4 742,3	5 271,1	5 750,7
Собственные средства, %	44,5	45,2	45,7	50,2	51
Прибыль, млрд руб.	1 529,3	1 580,1	1 737,2	2 100,5	2 626,7
Прибыль, %	15,9	15,7	16,7	20	20,6
Амортизация, млрд руб.	2 034,2	2 319,6	2 637,3	2 940,2	3 254
Амортизация, %	20,6	23	25,4	28	28,8
Соотношение доли амортизации и прибыли, раз	1,3	1,5	1,5	1,4	1,4
Прочие источники, %	8	6,5	3,6	2,2	1,6

Источник: авторская разработка

Source: Authoring

Таблица 7

Сальдированный финансовый результат деятельности организаций в 2005–2016 гг., трлн руб.

Table 7

The balanced financial results of the organizations' activities in 2005–2016, trillion RUB

Федеральные округа	2005	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016
Центральный	1,44	3,1	3,19	3,65	2,9	1,66	2,9	5,85
Северо-Западный	0,24	0,58	0,75	0,75	0,75	0,31	0,83	1,6
Южный	0,06	0,16	0,17	0,27	0,16	(0,08)	0,2	0,61
Северо-Кавказский	0,01	0,01	0,01	(0,01)	0	(0,01)	0,01	0,03
Приволжский	0,43	0,71	0,84	1,05	0,94	0,79	1,09	1,34
Уральский	0,69	0,99	1,31	1,3	1,55	1,4	1,67	1,59
Сибирский	0,29	0,65	0,72	0,63	0,45	0,32	0,67	1,22
Дальневосточный	0,07	0,13	0,15	0,19	0,11	(0,04)	0,13	0,56
Российская Федерация	3,23	6,33	7,14	7,83	6,86	4,35	7,5	12,8

Источник: сформировано по материалам: Регионы России. Социально-экономические показатели 2017.

М.: Росстат, 2017. 1402 с. URL: http://www.gks.ru/bgd/regl/b17_14p/Main.htmSource: Authoring, based on: *Regiony Rossii. Sotsial'no-ekonomicheskie pokazateli 2017* [Regions of Russia. Socio-Economic Indicators 2017]. Moscow, Rosstat Publ., 2017, 1402 p. URL: http://www.gks.ru/bgd/regl/b17_14p/Main.htm

Таблица 8
Удельный вес убыточных организаций в 2005–2016 гг., %

Table 8
Percentage of unprofitable organizations in 2005–2016

Федеральные округа	2005	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016
Центральный	35,7	30,2	30,3	29,6	31,5	33,8	32,9	28,8
Северо-Западный	32,4	30,7	32,3	30,7	32,6	34,4	33	29
Южный	30,8	29	27,7	27,4	31	32,5	33,5	30,7
Северо-Кавказский	40	33,8	32,3	33,7	31,8	32,2	30,1	28,1
Приволжский	37,2	28,3	28,5	26,2	28,3	29,6	30,6	29,7
Уральский	36,9	30,3	31,1	28,6	30,9	32,4	31,9	30,5
Сибирский	40,2	29,4	28,7	29,3	30,4	32,4	32,6	31
Дальневосточный	41,6	32,8	32,9	31,3	34,7	37,9	36,2	32,3
Российская Федерация	36,4	29,9	30	29,1	31	33	32,6	29,5

Источник: сформировано по материалам: Регионы России. Социально-экономические показатели 2017. М.: Росстат, 2017. 1402 с. URL: http://www.gks.ru/bgd/regl/b17_14p/Main.htm

Source: Authoring, based on: *Regiony Rossii. Sotsial'no-ekonomicheskie pokazateli 2017* [Regions of Russia. Socio-Economic Indicators 2017]. Moscow, Rosstat Publ., 2017, 1402 p. URL: http://www.gks.ru/bgd/regl/b17_14p/Main.htm

Рисунок 1
Формы, механизмы и инструменты собственного финансирования инвестиций

Figure 1
Forms, mechanisms and instruments of proprietary investment

Источники	Формы финансирования	Механизмы	Инструменты
Денежные средства субъекта, осуществляющего инвестиционную деятельность	Амортизация	Линейный	Учетная политика организации
		Уменьшаемого остатка	
		Пропорционально объему выпущенной продукции	
		По сумме чисел лет срока полезного использования	
	Ускоренная амортизация		
	Прибыль	Коллективное инвестиционное решение	Решение учредителей или акционеров
Использование инвестиционной льготы по налогу на прибыль		Закон о налогах субъекта РФ	

Источник: авторская разработка

Source: Authoring

Список литературы

1. Чернов И.С. Анализ преимуществ и недостатков собственных источников финансирования инвестиционной деятельности // *Финансовая аналитика: проблемы и решения*. 2012. № 32. С. 26—33. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/analiz-preimuschestv-i-nedostatkov-sobstvennyh-istochnikov-finansirovaniya-investitsionnoy-deyatelnosti>
2. Недоспасова О.П. Оценка эффективности различных источников финансирования инвестиций // *Проблемы современной экономики*. 2011. № 3. С. 165—167. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/otsenka-effektivnosti-razlichnyh-istochnikov-finansirovaniya-investitsiy>
3. Saadzhan V.A. Depreciation Policy of the Enterprises: Accounting of Factors in Case of the Method Choice. *Економіка: Реалії Часу*, 2016, no. 4, pp. 69–77. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/depreciation-policy-of-the-enterprises-accounting-of-factors-in-case-of-the-method-choice>
4. Ben-Shahar D., Margalioth Y., Sulganik E. The Straight-Line Depreciation is Wanted, Dead or Alive. *The Journal of Real Estate Research*, 2009, vol. 31, no. 3, pp. 351–370. URL: http://pages.jh.edu/jrer/papers/abstract/past/av31n03/vol31n03_05.htm
5. Уткин Б.Е. Направления совершенствования амортизационной политики в Российской Федерации // *Государственное управление. Электронный вестник*. 2014. № 47. С. 283—298. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/napravleniya-sovershenstvovaniya-amortizatsionnoy-politiki-v-rossiyskoy-federatsii>
6. Новікова Н.М. Формування амортизаційної політики підприємства. *Вісник Маріупольського державного університету. Сер.: Економіка*, 2015, no. 9, pp. 75–81. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/formirovanie-amortizatsionnoy-politiki-predpriyatiya>
7. Афанасьев С.А. Амортизация как внутренний источник инвестиций для обновления основных средств // *Молодой ученый*. 2014. № 4.2. С. 13—15. URL: <https://moluch.ru/archive/63/10154>
8. Chatterjee A., Dix-Carneiro R., Vichyanond J. Multi-Product Firms and Exchange Rate Fluctuations. *American Economic Journal: Economic Policy*, 2013, vol. 5, no. 2, pp. 77–110. URL: <https://doi.org/10.1257/pol.5.2.77>
9. Шарикова И.В., Шариков А.В. Эффективность инвестиций во внеоборотные активы // *Региональная экономика: теория и практика*. 2014. Т. 12. Вып. 15. С. 7—19. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/effektivnost-investitsiy-vo-vneoborotnye-aktivy>
10. Пономарева Н.В. Амортизационная политика предприятий в Европейском Союзе // *Бухгалтер и закон*. 2017. № 1. С. 25—37. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/amortizatsionnaya-politika-predpriyatiy-v-evropeyskom-soyuze-1>
11. Ковалев В.И. Методология оценки влияния амортизационной политики на финансовое положение организации // *Вестник Сибирского института бизнеса и информационных технологий*. 2017. № 2. С. 17—25. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/metodologiya-otsenki-vliyaniya-amortizatsionnoy-politiki-na-finansovoe-polozhenie-organizatsii>
12. Крупина Н.Н., Барткова Н.Н. Направления реструктуризации учетной системы амортизации основных средств // *Все для бухгалтера*. 2010. № 11. С. 15—21. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/napravleniya-restrukturizatsii-uchetnoy-sistemy-amortizatsii-osnovnyh-sredstv>

13. Авраменко Е.С., Власов С.В., Лукьянов С.А., Темкина И.М. Инвестиционная политика региона в условиях бюджетных ограничений и экономических санкций // Экономика региона. 2015. № 1. С. 213–223. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/investitsionnaya-politika-regiona-v-usloviyah-byudzhetnyh-ogranicheniy-i-ekonomicheskikh-sanktsiy>
14. Дадашев А.З. Формирование налогового механизма стимулирования инвестиций в основной капитал // Экономический анализ: теория и практика. 2008. № 4. С. 10–21. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/formirovanie-nalogoogo-mehanizma-stimulirovaniya-investitsiy-v-osnovnoy-kapital-2>
15. Шелютто М.Л. Некоммерческие организации: теоретические и практические проблемы (обзор III ежегодных научных чтений памяти профессора С.Н. Братуся) // Журнал российского права. 2009. № 1. С. 147–151. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/nekommercheskie-organizatsii-teoreticheskie-i-prakticheskie-problemy-obzor-iii-ezhegodnyh-nauchnyh-chteniy-pamyati-professora-s-n>
16. Баландина А.С. Анализ применения налоговых льгот по налогу на прибыль в Российской Федерации // Вестник Томского государственного университета. Экономика. 2013. № 1. С. 82–88. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/analiz-primeneniya-nalogoovyh-lgot-po-nalogu-na-pribyl-v-rossiyskoy-federatsii>
17. Савина О.Н., Жажин М.А. Налоговые льготы по налогу на прибыль организаций: актуальные вопросы оптимизации // Бухгалтер и закон. 2014. № 4. С. 30–37. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/nalogovye-lgoty-po-nalogu-na-pribyl-organizatsiy-aktualnye-voprosy-optimizatsii-1>
18. Древаль Л.Н., Сергеев С.А. О некоторых проблемах налогообложения резидентов в особых экономических зонах Российской Федерации // Современная наука. 2016. № 1. С. 26–30. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/o-nekotoryh-problemah-nalogooblozheniya-rezidentov-v-osobyh-ekonomicheskikh-zonah-rossiyskoy-federatsii>
19. Глазьев С.Ю., Фетисов Г.Г. О стратегии устойчивого развития экономики России // Экономические и социальные перемены: факты, тенденции, прогноз. 2013. № 1. С. 23–35. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/o-strategii-ustoychivogo-razvitiya-ekonomiki-rossii>

Информация о конфликте интересов

Мы, авторы данной статьи, со всей ответственностью заявляем о частичном и полном отсутствии фактического или потенциального конфликта интересов с какой бы то ни было третьей стороной, который может возникнуть вследствие публикации данной статьи. Настоящее заявление относится к проведению научной работы, сбору и обработке данных, написанию и подготовке статьи, принятию решения о публикации рукописи.

**THEORETICAL AND PRACTICAL ASPECTS OF PROPRIETARY INVESTMENT:
SOURCES, FORMS, MECHANISMS, AND TOOLS**Valentina N. EDRONOVA^{a,*}, Dar'ya O. MASLAKOVA^b^a National Research Lobachevsky State University of Nizhny Novgorod (UNN),
Nizhny Novgorod, Russian Federation
v.n.edronova@mail.ru
ORCID: not available^b Vladimir State University named after Alexander and Nikolay Stoletovs,
Vladimir, Russian Federation
mas-dariy@yandex.ru
<https://orcid.org/0000-0001-9340-3359>

* Corresponding author

Article history:Received 15 November 2018
Received in revised form
9 January 2019
Accepted 23 January 2019
Available online
28 February 2019**JEL classification:** E62**Keywords:** investment,
financing, sources, forms,
mechanisms, instruments**Abstract****Subject** This article discusses the issues of theory and practice of investment, in particular, systematization of own sources of financing, their forms, mechanisms, and instruments.**Objectives** The article aims to clarify the content of definitions *source, forms, mechanisms* and *instruments of proprietary investment* on the basis of study of theoretical works and current practices of investment financing in the Russian Federation and abroad, and offer a logically substantiated classification of these notions.**Methods** For the study, we used the methods of analysis and synthesis, generalization, comparison, a systems approach, and empirical and logical constructions.**Results** The article identifies and classifies the forms, instruments and mechanisms of proprietary investment. It also proposes a methodology for determining the amount of investment financing in terms of funding forms for periods for which there are no official statistics data.**Conclusions and Relevance** The performed systematization of forms, mechanisms and instruments of proprietary investment eliminates some gaps in the theory of investment financing related to disclosure of the content of the specified definitions. The study results can form a basis of further research in the field of investment financing and are of interest to scholars, undergraduates and postgraduate students.

© Publishing house FINANCE and CREDIT, 2018

Please cite this article as: Edronova V.N., Maslakova D.O. Theoretical and Practical Aspects of Proprietary Investment: Sources, Forms, Mechanisms, and Tools. *Finance and Credit*, 2019, vol. 25, iss. 2, pp. 480–496.
<https://doi.org/10.24891/fc.25.2.480>**References**

1. Chernov I.S. [Analysis of advantages and disadvantages of own sources of financing of investment activity]. *Finansovaya analitika: problemy i resheniya = Financial Analytics: Science and Experience*, 2012, vol. 5, iss. 32, pp. 26–33. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/analiz-preimuschestv-i-nedostatkov-sobstvennyh-istochnikov-finansirovaniya-investitsionnoy-deyatelnosti> (In Russ.)
2. Nedospasova O.P. [Evaluation of the effectiveness of various sources of investment financing]. *Problemy sovremennoi ekonomiki = Problems of Modern Economy*, 2011, no. 3, pp. 165–167. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/otsenka-effektivnosti-razlichnyh-istochnikov-finansirovaniya-investitsiy> (In Russ.)

3. Saadzhan V.A. Depreciation Policy of the Enterprises: Accounting of Factors in Case of the Method Choice. *Економіка: Реаліі Часу*, 2016, no. 4, pp. 69–77.
URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/depreciation-policy-of-the-enterprises-accounting-of-factors-in-case-of-the-method-choice>
4. Ben-Shahar D., Margalioth Y., Sulganik E. The Straight-Line Depreciation is Wanted, Dead or Alive. *The Journal of Real Estate Research*, 2009, vol. 31, no. 3, pp. 351–370.
URL: http://pages.jh.edu/jrer/papers/abstract/past/av31n03/vol31n03_05.htm
5. Utkin B.E. [Directions of improving the depreciation policy in the Russian Federation]. *Gosudarstvennoe upravlenie. Elektronnyi vestnik*, 2014, no. 47, pp. 283–298. (In Russ.)
URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/napravleniya-sovershenstvovaniya-amortizatsionnoy-politiki-v-rossiyskoy-federatsii>
6. Новікова Н.М. Формування амортизаційної політики підприємства. *Вісник Маріупольського державного університету. Сер.: Економіка*, 2015, no. 9, pp. 75–81.
URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/formirovanie-amortizatsionnoy-politiki-predpriyatiya>
7. Afanas'ev S.A. [Depreciation as an internal source of investment for renewal of fixed assets]. *Molodoi uchenyi = Young Scientist*, 2014, no. 4.2, pp. 13–15.
URL: <https://moluch.ru/archive/63/10154> (In Russ.)
8. Chatterjee A., Dix-Carneiro R., Vichyanond J. Multi-Product Firms and Exchange Rate Fluctuations. *American Economic Journal: Economic Policy*, 2013, vol. 5, no. 2, pp. 77–110.
URL: <https://doi.org/10.1257/pol.5.2.77>
9. Sharikova I.V., Sharikov A.V. [Efficiency of investment in non-operating assets]. *Regional'naya ekonomika: teoriya i praktika = Regional Economics: Theory and Practice*, 2014, vol. 12, iss. 15, pp. 7–19. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/effektivnost-investitsiy-vo-vneoborotnye-aktivy> (In Russ.)
10. Ponomareva N.V. [The amortization policy of enterprises in the European Union]. *Bukhgalter i zakon = Accountant and Law*, 2017, no. 1, pp. 25–37.
URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/amortizatsionnaya-politika-predpriyatiy-v-evropeyskom-soyuze-1> (In Russ.)
11. Kovalev V.I. [Methodology for assessing the impact of depreciation policy on the financial position of the organization]. *Vestnik Sibirskogo instituta biznesa i informatsionnykh tekhnologii = Herald of SIBIT*, 2017, no. 2, pp. 17–25. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/metodologiya-otsenki-vliyaniya-amortizatsionnoy-politiki-na-finansovoe-polozhenie-organizatsii> (In Russ.)
12. Krupina N.N., Bartkova N.N. [Directions of restructuring of the accounting system of depreciation of fixed assets]. *Vse dlya bukhgaltera = All for Accountant*, 2010, no. 11, pp. 15–21.
URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/napravleniya-restrukturizatsii-uchetnoy-sistemy-amortizatsii-osnovnyh-sredstv> (In Russ.)
13. Avramenko E.S., Vlasov S.V., Luk'yanov S.A., Temkina I.M. [Investment policy of the region in the context of budgetary constraints and economic sanctions]. *Ekonomika regiona = Economy of Region*, 2015, no. 1, pp. 213–223. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/investitsionnaya-politika-regiona-v-usloviyah-byudzhethnyh-ogranicheniy-i-ekonomicheskikh-sanktsiy> (In Russ.)
14. Dadashev A.Z. [Formation of a tax mechanism for stimulating investment in fixed assets]. *Ekonomicheskii analiz: teoriya i praktika = Economic Analysis: Theory and Practice*, 2008, no. 4, pp. 10–21. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/formirovanie-nalogovogo-mehanizma-stimulirovaniya-investitsiy-v-osnovnoy-kapital-2> (In Russ.)

15. Shelyutto M.L. [Nonprofit organizations: theoretical and practical problems (Review of the 3rd Annual scientific readings in memory of Professor S.N. Bratus')]. *Zhurnal rossiiskogo prava = Journal of Russian Law*, 2009, no. 1, pp. 147–151. (In Russ.)
URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/nekommercheskie-organizatsii-teoreticheskie-i-prakticheskie-problemy-obzor-iii-ezhegodnyh-nauchnyh-chteniy-pamyati-professora-s-n>
16. Balandina A.S. [Analysis of the application of tax benefits for the income tax in the Russian Federation]. *Vestnik Tomskogo gosudarstvennogo universiteta. Ekonomika = Vestnik Tomsk State University. Economy*, 2013, no. 1, pp. 82–88. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/analiz-primeneniya-nalogovyh-igot-po-nalogu-na-pribyl-v-rossiyskoy-federatsii> (In Russ.)
17. Savina O.N., Zhazhin M.A. [Tax benefits for corporate profit tax: Actual issues of optimization]. *Bukhgalter i zakon = Accountant and Law*, 2014, no. 4, pp. 30–37.
URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/nalogovye-igoty-po-nalogu-na-pribyl-organizatsiy-aktualnye-voprosy-optimizatsii-1> (In Russ.)
18. Dreval' L.N., Sergeev S.A. [About some problems of resident taxation in special economic zones of the Russian Federation]. *Sovremennaya nauka = Modern Science*, 2016, no. 1, pp. 26–30.
URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/o-nekotoryh-problemah-nalogooblozheniya-rezidentov-v-osobyh-ekonomicheskikh-zonah-rossiyskoy-federatsii> (In Russ.)
19. Glaz'ev S.Yu., Fetisov G.G. [About the strategy of sustainable development of the Russian economy]. *Ekonomicheskie i sotsial'nye peremeny: fakty, tendentsii, prognoz = Economic and Social Changes: Facts, Trends, Forecast*, 2013, no. 1, pp. 23–35.
URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/o-strategii-ustoychivogo-razvitiya-ekonomiki-rossii> (In Russ.)

Conflict-of-interest notification

We, the authors of this article, bindingly and explicitly declare of the partial and total lack of actual or potential conflict of interest with any other third party whatsoever, which may arise as a result of the publication of this article. This statement relates to the study, data collection and interpretation, writing and preparation of the article, and the decision to submit the manuscript for publication.