

**ОСОБЕННОСТИ ОПРЕДЕЛЕНИЯ КАТЕГОРИИ НАЛОГОВЫХ РАСХОДОВ
В ПРОЦЕССЕ ОЦЕНКИ БЮДЖЕТНОЙ ЭФФЕКТИВНОСТИ ДЕЙСТВУЮЩИХ
НАЛОГОВЫХ ЛЬГОТ СУБЪЕКТА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

Дарья Юрьевна МЕДНЯ

консультант управления прогнозирования доходов и налоговой политики,
Министерство финансов и налоговой политики Новосибирской области, Новосибирск, Российская Федерация
uredara@gmail.com
<https://orcid.org/0000-0002-2335-5467>
SPIN-код: 1718-4014

История статьи:

Получена 23.07.2018
Получена в доработанном
виде 13.08.2018
Одобрена 28.08.2018
Доступна онлайн 29.10.2018

УДК 336.225.66

JEL: H20, H21, H30, H61

Аннотация

Предмет. С учетом ежегодной потребности регионов в проведении оценки эффективности налоговых льгот, установленных нормативными правовыми актами субъектов Российской Федерации, особую значимость приобретает вопрос правильной идентификации категорий налоговых льгот. Кроме этого, Правительство готовит проект постановления, согласно которому от определения принадлежности налоговой льготы в дальнейшем зависят порядок ее оценки и возможный бюджетный эффект.

Цели. Соотношение существующей классификации налоговых льгот с реальными примерами налоговых преференций, действующих на территории субъектов Российской Федерации, с последующим расширением перечня категорий, используемых при оценке бюджетного эффекта.

Методология. Используются общенаучные методы теоретического и эмпирического познания, в том числе сравнительный анализ и гипотетико-дедуктивный метод.

Результаты. Обоснована необходимость расширения перечня категорий региональных налоговых льгот, применяемых при проведении оценки их бюджетной эффективности по истечении среднесрочного периода. Также обозначена важность учета параметров индивидуального развития территории в процессе мероприятий в части оценки бюджетного эффекта от предоставленных налоговых преференций.

Область применения. Полученные результаты могут использоваться финансовыми и налоговыми органами государственной власти, в полномочия которых входит оценка эффективности налоговых льгот.

Выводы. Несмотря на универсальность действующей классификации налоговых льгот, в процессе оценки их эффективности необходимо учитывать дифференциацию субъектов Российской Федерации исходя из их экономического и социального уровня развития. Увеличение категорий налоговых льгот, применяемых в этом процессе, позволит достичь лучших результатов по итогам проводимых мероприятий.

Ключевые слова:

налоговые льготы,
бюджетная эффективность,
налогообложение, бюджет,
региональные налоги

© Издательский дом ФИНАНСЫ и КРЕДИТ, 2018

Для цитирования: Медня Д.Ю. Особенности определения категории налоговых расходов в процессе оценки бюджетной эффективности действующих налоговых льгот субъекта Российской Федерации // *Финансы и кредит*. — 2018. — Т. 24, № 10. — С. 2399 — 2408.
<https://doi.org/10.24891/fc.24.10.2399>

С момента становления современной системы налогообложения ее важным элементом являются налоговые льготы, представляющие собой вид государственных преференций для отдельных слоев населения и хозяйствующих субъектов. В традиционном понимании налоговые льготы выражаются либо в

освобождении от уплаты того или иного налога, либо в понижении налоговой ставки до уровня минимально возможного в рамках налогового законодательства. С учетом опыта мировой практики налоговые льготы представляют собой универсальные инструменты региональной политики,

применяемые для стимулирования предпринимательства и социальных процессов¹ [1].

Фундаментальным законодательным актом, регулирующим процесс предоставления налоговых льгот на территории России, является Налоговый кодекс РФ (далее — НК РФ). В соответствии со ст. 12 НК РФ полномочиями по установлению налоговых льгот также обладают представительные (законодательные) органы субъектов Российской Федерации и их муниципальных образований. К основным целям предоставления налоговых льгот относятся реализация областных целевых программ и приоритетных направлений социально-экономического развития региона, а также повышение уровня социальной защиты населения, проживающего на территории [2].

На сегодняшний день предоставление налоговых льгот отдельным категориям налогоплательщиков является действенным механизмом регулирования финансовых и экономических процессов на всех уровнях бюджетной системы Российской Федерации [3]. Кроме того, особую актуальность приобретает вопрос определения бюджетной эффективности налоговых льгот, установленных законодательством регионов, так как от ее показателей зависит распределение межбюджетных трансфертов из федерального бюджета бюджетам субъектов Российской Федерации.

Бюджетной эффективностью в данном случае принято называть расчетный показатель эффекта для бюджета, являющийся результатом реализации регионом регулирующей функции налогообложения, предполагающей предоставление налоговых льгот отдельным категориям налогоплательщиков, в качестве которых выступают организации, индивидуальные предприниматели и физические лица² [4]. Стоит сразу определить, что бюджетный эффект от налоговых привилегий может иметь

как положительный, так и отрицательный характер.

Положительная бюджетная эффективность возникает в случаях, когда в среднесрочном периоде дополнительные налоговые поступления от конкретной льготной категории налогоплательщиков в значительной степени превышают выпадающие доходы, возникающие вследствие использования налоговой льготы. Отрицательная бюджетная эффективность представляет обратную ситуацию, когда поступления от налогоплательщиков — пользователей льгот в среднесрочном периоде гораздо меньше выпадающих доходов, что характеризуется отсутствием компенсационного механизма. Как правило, действующие налоговые льготы не влекут расходования средств регионального бюджета в текущем периоде, но при этом они снижают потенциально возможные доходы, которые могли бы быть получены при их отмене [5].

Для определения бюджетной эффективности налоговых преференций, установленных законами субъектов, необходимо ежегодное проведение оценки эффективности налоговых льгот, что до 2018 г. осуществлялось путем применения региональных методик [6]. Однако на текущий момент Министерством финансов Российской Федерации подготовлен проект постановления Правительства Российской Федерации «Об утверждении Методики оценки эффективности налоговых льгот (налоговых расходов) субъектов Российской Федерации и муниципальных образований» (далее — проект методики), направленный на создание единых методологических основ в части определения бюджетной эффективности налоговых льгот.

В соответствии с указанным проектом методики выделяются три основные категории налоговых льгот: социальные, стимулирующие и финансовые. Социальные налоговые льготы установлены для отдельных незащищенных слоев населения и социально ориентированных организаций³. Иллюстрацией таких преференций на региональном уровне являются льготы по

¹ Нестеренко И.Ю. Региональные налоговые льготы: практика применения и экономическая оценка // *Финансы и кредит*. 2015. № 1. С. 29—39.

² Алиев Б.Х., Казимагомедова З.А., Алимурзоева М.Г. Анализ методик оценки эффективности механизма установления налоговых льгот в отдельных регионах // *Финансы и кредит*. 2015. № 33. С. 40—50.

³ Медня Д.Ю. Актуализация проблем налоговой политики: региональный аспект // Сборник статей XVI международной научно-практической конференции «Российская наука в современном мире». М.: Актуальность. РФ, 2018. С. 238—239.

транспортному налогу для многолетних семей, пенсионеров, организаций инвалидов. Отличительная особенность социальных налоговых льгот заключается в том, что они в большинстве случаев предоставляются налогоплательщикам — физическим лицам в то время, когда к прочим категориям причастны исключительно организации и индивидуальные предприниматели.

Финансовые льготы направлены на устранение встречных денежных потоков в ситуациях, когда финансовое обеспечение получателя льготы осуществляется за счет бюджетной системы Российской Федерации. Ярким примером данной преференции можно назвать освобождение бюджетных учреждений и организаций, финансируемых из регионального бюджета, от уплаты транспортного налога или налога на имущество организаций.

Стимулирующие льготы согласно проекту методики ориентированы на развитие экономической активности внутри определенной отрасли, что в перспективе должно обеспечить увеличение налоговых поступлений от группы налогоплательщиков, наделенных налоговыми преимуществами. Например, от предоставления льготы по налогу на имущество организаций для предприятий, основным видом экономической деятельности которых является производство электрического оборудования, в будущем ожидается рост поступлений налога на прибыль за счет расширения производства, стимулируемого наличием свободных денежных ресурсов, не затраченных на исполнение отдельных налоговых обязательств.

Предлагаемая классификация налоговых льгот ограничена тремя факторами, заключающимися в социальной ориентированности, оптимизации финансовых потоков и стимулировании экономической активности в регионе. Более того, из указанного следует, что расчетная положительная бюджетная эффективность возможна только в случае предоставления стимулирующих льгот организациям и индивидуальным предпринимателям.

Однако с учетом специфики социальных и финансовых налоговых льгот, вытекающей из конкретных определений, возникает риск попадания в перечень стимулирующих льгот таких преференций, изначальное введение которых не подразумевало увеличения экономической активности на территории региона [7]. Следовательно, на текущий момент существует вероятность возникновения ситуаций, когда расчет бюджетного эффекта для данных налоговых льгот покажет отрицательный результат, что в дальнейшем может оказать влияние на распределение межбюджетных трансфертов. Немаловажен и тот факт, что применение стимулирующих налоговых преференций должно оцениваться в условиях определенного уровня развития экономической системы, достигнутого в регионе [8]. Подробный алгоритм проведения оценки бюджетной эффективности стимулирующих налоговых льгот отображен на *рис. 1*.

Приведем примеры некоторых действующих налоговых льгот, природа возникновения которых не подпадает ни под одну из категорий, представленных классификацией проекта методики. Так, по состоянию на 01.01.2018, в ряде субъектов Российской Федерации, среди которых Республика Башкортостан, Забайкальский край, Новосибирская и Костромская области, действуют налоговые льготы по транспортному налогу для собственников транспортных средств, использующих природный газ в качестве моторного топлива.

В данном случае налоговые льготы были введены в 2013—2014 гг. в целях исполнения распоряжения Правительства Российской Федерации от 13.05.2013 № 767-р «О расширении использования природного газа в качестве моторного топлива» в части разработки и представления комплекса мер, направленных на создание условий для доведения к 2020 г. в субъектах Российской Федерации уровня использования природного газа в качестве моторного топлива. Исходя из этого следует, что в указанном случае инициатива предоставления налоговых привилегий берет свое начало из поручений,

вытекающих из актов управления более высокого уровня государственной власти.

Выходит, что действующие льготы по транспортному налогу в части использования моторного газа изначально обусловлены факторами, не относящимися к стимулированию экономической активности. Если говорить о росте прибыли, то в рассмотренном примере это возможно исключительно для организаций отрасли машиностроения, специализирующихся на выпуске транспортных средств на газовом топливе и для газодобывающих компаний. С учетом того, что перечисленные виды экономической деятельности являются специфическими и присутствуют не во всех регионах, данный факт еще раз подчеркивает то, что массовый рост экономической активности от предоставления подобных налоговых преференций первоначально невозможен.

На основании изложенного в целях объективной оценки бюджетной эффективности налоговых льгот, установленных нормативными правовыми актами субъектов Российской Федерации, рационально введение в классификацию дополнительной категории, обусловленной реализацией поручений высших органов государственной власти. Указанные налоговые льготы целесообразно объединить под единым наименованием «регулирующие» и в будущем оценивать эффект для региона исходя из формулировок, прописанных в выполняемых поручениях. Если вернуться к предложенному примеру с льготами по транспортному налогу, то оценка от их введения вероятна на основании темпа прироста транспортных средств, использующих природный газ в качестве моторного топлива в среднесрочном периоде.

Кроме этого в проекте методики отсутствует категория налоговых льгот, стимулирующих улучшение экологической обстановки субъекта Российской Федерации. На сегодняшний день в Республике Бурятия, Хабаровском крае, Кемеровской области и других регионах действуют налоговые льготы для организаций, основным видом

деятельности которых является сбор, обработка и утилизация отходов.

Стоит отметить, что представленный вид деятельности изначально не подразумевает стимулирования экономической активности в масштабах региона, а налогоплательщики указанной категории не преследуют прямых социальных целей. Если брать во внимание, что финансирование подобных организаций в большинстве случаев осуществляется самостоятельно, без привлечения бюджетных средств, рассмотренный тип налоговой льготы не подпадает под определение существующих категорий.

Еще одним видом налоговых преференций, не выделенных в проекте методики, являются налоговые льготы для организаций-налогоплательщиков, ведущих научные исследования и опытно-конструкторские работы (установлены в Ханты-Мансийском автономном округе — Югре, Ленинградской и Свердловской областях). В указанном случае стимулирование экономической активности в среднесрочном периоде также является спорным моментом, так как во многом научная деятельность и результаты ее внедрения обусловлены множеством параметров, среди которых человеческий фактор, научная и социологическая конъюнктура, экономическое положение государства в рассматриваемом временном интервале. Следовательно, для полного охвата факторов, влияющих на принятие решений о рассмотрении и утверждении налоговых льгот на территории региона, необходимо внести в действующую классификацию категорию преференций, стимулирующих развитие научно-исследовательской деятельности.

Таким образом, можно сделать вывод о том, что классификация налоговых льгот, предусмотренная проектом методики, имеет достаточно малое количество заданных параметров, что ограничивает выбор льготной категории для последующей оценки бюджетной эффективности и приводит к возможному искажению совокупного результата по субъекту Российской Федерации. Исходя из перечисленного, приведем классификацию налоговых льгот для

оценки бюджетной эффективности с учетом дополнительных категорий (рис. 2).

В результате исследования отметим, что классификация льгот, включающая разделение таковых всего на три категории, имеет высокий уровень универсальности, что может впоследствии негативно сказываться на оценке бюджетной эффективности, так как экономическое и социальное развитие в субъектах Российской Федерации неоднородно и часто требует индивидуального подхода. Более того, на экономическую активность отдельных отраслей экономики в изучаемом временном интервале могут оказывать влияние факторы, регулирование которых затруднительно. К таким относятся плохие погодные условия на территории региона, создающие риски недополучения запланированной прибыли сельскохозяйственными предприятиями, что впоследствии снижает количество налоговых поступлений от данной категории налогоплательщиков и приводит к возникновению отрицательной бюджетной эффективности.

Не стоит упускать и тот момент, что отрицательный результат по итогам оценки негативно отражается и на налогоплательщиках, использующих льготу,

поскольку в дальнейшем она может быть ликвидирована. Сохранение льготы возможно при условии проведения дополнительного углубленного анализа действия налоговой преференции для выработки рекомендаций по повышению эффективности [9].

Несмотря на многолетний опыт проведения оценки бюджетной эффективности налоговых льгот регионами, процесс оптимизации и модернизации алгоритмов ее реализации остается актуальным вопросом по сей день. Одним из доказательств этого является разработка Министерством финансов Российской Федерации проекта методики, которая предусматривает единый способ оценки налоговых преференций всеми субъектами Российской Федерации. Однако с учетом того, что налоги представляют собой инструмент многовекторного действия, сопоставление налоговых расходов и их эффектов является невероятно сложной задачей [10]. Предложенные в данной статье дополнительные категории налоговых льгот должны способствовать объективности проведения оценки и в большей степени учитывать особенности регионов, сосредоточенные на научном потенциале, экологической обстановке, а также их участии в исполнении поручений высших органов государственной власти.

Рисунок 1
Алгоритм оценки бюджетной эффективности налоговых льгот
Figure 1
An algorithm to assess the tax benefit budget efficiency



Источник: авторская разработка

Source: Authoring

Рисунок 2**Классификация налоговых льгот для оценки бюджетной эффективности****Figure 2****A classification of tax benefits to assess the budget efficiency**

Действующие целевые категории налоговых льгот			
Наименование	Социальная	Финансовая	Стимулирующая
Определение	Поддержка отдельных категорий граждан	Устранение встречных финансовых потоков	Расширение экономического потенциала и рост экономической активности
Дополнительные целевые категории налоговых льгот			
Наименование	Регулирующая	Стимулирование улучшения экологической обстановки	Стимулирование научно-исследовательской деятельности
Определение	Реализация поручений высших органов государственной власти	Создание благоприятных налоговых условий для организаций и индивидуальных предпринимателей, основным видом деятельности которых является сбор, обработка и утилизация отходов	Создание благоприятных налоговых условий для организаций, основным видом деятельности которых являются научные исследования и опытно-конструкторские работы

Источник: авторская разработка

Source: Authoring

Список литературы

1. *Нестеренко И.Ю.* Механизм формирования региональной политики регулирования предпринимательской деятельности // Региональная экономика: теория и практика. 2015. Т. 13. № 3. С. 46—57. URL: <https://cyberleninka.ru/article/v/mehanizm-formirovaniya-regionalnoy-politiki-regulirovaniya-predprinimatelskoy-deyatelnosti>
2. *Поспелова Е.Б.* Налоговые льготы, как способ обеспечения социальной справедливости налоговых расходов // Уровень жизни населения регионов России. 2017. № 1. С. 99—109. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/nalogovye-lgoty-kak-sposob-obespecheniya-sotsialnoy-spravedlivosti-nalogovyh-rashodov>
3. *Иманшаниева М.М.* Анализ применения налоговых льгот как инструмент повышения инвестиционной активности региона // Международный бухгалтерский учет. 2014. Т. 17. № 12. С. 44—54. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/analiz-primeneniya-nalogovyh-lgot-kak-instrument-povysheniya-investitsionnoy-aktivnosti-regiona>
4. *Алиев Б.Х., Мусаева Х.М., Сулейманов М.М.* Налоговое стимулирование инвестиционной деятельности в экономически слаборазвитых регионах. М.: Перо, 2016. 110 с.

5. *Липатова И.В.* К вопросу о налоговых льготах и преференциях как о налоговых расходах бюджета // *Воспроизводство России в XXI веке: диалектика регулируемого развития: коллективная монография.* М.: Русайнс, 2017. С. 251 — 254.
6. *Афанасьев Р.С., Голованова Н.В.* Понятие эффективности бюджетных расходов: теория и законодательство // *Финансовый журнал.* 2016. № 1. С. 61 — 69.
URL: http://www.nifi.ru/images/FILES/Journal/Archive/2016/1/fm_2016_1.pdf
7. *Мадрощенко О.В.* Основные подходы к оценке эффективности налоговых льгот // *Финансовая аналитика: проблемы и решения.* 2016. Т. 9. Вып. 39. С. 45 — 60.
URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/osnovnye-podhody-k-otsenke-effektivnosti-nalogovyh-lgot>
8. *Игонина Л.Л., Мамонова И.В.* Стимулирующие налоговые льготы как инструмент бюджетно-налогового регулирования: особенности применения и оценка эффективности на региональном уровне // *Финансовая аналитика: проблемы и решения.* 2016. Т. 9. № 37. С. 45 — 60. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/stimuliruyuschie-nalogovye-lgoty-kak-instrument-byudzhetno-nalogovogo-regulirovaniya-osobennosti-primeneniya-i-otsenka-effektivnosti>
9. *Ахмедова Э.Э., Иногамов С.С.* Методологические подходы к оценке эффективности налоговых льгот и преференций // *Региональная экономика: теория и практика.* 2014. Т. 12. № 7. С. 14 — 19. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/metodologicheskie-podhody-k-otsenke-effektivnosti-nalogovyh-lgot-i-preferentsiy>
10. *Горский И.В.* О налоговом регулировании, налоговых льготах и функциях (историко-методологический аспект) // *Экономика. Налоги. Право.* 2014. № 3. С. 17 — 22.
URL: <https://cyberleninka.ru/article/v/o-nalogovom-regulirovanii-nalogovyh-lgotah-i-funktsiyah-istoriko-metodologicheskiy-aspekt>

Информация о конфликте интересов

Я, автор данной статьи, со всей ответственностью заявляю о частичном и полном отсутствии фактического или потенциального конфликта интересов с какой бы то ни было третьей стороной, который может возникнуть вследствие публикации данной статьи. Настоящее заявление относится к проведению научной работы, сбору и обработке данных, написанию и подготовке статьи, принятию решения о публикации рукописи.

PECULIARITIES OF DETERMINING THE CATEGORY OF TAX EXPENSES WHEN ASSESSING THE TAX BENEFIT BUDGETARY EFFICIENCY OF THE SUBJECT OF THE RUSSIAN FEDERATION

Dar'ya Yu. MEDNYA

Ministry of Finance and Tax Policy of Novosibirsk Oblast, Novosibirsk, Russian Federation
uredara@gmail.com
<https://orcid.org/0000-0002-2335-5467>

Article history:

Received 23 July 2018
Received in revised form
13 August 2018
Accepted 28 August 2018
Available online
29 October 2018

JEL classification: H20, H21,
H30, H61

Keywords: tax benefits, fiscal
performance, taxation, budget,
regional taxes

Abstract

Subject This paper considers the issue of correct identification of tax benefit categories. The budget performance of regions and entities depends on this procedure.

Objectives The paper aims to identify the correlation between the existing tax benefit classification and the cases of tax preferences operating in Russia, subsequently extending the list of categories used in budget effectiveness assessment.

Methods For the study, we used methods of theoretical and empirical knowledge, including a comparative analysis and the hypothetico-deductive method.

Results The article justifies the need to extend the list of categories of regional tax exemptions used in the assessment of their budget efficiency at the end of the medium term.

Conclusions and Relevance Assessment of the tax benefit efficiency should consider the differentiation of the Russian Federation subjects, based on their economic and social development level. The increase in the categories of tax benefits will help achieve objective results. The results of the study can be useful for finance and taxation bodies authorized to assess the effectiveness of tax benefits.

© Publishing house FINANCE and CREDIT, 2018

Please cite this article as: Mednya D.Yu. Peculiarities of Determining the Category of Tax Expenses When Assessing the Tax Benefit Budgetary Efficiency of the Subject of the Russian Federation. *Finance and Credit*, 2018, vol. 24, iss. 10, pp. 2399–2408.
<https://doi.org/10.24891/fc.24.10.2399>

References

1. Nesterenko I.Yu. [A mechanism of developing a regional policy to regulate entrepreneurial activities]. *Regional'naya ekonomika: teoriya i praktika = Regional Economics: Theory and Practice*, 2015, vol. 13, iss. 3, pp. 46–57. URL: <https://cyberleninka.ru/article/v/mehanizm-formirovaniya-regionalnoy-politiki-regulirovaniya-predprinimatelskoy-deyatelnosti> (In Russ.)
2. Pospelova E.B. [Social justice of tax expenses through tax incentives]. *Uroven' zhizni naseleniya regionov Rossii*, 2017, no. 1, pp. 99–109. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/nalogovyegoty-kak-sposob-obespecheniya-sotsialnoy-spravedlivosti-nalogovyh-rashodov> (In Russ.)
3. Imanshapieva M.M. [Analysis of application of tax privileges as a tool to increase investment activity of the region (Republic of Dagestan)]. *Mezhdunarodnyi bukhgalterskii uchet = International Accounting*, 2014, vol. 17, iss. 12, pp. 44–54. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/analiz-primeneniya-nalogovyh-igot-kak-instrument-povysheniya-investitsionnoy-aktivnosti-regiona> (In Russ.)
4. Aliev B.Kh., Musaeva Kh.M., Suleimanov M.M. *Nalogovoe stimulirovanie investitsionnoi deyatelnosti v ekonomicheski slaborazvitykh regionakh* [Tax incentives of investment in economically underdeveloped regions]. Moscow, Pero Publ., 2016, 110 p.

5. Lipatova I.V. *K voprosu o nalogovykh l'gotakh i preferentsiyakh kak o nalogovykh raskhodakh byudzhetna. Vosпроизводство Rossii v XXI veke: dialektika reguliruemogo razvitiya: kollektivnaya monografiya* [On tax benefits and preferences as budget tax expenses. In: *Reproduction of Russia in the 21st century: dialectic of controlled development: a collective monograph*]. Moscow, Rusains Publ., 2017, pp. 251–254.
6. Afanas'ev R.S., Golovanova N.V. [Public expenditure efficiency: theoretical and legislation approach]. *Finansovyi zhurnal = Financial Journal*, 2016, no. 1, pp. 61–69.
URL: http://www.nifi.ru/images/FILES/Journal/Archive/2016/1/fm_2016_1.pdf (In Russ.)
7. Madroshchenko O.V. [Principal approaches to evaluating the efficiency of tax benefits]. *Finansovaya analitika: problemy i resheniya = Financial Analytics: Science and Experience*, 2016, vol. 9, iss. 39, pp. 45–60. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/osnovnye-podhody-k-otsenke-effektivnosti-nalogovyh-lgot> (In Russ.)
8. Igonina L.L., Mamonova I.V. [Tax incentives as a tool of budgetary and tax regulation: specifics of their use and evaluation of the effectiveness at the regional level]. *Finansovaya analitika: problemy i resheniya = Financial Analytics: Science and Experience*, 2016, vol. 9, iss. 37, pp. 45–60. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/stimuliruyuschie-nalogovye-lgoty-kak-instrument-byudzhetno-nalogovogo-regulirovaniya-osobnosti-primeneniya-i-otsenka-effektivnosti> (In Russ.)
9. Akhmedova E.E., Inogamov S.S. [Methodological approaches to an assessment of efficiency of tax privileges and preferences]. *Regional'naya ekonomika: teoriya i praktika = Regional Economics: Theory and Practice*, 2014, vol. 12, iss. 7, pp. 14–19.
URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/metodologicheskie-podhody-k-otsenke-effektivnosti-nalogovyh-lgot-i-preferentsiy> (In Russ.)
10. Gorskii I.V. [Tax regulation, tax benefits and tax functions (historical and methodological aspects)]. *Ekonomika. Nalogi. Pravo = Economics, Taxes and Law*, 2014, no. 3, pp. 17–22.
URL: <https://cyberleninka.ru/article/v/o-nalogovom-regulirovanii-nalogovyh-lgotah-i-funktsiyah-istoriko-metodologicheskiiy-aspekt> (In Russ.)

Conflict-of-interest notification

I, the author of this article, bindingly and explicitly declare of the partial and total lack of actual or potential conflict of interest with any other third party whatsoever, which may arise as a result of the publication of this article. This statement relates to the study, data collection and interpretation, writing and preparation of the article, and the decision to submit the manuscript for publication.