

**КОМПЛЕКСНЫЙ СРАВНИТЕЛЬНЫЙ АНАЛИЗ СУБЪЕКТОВ
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ ПО ФИНАНСИРОВАНИЮ ИНВЕСТИЦИЙ****Валентина Николаевна ЕДРОНОВА^а, Дарья Олеговна МАСЛАКОВА^б**

^а доктор экономических наук, профессор кафедры информационных систем в финансово-кредитной сфере, Национальный исследовательский Нижегородский государственный университет им. Н.И. Лобачевского, Нижний Новгород, Российская Федерация
v.n.edronova@mail.ru
ORCID: отсутствует
SPIN-код: 2164-1066

^б аспирантка кафедры информационных систем в финансово-кредитной сфере, Национальный исследовательский Нижегородский государственный университет им. Н.И. Лобачевского, Нижний Новгород, Российская Федерация
mas-dariy@yandex.ru
<https://orcid.org/0000-0001-9340-3359>
SPIN-код: 9123-1070

* Ответственный автор

История статьи:

Получена 24.07.2018

Получена в доработанном
виде 14.08.2018

Одобрена 28.08.2018

Доступна онлайн 29.10.2018

УДК 338.48

JEL: E62

Аннотация

Предмет. Создание комплексной методики сравнительной оценки субъектов Российской Федерации по финансированию инвестиций, позволяющей проанализировать состояние, динамику и интенсивность финансовых инвестиционных вложений в регионах.

Цели. Проанализировать существующие подходы к сравнительной оценке регионов по финансированию инвестиций, предложить комплексную методику анализа, включающую систему оценочных показателей, исходную информационную базу, методы оценки и формы представления результатов анализа.

Методология. Применены эмпирические и логические построения, анализ и синтез, обобщение, системный подход, методы сравнительного и статистического анализа.

Результаты. Разработана комплексная методика сравнительной оценки субъектов Российской Федерации. Предложена матрица ранжирования субъектов РФ по объему, динамике финансирования инвестиций и инвестициям на душу населения, позволяющая наглядно отразить место каждого субъекта РФ в общей совокупности объектов по трем параметрам: состояние финансирования инвестиций – динамика финансирования – интенсивность финансирования.

Область применения. Разработанная методика может выявить узкие места в финансировании инвестиций; стать базой для принятия управленческих решений в области инвестиционной деятельности, а также разработки инвестиционных стратегий и программ. Методика может быть реализована для ранжирования не только субъектов РФ, но и более крупных регионов.

Выводы. Апробация методики показала существенную дифференциацию регионов России по финансированию инвестиций и интенсивности финансирования, неравномерность наращивания объемов финансирования, а также существенные различия значений параметров оценки внутри отдельных субъектов РФ.

Ключевые слова:оценка регионов,
финансирование
инвестиций

© Издательский дом ФИНАНСЫ и КРЕДИТ, 2018

Для цитирования: Едронова В.Н., Маслакова Д.О. Комплексный сравнительный анализ субъектов Российской Федерации по финансированию инвестиций // *Финансы и кредит*. — 2018. — Т. 24, № 10. — С. 2359 — 2378.
<https://doi.org/10.24891/fc.24.10.2359>

Вопросам методологии формирования В частности, О.Н. Устюжина, С.В. Хусаинова рейтинга регионов по инвестиционной рассматривают методы оценки привлекательности посвящен ряд работ. инвестиционной привлекательности регионов,

отмечают преимущества и недостатки отдельных методов и полагают, что в наибольшей степени потребностям регионального менеджмента соответствует методика рейтингового агентства «Эксперт РА»¹. И.Н. Вилков разделяет точку зрения предыдущих авторов, анализируя методику оценки состояния инвестиционного климата в субъектах РФ Национального рейтингового агентства и методику формирования рейтинга инвестиционной привлекательности регионов агентства «Эксперт РА»². Отметим, что методика составления рейтинга инвестиционной привлекательности регионов России компании «РАЭКС-Аналитика» учитывает отечественный и зарубежный опыт оценки регионов с позиций привлекательности для инвестиционных вложений, но не объемы осуществленного инвестиционного финансирования³. Ю.А. Корчагин приводит рейтинг инвестиций регионов в основной капитал на душу населения в 2016 г.⁴. Е.З. Глазунова дает сравнительный анализ инвестиционной привлекательности регионов Приволжского федерального округа⁵, Р.А. Гейдаров — оценку привлечения инвестиций в Тульскую и Калужскую области⁶. Анализ научных публикаций свидетельствует о том, что в основном сравнение субъектов РФ производится по инвестиционному климату, оценка финансирования инвестиций в

регионах осуществляется реже и в основном по одному, реже двум показателям, комплексная сравнительная оценка финансирования инвестиций в субъектах РФ методологически и практически не рассматривается в должной мере. Апробация той или иной методики дается не по всей совокупности субъектов, а по субъектам одного-двух федеральных округов. Возникает необходимость разработки комплексной методики, базирующейся на совокупности оценочных показателей и позволяющей производить сравнение всех регионов России.

Методика комплексной сравнительной оценки регионов по объемам финансирования инвестиций должна включать следующие этапы:

- выбор системы оценочных показателей;
- определение исходной информационной базы;
- выбор методов исследования и их реализацию⁷;
- представление результатов сравнительной оценки.

Первостепенным вопросом методики любого рейтинга является выбор системы оценочных показателей, характеризующих исследуемое явление. Исходя из цели исследования — комплексной всесторонней сравнительной оценки субъектов РФ по финансированию инвестиций — и публикуемой официальной информации, в качестве показателей предложены следующие: объем финансирования инвестиций в стоимостном выражении; индекс физического объема инвестиций в основной капитал; инвестиции на душу населения. Показатель «объем инвестиций» позволяет установить масштаб инвестиций в том или ином регионе за определенный период, некоторые достигнутые результаты в области финансирования инвестиций [1, 2]; индекс физического объема

¹ Устюжнина О.Н., Хусаинова С.В. Анализ подходов и методов оценки инвестиционной привлекательности регионов. URL: <https://cyberleninka.ru/article/v/analiz-podhodov-i-metodov-otsenki-investitsionnoy-privlekatelnosti-regionov>

² Вилков И.Н. К вопросу о рейтингах инвестиционной привлекательности регионов. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/k-voprosu-o-reytingah-investitsionnoy-privlekatelnosti-regionov>

³ Методика составления рейтинга инвестиционной привлекательности регионов России. URL: <https://raexpert.ru/docbank//109/d31/3e8/5564b5d35605a92af9b47c6.pdf>

⁴ Корчагин Ю.А. Рейтинг инвестиций регионов в основной капитал на душу населения в 2016 г. URL: <http://www.lerc.ru/?part=articles&art=4&page=77>

⁵ Глазунова Е.З. Сравнительный анализ инвестиционной привлекательности регионов Приволжского федерального округа. URL: <http://www.vectoreconomy.ru/images/publications/2018/1/regionalec>

⁶ Гейдаров Р.А. Сравнительный анализ привлечения инвестиций в Тульскую и Калужскую области. URL: <https://www.scienceforum.ru/2014/pdf/421.pdf>

⁷ Клейман А.В., Шумаков А.Ю. Повышение эффективности использования ресурсов предприятия на основе совершенствования управления затратами // Вестник Челябинского государственного университета. 2008. № 7. С. 132—138.

инвестиций отражает динамику инвестиций в сопоставимых ценах в рассматриваемом периоде по сравнению с предыдущим и в итоге складывающиеся или только намечающиеся тенденции в финансировании инвестиций; объем инвестиций на душу населения показывает интенсивность финансирования инвестиций и позволяет сравнить регионы по привлечению инвестиционных средств [3].

Выбор исходной информационной базы обусловлен целью исследования и открытостью статистических данных. Использована следующая официальная информация (*табл. 1*):

- инвестиции в основной капитал по субъектам Российской Федерации (в фактически действовавших ценах, млн руб.)⁸;
- динамика инвестиций в основной капитал по субъектам Российской Федерации (в сопоставимых ценах, в процентах к предыдущему году)⁹;
- инвестиции в основной капитал на душу населения по субъектам Российской Федерации (в фактически действовавших ценах, руб.)¹⁰.

В качестве методов исследования выбран метод ранжирования субъектов РФ по анализируемым показателям, позволяющий определить место субъекта в ранжированном ряду и выделить группы субъектов с близкими значениями исследуемых показателей¹¹ [4]. В *табл. 2* и *3* представлены ряды, ранжированные по объему финансирования инвестиций и индексу физического объема инвестиций, а в *табл. 4* — ряд субъектов,

ранжированный по объему инвестиций на душу населения, за 2017 г.

При среднем объеме финансирования инвестиций в субъекте РФ в 2017 г., равном 187,9 млрд руб., 25 регионов имеют больший показатель. Объем финансирования инвестиций в этих регионах составлял более 62,5% общероссийских инвестиций в основной капитал¹² [5, 6]. В 60 субъектах Российской Федерации объем финансирования инвестиций не дотягивает до среднего уровня.

Максимальные объемы финансирования инвестиций приходились на Москву (Центральный федеральный округ), Ямало-Ненецкий и Ханты-Мансийский автономные округа (Уральский федеральный округ). Инвестиции данных трех регионов в сумме составляют около 4,136 трлн руб., или почти 26% общего объема инвестиций в Российской Федерации.

Абсолютным лидером по объему финансирования инвестиций являлась Москва — 1 972,3 млрд руб., что в десятки раз выше субъектов группы с наименьшими объемами финансирования инвестиций. В Москве свыше четверти инвестиционных средств направляется на развитие транспорта, 12% — в сферы промышленности, высоких технологий, информации и связи, научных разработок¹³. На 2018—2020 гг. в соответствии с адресной инвестиционной программой на финансирование инвестиций предполагается направить 2,04 трлн руб., при этом около половины данной суммы — на развитие транспортной инфраструктуры, более 270 млрд руб. — на развитие социальной сферы, строительство жилья [7, 8].

В группу регионов, в которых объемы финансирования инвестиций более чем в три

⁸ Инвестиции в основной капитал по субъектам Российской Федерации. URL: http://www.gks.ru/wps/wcm/connect/rosstat_main/rosstat/ru/statistics/enterprise/investment/nonfinancial/#

⁹ Динамика инвестиций в основной капитал. URL: http://www.gks.ru/wps/wcm/connect/rosstat_main/rosstat/ru/statistics/enterprise/investment/nonfinancial/#

¹⁰ Инвестиции в основной капитал на душу населения по субъектам Российской Федерации. URL: http://www.gks.ru/wps/wcm/connect/rosstat_main/rosstat/ru/statistics/enterprise/investment/nonfinancial/#

¹¹ Елагин В.В. Рейтинговая модель оценки деятельности субъектов РФ // Вестник ОГУ. 2006. № 2-1. С. 137—139.

¹² Сулова Ю.Ю., Демченко С.К., Демченко О.С. Сценарный прогноз экономического развития России на 2015—2017 годы и стабилизационная политика // Известия Иркутской государственной экономической академии. 2015. Т. 25. № 1. С. 13—20.

¹³ Инвестиции в Москву: факторы инвестиционного климата. URL: <https://investmoscow.ru/investment/economic-indicators/investment-in-moscow-is-profitable/investment-activity/>

раза превышали средний региональный уровень, в 2017 г. относились: Московская область (Центральный федеральный округ) — 678,3 млрд руб.; Санкт-Петербург (Северо-Западный федеральный округ) — 658,6 млрд руб.; Татарстан (Приволжский федеральный округ) — 657,6 млрд руб. Это крупные промышленные районы со значительными финансовыми вложениями в основной капитал.

Московская область осуществляла крупные вложения в сферу науки и инноваций, в частности в Подмосковье создан «Консорциум инновационных кластеров Московской области», объединивший 238 организаций из городов Дубна, Королев, Жуковский, Фрязино, Пущино, Черноголовка, Долгопрудный, Химки. В промышленной сфере создано 24 новых предприятия, общая сумма инвестпроектов которых — более 24 млрд руб., а также модернизировано 38 предприятий, объем инвестиций составил более 15 млрд руб. Созданы два промышленных кластера, объединивших 30 промышленных предприятий: метровагоностроения Московской и Тверской областей (10 предприятий) и промышленный кластер «Фрязино» (20 предприятий), Минпромторг России принял решение о выделении данным кластерам 273 млн руб. на реализацию внутрикластерных проектов¹⁴.

В Санкт-Петербурге реконструированы объекты первой очереди аэропорта Пулково (объем инвестиций — 50 млрд руб.), продолжались работы по строительству многофункционального морского перегрузочного комплекса «Бронка» (объем инвестиций до 2040 г. — 78,8 млрд руб.), начались работы по созданию современного завода по производству оригинальных и импортозамещающих готовых лекарственных субстанций и оригинальных субстанций на основе биологического сырья в соответствии с международными технологическими требованиями «Самсон-Мед» (объем

инвестиций — 4,5 млрд руб.), завода по сборке среднеоборотных дизельных двигателей и их компонентов (объем инвестиций — 6,2 млрд руб.)¹⁵.

В инвестиционный меморандум Республики Татарстан на 2017 г. включено промышленных проектов на общую сумму инвестиций более 1,5 трлн руб.: по строительству комплекса по глубокой переработке тяжелых остатков нефтеперерабатывающего завода ОАО «ТАИФ-НК», производству альфаолефинов мощностью 37 500 т в год, строительству промышленного производства метилхлорсиланов, наращиванию мощности производства изопрена и синтетического изопренового каучука, модернизации предприятия масложировой промышленности, строительству производственного комплекса по глубокой переработке маслосемян рапса¹⁶.

В семи субъектах РФ объем финансирования инвестиций в 10 раз меньше среднего по регионам и не дотягивает до 20 млрд руб.: Карачаево-Черкесская Республика (Северо-Кавказский федеральный округ) — 17,8 млрд руб.; Республика Ингушетия (Северо-Кавказский федеральный округ) — 13,6 млрд руб.; Республика Алтай (Сибирский федеральный округ) — 13,1 млрд руб.; Чукотский автономный округ (Дальневосточный федеральный округ) — 11,8 млрд руб.; Еврейская автономная область (Дальневосточный федеральный округ) и Республика Калмыкия (Дальневосточный федеральный округ) — 10,5 млрд руб.; Республика Тыва (Сибирский федеральный округ) — 9,3 млрд руб. Суммарный объем финансирования инвестиций в перечисленных субъектах в 2017 г. составлял лишь 0,5% от общероссийских инвестиций в основной капитал.

В 2017 г. после трехлетнего негативного тренда объема финансирования инвестиций в

¹⁴ Итоги 2016 года и меры поддержки бизнеса в 2017 году. URL: http://mii.mosreg.ru/sobytiya/novosti_ministerstva/16-03-2017-12-40-48-itogi-2016-goda-i-mery-podderzhki-biznesa-v-2017-g

¹⁵ Инвестиционный портал Санкт-Петербурга. URL: <http://spbinvestment.ru/ru/projects/zavod-po-sborke-sredneoborotnyh-dizelnyh-dvigateley-i-proizvodstvu-ih-komponentov>

¹⁶ Отчет о деятельности органов исполнительной власти Республики Татарстан за 2016 год. URL: http://prav.tatarstan.ru/rus/file/pub/pub_910260.pdf

сопоставимых ценах (2014 г. — 98,5%; 2015 г. — 89,9%; 2016 г. — 99,8%¹⁷) Российская Федерация сменила направленность тренда на положительный: индекс физического объема инвестиций составил 104,4%, а в 39 субъектах РФ этот показатель выше 104,4%. Объем инвестиций в основной капитал в сопоставимых ценах в целом по России увеличился на 4,4%, или на 16 трлн руб. Специалисты рейтингового агентства РИАРЕЙТИНГ полагают, что основными факторами роста финансирования инвестиций в 2017 г. являлись вложения государственного и нефтегазового секторов в крупномасштабные проекты, к которым, в частности, относится строительство Крымского моста; создание магистрального газопровода «Сила Сибири» для поставок газа из Якутии в Приморский край и страны Азиатско-Тихоокеанского побережья; завершение подготовки инфраструктуры в городах, принимающих Чемпионат мира по футболу ЧМ-2018. Важным фактором являлся стабильный курс рубля, позволивший государству и компаниям возобновить инвестиционные программы по обновлению производственных мощностей и оборудования, отложенные ранее¹⁸.

В целом положительный тренд имелся в 53 субъектах Российской Федерации. Наибольшие темпы роста инвестиций в сопоставимых ценах в 2017 г. показали Республика Крым (2,4 раза); Севастополь и Ненецкий автономный округ (1,7 раза); Амурская область и Республика Саха (1,4 раза), Мурманская, Ульяновская, Ленинградская, Калининградская области (1,3 раза), Архангельская, Рязанская области, Тюменская, Астраханская, Сахалинская, Кемеровская области, Республика Бурятия (1,2 раза).

В 32 субъектах Российской Федерации индекс физического объема инвестиций был менее 1, а в шести регионах снижение объема финансирования инвестиций в сопоставимых

ценах превышало 20%: в Брянской и Костромской областях — на 21,9%; в Республике Хакасия — на 23,2%; Курганской области — на 24,1%; Еврейской автономной области — на 25,8%; в Республике Башкортостан — на 30%; Республике Ингушетия — на 34,6%; Республике Коми — на 36,9%.

В группе регионов, резко снизивших объемы финансирования инвестиций, оказались три республики: Башкортостан (Приволжский федеральный округ), Ингушетия (Северо-Кавказский федеральный округ) и Коми (Северо-Западный федеральный округ).

В табл. 4 представлен ряд субъектов Российской Федерации, ранжированный по объему инвестиций на душу населения.

В 2017 г. 23 субъекта Российской Федерации имели объем инвестиций на душу населения, превышающий средний российский уровень 108,7 тыс. руб. на человека. Первое место по данному показателю занимал Ненецкий автономный округ (Северо-Западный федеральный округ) — 3 232,7 тыс. руб., что можно объяснить небольшой численностью населения (около 44 тыс. чел.¹⁹) и значительными финансовыми вливаниями в инвестиционные проекты: по объему инвестиций Ненецкий автономный округ в 2017 г. занимал 31-е место, по индексу физического объема инвестиций — 3-е место в рейтинге субъектов РФ (табл. 2). Крупнейшими инвестиционными проектами округа являются строительство рыболовного завода для воспроизводства и восполнения запасов сиговых видов рыб (объем инвестиций — 700 млн руб.), строительство морского порта вблизи поселка Индига, реконструкция морского порта, строительство автомобильной дороги.

На втором месте по инвестициям на душу населения, как и по объему финансирования инвестиций, в 2017 г. находился Ямало-Ненецкий автономный округ (Уральский федеральный округ) — 2 014,3 тыс. руб. на

¹⁷ Динамика инвестиций в основной капитал.

URL: http://www.gks.ru/wps/wcm/connect/rosstat_main/rosstat/ru/statistics/enterprise/investment/nonfinancial/#

¹⁸ Рейтинг социально-экономического положения субъектов РФ. Итоги 2017 года. URL: <http://www.riarating.ru/>

¹⁹ ФСГС. Численность населения.

URL: http://www.gks.ru/wps/wcm/connect/rosstat_main/rosstat/ru/statistics/population/demography/#

человека. Регион вкладывает денежные средства в следующие крупные инвестиционные инфраструктурные проекты: развитие производства сжиженного природного газа на территории полуострова Ямал (объем финансирования — 1 030,3 млрд руб.); ввод в эксплуатацию и разработка газовых объектов Новопортовского нефтегазоконденсатного месторождения (объем финансирования — 442,6 млрд руб.); развитие Русского месторождения (объем финансирования — 375,6 млрд руб.); обустройство месторождений Большехетской впадины (объем финансирования — 323, 1 млрд руб.); создание и эксплуатация новой железнодорожной линии для связи порта Сабетта с Северной железной дорогой ПАО «РЖД» (объем финансирования — 235,9 млрд руб.)²⁰.

В тройку лидеров по объему инвестиций на душу населения (612,7 тыс. руб. на человека), но со значительным отрывом от Ненецкого и Ямало-Ненецкого автономных округов, в 2017 г. входила также Сахалинская область (Дальневосточный федеральный округ), занимающая 13-е место в рейтинге по объему финансирования инвестиций и 15-е место — по динамике инвестиций в сопоставимых ценах (табл. 3). Финансирование инвестиций в Сахалинской области осуществляется в рамках федеральной целевой программы «Социально-экономическое развитие Курильских островов (Сахалинская область) на 2016—2025 годы». В рамках программы осуществляется реконструкция систем водоснабжения и водоотведения Курильских островов, строятся дороги, проводится волоконно-оптическая линия, проектируется центр прогноза чрезвычайных ситуаций.

Очень близок к Сахалинской области Ханты-Мансийский федеральный округ — Югра (Уральский федеральный округ), инвестиции на душу населения в котором в 2017 г. составляли 570,8 тыс. руб. на человека [9]. По объему финансирования инвестиций в этом году округ находился на 3-м месте, а по

динамике инвестиций в сопоставимых ценах — на 17-м месте. В Югре осуществляется финансирование таких крупных инвестиционных продуктов, как строительство комплекса переработки фракции 340oC-КК установки моторного топлива Сургутского ЗСК для производства разных видов низкосернистого судового топлива и дизельного топлива по стандарту евро-5 (объем финансирования — 10,4 млрд руб.); создание инновационно-образовательного комплекса (Кампус) в городе Сургуте (объем финансирования — 47,6 млрд руб.) [10]; строительство и эксплуатация автомобильной дороги Коммунистический-Уньюган (объем финансирования — 11,7 млрд руб.); строительство мостового перехода через реку Обь в Сургутском районе (объем финансирования — 34,1 млрд руб.)²¹.

Отметим также, что в 2017 г. инвестиции на душу населения в Республике Саха превышали среднероссийский уровень в 3,7 раза; в Магаданской области — в 2,8 раза; в Чукотском автономном округе и Амурской области — в 2,2 раза; в Тюменской области — в 1,8 раза; в Ленинградской области — в 1,7 раза; в Республике Татарстан и Москве — в 1,5 раза; в Республике Коми, Красноярском крае и Мурманской области — примерно в 1,4 раза.

Не превышали 30 тыс. руб. на человека инвестиции в небольших по численности населения национальных республиках Тыва (29,2 тыс. руб.) и Ингушетия (28,1 тыс. руб.), а также в Ивановской (26,6 тыс. руб.) и Курганской (26,4 тыс. руб.) областях.

Результатом ранжирования рядов является матрица ранжирования субъектов Российской Федерации, отражающая место каждого субъекта в трех ранжированных рядах: по объему финансирования инвестиций, индексу физического объема инвестиций и инвестиций на душу населения (табл. 5).

На основании матрицы можно установить место субъекта РФ в общей совокупности

²⁰ Перечень инвестиционных проектов.
URL: <http://invest.yanao.ru/upload/iblock/5db/5db0b831bbfb8882e01520ba6ccb5cd8.pdf>

²¹ Инвестиционный портал Ханты-Мансийского автономного округа — Югры.
URL: http://investugra.ru/rus/invest-projects/?PAGEN_1=4

объектов по трем параметрам: состояние финансирования инвестиций — его динамика — его интенсивность. Например, Республика Саха в 2017 г. входила в десятку субъектов с наибольшими объемами инвестиций и в пятерку — с более быстрыми темпами наращивания объемов финансирования инвестиций и инвестициями на душу населения. Еврейская автономная область занимала очень слабые позиции по объему и наращиванию инвестиций, но была на 53-м месте по инвестициям на душу населения. Москва имела очень сильные позиции по всем параметрам: 1-е место по объему финансирования, 18-е место — по динамике финансирования и 12-ю позицию — по инвестициям на душу населения. Очень слабые позиции у Тывы: последнее место по

объему финансирования, 76-е по наращиванию объемов финансирования и 82-е по интенсивности инвестиций [11, 12].

Результаты ранжирования могут выявить узкие места в финансировании инвестиций (малые объемы, низкие темпы роста, малая интенсивность); служить базой для принятия управленческих решений в области инвестиционной деятельности, а также разработки инвестиционных стратегий и программ.

Предложенная методика может быть реализована для ранжирования не только субъектов РФ, но и более крупных регионов — федеральных округов, а также субъектов в рамках определенного федерального округа.

Таблица 1

Исходные данные по субъектам Российской Федерации за 2017 г.

Table 1

Initial data on the Russian Federation subjects for 2017

Субъекты Российской Федерации	Инвестиции всего, млрд руб.	Индекс физического объема инвестиций, %	Инвестиции на душу населения, тыс. руб.
Российская Федерация	15 966,8	104,4	108,7
Центральный федеральный округ	4 173	106,6	106,3
Белгородская область	139,2	91,6	89,7
Брянская область	54,8	78,1	45,1
Владимирская область	79,6	110,8	57,5
Воронежская область	294,2	100,1	126
Ивановская область	27,1	107,9	26,6
Калужская область	81,3	93,2	80,2
Костромская область	20,6	78,1	32
Курская область	100,6	101,7	90
Липецкая область	139,9	107,8	121,3
Московская область	678,3	105,1	90,9
Орловская область	45,3	100,9	60,3
Рязанская область	63,8	122,1	56,8
Смоленская область	57,5	97	60,4
Тамбовская область	111,7	103,2	107,7
Тверская область	100	106,6	77,5
Тульская область	127,1	109,4	85
Ярославская область	79,8	86,6	62,9
Москва	1 972,3	112,8	158,5
Северо-Западный федеральный округ	1 872	104,5	134,4
Республика Карелия	41,7	111,2	66,8
Республика Коми	129,3	63,1	152,9
Архангельская область	103,5	124,4	92,7
Ненецкий автономный округ	142,1	164,7	3 232,7
Вологодская область	130,8	108,3	110,8
Калининградская область	118,9	125,5	120
Ленинградская область	338,6	126	187,8
Мурманская область	110,7	128	146,5
Новгородская область	68,8	81,2	112,9
Псковская область	29	102,3	45,3
Санкт-Петербург	658,6	94,3	123,9
Республика Адыгея	1 397,3	116,4	85
Южный федеральный округ	22,7	107,4	50,4
Республика Калмыкия	10,5	100,1	37,8
Республика Крым	195,4	230	102,1
Краснодарский край	484,1	106,1	86,7
Астраханская область	144,1	117,5	141,5
Волгоградская область	190,8	105	75,5
Ростовская область	319,3	106,2	75,6
Севастополь	30,4	165,9	70,2
Северо-Кавказский федеральный округ	503,9	100,2	51,4
Республика Дагестан	199,4	94,6	65,3
Республика Ингушетия	13,6	65,4	28,1
Кабардино-Балкарская Республика	40,9	111,8	47,3
Карачаево-Черкесская Республика	17,8	86,7	38,2
Республика Северная Осетия	26,8	99,6	38,2
Чеченская Республика	65,4	105,3	45,9
Ставропольский край	140	111,7	50
Приволжский федеральный округ	2 412,2	96,1	81,5
Республика Башкортостан	260,9	70	64,2
Республика Марий Эл	24	85,3	35,1

Республика Мордовия	59,9	109,3	74,3
Республика Татарстан	637,6	99,3	163,9
Удмуртская Республика	80	91,7	52,8
Чувашская Республика	51,9	101,4	42,1
Пермский край	253,8	100,6	96,6
Кировская область	57	98,1	44,3
Нижегородская область	244,1	101,3	75,3
Оренбургская область	181,7	102,3	91,6
Пензенская область	72,6	107,6	54,3
Самарская область	251,5	95,9	78,6
Саратовская область	145,5	100,5	58,9
Ульяновская область	91,8	126,7	73,5
Уральский федеральный округ	2 870	103,2	232,4
Курганская область	22,4	75,9	26,4
Свердловская область	337,8	96,4	78,1
Тюменская область	290,7	119,9	195,3
Ханты-Мансийский АО	942,2	113,8	570,8
Ямало-Ненецкий автономный округ	1 082,3	96,2	2 014,3
Челябинская область	194,8	101,1	55,7
Сибирский федеральный округ	1 521,1	100,3	78,8
Республика Алтай	13,1	111,7	60,3
Республика Бурятия	41,5	119	42,2
Республика Тыва	9,3	82,5	29,2
Республика Хакасия	22,1	76,8	41,2
Алтайский край	84,2	110,3	35,7
Забайкальский край	91,3	100,4	84,8
Красноярский край	424,7	97,5	147,7
Иркутская область	256,9	97,1	106,8
Кемеровская область	208,1	116,3	77
Новосибирская область	175	100,2	62,9
Омская область	99,7	104,6	50,7
Томская область	95,1	84,1	88,1
Дальневосточный федеральный округ	1 217,4	117,1	197,2
Республика Саха	384,9	135,4	399,4
Камчатский край	37,1	98	117,8
Приморский край	125,7	94,7	65,5
Хабаровский край	117,2	95,3	88,1
Амурская область	186,6	136,6	233,3
Магаданская область	44,2	104,7	305,1
Сахалинская область	299,5	117,3	612,7
Еврейская автономная область	10,5	74,2	64,1
Чукотский автономный округ	11,8	94	237,4

Источник: составлено по материалам Федеральной службы государственной статистики

Source: Authoring, based on the Federal State Statistics Service data

Таблица 2**Ряды субъектов РФ, ранжированных по объему финансирования инвестиций в 2017 г.****Table 2****A number of the Russian Federation subjects ranked by volume of investment financing in 2017**

Место	Субъект	Инвестиции всего, млрд руб.
1-е	Москва	1 972,3
2-е	Ямало-Ненецкий АО	1 082,3
3-е	Ханты-Мансийский АО	942,2
4-е	Московская область	678,3
5-е	Санкт-Петербург	658,6
6-е	Республика Татарстан	637,6
7-е	Краснодарский край	484,1
8-е	Красноярский край	424,7
9-е	Республика Саха	384,9
10-е	Ленинградская область	338,6
11-е	Свердловская область	337,8
12-е	Ростовская область	319,3
13-е	Сахалинская область	299,5
14-е	Воронежская область	294,2
15-е	Тюменская область	290,7
16-е	Республика Башкортостан	260,9
17-е	Иркутская область	256,9
18-е	Пермский край	253,8
19-е	Самарская область	251,5
20-е	Нижегородская область	244,1
21-е	Кемеровская область	208,1
22-е	Республика Дагестан	199,4
23-е	Республика Крым	195,4
24-е	Челябинская область	194,8
25-е	Волгоградская область	190,8
26-е	Амурская область	186,6
27-е	Оренбургская область	181,7
28-е	Новосибирская область	175
29-е	Саратовская область	145,5
30-е	Астраханская область	144,1
31-е	Ненецкий АО	142,1
32-е	Ставропольский край	140
33-е	Липецкая область	139,9
34-е	Белгородская область	139,2
35-е	Вологодская область	130,8
36-е	Республика Коми	129,3
37-е	Тульская область	127,1
38-е	Приморский край	125,7
39-е	Калининградская область	118,9
40-е	Хабаровский край	117,2
41-е	Тамбовская область	111,7
42-е	Мурманская область	110,7
43-е	Архангельская область	103,5
44-е	Курская область	100,6
45-е	Тверская область	100
46-е	Омская область	99,7
47-е	Томская область	95,1
48-е	Ульяновская область	91,8
49-е	Забайкальский край	91,3
50-е	Алтайский край	84,2
51-е	Удмуртская Республика	80
52-е	Калужская область	81,3
53-е	Ярославская область	79,8
54-е	Владимирская область	79,6

55-е	Пензенская область	72,6
56-е	Новгородская область	68,8
57-е	Чеченская Республика	65,4
58-е	Рязанская область	63,8
59-е	Республика Мордовия	59,9
60-е	Смоленская область	57,5
61-е	Кировская область	57
62-е	Брянская область	54,8
63-е	Чувакская Республика	51,9
64-е	Орловская область	45,3
65-е	Магаданская область	44,2
66-е	Республика Карелия	41,7
67-е	Республика Бурятия	41,5
68-е	Балкарская Республика	40,9
69-е	Камчатский край	37,1
70-е	Севастополь	30,4
71-е	Псковская область	29
72-е	Ивановская область	27,1
73-е	Республика Северная Осетия	26,8
74-е	Республика Марий Эл	24
75-е	Республика Адыгея	22,7
76-е	Курганская область	22,4
77-е	Республика Хакасия	22,1
78-е	Костромская область	20,6
79-е	Черкеская Республика	17,8
80-е	Республика Ингушетия	13,6
81-е	Республика Алтай	13,1
82-е	Чукотский АО	11,8
83-е	Еврейская АО	10,5
84-е	Республика Калмыкия	10,5
85-е	Республика Тыва	9,3

Источник: составлено по материалам Федеральной службы государственной статистики

Source: Authoring, based on the Federal State Statistics Service data

Таблица 3**Ряды субъектов РФ, ранжированных по индексу физического объема инвестиций в 2017 г.****Table 3****A number of the Russian Federation subjects ranked by index of physical volume of capital investments in 2017**

Место	Субъект	Индекс физического объема инвестиций, %
1-е	Республика Крым	234,7
2-е	Севастополь	165
3-е	Ненецкий АО	164,7
4-е	Амурская область	136,6
5-е	Республика Саха	135,4
6-е	Мурманская область	128
7-е	Ульяновская область	126,7
8-е	Ленинградская область	126
9-е	Калининградская область	125,5
10-е	Архангельская область	124,4
11-е	Рязанская область	122,1
12-е	Тюменская область	119,9
13-е	Республика Бурятия	119
14-е	Астраханская область	117,5
15-е	Сахалинская область	117,3
16-е	Кемеровская область	116,3
17-е	Ханты-Мансийский АО	113,8
18-е	Москва	112,8
19-е	Балкарская республика	111,8
20-е	Ставропольский край	111,7
21-е	Республика Алтай	111,7
22-е	Республика Карелия	111,2
23-е	Владимирская область	110,8
24-е	Алтайский край	110,3
25-е	Тульская область	109,4
26-е	Республика Мордовия	109,3
27-е	Вологодская область	108,3
28-е	Ивановская область	107,9
29-е	Липецкая область	107,8
30-е	Пензенская область	107,6
31-е	Республика Адыгея	107,4
32-е	Тверская область	106,6
33-е	Ростовская область	106,2
34-е	Краснодарский край	106,1
35-е	Чеченская Республика	105,3
36-е	Московская область	105,1
37-е	Волгоградская область	105
38-е	Магаданская область	104,7
39-е	Омская область	104,6
40-е	Тамбовская область	103,2
41-е	Псковская область	102,3
42-е	Оренбургская область	102,3
43-е	Курская область	101,7
44-е	Чувашская Республика	101,4
45-е	Нижегородская область	101,3
46-е	Челябинская область	101
47-е	Орловская область	100,9
48-е	Пермский край	100,6
49-е	Саратовская область	100,5
50-е	Забайкальский край	100,4
51-е	Новосибирская область	100,2
52-е	Воронежская область	100,1
53-е	Республика Калмыкия	100,1
54-е	Северная Осетия	99,6

55-е	Республика Татарстан	99,3
56-е	Кировская область	98,1
57-е	Камчатский край	98
58-е	Красноярский край	97,5
59-е	Иркутская область	97,1
60-е	Смоленская область	97
61-е	Свердловская область	96,4
62-е	Ямало-Ненецкий АО	96,2
63-е	Самарская область	95,9
64-е	Хабаровский край	95,3
65-е	Приморский край	94,7
66-е	Республика Дагестан	94,6
67-е	Санкт-Петербург	94,3
68-е	Чукотский АО	94
69-е	Калужская область	93,1
70-е	Удмуртская Республика	91,7
71-е	Белгородская область	91,6
72-е	Черкесская Республика	86,7
73-е	Ярославская область	86,6
74-е	Республика Марий Эл	85,3
75-е	Томская область	84,1
76-е	Республика Тыва	82,5
77-е	Новгородская область	81,2
78-е	Брянская область	78,1
79-е	Костромская область	78,1
80-е	Республика Хакасия	76,8
81-е	Курганская область	75,9
82-е	Еврейская АО	74,2
83-е	Республика Башкортостан	70
84-е	Республика Ингушетия	65,4
85-е	Республика Коми	63,1

Источник: составлено по материалам Федеральной службы государственной статистики

Source: Authoring, based on the Federal State Statistics Service data

Таблица 4**Ряд субъектов РФ, ранжированных по объему финансирования инвестиций на душу населения в 2017 г.****Table 4****A number of the Russian Federation subjects ranked by volume of investment financing per capita in 2017**

Место	Субъект	Инвестиции на душу населения, тыс. руб.
1-е	Ненецкий АО	3 232,7
2-е	Ямало-Ненецкий АО	2 014,3
3-е	Сахалинская область	612,7
4-е	Ханты-Мансийский АО	570,8
5-е	Республика Саха	399,4
6-е	Магаданская область	305,1
7-е	Чукотский АО	237,4
8-е	Амурская область	233,3
9-е	Тюменская область	195,3
10-е	Ленинградская область	187,8
11-е	Республика Татарстан	163,9
12-е	Москва	158,5
13-е	Республика Коми	152,9
14-е	Красноярский край	147,7
15-е	Мурманская область	146,5
16-е	Астраханская область	141,5
17-е	Воронежская область	126
18-е	Санкт-Петербург	123,9
19-е	Липецкая область	121,3
20-е	Калининградская область	120
21-е	Камчатский край	117,8
22-е	Новгородская область	112,9
23-е	Вологодская область	110,8
24-е	Тамбовская область	107,7
25-е	Иркутская область	106,8
26-е	Республика Крым	102,1
27-е	Пермский край	96,6
28-е	Архангельская область	92,7
29-е	Оренбургская область	91,6
30-е	Московская область	90,9
31-е	Курская область	90
32-е	Белгородская область	89,7
33-е	Хабаровский край	88,1
34-е	Томская область	88,1
35-е	Краснодарский край	86,7
36-е	Тульская область	85
37-е	Забайкальский край	84,8
38-е	Калужская область	80,2
39-е	Самарская область	78,6
40-е	Свердловская область	78,1
41-е	Тверская область	77,5
42-е	Кемеровская область	77
43-е	Ростовская область	75,6
44-е	Волгоградская область	75,5
45-е	Нижегородская область	75,3
46-е	Республика Мордовия	74,3
47-е	Ульяновская область	73,5
48-е	Севастополь	70,2
49-е	Республика Карелия	66,8
50-е	Приморский край	65,5
51-е	Республика Дагестан	65,3
52-е	Республика Марий Эл	64,2
53-е	Еврейская АО	64,1
54-е	Ярославская область	62,9

55-е	Новосибирская область	62,9
56-е	Смоленская область	60,4
57-е	Орловская область	60,3
58-е	Республика Алтай	60,3
59-е	Саратовская область	58,9
60-е	Владимирская область	57,5
61-е	Рязанская область	56,8
62-е	Челябинская область	55,7
63-е	Пензенская область	54,3
64-е	Удмуртская Республика	52,8
65-е	Омская область	50,7
66-е	Республика Адыгея	50,4
67-е	Ставропольский край	50
68-е	Балкарская Республика	47,3
69-е	Чеченская Республика	45,9
70-е	Псковская область	45,3
71-е	Брянская область	45,1
72-е	Кировская область	44,3
73-е	Республика Бурятия	42,2
74-е	Чувашская Республика	42,1
75-е	Республика Хакасия	41,2
76-е	Черкесская Республика	38,2
77-е	Республика Северная Осетия	38,2
78-е	Республика Калмыкия	37,8
79-е	Алтайский край	35,7
80-е	Республика Марий Эл	35,1
81-е	Костромская область	32
82-е	Республика Тыва	29,2
83-е	Республика Ингушетия	28,1
84-е	Ивановская область	26,6
85-е	Курганская область	26,4

Источник: составлено по материалам Федеральной службы государственной статистики

Source: Authoring, based on the Federal State Statistics Service data

Таблица 5**Матрица ранжирования субъектов РФ по объему, динамике финансирования инвестиций и инвестициях на душу населения в 2017 г.****Table 5****A matrix of ranking of the Russian Federation subjects by volume, investment financing change rate and investment per capita in 2017**

Субъект	Место по инвестициям, всего	Место по индексу физического объема инвестиций	Место по инвестициям на душу населения
Белгородская область	34-е	71-е	32-е
Брянская область	62-е	78-е	71-е
Владимирская область	54-е	23-е	60-е
Воронежская область	14-е	52-е	17-е
Ивановская область	72-е	28-е	84-е
Калужская область	52-е	69-е	38-е
Костромская область	78-е	79-е	81-е
Курская область	44-е	43-е	31-е
Липецкая область	33-е	29-е	19-е
Московская область	3-е	36-е	30-е
Орловская область	64-е	47-е	57-е
Рязанская область	58-е	11-е	61-е
Смоленская область	60-е	60-е	56-е
Тамбовская область	41-е	40-е	24-е
Тверская область	45-е	32-е	41-е
Тульская область	37-е	25-е	36-е
Ярославская область	53-е	73-е	54-е
Москва	1-е	18-е	12-е
Республика Карелия	66-е	22-е	49-е
Республика Коми	36-е	85-е	13-е
Архангельская область	43-е	10-е	28-е
Ненецкий автономный округ	31-е	3-е	1-е
Вологодская область	35-е	27-е	23-е
Калининградская область	39-е	9-е	20-е
Ленинградская область	10-е	8-е	10-е
Мурманская область	42-е	6-е	15-е
Новгородская область	56-е	77-е	22-е
Псковская область	71-е	41-е	70-е
Санкт-Петербург	4-е	67-е	18-е
Республика Адыгея	75-е	31-е	66-е
Республика Калмыкия	84-е	53-е	78-е
Республика Крым	23-е	1-е	26-е
Краснодарский край	7-е	34-е	35-е
Астраханская область	30-е	14-е	16-е
Волгоградская область	25-е	37-е	44-е
Ростовская область	12-е	33-е	43-е
Севастополь	70-е	2-е	48-е
Республика Дагестан	22-е	66-е	51-е
Республика Ингушетия	80-е	84-е	83-е
Кабардино-Балкарская Республика	68-е	19-е	68-е
Карачаево-Черкесская Республика	79-е	72-е	76-е
Республика Северная Осетия	73-е	54-е	77-е
Чеченская Республика	57-е	35-е	69-е
Ставропольский край	32-е	20-е	67-е
Республика Башкортостан	16-е	83-е	52-е
Республика Марий Эл	74-е	74-е	80-е
Республика Мордовия	59-е	26-е	46-е
Республика Татарстан	6-е	55-е	11-е
Удмуртская Республика	51-е	70-е	64-е
Чувашская Республика	63-е	44-е	74-е

Пермский край	18-е	48-е	27-е
Кировская область	61-е	56-е	72-е
Нижегородская область	20-е	45-е	45-е
Оренбургская область	27-е	42-е	29-е
Пензенская область	55-е	30-е	63-е
Самарская область	19-е	63-е	39-е
Саратовская область	29-е	49-е	59-е
Ульяновская область	48-е	7-е	47-е
Курганская область	76-е	81-е	85-е
Свердловская область	11-е	61-е	40-е
Тюменская область	15-е	12-е	9-е
Ханты-Мансийский автономный округ	3-е	17-е	4-е
Ямало-Ненецкий автономный округ	2-е	62-е	2-е
Челябинская область	24-е	46-е	62-е
Республика Алтай	81-е	21-е	58-е
Республика Бурятия	67-е	13-е	73-е
Республика Тыва	85-е	76-е	82-е
Республика Хакасия	77-е	80-е	79-е
Алтайский край	50-е	24-е	35-е
Забайкальский край	49-е	50-е	37-е
Красноярский край	8-е	58-е	14-е
Иркутская область	17-е	59-е	25-е
Кемеровская область	21-е	16-е	42-е
Новосибирская область	28-е	51-е	55-е
Омская область	46-е	39-е	65-е
Томская область	47-е	75-е	34-е
Республика Саха	9-е	5-е	5-е
Камчатский край	69-е	57-е	21-е
Приморский край	38-е	65-е	50-е
Хабаровский край	40-е	64-е	33-е
Амурская область	26-е	4-е	8-е
Магаданская область	65-е	38-е	6-е
Сахалинская область	13-е	15-е	3-е
Еврейская автономная область	83-е	82-е	53-е
Чукотский автономный округ	82-е	68-е	7-е

Источник: по данным табл. 2, 3, 4

Source: Tables 2, 3 and 4 data

Список литературы

1. Леднева О.В. Статистический анализ состояния и тенденций развития Московской области на основе индикаторов экономического потенциала // Интернет-журнал Науковедение. 2014. № 2. С. 1—18. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/statisticheskiy-analiz-sostoyaniya-i-tendentsiy-razvitiya-moskovskoy-oblasti-na-osnove-indikatorov-ekonomicheskogo-potentsiala>
2. Гнилитская Е.В. Факторы развития национального хозяйства в эпоху глобализации: теория и российская практика // Экономический журнал. 2008. № 15. С. 47—102. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/factory-razvitiya-natsionalnogo-hozyaystva-v-epohu-globalizatsii-teoriya-i-rossiyskaya-praktika>
3. Соколов Ю.И. Воспроизводство основного капитала и конкурентоспособность экономики России в условиях глобализации мирового хозяйства // Современная конкуренция. 2008. № 3. С. 123—133. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/vosproizvodstvo-osnovnogo-kapitala-i-konkurentosposobnost-ekonomiki-rossii-v-usloviyah-globalizatsii-mirovogo-hozyaystva>

4. *Задорожнева Ю.В.* Компаративный анализ методик оценки эффективности реализации социально-экономической политики региона // Вестник Волгоградского государственного университета. Серия 3: Экономика. Экология. 2013. № 2. С. 47–54.
URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/komparativnyy-analiz-metodik-otsenki-effektivnosti-realizatsii-sotsialno-ekonomicheskoy-politiki-regiona>
5. *Поварова А.И.* Счетная палата РФ: проект бюджета на 2015–2017 гг. не позволит решить стратегические государственные задачи // Проблемы развития территории. 2015. № 2. С. 29–44. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/schetnaya-palata-rf-proekt-byudzheta-na-2015-2017-gg-ne-pozvolit-reshit-strategicheskie-gosudarstvennyye-zadachi>
6. *Ваутерс Я., Ван Керкховен С.* Позиции «Группы двадцати» и БРИКС по торговле и инвестициям: тенденции и политика // Вестник международных организаций: образование, наука, новая экономика. 2017. № 3. С. 7–31.
URL: <https://doi.org/10.17323/1996-7845-2017-03-7>
7. *Нестерова Д.В., Мариев О.С.* Факторы привлечения прямых иностранных инвестиций в российские регионы // Экономика региона. 2005. № 4. С. 57–70.
URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/factory-privlecheniya-pryamyh-inostrannyh-investitsiy-v-rossiyskie-regiony>
8. *Чернова Т.В., Олейникова И.Н.* Влияние инвестиционной активности на уровень дифференциации социально-экономического развития регионов // Вестник Астраханского государственного технического университета. Серия: Экономика. 2012. № 1. С. 33–39.
URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/vliyanie-investitsionnoy-aktivnosti-na-uroven-differentsiatsii-sotsialno-ekonomicheskogo-razvitiya-regionov>
9. *Дарькин С.М.* Стратегические проблемы Дальнего Востока России // Управленческое консультирование. 2016. № 1. С. 68–76.
URL: <https://www.acjournal.ru/jour/article/viewFile/247/248.pdf>
10. *Капранова Л.Д.* Уральский федеральный округ: инвестиции и особенности инновационного развития // Финансовая аналитика: проблемы и решения. 2014. Т. 7. Вып. 30. С. 24–34.
URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/uralskiy-federalnyy-okrug-investitsii-i-osobennosti-innovatsionnogo-razvitiya>
11. *Саед Нур-Е-Ракиб, Любовцева Е.Г.* Financial Potential and Economic Development Trend of Chuvash Republic, Russian Federation // Интерактивная наука. 2017. № 12. С. 222–226.
URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/financial-potential-and-economic-development-trend-of-chuvash-republic-russian-federation>
12. *Доржу Д.В.* Современные проблемы развития АПК Республики Тыва // Вестник Красноярского государственного аграрного университета. 2013. № 4. С. 14–20.
URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/sovremennye-problemy-razvitiya-apk-respubliki-tyva>

Информация о конфликте интересов

Мы, авторы данной статьи, со всей ответственностью заявляем о частичном и полном отсутствии фактического или потенциального конфликта интересов с какой бы то ни было третьей стороной, который может возникнуть вследствие публикации данной статьи. Настоящее заявление относится к проведению научной работы, сбору и обработке данных, написанию и подготовке статьи, принятию решения о публикации рукописи.

A COMPREHENSIVE COMPARATIVE ANALYSIS OF THE RUSSIAN FEDERATION SUBJECTS ON INVESTMENT FINANCINGValentina N. EDRONOVA^{a*}, Dar'ya O. MASLAKOVA^b^a National Research Lobachevsky State University of Nizhny Novgorod (UNN),
Nizhny Novgorod, Russian Federation
v.n.edronova@mail.ru
ORCID: not available^b National Research Lobachevsky State University of Nizhny Novgorod (UNN),
Nizhny Novgorod, Russian Federation
mas-dariy@yandex.ru
<https://orcid.org/0000-0001-9340-3359>

* Corresponding author

Article history:Received 24 July 2018
Received in revised form
14 August 2018
Accepted 28 August 2018
Available online
29 October 2018**JEL classification:** E62**Keywords:** evaluation,
investment funding**Abstract****Subject** This article deals with the issues and methods of comparative assessment of the Russian Federation subjects on investment financing, which help analyze the condition, change rate and intensity of investment in the regions.**Objectives** The article aims to analyze the existing approaches to the comparative assessment of the regions on investment financing and propose a comprehensive analysis methodology, including a system of estimated figures, initial information base, methods of estimation, and the analysis results presentation forms.**Methods** For the study, we used the methods of analysis and synthesis, comparative and statistical analysis, generalization, and the systems approach, as well as empirical and logical constructions.**Results** The article presents a developed complex methodology of comparative assessment of the Russian Federation subjects, based on a set of estimation indicators. As a presentation of the comparative assessment results, we offer a matrix of ranking of the RF subjects by volume, investment financing change rate and investment per capita.**Conclusions and Relevance** The proposed methodology helps estimate investment financing from the perspective of state, development and intensity of the considered process concerning all the regions of Russia entirely. The methodology testing shows a significant differentiation of the Russian regions as to investment financing and intensity of financing, uneven increase of volumes of financing, and also values of estimation parameters within some individual subjects of the Russian Federation. The results obtained can provide background for further research in the field of investment financing and are of interest to academic researchers, undergraduates and postgraduate students.

© Publishing house FINANCE and CREDIT, 2018

Please cite this article as: Edronova V.N., Maslakova D.O. A Comprehensive Comparative Analysis of the Russian Federation Subjects on Investment Financing. *Finance and Credit*, 2018, vol. 24, iss. 10, pp. 2359–2378.
<https://doi.org/10.24891/fc.24.10.2359>**References**

1. Ledneva O.V. [Statistical analysis of trends in Moscow region based on economic potential indicators]. *Internet-zhurnal Naukovedenie*, 2014, iss. 2, pp. 1–18. (In Russ.)
URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/statisticheskii-analiz-sostoyaniya-i-tendentsiy-razvitiya-moskovskoy-oblasti-na-osnove-indikatorov-ekonomicheskogo-potentsiala>
2. Gnilitskaya E.V. [Factors of development of the national economy in the era of globalization: theory and the Russian practice]. *Ekonomicheskii zhurnal = The Economic Journal*, 2008, no. 15, pp. 47–102. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/factory-razvitiya-natsionalnogo-hozyaystva-v-epohu-globalizatsii-teoriya-i-rossiyskaya-praktika> (In Russ.)

3. Sokolov Yu.I. [Russian economy competitiveness and the reproduction of capital in the global economy]. *Sovremennaya konkurentsia = Journal of Modern Competition*, 2008, no. 3, pp. 123–133. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/vosproizvodstvo-osnovnogo-kapitala-i-konkurentosposobnost-ekonomiki-rossii-v-usloviyah-globalizatsii-mirovogo-hozyaystva> (In Russ.)
4. Zadorozhneva Yu.V. [Comparative analysis of methodological evaluation of effectiveness in the implementation of regional socio-economic policy]. *Vestnik Volgogradskogo gosudarstvennogo universiteta. Seriya 3: Ekonomika. Ekologiya = Science Journal of Volgograd State University. Global Economic System*, 2013, no. 2, pp. 47–54. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/komparativnyy-analiz-metodik-otsenki-effektivnosti-realizatsii-sotsialno-ekonomicheskoy-politiki-regiona> (In Russ.)
5. Povarova A.I. [The Accounts Chamber of the Russian Federation: Draft budget plan for 2015–2017 will not solve strategic State objectives]. *Problemy razvitiya territorii = Problems of Territory's Development*, 2015, no. 2, pp. 29–44. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/schetnaya-palata-rf-proekt-byudzheta-na-2015-2017-gg-ne-pozvolit-reshit-strategicheskie-gosudarstvennye-zadachi> (In Russ.)
6. Jan Wouters, Sven Van Kerckhoven. [The G20 and the BRICS on Trade and Investment: Trends and Policies]. *Vestnik mezhdunarodnykh organizatsii: obrazovanie, nauka, novaya ekonomika = International Organisations Research Journal*, 2017, no. 3, pp. 7–31. (In Russ.) URL: <https://doi.org/10.17323/1996-7845-2017-03-7>
7. Nesterova D.V., Mariiev O.S. [Factors of direct foreign investments involvement into Russian regions]. *Ekonomika regiona = Economy of Region*, 2005, no. 4, pp. 57–70. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/factory-privlecheniya-pryamyh-inostrannyh-investitsiy-v-rossiyskie-regiony> (In Russ.)
8. Chernova T.V., Oleinikova I.N. [Influence of investment activity on a level of differentiation of social and economic development of regions]. *Vestnik Astrakhanskogo gosudarstvennogo tekhnicheskogo universiteta. Seriya: Ekonomika = Vestnik of Astrakhan State Technical University. Series: Economics*, 2012, no. 1, pp. 33–39. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/vliyanie-investitsionnoy-aktivnosti-na-uroven-differentsiatsii-sotsialno-ekonomicheskogo-razvitiya-regionov> (In Russ.)
9. Dar'kin S.M. [Strategic Problems of the Far East of Russia]. *Upravlencheskoe konsul'tirovanie = Administrative Consulting*, 2016, no. 1, pp. 68–76. URL: <https://www.acjournal.ru/jour/article/viewFile/247/248.pdf> (In Russ.)
10. Kapranova L.D. [The Ural Federal District: Investments and Features of Innovative Development]. *Finansovaya analitika: problemy i resheniya = Financial Analytics: Science and Experience*, 2014, vol. 7, iss. 30, pp. 24–34. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/uralskiy-federalnyy-okrug-investitsii-i-osobennosti-innovatsionnogo-razvitiya> (In Russ.)
11. Syed Nur-E-Rakib, Lyubovtseva E.G. Financial Potential and Economic Development Trend of Chuvash Republic, Russian Federation. *Interaktivnaya nauka = Interactive Science*, 2017, no. 12, pp. 222–226. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/financial-potential-and-economic-development-trend-of-chuvash-republic-russian-federation>
12. Dorzhu D.V. [The modern issues of Agro-Industrial Complex development in the Tuva Republic]. *Vestnik Krasnoyarskogo gosudarstvennogo agrarnogo universiteta = Bulletin of KrasGAU*, 2013, no. 4, pp. 14–20. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/sovremennye-problemy-razvitiya-apk-respubliki-tyva> (In Russ.)

Conflict-of-interest notification

We, the authors of this article, bindingly and explicitly declare of the partial and total lack of actual or potential conflict of interest with any other third party whatsoever, which may arise as a result of the publication of this article. This statement relates to the study, data collection and interpretation, writing and preparation of the article, and the decision to submit the manuscript for publication.