

**СТРУКТУРНЫЙ АНАЛИЗ КАПИТАЛЬНЫХ ВЛОЖЕНИЙ В СИСТЕМЕ  
ИНВЕСТИЦИОННОГО ПЛАНИРОВАНИЯ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**Надежда Васильевна СЕДОВА<sup>a\*</sup>, Татьяна Александровна ПРИДОРЖНАЯ<sup>b</sup>

<sup>a</sup> доктор экономических наук, доцент, профессор кафедры национальной и региональной экономики, Российский экономический университет им. Г.В. Плеханова, Москва, Российская Федерация  
nadseva@mail.ru  
<https://orcid.org/0000-0002-5670-2437>  
SPIN-код: 8816-0547

<sup>b</sup> студентка факультета экономики и права, Российский экономический университет им. Г.В. Плеханова, Москва, Российская Федерация  
t.a.pridorozhnaya@gmail.com  
ORCID: отсутствует  
SPIN-код: 9428-7812

\* Ответственный автор

**История статьи:**

Получена 25.05.2018  
Получена в доработанном виде 18.06.2018  
Одобрена 09.07.2018  
Доступна онлайн 29.10.2018

УДК 338.2

JEL: C38, E22, H5

**Ключевые слова:**

инвестиции в основной капитал, бюджетное финансирование, капитальные вложения, региональная дифференциация

**Аннотация**

**Предмет.** Структура инвестиций в основной капитал по видам экономической деятельности, по источникам финансирования, а также в региональном разрезе. Наличие структурных диспропорций в капитальных вложениях как в отраслевом, так и в региональном разрезе оказывает негативное влияние на социально-экономическое развитие России.

**Цели.** Комплексный анализ структуры капитальных вложений в РФ. Разработка предложений по решению структурных проблем, а также по сглаживанию региональной дифференциации по показателю инвестиций в основной капитал.

**Методология.** Использовались методы статистического, кластерного анализа.

**Результаты.** В российской экономике большая часть капитальных вложений осуществляется за счет собственных средств организаций. На фоне снижения бюджетного финансирования и ограниченного доступа к внешним кредитным ресурсам данный источник с высокой долей вероятности будет превалировать в среднесрочной перспективе. Большая часть инвестиций в основной капитал направлена в добычу полезных ископаемых. В высокотехнологичные отрасли поступает недостаточно капитальных вложений, что идет вразрез с приоритетами долгосрочной государственной экономической политики. Структурные проблемы выражаются также в сильной дифференциации субъектов Российской Федерации по инвестициям в основной капитал.

**Выводы.** Решению структурных проблем капитальных вложений в Российской Федерации должно способствовать грамотное инвестиционное планирование на государственном уровне, основными направлениями которого должны стать: обеспечение благоприятных условий заимствований для предприятий, стимулирование инвестиций в инновации, переориентация вложений на наиболее перспективные сектора экономики, региональная сбалансированность и предоставление субъектам больших полномочий по распоряжению ресурсами для решения инвестиционных задач.

© Издательский дом ФИНАНСЫ и КРЕДИТ, 2018

**Для цитирования:** Седова Н.В., Придорожная Т.А. Структурный анализ капитальных вложений в системе инвестиционного планирования Российской Федерации // *Финансы и кредит*. — 2018. — Т. 24, № 10. — С. 2347 — 2358.  
<https://doi.org/10.24891/fc.24.10.2347>

На современном этапе российская экономика кризисов, а также последовавших за развивается в условиях влияния факторов присоединением Республики Крым санкций и

ограничений со стороны зарубежных государств. Посткризисное экономическое развитие Российской Федерации во многом зависит от проведения грамотной структурно-инвестиционной политики, нацеленной на реформирование отечественной экспортно-сырьевой модели и пропорциональное распределение ресурсов между регионами, что в свою очередь должно лечь в основу государственного инвестиционного планирования. В связи с этим актуально исследование структуры инвестиций в основной капитал в Российской Федерации.

Сегодня состояние национальной экономики в значительной степени зависит от эффективности государственного планирования инвестиционных процессов. Современная рыночная экономика невзирая на все преимущества не в состоянии самостоятельно регулировать область инвестиций, развивая ее в интересах как всего общества, так и отдельно взятого гражданина.

При этом государство не преследует какие-либо коммерческие цели в качестве основополагающих при инвестиционном планировании. Оно решает самые важные стратегические задачи, стоящие перед ним и не подвластные решению коммерческих структур. Например, как правило, частный бизнес не инвестирует в отрасли, требующие значительных капиталовложений и не дающие высокой прибыли. Однако эти отрасли жизненно необходимы обществу, и только государство способно обеспечить их функционирование<sup>1</sup>.

Инвестиции в основной капитал являются основополагающим показателем в системе планирования инвестиционных процессов. Показатель фигурирует в важнейших документах стратегического планирования наряду с ВВП, так как капитальные вложения во многом определяют темпы экономического роста. Согласно Федеральному закону от 25.02.1999 № 39-ФЗ «Об инвестиционной деятельности в Российской Федерации,

<sup>1</sup> Полонкоева Ф.Я. Роль государства в регулировании инвестиционных процессов // Современная наука: теоретический и практический взгляд. Материалы III Международной научно-практической конференции. М.: Перо, 2015. С. 131 – 136.

осуществляемой в форме капитальных вложений» капитальные вложения представляют собой инвестиции в основной капитал, включающие затраты на новое строительство, реконструкцию и техническое перевооружение действующих предприятий, приобретение машин, оборудования, инструмента и другие затраты<sup>2</sup>.

К инвестициям, осуществляемым в форме капитальных вложений, относятся затраты на создание и приобретение новых основных средств, а также поступивших по импорту. Учету подлежат все источники финансирования, включая средства бюджетов на возвратной и безвозвратной основе, кредиты и др. Также учитываются затраты за счет денежных средств граждан и юридических лиц, привлеченных организациями-застройщиками для долевого строительства.

В российской статистике инвестиции в основной капитал классифицируют следующим образом:

- по видам основных фондов;
- по направлениям воспроизводства основных фондов;
- по источникам финансирования;
- по видам экономической деятельности;
- по институциональным секторам экономики<sup>3</sup>.

При проведении структурного анализа капитальных вложений в Российской Федерации наибольший интерес представляет изучение источников финансирования капитальных вложений, а также их структуры по видам экономической деятельности.

Исследование источников финансирования позволит выявить, за счет каких средств помимо бюджетных осуществляются

<sup>2</sup> Федеральный закон от 25.02.1999 № 39-ФЗ «Об инвестиционной деятельности в Российской Федерации, осуществляемой в форме капитальных вложений».

<sup>3</sup> Официальная статистическая методология определения инвестиций в основной капитал на федеральном уровне. URL: [http://www.gks.ru/free\\_doc/new\\_site/business/invest/met-inv-fed.pdf](http://www.gks.ru/free_doc/new_site/business/invest/met-inv-fed.pdf)

инвестиции в основной капитал, а также сделать выводы о том, как стимулировать поступление средств из данных источников.

На диаграмме (рис. 1) представлены главные источники финансирования, обеспечивающие около 80% капитальных вложений в Российской Федерации. Не вынесены на диаграмму поступления из средств государственных внебюджетных фондов, средств организаций и населения на долевоое строительство и пр.

Согласно обозначенным на диаграмме трендам, в последние годы наблюдается тенденция увеличения инвестиций в основной капитал за счет собственных средств, в то же время снижается бюджетное финансирование капитальных вложений. В 2015 г. была пройдена отметка 50% по инвестированию предприятиями за счет собственных средств. В последующие два года тенденция только укреплялась, достигнув 52,1% в 2017 г. и, согласно «Прогнозу социально-экономического развития РФ на 2018 год и на плановый период 2019 и 2020 годов» Минэкономразвития России, продолжится в ближайшие три года. Прогноз также предполагает дальнейшее снижение финансирования за счет средств бюджета (в среднем на 4,1% в год)<sup>4</sup>.

Так, в 2017 г. значительный прирост показателя инвестиций в основной капитал (4,4%), превысивший прогноз на 0,3%, был обеспечен за счет активизации частного сектора, инвестиционный рост в котором наблюдается с 2016 г. несмотря на снижение доли государственных капитальных вложений. Восстановление инвестиционной активности обеспечено за счет средств из прибыли организаций.

Предполагается, что в период 2018—2020 гг. рост инвестиционных вложений частично будет обеспечен за счет кредитных ресурсов в рамках реализации мер, разработанных Правительством Российской Федерации (программа льготного кредитования малого и

среднего бизнеса; создание на базе Внешэкономбанка «фабрики проектного финансирования»; создание эффективного механизма государственно-частного партнерства на принципах «инфраструктурной ипотеки»). В среднесрочном периоде будет восстановлена доля кредитов, идущих на капитальные инвестиционные вложения, в общем объеме выданных кредитов до уровня предкризисного периода. Однако с учетом наметившейся тенденции сокращения капитальных вложений из бюджетных средств, наибольший вклад в восстановление инвестиционной активности также должен быть внесен за счет собственных средств организаций.

Отдельно следует отметить источник финансирования «инвестиции из-за рубежа». Представляя собой незначительный по доле источник в докризисный период, в 2017 г. показатель достиг минимального значения 0,7%, что отражает негативную тенденцию в инвестиционной сфере [1]. Вне зависимости от уровня экономического развития все страны заинтересованы в привлечении иностранных инвестиций и в получении пользы от этих инвестиционных потоков.

Несовершенство действующего в России правового режима в области иностранных инвестиций является одним из главных факторов непривлекательного для зарубежных инвесторов инвестиционного климата. Специальные федеральные законы, регулирующие деятельность иностранных инвесторов, фрагментарны, а большая часть гарантий для них носит декларативный характер и требует уточнений [2]. Следует отметить, что еще в докризисный период зарубежные инвесторы среди основных факторов, отрицательно влияющих на инвестиционный климат России, называли неэффективность законодательства (53%), непрозрачность системы регулирования предпринимательской деятельности (37%)<sup>5</sup> и др. [3].

<sup>4</sup> Прогноз социально-экономического развития Российской Федерации на 2018 год и на плановый период 2019 и 2020 годов.

<sup>5</sup> Полусмакова В.С. Ключевые проблемы привлечения иностранных инвестиций в Россию и пути их решения // Вестник Волгоградского государственного университета. Серия 9: Исследования молодых ученых. 2013. № 11. С. 39—42.

Исследование структуры инвестиций в основной капитал по видам экономической деятельности позволит выявить, в какие сферы направляется основной объем капитальных вложений, а также сделать выводы о том, соответствует ли данная структура стратегическим целям социально-экономического развития. Необходимо учитывать, что с 1 января 2017 г. отменено действие ОКВЭД 1 и применяется ОКВЭД 2, в связи с чем данные не являются сопоставимыми с предыдущими годами.

Основной поток инвестиций (более 70% общего объема) в 2017 г. направлялся в такие виды экономической деятельности, как добыча полезных ископаемых (25,1%), транспортировка и хранение (18,1%), обрабатывающие производства (16%), деятельность по операциям с недвижимым имуществом (6,7%), производство, передача и распределение электроэнергии (5,3%). При этом по сравнению с 2016 г. наибольший рост инвестиций наблюдался в таких видах деятельности, как финансовая и страховая (63,4%), культура, спорт, организация досуга и развлечений (34%). Несмотря на увеличение притока инвестиций в деятельность в области здравоохранения и социальных услуг на 12,7%, показатель оставался низким — 1,6% от общего объема. Доля инвестиций в образование сократилась на 6,3% по сравнению с 2016 г., составив 1,8% от общего объема инвестиций в основной капитал (рис. 2).

В части обрабатывающих производств (рис. 3) большая доля инвестиций в основной капитал в течение многих лет направлена не в высокотехнологичные отрасли, а в производство химических веществ и химических продуктов (3,3%), кокса и нефтепродуктов (3,2%), металлургическое производство (2,1%). При этом в производство компьютеров, электронных и оптических приборов направлялось 0,4% всех инвестиций, электрического оборудования — 0,2%, автотранспортных средств, прицепов и полуприцепов — 0,6%.

В качестве итога анализа структуры инвестиций в основной капитал по видам

экономической деятельности следует отметить, что сегодня существует ряд расхождений между заланированными государством показателями и их реальными значениями. Прежде всего согласно Указу Президента РФ от 07.05.2012 № 596 «О долгосрочной государственной экономической политике» должно быть достигнуто «увеличение доли продукции высокотехнологичных и наукоемких отраслей экономики в валовом внутреннем продукте к 2018 году в 1,3 раза относительно уровня 2011 года». С учетом сохранения низкого значения показателей капитальных вложений в высокотехнологичные отрасли, достижение целевого значения к 2018 г. представляется маловероятным.

Если говорить о плановом значении совокупного объема инвестиций в основной капитал, согласно Указу должно быть достигнуто «увеличение объема инвестиций не менее чем до 25% внутреннего валового продукта к 2015 году и до 27% — к 2018 году». По итогам 2017 г. отношение объема инвестиций в основной капитал к объему ВВП составило 21,2%, увеличившись по сравнению с 2016 г. на 0,4 п.п. (20,8%). В связи с этим выполнение планового значения к 2018 г. имеет невысокую долю вероятности.

Высокий уровень технологической неоднородности современной российской экономики в значительной степени является следствием сложившейся структуры капитальных вложений. Лишь небольшая часть отраслей развивается на базе инновационного оборудования, современных материалов и высококвалифицированной рабочей силы. В этих условиях концентрация внимания на прогрессивных секторах экономики может усугубить растущую качественную неоднородность экономики. Поэтому следует уделить особое внимание устранению технологического отставания ряда отраслей на основе обновления капитала [4, 5].

В рамках структурного анализа капитальных вложений в Российской Федерации следует изучить дифференциацию регионов по объемам инвестиций в основной капитал на основе кластеризации (метод *k*-средних). Для

реализации метода использована программа SPSS Statistics, которую применяли в своих работах многие исследователи, к примеру, Ю.С. Положенцева, В.Б. Турундаевский, Д. Кремелберг, А. Бююль<sup>6</sup> [6–8].

Целесообразно провести анализ дифференциации регионов по данным 2014 г., когда отрицательный прирост инвестиций в основной капитал был отмечен впервые с 2009 г., а также 2017 г., по итогам которого тенденция перешла в положительную область. Для кластеризации регионов по капитальным вложениям необходимо выбрать не только показатель инвестиций в основной капитал по субъектам РФ, но и инвестиции в основной капитал на душу населения по субъектам РФ.

В результате проведения кластерного анализа 85 субъектов Российской Федерации разделены на пять кластеров. Состав кластеров 2014 г. несколько отличается от состава 2017 г. (табл. 1).

Согласно проведенным исследованиям Москва выделилась в отдельный кластер как в 2014 г., так и в 2017 г. Данный регион несопоставим с другими субъектами по объемам инвестиций в основной капитал: в 2014 г. капитальные вложения превышали 1,5 трлн руб. [9], а в 2017 г. составили почти 2 трлн руб. При этом в Москве показатель инвестиций в основной капитал на душу населения не являлся самым высоким среди субъектов — регион не входил даже в десятку лидеров, занимая 13-ю и 12-ю позиции соответственно.

Следующий кластер включил в себя регионы, отличающиеся значительными объемами инвестиций в основной капитал в расчете на душу населения (ЯНАО и ХМАО стабильно входят в пятерку лидеров по данному показателю). Что касается объемов капитальных вложений в абсолютном выражении, все регионы кластера следовали сразу за Москвой по данному показателю (инвестиции в основной капитал превышали 0,6 трлн руб. в каждом субъекте).

<sup>6</sup> Бююль А., Цефель П. SPSS: искусство обработки информации. Анализ статистических данных и восстановление скрытых закономерностей. СПб.: ДиаСофт, 2005. 608 с.

Третий кластер отличается относительной стабильностью в динамике рассматриваемых показателей, существенных колебаний в исследуемом периоде не происходило. Регионы данной группы также характеризовались высокими объемами инвестиций в основной капитал. Совокупный объем показателя находился в границах 0,2–0,5 трлн руб.

Регионы четвертого кластера демонстрировали наибольшую положительную динамику в 2017 г. по сравнению с данными 2014 г. В частности, это касается показателя инвестиций в основной капитал на душу населения — в каждом из субъектов показатель увеличился в 1,5–2 раза. Значительный рост капитальных вложений позволил Республике Саха (Якутия) войти в данный кластер в 2017 г.

Пятый кластер является самым многочисленным, объединив в себе более двух третьих субъектов Российской Федерации. Группа регионов последнего кластера в 2014 и 2017 гг. отличалась наименьшими объемами поступлений, в том числе на душу населения. Формирование данного кластера сигнализирует о крайне неравномерном распределении инвестиционных ресурсов между субъектами [10]. Первые четыре кластера, в которые входит треть регионов Российской Федерации, сконцентрировали у себя около 70% всех капитальных вложений как в 2014 г., так и в 2017 г. [11].

Сложившаяся ситуация во многом связана с острым дефицитом собственных финансовых ресурсов. Среди основных причин дефицита выделяются следующие: 1) перечисление в центр большей части налоговых доходов; 2) выделение бюджетных средств центром направлено на финансирование социальных нужд и не учитывает инвестиционные потребности субъектов.

На основании структурного анализа капитальных вложений в Российской Федерации необходимо сделать ряд выводов. Во-первых, основная нагрузка в обеспечении стабильного роста капитальных вложений и достижении целевых значений накладывается

на сами предприятия. Во-вторых, в ближайшие три года прогнозируется снижение доли бюджетного финансирования инвестиций в основной капитал, что еще больше усилит нагрузку на собственные средства организаций или потребует дополнительных заимствований. В-третьих, значительная часть инвестиций направляется не в высокотехнологичные и наукоемкие отрасли, что препятствует инновационному развитию национальной экономики и обеспечению стабильного экономического роста в долгосрочной перспективе. Кроме того, неравномерность в распределении капитальных вложений прослеживается не только в отраслевом разрезе, но и при изучении региональной статистики [12].

Решению обозначенных проблем должны способствовать структурно-инвестиционная политика и государственное инвестиционное планирование. В первую очередь необходимо обеспечить благоприятные условия заимствований для предприятий, ситуация ухудшилась по причинам относительно высоких процентных ставок и наличия ограничений в доступе отечественных компаний на зарубежные рынки капиталов. Это также позволит минимизировать последствия сокращения бюджетного финансирования капитальных вложений.

Основное внимание следует уделить изменениям в отраслевой структуре инвестиций в основной капитал. В соответствии с

Посланием Президента Федеральному Собранию от 01.03.2018 выделяются следующие приоритетные направления инвестирования: инфраструктура, образование, здравоохранение, новые технологии и наука. Как показал анализ, в настоящее время капитальные вложения в перечисленных сферах незначительны по объемам. Рост инвестиций в инновации, а также переориентация вложений на наиболее перспективные сектора экономики будет способствовать снижению зависимости российской экономики от цен на энергоресурсы и, следовательно, постепенному уходу от экспортно-сырьевой модели [13].

Решение проблемы дифференциации субъектов Российской Федерации по капитальным вложениям также во многом зависит от решения структурных проблем [14]. Рост инвестиций в инфраструктуру и инновации должен быть сбалансированным с территориальной точки зрения, при этом особое внимание должно уделяться регионам, вошедшим в пятый кластер. Также решению проблемы будет способствовать предоставление регионам больших полномочий по распоряжению получаемыми из центра бюджетными средствами. При наличии оснований субъекты смогут перенаправлять средства на решение инвестиционных задач, тем самым обеспечивая необходимый объем капитальных вложений.

Таблица 1

Кластеризация субъектов Российской Федерации по объемам капитальных вложений (в том числе в расчете на душу населения)

Table 1

Clustering of the Russian Federation subjects in terms of capital investment (including per capita terms)

Кластер	2014 г.	2017 г.
I	Москва	Москва
II	Московская область, Санкт-Петербург, Республика Татарстан, Ханты-Мансийский автономный округ — Югра, Ямало-Ненецкий автономный округ, Краснодарский край	Те же регионы, за исключением Краснодарского края
III	Красноярский, Пермский края; республики Саха (Якутия), Башкортостан, Дагестан, Коми; Свердловская, Ростовская, Воронежская, Иркутская, Самарская, Нижегородская, Кемеровская, Новосибирская, Челябинская, Волгоградская, Тюменская (без автономных округов) области	Краснодарский, Пермский, Красноярский края; Ленинградская, Свердловская, Ростовская, Воронежская, Иркутская, Самарская, Нижегородская, Тюменская (без автономных округов) области; Республика Башкортостан
IV	Сахалинская обл., Ненецкий автономный округ	Те же регионы + Республика Саха (Якутия)
V	Оставшиеся 59 субъектов	Оставшиеся 64 субъекта

Источник: авторская разработка

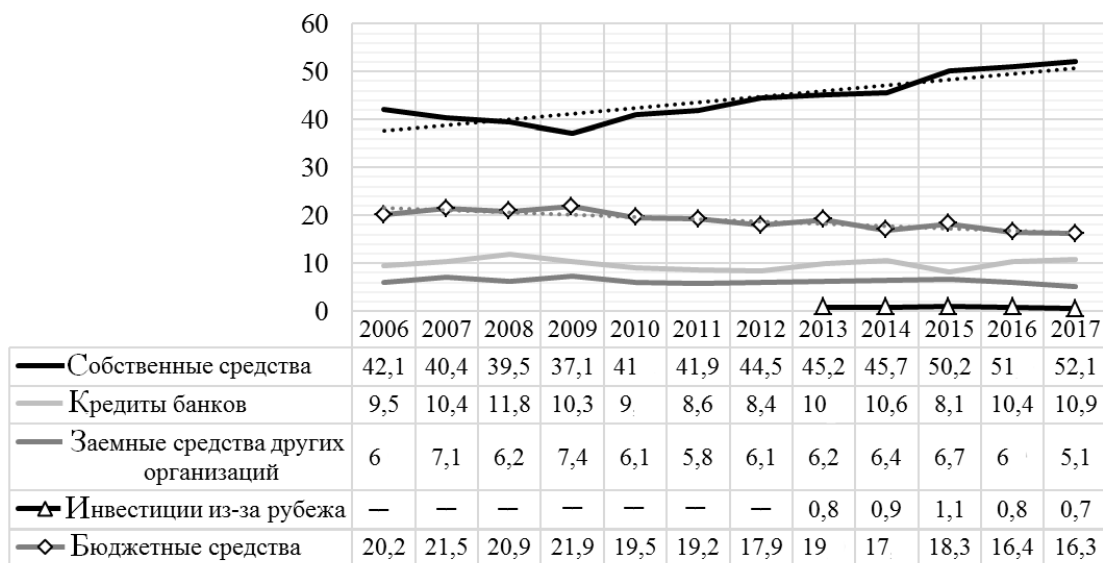
Source: Authoring

Рисунок 1

Структура инвестиций в основной капитал в РФ по источникам финансирования (2006–2017 гг.), %

Figure 1

A structure of investments in fixed capital in Russia by source of financing (2006–2017), percentage



Источник: данные Росстата

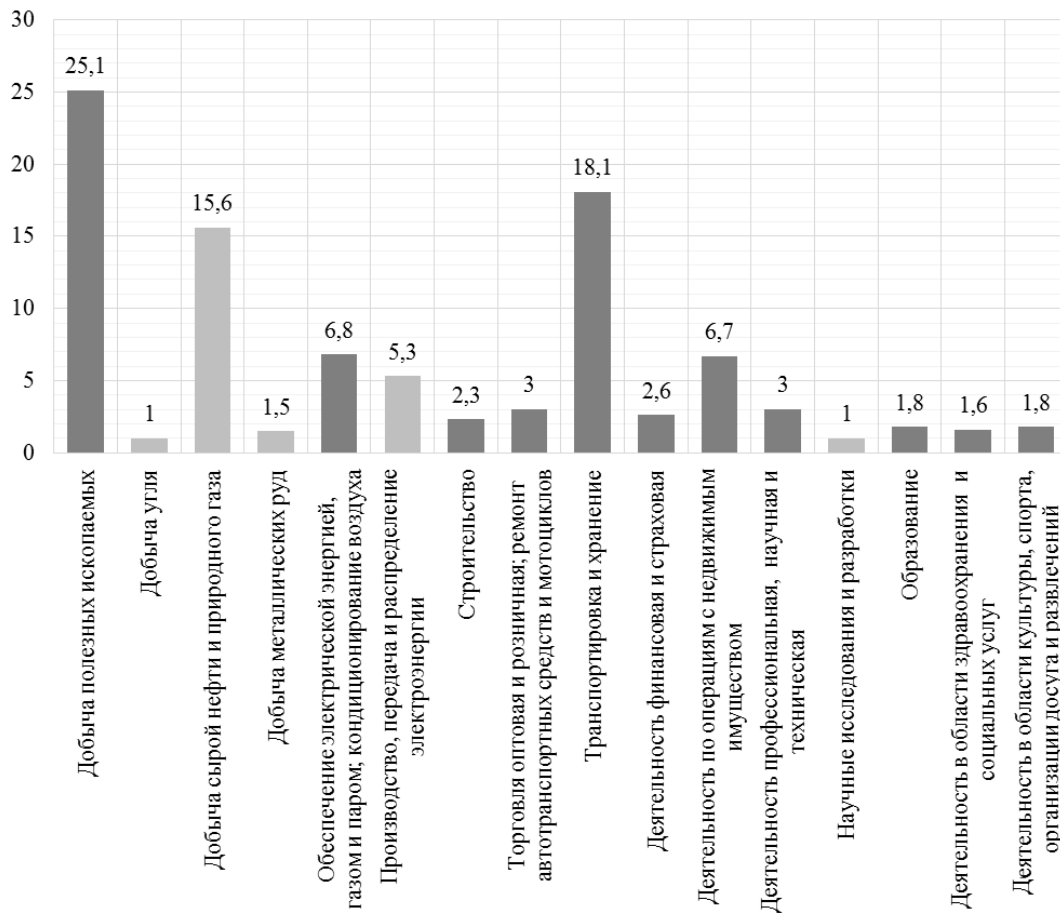
Source: The Rosstat data

**Рисунок 2**

**Структура инвестиций в основной капитал в РФ по видам экономической деятельности, %**

**Figure 2**

**A structure of investments in fixed capital in Russia by economic activity, percentage**



Источник: данные Росстата

Source: The Rosstat data

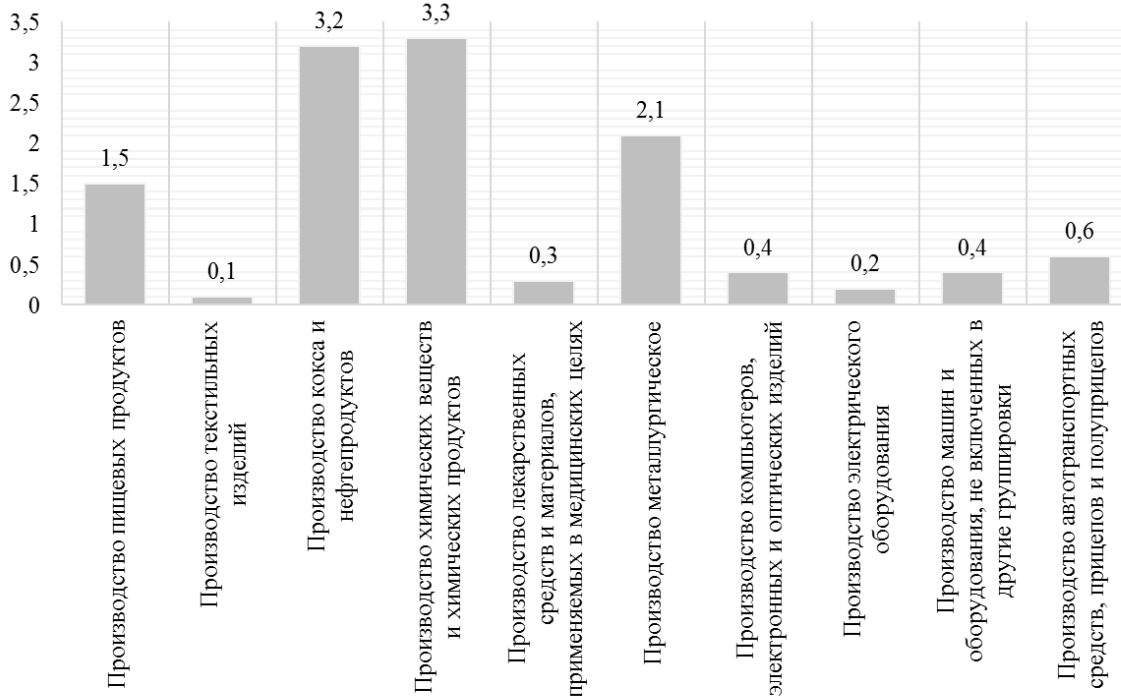


**Рисунок 3**

**Структура инвестиций в основной капитал в РФ по видам экономической деятельности (обрабатывающие производства), %**

**Figure 3**

**A structure of investments in fixed capital in Russia by sector (manufacturing activity), percentage**



Источник: данные Росстата

Source: The Rosstat data

**Список литературы**

1. Горностаева Л.А. Привлечение иностранного капитала в период посткризисного восстановления экономики России // Социально-экономические явления и процессы. 2010. № 6. С. 63—67. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/privlechenie-inostrannogo-kapitala-v-period-postkrizisnogo-vosstanovleniya-ekonomiki-rossii>
2. Мустаф М.С. Некоторые вопросы правового регулирования иностранных инвестиций // Законность и правопорядок в современном обществе. 2013. № 15. С. 101—105.
3. Орлова Г.А. Проблемы роста иностранных инвестиций в экономику РФ // Российский внешнеэкономический вестник. 2008. № 4. С. 49—61. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/problemy-rosta-inostrannyh-investitsiy-v-ekonomiku-rf>
4. Ивантер В.В., Ксенофонтов М.Ю. Концепция конструктивного прогноза роста российской экономики в долгосрочной перспективе // Проблемы прогнозирования. 2012. № 6. С. 4—14.
5. Ивантер В.В., Некипелов А.Д., Кувалин Д.Б. Российская трансформация: 20 лет спустя. М.: Магистр, 2013. 216 с.
6. Kremelberg D. Practical Statistics: A Quick and Easy Guide to IBM SPSS Statistics, STATA, and Other Statistical Software. Los Angeles, Sage Publications, 2010, 528 p.

7. Орлова И.В., Турундаевский В.Б. Многомерный статистический анализ при исследовании экономических процессов: монография. М.: МЭСИ, 2014. 190 с.
8. Положенцева Ю.С. Кластерный подход к анализу инновационного развития субъектов Российской Федерации // Известия Юго-Западного государственного университета. 2012. № 4-3. С. 31 – 38.
9. Дацко С.Н. Проблемы привлечения инвестиций на современном этапе развития Москвы // Экономические и социально-гуманитарные исследования. 2014. № 2. С. 3–6.
10. Бахтизин А.Р., Бухвальд Е.М., Кольчугина А.В. Экономическая дифференциация регионов России: новые оценки и закономерности // ЭТАП. 2017. № 1. С. 41 – 56.  
URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/ekonomicheskaya-differentsiatsiya-regionov-rossii-novye-otsenki-i-zakonomernosti>
11. Kuznetsov Yu.A., Perova V.I., Lastochkina E.I. A Neural Network Analysis of the Fixed Capital Investment Trends in Regions of the Russian Federation. *Digest-Finance*, 2017, vol. 22, iss. 3, pp. 258–273. URL: <https://doi.org/10.24891/df.22.3.258>
12. Бахтизин А.Р., Бухвальд Е.М., Кольчугина А.В. Выравнивание регионов в России: иллюзии программы и реалии экономики // Вестник Института экономики РАН. 2016. № 1. С. 76–91.  
URL: [http://inecon.org/images/stories/publicacii/vesnik-ran/2016/VIE\\_RAS\\_1\\_2016.pdf](http://inecon.org/images/stories/publicacii/vesnik-ran/2016/VIE_RAS_1_2016.pdf)
13. Батырова А.Т. Развитие инвестиционных и инновационных процессов в Российской Федерации // *Juvenis Scientia*. 2015. № 1. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/razvitie-investitsionnyh-i-innovatsionnyh-protsessov-v-rossiyskoy-federatsii>
14. Ивантер В.В. Восстановление экономического роста в России. М.: ИНП РАН, 2016. 32 с.

#### **Информация о конфликте интересов**

Мы, авторы данной статьи, со всей ответственностью заявляем о частичном и полном отсутствии фактического или потенциального конфликта интересов с какой бы то ни было третьей стороной, который может возникнуть вследствие публикации данной статьи. Настоящее заявление относится к проведению научной работы, сбору и обработке данных, написанию и подготовке статьи, принятию решения о публикации рукописи.

**A CROSS-SECTION ANALYSIS OF CAPITAL INVESTMENTS IN THE SYSTEM OF INVESTMENT PLANNING IN THE RUSSIAN FEDERATION**Nadezhda V. SEDOVA<sup>a,\*</sup>, Tat'yana A. PRIDOROZHAYAYA<sup>b</sup><sup>a</sup> Plekhanov Russian University of Economics, Moscow, Russian Federation  
nadseva@mail.ru  
<https://orcid.org/0000-0002-5670-2437><sup>b</sup> Plekhanov Russian University of Economics, Moscow, Russian Federation  
t.a.pridorozhnaya@gmail.com  
ORCID: not available

\* Corresponding author

**Article history:**Received 25 May 2018  
Received in revised form  
18 June 2018  
Accepted 9 July 2018  
Available online  
29 October 2018**JEL classification:** C38, E22,  
H5**Keywords:** investment, fixed  
capital, budget financing,  
capital investment, regional  
differentiation**Abstract****Subject** The article analyzes the structure of investments in fixed capital by sector, source of financing, and from regional perspective.**Objectives** The aim is to perform a comprehensive review of capital investment structure in the Russian Federation, develop proposals for solving structural problems and smoothing the regional differentiation using the investment in fixed assets indicator.**Methods** The study employs methods of statistical and cluster analysis.**Results** In the Russian economy, the majority of capital investments made from own funds of organizations. Against the backdrop of reduced budget financing and limited access to external credit resources, this source of financing is likely to prevail over the medium term. Most of capital investments are channeled to mineral production. High-tech industries face underinvestment problems, and this runs counter to the priorities of the long-term State economic policy. Structural problems are also reflected in significant differentiation of Russian regions in terms of fixed capital investments.**Conclusions** Competent investment planning at the State level will contribute to solving structural problems of capital investments in the Russian Federation. It should include enabling conditions for borrowings by enterprises, encouraging investment in innovation, reorientation of investments to the most promising sectors of economy, regional balance and more powers and authority to constituent entities to allocate resources and solve investment problems.

© Publishing house FINANCE and CREDIT, 2018

**Please cite this article as:** Sedova N.V., Pridorozhnaya T.A. A Cross-Section Analysis of Capital Investments in the System of Investment Planning in the Russian Federation. *Finance and Credit*, 2018, vol. 24, iss. 10, pp. 2347–2358. <https://doi.org/10.24891/fc.24.10.2347>**References**

1. Gornostaeva L.A. [Attraction of foreign capital at stage of post-crisis rehabilitation of economy of Russia]. *Sotsial'no-ekonomicheskie yavleniya i protsessy = Social and Economic Phenomena and Processes*, 2010, no. 6, pp. 63–67. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/privlechenie-inostrannogo-kapitala-v-period-postkrizisnogo-vosstanovleniya-ekonomiki-rossii> (In Russ.)
2. Mustaf M.S. [Some issues related to legal regulation of foreign investments]. *Zakonnost' i pravoporyadok v sovremennom obshchestve*, 2013, no. 15, pp. 101–105. (In Russ.)
3. Orlova G.A. [Problems of growth of foreign investments in the Russian economy]. *Rossiiskii vneshneekonomicheskii vestnik = Russian Foreign Economic Journal*, 2008, no. 4, pp. 49–61. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/problemy-rosta-inostrannyh-investitsiy-v-ekonomiku-ru> (In Russ.)

4. Ivanter V.V., Ksenofontov M.Yu. [The concept of constructive forecast of the Russian economy growth in the long term]. *Problemy prognozirovaniya = Problems of Forecasting*, 2012, no. 6, pp. 4–14. (In Russ.)
5. Ivanter V.V., Nekipelov A.D., Kuvalin D.B. *Rossiiskaya transformatsiya: 20 let spustya* [Russian transformation: 20 years later]. Moscow, Magistr Publ., 2013, 216 p.
6. Kremelberg D. *Practical Statistics: A Quick and Easy Guide to IBM SPSS Statistics, STATA, and Other Statistical Software*. Los Angeles, Sage Publications, 2010, 528 p.
7. Orlova I.V., Turundaevskii V.B. *Mnogomernyi statisticheskii analiz pri issledovanii ekonomicheskikh protsessov: monografiya* [Multivariate statistical analysis in the study of economic processes: a monograph]. Moscow, MESI Publ., 2014, 190 p.
8. Polozhentseva Yu.S. [Cluster approach to the analysis of innovative development of subjects of the Russian Federation]. *Izvestiya Yugo-Zapadnogo gosudarstvennogo universiteta = Proceedings of South-West State University*, 2012, no. 4-3, pp. 31–38. (In Russ.)
9. Datsko S.N. [Problems of attracting investment at the present stage of development of Moscow]. *Ekonomicheskie i sotsial'no-gumanitarnye issledovaniya = Economic and Socio-Humanitarian Research*, 2014, no. 2, pp. 3–6. (In Russ.)
10. Bakhtizin A.R., Bukhval'd E.M., Kol'chugina A.V. [Economic differentiation of regions of Russia: New estimates and patterns]. *ETAP: Ekonomicheskaya Teoriya, Analiz, Praktika = ETAP: Economic Theory, Analysis, and Practice*, 2017, no. 1, pp. 41–56.  
URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/ekonomicheskaya-differentsiatsiya-regionov-rossii-novye-otsenki-i-zakonomernosti> (In Russ.)
11. Kuznetsov Yu.A., Perova V.I., Lastochkina E.I. A Neural Network Analysis of the Fixed Capital Investment Trends in Regions of the Russian Federation. *Daidzhest-finansy = Digest Finance*, 2017, vol. 22, iss. 3, pp. 258–273. (In Russ.) URL: <https://doi.org/10.24891/df.22.3.258>
12. Bakhtizin A.R., Bukhval'd E.M., Kol'chugina A.V. [Alignment of regions in Russia: Illusions of the program and reality of the economy]. *Vestnik Instituta ekonomiki RAN = Bulletin of Institute of Economics of the Russian Academy of Sciences*, 2016, no. 1, pp. 76–91.  
URL: [http://inecon.org/images/stories/publicacii/vesnik-ran/2016/VIE\\_RAS\\_1\\_2016.pdf](http://inecon.org/images/stories/publicacii/vesnik-ran/2016/VIE_RAS_1_2016.pdf) (In Russ.)
13. Batyrova A.T. [Development of investment and innovation processes in Russian Federation]. *Juvenis Scientia*, 2015, no. 1. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/razvitie-investitsionnyh-i-innovatsionnyh-protsessov-v-rossiyskoy-federatsii> (In Russ.)
14. Ivanter V.V. *Vosstanovlenie ekonomicheskogo rosta v Rossii* [Economic growth recovery in Russia]. Moscow, Institute for National Economic Forecasts of RAS Publ., 2016, 32 p.

### **Conflict-of-interest notification**

We, the authors of this article, bindingly and explicitly declare of the partial and total lack of actual or potential conflict of interest with any other third party whatsoever, which may arise as a result of the publication of this article. This statement relates to the study, data collection and interpretation, writing and preparation of the article, and the decision to submit the manuscript for publication.