

**ФИНАНСОВОЕ ОБЕСПЕЧЕНИЕ МУНИЦИПАЛЬНЫХ ОБРАЗОВАНИЙ
В РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ: КЛЮЧЕВЫЕ ПРОБЛЕМЫ И ПУТИ ИХ РЕШЕНИЯ****Игорь Викторович БАЛЫНИН**

преподаватель департамента общественных финансов,
 Финансовый университет при Правительстве Российской Федерации, Москва, Российская Федерация
 igorbalynin@mail.ru
<https://orcid.org/0000-0002-5107-0784>
 SPIN-код: 9731-1555

История статьи:

Получена 13.11.2017
 Получена в доработанном
 виде 26.07.2018
 Одобрена 09.08.2018
 Доступна онлайн 28.09.2018

УДК 336.145

JEL: H30, H40, H72, H75

Аннотация

Предмет. Современные социально-экономические условия требуют разработки новых подходов к организации финансового обеспечения муниципальных образований в Российской Федерации. Особое внимание уделено концептуальным особенностям управления бюджетами муниципальных образований.

Цели. Выявить ключевые проблемы и разработать комплекс мероприятий для их решения.

Методология. Используются методы научного обзора, обобщения, анализа, сравнения и синтеза.

Результаты. Обозначены виды местных бюджетов, определены основные источники доходов и ключевые направления расходов в разрезе каждого из видов местных бюджетов. Также автором предложен комплекс мероприятий, направленных на незамедлительное и результативное решение диагностированных проблем в управлении бюджетами муниципальных образований в Российской Федерации.

Выводы и значимость. Необходима модернизация методологии управления бюджетами муниципальных образований с учетом новых социально-экономических вызовов. При этом надо использовать современные инструменты (такие как партисипаторное бюджетирование, средства самообложения граждан и др.). В целях совершенствования финансового обеспечения муниципальных образований необходимо проведение таких мероприятий, как внесение изменений в Бюджетный кодекс РФ (в том числе в гл. 9), формирование кодекса лучшей практики управления бюджетами муниципальных образований, активное привлечение научного сообщества к решению имеющихся проблем, разработка долгосрочных программ социально-экономического развития муниципальных образований до 2050 года. Практическая значимость полученных результатов научного исследования заключается в возможности их использования как при принятии управленческих решений в части модернизации управления бюджетами муниципальных образований, так и применения в рамках учебного процесса и организационно-научной деятельности студенческим и профессорско-преподавательским сообществом в высших и средних специальных учебных заведениях.

Ключевые слова: местные бюджеты, самообложение, инициативное бюджетирование, бюджеты муниципальных образований, бюджет

© Издательский дом ФИНАНСЫ и КРЕДИТ, 2017

Для цитирования: Балынин И.В. Финансовое обеспечение муниципальных образований в Российской Федерации: ключевые проблемы и пути их решения // *Финансы и кредит*. — 2018. — Т. 24, № 9. — С. 2086 — 2104.
<https://doi.org/10.24891/fc.24.9.2086>

Улучшение социально-экономической ситуации (особенно в условиях экономической турбулентности) в муниципальных образованиях и повышение качества жизни российского населения возможно лишь при осуществлении комплекса скоординированных и продуманных действий, связанных с

формированием бюджетов муниципальных образований, особенно с учетом наличия возможности создания новой экономики в Российской Федерации [1].

В современных социально-экономических условиях особое значение приобретает

эффективное и ответственное управление бюджетами бюджетной системы Российской Федерации¹ [2–5] (в том числе связанных с построением социально ориентированного государства [6–8]), что предполагает учет факторов экономической нестабильности [9] и использование риск-ориентированного подхода [10–15].

Следует отметить наличие большого внимания к данным вопросам в научном сообществе при рассмотрении различных аспектов формирования местных бюджетов: исторического аспекта, современного опыта [16], практики использования инструмента самообложения граждан при формировании доходов бюджетов муниципальных образований [17] и его роли в социально-экономическом развитии поселения [18], инициативного бюджетирования [19], резервов роста доходов бюджетов муниципальных образований [20, 21], оптимизации структуры расходов бюджетов муниципальных образований [22], совершенствования межбюджетных отношений [23–25], современного механизма реализации функций местного самоуправления [26], оценки его эффективности [27], особенности финансового обеспечения муниципальных образований в условиях экономической турбулентности [28], проблемы развития сельских территорий [29]. Вместе с тем особое внимание заслуживает методика С.В. Сятчихина по оценке результативности управления местными бюджетами, содержащая в своей основе девять показателей [30], что не позволяет осуществить полноценный анализ ситуации. При этом проведенная апробация данной методики не сопровождается формулированием комплекса предложений по решению существующих проблем.

Также в научных трудах авторы обращают внимание на возможность повышения конкурентоспособности экономики субъектов Российской Федерации посредством разработки новых направлений стратегии развития (в том числе с учетом отмечаемой российскими учеными сложности экономических отношений регионального уровня [31] и при

существующей в настоящее время дифференциации социально-экономического развития регионов и муниципальных образований [32]). Такие направления связаны с повышением эффективности экономической системы субъекта Российской Федерации на основе комплексного использования его потенциала и обеспечением в конечном счете благоприятных условий для бизнеса [33]. Это обуславливает наличие серьезного внимания к вопросам развития предпринимательства в Российской Федерации² [34–37]. В свою очередь Е.В. Лаврентьева, О.К. Комаров, В.Е. Черкасов предложили разделение бюджетных расходов муниципального образования на три блока: здравоохранение, образование, экономику [38]. Е.А. Орехова, А.В. Плякин подчеркивают, что формирование стратегических целей развития муниципальных районов требует проведения детальной оценки и анализа, в том числе направленных на оптимизацию использования потенциала их экономического развития [39]. Ю.В. Гнездовой были изучены вопросы построения модели оценки эффективности государственного сектора³ и разработки принципов государственного финансового контроля [40].

Проведенный обзор научной литературы позволяет сделать вывод о наличии целого ряда исследований отдельных аспектов рассматриваемой проблемы. При этом большая часть из них не сопровождается формированием комплексных предложений по ее решению, а оставшиеся не учитывают современные тенденции и механизмы финансового обеспечения муниципальных образований.

Прежде всего раскрытие вопроса классификации местных бюджетов в Российской Федерации следует осуществлять через призму существующего в нашем государстве подхода к классификации

¹ Соляникова С.П. Мониторинг как инструмент управления расходами бюджета // Вестник Финансовой академии. 2009. № 5. С. 18–22.

² Мусиенко С.О. Исследование отраслевой структуры малого бизнеса в экономике России // Вестник Московского городского педагогического университета. Серия: Экономика. 2013. № 3. С. 139–146.

³ Гнездова Ю.В. Бюджетирование, ориентированное на результат — модель оценки эффективности государственного сектора // Вестник АКСОР. 2014. № 4. С. 156–161.

непосредственно муниципальных образований, которая представлена в ст. 2 Федерального закона от 06.10.2013 № 131-ФЗ «Об общих принципах организации местного самоуправления в РФ». Из содержания названной статьи следует, что муниципальными образованиями в Российской Федерации являются:

- городское поселение;
- сельское поселение;
- муниципальный район;
- городской округ;
- городской округ с внутригородским делением;
- внутригородской район либо внутригородская территория города федерального значения⁴.

Исходя из этого к местным бюджетам (бюджетам муниципальных образований; далее — МБ) относятся следующие:

- бюджеты городских поселений (далее — БГП);
- бюджеты сельских поселений (далее — БСП);
- бюджеты муниципальных районов (далее — БМР);
- бюджеты городских округов (далее — БГО);
- бюджеты внутригородских муниципальных образований Москвы, Санкт-Петербурга и Севастополя (далее — БВМО).

В *табл. 1* представлены результаты структурного анализа доходов МБ в Российской Федерации в 2012—2016 гг. При этом важно подчеркнуть, что данные по МБ представляют собой совокупные значения по бюджетам всех муниципальных образований.

По данным *табл. 1* видно, что доходы МБ в большей степени (на 2/3) сформированы за

счет средств безвозмездных поступлений от других бюджетов бюджетной системы Российской Федерации. Представляется также необходимым подчеркнуть, что превышение доли данных поступлений над общим значением доли безвозмездных поступлений в доходах МБ в 2012—2014 гг. обусловлено возвратом остатков субсидий, субвенций и иных межбюджетных трансфертов, имеющих целевое назначение, прошлых лет (которые имеют отрицательное значение и приводят к незначительному уменьшению суммарного объема).

Особое внимание следует уделить следующим результатам анализа доходов муниципальных образований.

1. Увеличение доли налоговых и неналоговых доходов в БГСП в 2014 г. на 7,4% (к 2012 г.), сменившееся в 2015 г. снижением на 1,6% и незначительным увеличением в 2016 г. (на 0,1%).
2. С 2014 г. в МБ стали поступать доходы от акцизов на дизельное топливо, моторные масла для дизельных и карбюраторных двигателей, автомобильный бензин, прямогонный бензин (но следует отметить, что их доля в структуре каждого из видов муниципальных образований является незначительной).
3. Увеличение налоговых и неналоговых доходов бюджетов внутригородских муниципальных образований городов федерального значения на 50,4%, что связано в первую очередь с ростом поступлений от имущественных налогов в 1,6 раза (это, вероятнее всего, обусловлено, увеличением налоговой базы за счет повышения стоимости имущества, произошедшей в рамках реформирования налогового законодательства) и от взимания государственной пошлины (темп прироста за исследуемый период превышает 509%!).
4. Доходы БМР более других зависят от безвозмездных поступлений от иных бюджетов бюджетной системы Российской Федерации (на 3/4 от совокупного объема доходов).

⁴ Федеральный закон от 06.10.2003 № 131-ФЗ «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации».

Вместе с тем был также проведен структурный анализ доходов БМО в 2012–2016 гг. в разрезе видов муниципальных образований.

БВМО. Анализ показал, что доходы бюджетов этой группы муниципальных образований увеличились на 20,25% (в том числе за 2016 г. по сравнению с предыдущим годом они выросли на 9,46%). При этом доля налоговых и неналоговых доходов в суммарном объеме поступлений на протяжении исследуемого периода росла: в 2012 г. — 60,3%; в 2013 г. — 61,9%; в 2014 г. — 70,2%, в 2015 г. — 75,7%, в 2016 г. — небольшое снижение до 75,4% (за исследуемый период — прирост 15,1%). В свою очередь в исследуемом периоде зафиксировано снижение доли безвозмездных поступлений в общей структуре доходов с 39,7% до 24,6% (–15,1%, в том числе за 2015–2016 гг. –5,2%).

БГО. Исследование выявило, что доля налоговых и неналоговых доходов в структуре совокупных поступлений составила в 2012 г. — 48,1%, в 2013 г. — 48,8%; в 2014 г. — 43,8%, в 2015 г. — 43,3%, в 2016 г. — 42,2% (снижение доли расходов за 2012–2015 гг. равнялось 5,9%). При этом около половины налоговых и неналоговых доходов (52,93% — в 2012 г., 54,09% — в 2013 г., 46,56% — в 2014 г., 47,34% — в 2015 г., 48,66% — в 2016 г.) формируется за счет поступления налогов на прибыль, доходы (в абсолютном исчислении значение показателя составило 726,97 млрд руб. — в 2012 г.; 790,28 млрд руб. — в 2013 г., 740,2 млрд руб. — в 2014 г., 729,46 млрд руб. — в 2015 г., 763,33 млрд руб. — в 2016 г.). Также в ходе проведенного анализа было выявлено, что за исследуемый период доходы бюджетов городских округов выросли на 19,64% за счет увеличения на 5% налоговых и неналоговых доходов, а также на 33,22% безвозмездных поступлений. Доля последних в исследуемом периоде увеличилась практически на 6%: в 2012 г. — 51,9%; в 2013 г. — 51,2%; в 2014 г. — 56,2%, в 2015 г. — 56,7%, в 2016 г. — 57,8%.

БМР. Доходы данной группы муниципальных образований выросли на 13,88% (согласно

результатам проведенных расчетов), что в абсолютном исчислении составляет 178,9 млрд руб. Налоговые и неналоговые доходы за исследуемый период увеличились на 17,35% (что в абсолютном исчислении составляет 56,47 млрд руб.), а безвозмездные поступления — на 12,71% (что в абсолютном исчислении составляет 122,42 млрд руб.). При этом в структуре налоговых и неналоговых доходов наибольшую долю занимают налоги на прибыль, доходы с ежегодным (кроме 2016 г.) снижением этого показателя (особенно в 2014–2015 г.): 2012 г. — 69,45%, 2013 г. — 69,15%; 2014 г. — 64,53%, 2015 г. — 61,88%, 2016 г. — 62,35%.

БГСП. Доходы бюджетов городских и сельских поселений в 2012–2014 гг. продемонстрировали серьезный рост на 11,42% (в абсолютном исчислении рост составил 46,45 млрд руб.). Однако в 2015–2016 гг. зафиксировано снижение на 4,19% и на 1,22% соответственно в расчете к предыдущему году (в абсолютном исчислении составляет 15,46 млрд руб. и 4,32 млрд руб. соответственно). При этом за 2012–2015 гг. увеличилась доля налоговых и неналоговых доходов в структуре поступлений в бюджеты городских и сельских поселений: в 2012 г. — 42,7%; в 2013 г. — 44,2%; в 2014 г. — 50,1%; в 2015 г. — 48,5%, в 2016 г. — 48,6%. Важно отметить, что доля безвозмездных поступлений в исследуемом периоде снизилась на 5,9% с 57,3% в 2012 г. до 51,4% — в 2016 г.

В *табл. 2* представлены результаты структурного анализа расходов местных бюджетов в Российской Федерации.

На *рис. 1* показана структура расходов местных бюджетов в Российской Федерации в 2012–2016 гг.

Структурный и динамический анализ расходов местных бюджетов (по видам муниципальных образований), результаты которого представлены в *табл. 3*, показал серьезное увеличение расходов на финансовое обеспечение общегосударственных вопросов за счет средств всех видов местных бюджетов за исключением бюджетов внутригородских

муниципальных образований городов федерального значения. При этом важно отметить, что значительного влияния на рост суммарного объема расходов по данной группе местных бюджетов образованные внутригородские муниципальные образования Севастополя не оказали (так как в совокупном объеме расходов их доля составляет 0,55%). Вместе с тем следует отметить, что рост расходов по большинству направлений не был сопряжен с увеличением объемов финансового обеспечения расходов на общегосударственные вопросы. Так, при росте совокупного объема расходов на 21,43% увеличение по первому разделу классификации расходов составило всего лишь 5,4%.

Детальное изучение особенностей финансирования в разных субъектах Российской Федерации тех или иных направлений за счет средств местных бюджетов на примере БМР позволило выявить регионы, доля расходов бюджетов муниципальных районов которых по каждому из направлений (разделов классификации расходов) в общем объеме расходов является максимальной и минимальной (по сравнению с другими регионами) в 2015 г.

Общегосударственные вопросы. В тройку регионов с самыми высокими значениями удельного веса расходов по данному направлению вошли Магаданская область (16,93%, что выше значений предыдущего года на 0,37%), Самарская область (14,91%, что выше значений предыдущего года на 2,06%) и Ингушетия (14,58%, что выше значений предыдущего года на 4,42%).

При этом минимальные значения обнаружены в Республике Крым (4,41%; по предыдущему году нет данных), в Тюменской (3,23%, что ниже значений предыдущего года на 0,47%) и Кемеровской (4,3%, что выше значений предыдущего года на 0,15%) областях.

Национальная экономика. Наибольшие значения удельного веса финансирования расходов по данному направлению в общем объеме расходов БМР выявлены в Тамбовской (17,21%, что выше значений предыдущего

года на 3,71%), Калининградской (21,98%, что ниже значений предыдущего года на 4,66%), Тюменской (44,8%, что выше значений предыдущего года на 3,61%) областях.

При этом наименьшие значения зафиксированы в Республиках Ингушетия (0,35%, что ниже значений предыдущего года на 0,3%), Карачаево-Черкесской (0,6%, что выше значений предыдущего года на 0,21%), Адыгея (0,91%, что выше значений предыдущего года на 0,47%).

Жилищно-коммунальное хозяйство. Самые высокие значения обнаружены в Чукотском (22,22%, что выше значений предыдущего года на 16,65%) и Ненецком (40,08%, что выше значений предыдущего года на 20,64%) автономных округах, а также в Калининградской области (24,17%, что выше значений предыдущего года на 1,98%).

Минимальные значения выявлены в Республике Крым (0,05%, по предыдущему году нет данных) и Карачаево-Черкесской Республике (0,06%, что ниже значений предыдущего года на 0,82%), Ставропольском крае (0,05%, что ниже значений предыдущего года на 0,03%).

Образование. Наибольшие значения зафиксированы в Чеченской (77,99%, что выше значений предыдущего года на 17,59%), Кабардино-Балкарской (79,32%, что ниже значений предыдущего года на 2,28%) Республиках, а также в Иркутской области (76,56%, что ниже значений предыдущего года на 1,04%).

Наименьшие значения обнаружены в Ненецком автономном округе (15,31%, что ниже значений предыдущего года на 42,79%), Республике Ингушетия (27,68%, что ниже значений предыдущего года на 2,97%) и Самарской области (19,82%, что ниже значений предыдущего года на 3,98%).

Культура, кинематография. Наибольшие значения обнаружены в Рязанской области (9,53%, что ниже значений предыдущего года на 0,29%), Республике Ингушетия (9,37%, что выше значений предыдущего года на 2,52%) и

Самарской области (8,79%, что выше значений предыдущего года на 0,97%).

Минимальные значения зафиксированы в Ненецком автономном округе (1,48%, что ниже значений предыдущего года на 0,86%), Ленинградской области (1,41%, что ниже значений предыдущего года на 0,4%) и Свердловской области (0,61%, что ниже значений предыдущего года на 0,23%).

Социальная политика. Самые высокие значения показателя выявлены в Карачаево-Черкесской Республике (29,46%, что выше значений предыдущего года на 1,75%), Ставропольском крае (29,45%, что выше значений предыдущего года на 0,75%), Ростовской области (28,37%, что выше значений предыдущего года на 0,75%).

Наименьшие значения обнаружены в Ненецком автономном округе (1,61%, что выше значений предыдущего года на 0,49%), Приморском крае (1,06%, что выше значений предыдущего года на 0,05%) и Костромской области (1,34%, что выше значений предыдущего года на 0,07%).

Физическая культура и спорт. Максимальные значения выявлены в Республике Северная Осетия — Алания (4,39%, что выше значений предыдущего года на 2,28%), Московской (3,60%, что ниже значений предыдущего года на 0,91%) и Самарской (5,94%, что выше значений предыдущего года на 0,63%) областях.

При этом наименьшие значения обнаружены в Чеченской Республике (0,15%, что выше значений предыдущего года на 0,06%), Республике Адыгея (0,18%, что выше значений предыдущего года на 0,04%) и Архангельской области (0,16%, что ниже значений предыдущего года на 1,6%).

Проведенный анализ позволяет сделать вывод об изменении структуры расходов бюджетов муниципальных образований, особенно в части финансового обеспечения социальной сферы, что прежде всего является следствием проведенного разграничения полномочий между бюджетами бюджетной системы

Российской Федерации и снижением бюджетных расходов по отдельным направлениям в 2014—2015 гг. Так, в частности, выявлено уменьшение удельного веса объема финансирования здравоохранения за счет средств бюджетов муниципальных образований на 4,87%, в бюджетах внутригородских муниципальных образований Москвы и Санкт-Петербурга на 1,11% (с 2013 г. — нулевое значение), бюджетов муниципальных районов на 5,27% обусловлено их сокращением в абсолютном выражении по совокупным данным на 89,24%, в бюджетах муниципальных районов — на 91,28% (данная динамика связана с проведением серьезной оптимизации бюджетных расходов в этой сфере, концентрацией средств в системе ОМС, расширением перечня платных услуг).

Таким образом, проведенный анализ позволяет сделать вывод о том, что ключевыми проблемами финансового обеспечения муниципальных образований в Российской Федерации на текущем этапе социально-экономического развития являются следующие проблемы.

Проблема № 1. Высокая доля межбюджетных трансфертов от других бюджетов бюджетной системы Российской Федерации в доходах бюджетов муниципальных образований.

Проблема № 2. Диссонанс между объемом расходных обязательств муниципальных образований и имеющимся объемом (в том числе потенциальным) налоговых и неналоговых доходов бюджетов муниципальных образований.

Проблема № 3. Низкий уровень качества управления муниципальными финансами.

Проблема № 4. Недостаточная работа органов местного самоуправления по мобилизации неналоговых доходов, в том числе связанная с отсутствием эффективного и ответственного управления муниципальным имуществом (что, в частности, подтверждается очень низкой долей таких доходов в суммарном объеме).

Проблема № 5. Слабый уровень бюджетной прозрачности в большинстве муниципальных образований.

Вместе с тем по итогам подробного изучения данных, представленных на официальных сайтах муниципальных образований (в том числе финансовых органов), были выявлены основные причины диагностированных ключевых проблем финансового обеспечения муниципальных образований в Российской Федерации:

- отсутствие долгосрочных программ социально-экономического развития муниципальных образований;
- дефицит открытых обсуждений проблем и перспектив развития муниципальных образований, в том числе с использованием Интернета (за исключением муниципальных образований Москвы, что в большей степени связано с активной работой региональных органов власти, включая продвижение проекта «Активный гражданин»);
- неэффективность муниципального менеджмента, вызванная среди прочего недостаточно верным подбором кадров на муниципальную службу (что проявляется в отсутствии творческих подходов и инновационных методов применительно к решению возникающих проблем);
- недостаточность использования имеющегося научного потенциала, отсутствие активного привлечения научного сообщества к обсуждению проблем бюджета конкретного муниципального образования (что в первую очередь является результатом недоработки высших должностных лиц органов местного самоуправления);
- низкая правовая и финансовая грамотность (в том числе налоговая культура) населения.

В целях решения существующих и диагностированных проблем формирования бюджетов муниципальных образований, а также с учетом их причин представляется необходимым проведение не отдельных точечных корректировок (что зачастую

предлагается разными учеными по итогам научных исследований), а реализация полноценного комплекса мероприятий. Так, по мнению автора, необходимо:

- 1) пересмотреть существующие в настоящее время разграничения бюджетных полномочий между бюджетами бюджетной системы Российской Федерации;
- 2) осуществить внесение корректировок в гл. 9 Бюджетного кодекса РФ, закрепляющую перечень доходов местных бюджетов с указанием процентов зачисления от каждого источника;
- 3) установить обязанность органов местного самоуправления разработать и принять в течение 2018 г. долгосрочные программы социально-экономического развития муниципальных образований на период до 2050 г. с отражением ключевых факторов, прогнозируемых рисков, порядка действий по их принятию/уклонению от них, конкретных путей решений существующих и потенциально возможных проблем;
- 4) активно внедрять инициативное бюджетирование в бюджетный процесс в муниципальных образованиях;
- 5) развивать практику использования средств самообложения граждан как одного из наиболее современных видов доходов бюджетов муниципальных образований;
- 6) повышать активность гражданского общества в финансовом обеспечении реализации социальных функций государства (ранее было выявлено, что «положительное воздействие от деятельности различных институтов гражданского общества проявляется как минимум в трех аспектах: социальном, правовом, экономическом»⁵);
- 7) обеспечить развитие местного волонтерского движения во всех муниципальных образованиях Российской Федерации;

⁵ Балинин И.В. Участие гражданского общества в реализации социальных функций государства как фактор повышения качества управления расходами бюджета // *Финансы и кредит*. 2016. № 3. С. 40–53.

- 8) продумать меры дополнительной поддержки (в первую очередь морально-мотивационного характера) волонтеров и лиц, занимающихся благотворительностью (что особенно актуально в контексте проведения в 2018 г. в Российской Федерации Года добровольца);
- 9) разработать критерии оценки оптимизации расходов (и ее результатов) местных бюджетов;
- 10) проводить рейтинговую оценку муниципальных образований по качеству управления бюджетами с публикацией результатов в открытом доступе и последующем поощрении муниципальных образований — лидеров рейтинга;
- 11) распределять межбюджетные трансферты (не связанные с передачей бюджетных полномочий) на конкурсной основе (прежде всего, субсидии);
- 12) обеспечить формирование открытых бюджетов для граждан, а также создание специального блока на едином портале бюджетной системы, наполнение информацией блока «Открытый муниципалитет» на портале «Бюджет для граждан» (который в настоящее время практически не заполнен);
- 13) включить в школьные программы курс «Муниципальные финансы» на примере бюджета муниципального образования, на территории которого расположено учебное заведение (хотя бы в формате элективной дисциплины или факультатива);
- 14) запустить в 2018 г. пилотный проект по предоставлению возможности муниципальным образованиям, не испытывающим проблем с обеспечением сбалансированности бюджета, размещать временно свободные денежные средства на банковских депозитах;
- 15) ввести новую систему оплаты труда глав муниципальных образований и их заместителей на основе KPI (вместе с привязкой размера заработной платы к достигнутым результатам социально-экономического развития муниципального образования);
- 16) создать и наполнить контентом специальный раздел, посвященный муниципальным образованиям, на портале «Бюджет для граждан» с размещением на нем не только бюджетной статистики, но и опросов, информационно-развлекательных материалов и данных о заработной плате глав муниципальных образований и их заместителей;
- 17) обязать глав муниципальных образований проводить ежемесячные публичные встречи с населением;
- 18) сформировать кодекс лучших практик управления муниципальными образованиями в Российской Федерации;
- 19) привлечь профессорско-преподавательский состав, студентов и аспирантов высших и средних профессиональных учебных заведений к формированию программ развития муниципальных образований, решению имеющихся проблем;
- 20) распространить опыт Москвы, связанный с использованием сервиса «Активный гражданин», на муниципальные образования всех регионов Российской Федерации.

В целях обеспечения максимально высокой результативности реализации указанных предложений целесообразно осуществить увязку каждого из них с конкретной проблемой. Так, в частности, по мнению автора, необходимо построить карту соотношения проблем и путей их решения (например, по аналогии с приведенной в *табл. 4*).

Представляется, что перечисленные предложения позволят достичь запланированных целей и выполнить поставленные перед муниципальными образованиями задачи, а также значительно повысить результативность использования бюджетных средств в муниципальных образованиях.

Таблица 1**Структурный анализ доходов местных бюджетов в Российской Федерации в 2012–2016 гг.****Table 1****Structural analysis of local budget revenues in the Russian Federation in 2012–2016**

Показатель	2012	2013	2014	2015	2016	Изменение
Налоговые и неналоговые доходы	38,26	38,94	36,24	36,58	36,54	-1,72
Налоги на прибыль, доходы	21,27	21,85	17,83	17,93	18,33	-2,94
Налоги на имущество	4,85	5,03	5,3	5,67	5,3	+0,45
Доходы от использования имущества, находящегося в государственной и муниципальной собственности	4,43	4,43	4,94	4,52	4,27	-0,16
Безвозмездные поступления	61,74	61,06	63,76	63,42	63,46	+1,72
Безвозмездные поступления от других бюджетов бюджетной системы Российской Федерации	61,82	61,07	63,97	63,42	63,39	+1,57
Доходы, всего	100	100	100	100	100	0

Источник: авторская разработка на основании данных Казначейства России*Source:* Authoring, based on the Federal Treasury data**Таблица 2****Структурный анализ расходов местных бюджетов в Российской Федерации в 2012–2016 гг.****Table 2****Structural analysis of local budget outlays in the Russian Federation in 2012–2016**

Показатель	2012	2013	2014	2015	2016	Изменение
Общегосударственные вопросы	9,02	8,96	9,01	9,39	9,25	+0,23
Национальная оборона	0,11	0,11	0,11	0,11	0,1	-0,01
Национальная безопасность и правоохранительная деятельность	0,69	0,82	0,76	0,7	0,68	-0,01
Национальная экономика	10,36	10,44	9,81	9,76	10,72	+0,36
Жилищно-коммунальное хозяйство (ЖКХ)	15,05	14,05	14,16	12,98	12,59	-2,46
Охрана окружающей среды	0,11	0,11	0,09	0,09	0,07	-0,04
Образование	41,39	45,79	47,08	48,15	48,15	+6,76
Культура, кинематография	4,34	4,73	5,05	5,1	5,14	+0,8
Здравоохранение	5,38	1,76	0,9	0,51	0,4	-4,98
Социальная политика	8,71	8,43	8,22	8,18	8,04	-0,67
Физическая культура и спорт	1,66	1,71	1,8	1,76	1,64	-0,02
Средства массовой информации (СМИ)	0,19	0,18	0,18	0,19	0,19	0
Обслуживание государственного и муниципального долга	0,32	0,38	0,46	0,62	0,72	+0,4
МТОХБС РФ и МО	2,67	2,54	2,37	2,46	2,29	-0,38
Расходы, всего...	100	100	100	100	100	0

Источник: авторская разработка на основании данных Казначейства России*Source:* Authoring, based on the Federal Treasury data

Таблица 3**Динамика и структура расходов бюджетов муниципальных образований в Российской Федерации в 2012–2016 гг.****Table 3****Trends in and structure of budget outlays of municipalities in the Russian Federation in 2012–2016**

Вид МБ	Изменение доли более чем на 1%		Изменение в абсолютном значении более чем на 15%	
	Рост	Снижение	Рост	Снижение
БВМО	Национальная экономика (+5,04%), жилищно-коммунальное хозяйство (+9,78%), культура и кинематография (+2,88%)	Общегосударственные вопросы (–4,26%), образование (–7,68%), физическая культура и спорт (–5,64%)	Национальная оборона (+67,08%), национальная безопасность и правоохранительная деятельность (в 1,97 раза!), национальная экономика (в 3,21 раза!), жилищно-коммунальное хозяйство (в 1,63 раза!), культура и кинематография (в 1,88 раза!), социальная политика (+46,73%)	Образование (–43,31%), здравоохранение (–100%), обслуживание муниципального долга (–100%), физическая культура и спорт (–59,48%), МТОХБС РФ и МО (–100%)
БГО	Образование (+8,32%)	Жилищно-коммунальное хозяйство (–3,49%), здравоохранение (–5,8%)	Общегосударственные вопросы (+18,38%), национальная безопасность и правоохранительная деятельность (+26,71%), национальная экономика (+17,14%), образование (+41,81%), культура и кинематография (+49,17%), физическая культура и спорт (+22,94%), средства массовой информации (+24,57%), обслуживание муниципального долга (в 2,76 раза!)	Охрана окружающей среды (–18,19%), здравоохранение (–91,16%)
БМР	Образование (+6,72%)	Здравоохранение (–5,29%)	Общегосударственные расходы (+21,62%), образование (+27,82%), культура и кинематография (+38,01%), обслуживание муниципального долга (+65,42%)	Охрана окружающей среды (–23,50%), здравоохранение (–91,69%)
БГСР	Национальная экономика (+3,66%), культура и кинематография (+1,24%)	Жилищно-коммунальное хозяйство (–4,05%), межбюджетные трансферты общего характера бюджетам субъектов Российской Федерации и муниципальных образований (–1,07%)	Общегосударственные вопросы (+15,38%), национальная экономика (+40,53%), культура и кинематография (+21,53%), физическая культура и спорт (+23,32%), средства массовой информации (+16,76%), обслуживание муниципального долга (в 2,03 раза!)	Образование (–19,55%), МТОХБС РФ и МО (–29,44%)

Источник: авторская разработка на основании данных Казначейства России*Source:* Authoring, based on the Federal Treasury data

Таблица 4**Карта соотношения проблем и мероприятий по их решению****Table 4****Map of correlation of problems and measures for their solution**

Проблемы	Предложения по решению выявленных проблем
Проблема № 1	№ 1, 2, 9, 10, 11, 15, 18, 19
Проблема № 2	№ 1, 2, 9, 10, 14, 18, 19
Проблема № 3	№ 3, 6, 9, 10, 11, 15, 18, 19, 20
Проблема № 4	№ 3, 4, 5, 6, 7, 8, 9, 10, 14, 18, 19
Проблема № 5	№ 3, 4, 5, 6, 7, 8, 9, 10, 12, 13, 16, 17, 18, 19, 20

Источник: авторская разработка*Source:* Authoring**Рисунок 1****Структура расходов местных бюджетов в Российской Федерации в 2012—2016 гг.****Figure 1****Structure of local budget outlays in the Russian Federation in 2012–2016***Источник:* авторская разработка на основании данных Казначейства России*Source:* Authoring, based on the Federal Treasury data

Список литературы

1. Буздалина О.Б. Некоторые финансово-экономические аспекты современной России // Аудит и финансовый анализ. 2013. № 5. С. 339—342.
2. Истомина Н.А. Перераспределение бюджетных средств в системе бюджетирования, ориентированного на результат // Финансовая аналитика: проблемы и решения. 2014. Т. 7. Вып. 27. С. 42—48. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/pereraspredelenie-byudzhethnyh-sredstv-v-sisteme-byudzhetrovaniya-orientirovannogo-na-rezultat>
3. Соляникова С.П. Ответственная бюджетная политика в условиях высокого уровня неопределенности: правила разработки и критерии оценки // Инновационное развитие экономики. 2016. № 3-2. С. 91—96.
4. Строков А.И. Актуальные вопросы повышения эффективности управления общественными (государственными и муниципальными) финансами // Экономика и предпринимательство. 2015. № 9-2. С. 26—29.
5. Понкратов В.В., Воронцов А.Н. Бюджетно-налоговая политика России как контрциклический инструмент прокризисного развития // Экономика и предпринимательство. 2016. № 12-2. С. 830—834.
6. Меликсетян С.Н. Финансовый аспект реализации концепции социального государства в России // Финансовая аналитика: проблемы и решения. 2016. Т. 9. Вып. 20. С. 46—60. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/finansovyy-aspekt-realizatsii-kontseptsii-sotsialnogo-gosudarstva-v-rossii>
7. Уманец О.П. Бюджет: функциональная интеграция и социальные аспекты // Финансовая аналитика: проблемы и решения. 2013. Т. 6. Вып. 29. С. 14—24. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/byudzheth-funktsionalnaya-integratsiya-i-sotsialnye-aspekty>
8. Швецов Ю.Г., Булаш О.А. Финансовые основы формирования в России социально ориентированного бюджета // Финансовая аналитика: проблемы и решения. 2014. Т. 7. Вып. 9. С. 2—15. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/finansovye-osnovy-formirovaniya-v-rossii-sotsialno-orientirovannogo-byudzheta>
9. Уманец О.П. Анализ финансовых факторов экономической нестабильности // Финансовая аналитика: проблемы и решения. 2016. Т. 9. Вып. 5. С. 38—51. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/analiz-finansovykh-faktorov-ekonomicheskoy-nestabilnosti>
10. Балынин И.В. Эффективное и ответственное управление расходами бюджетов субъектов Российской Федерации в контексте повышения его качества: методологические подходы, принципы, риски // Экономика и предпринимательство. 2017. № 9-2. С. 872—879.
11. Гамукин В.В. Бюджетные риски и бюджетные ошибки // Финансовая аналитика: проблемы и решения. 2015. Т. 8. Вып. 12. С. 15—24. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/byudzhethnye-riski-i-byudzhethnye-oshibki>
12. Гамукин В.В. Бюджетный риск инфляции // Финансовая аналитика: проблемы и решения. 2016. Т. 9. Вып. 14. С. 16—25. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/byudzhethnyy-risk-inflyatsii>
13. Левдонский А.А. Бюджетные риски и устойчивость федерального бюджета // Экономика, предпринимательство и право. 2016. Т. 6. № 2. С. 175—184. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/byudzhethnye-riski-i-ustoychivost-federalnogo-byudzheta>

14. *Ложечко А.С.* Методологические подходы к формированию эффективной и ответственной бюджетной политики в области управления доходами бюджетов субъектов Российской Федерации в условиях экономической неопределенности // *Экономика и предпринимательство*. 2017. № 4-1. С. 210—216.
15. *Ложечко А.С.* Теоретические основы принятия управленческих решений органами государственной власти в условиях экономической неопределенности в аспекте управления доходами бюджетов // *Экономика и предпринимательство*. 2015. № 11-2. С. 128—134.
16. *Сергиенко Н.С., Щербакова Н.А.* Самообложение граждан: исторический аспект и современный опыт // *Современные исследования социальных проблем*. 2015. № 1. С. 119—129.
17. *Балынин И.В.* Практика использования инструмента самообложения граждан при формировании доходов местных бюджетов // *Финансы и управление*. 2015. № 2. С. 53—62.
18. *Сергиенко Н.С.* Самообложение как форма добровольного участия населения в социально-экономическом развитии поселения // *Современные исследования социальных проблем*. 2015. № 1. С. 266—269.
19. *Вагин В.В., Шаповалова Н.А.* Инициативное бюджетирование и смежные практики // *Финансовая аналитика: проблемы и решения*. 2016. Т. 9. Вып. 38. С. 2—19.
URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/initiativnoe-byudzhetrovanie-i-smezhnye-praktiki>
20. *Аландаров Р.А.* Резервы роста доходной базы бюджетов бюджетной системы Российской Федерации // *Финансовая аналитика: проблемы и решения*. 2014. Т. 7. Вып. 43. С. 27—39.
URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/rezervy-rosta-dohodnoy-bazy-byudzhetrov-byudzhethnoy-sistemy-rossiyskoy-federatsii>
21. *Коротина Н.Ю.* Внутренние резервы роста поступлений доходов в бюджеты муниципальных образований // *Финансовая аналитика: проблемы и решения*. 2012. Т. 5. Вып. 38. С. 11—15. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/vnutrennie-rezervy-rosta-postupleniy-dohodov-v-byudzhety-munitsipalnyh-obrazovaniy>
22. *Логачева О.С.* Оптимизация структуры расходов местных бюджетов // *Актуальные вопросы экономических наук*. 2015. № 43. С. 154—158.
23. *Федотова М.В.* Формирование стимулирующих условий для наращивания собственного экономического потенциала муниципальными образованиями через механизм предоставления межбюджетных трансфертов // *Финансовая аналитика: проблемы и решения*. 2016. Т. 9. Вып. 31. С. 17—28. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/formirovanie-stimuliruyuschiy-usloviy-dlya-narashivaniya-sobstvennogo-ekonomicheskogo-potentsiala-munitsipalnymi-obrazovaniyami>
24. *Кизиль Е.В.* Совершенствование механизма распределения финансовой помощи местным бюджетам в части распределения дотаций // *Финансовая аналитика: проблемы и решения*. 2014. Т. 7. Вып. 14. С. 32—39. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/sovershenstvovanie-mehanizma-raspredeleniya-finansovoy-pomoschi-mestnym-byudzheta-m-v-chasti-raspredeleniya-dotatsiy>
25. *Савина О.Н.* К вопросу об оценке финансовой самостоятельности муниципальных образований в условиях действующего налогового-бюджетного законодательства // *Финансовая аналитика: проблемы и решения*. 2012. Т. 5. Вып. 36. С. 33—39.
URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/k-voprosu-ob-otsenke-finansovoy-samostoyatelnosti-munitsipalnyh-obrazovaniy-v-usloviyah-deystvuyushchego-nalogovo-byudzhethnogo>

26. Грובהва В.П. Современный механизм реализации функций местного самоуправления // Бизнес. Образование. Право. 2013. № 3. С. 23—26.
27. Кабанов В.Н. Оценка эффективности местного самоуправления // Бизнес. Образование. 2013. № 2. С. 123—131.
28. Балынин И.В. Финансовое обеспечение муниципальных образований в условиях экономической турбулентности: приоритеты, проблемы и пути решения // Аудит и финансовый анализ. 2016. № 2. С. 163—167.
29. Бурмистрова А.А., Родионова Н.К., Кондрашова И.С. Социально-экономические проблемы развития сельских территорий и пути их решения // Социально-экономические явления и процессы. 2014. № 4. С. 12—16. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/sotsialno-ekonomicheskie-problemy-razvitiya-selskih-territoriy-i-puti-ih-resheniya>
30. Сятчихин С.В. Методика оценки результативности управления местными бюджетами // Финансовая аналитика: проблемы и решения. 2016. Т. 9. Вып. 1. С. 35—46. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/metodika-otsenki-rezultativnosti-upravleniya-mestnymi-byudzhetaми>
31. Бурмистрова А.А. Формы проявления и структура межрегиональной диспропорциональности социально-экономического развития регионов // Социально-экономические явления и процессы. 2010. № 6. С. 43—45. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/formy-proyavleniya-i-struktura-mezhregionalnoy-disproportsionalnosti-sotsialno-ekonomicheskogo-razvitiya-regionov>
32. Горлова О.С. Разграничение и распределение доходов между бюджетами бюджетной системы Российской Федерации: анализ механизма и направления совершенствования // Экономика и предпринимательство. 2014. № 12. С. 26—32. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/razgranichenie-i-raspredelenie-dohodov-mezhdu-byudzhetaми-byudzhetnoy-sistemy-rossiyskoy-federatsii>
33. Кашибразиев Р.В., Панасюк М.В. Региональные кластеры как форма территориальной организации производства // Актуальные проблемы экономики и права. 2007. № 1. С. 61—68. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/regionalnye-klastery-kak-forma-territorialnoy-organizatsii-proizvodstva>
34. Матвеева Е. Государственное управление АПК Российской Федерации // Предпринимательство. 2008. № 1. С. 147—155.
35. Мусиенко С.О. Финансовый анализ и прогнозирование результатов деятельности малых предприятий на основе регрессионной модели // Актуальные проблемы экономики и права. 2017. Т. 11. № 1. С. 18—33. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/finansovyy-analiz-i-prognozirovaniye-rezultatov-deyatelnosti-malyh-predpriyatiy-na-osnove-regressionnoy-modeli>
36. Пиньковецкая Ю.С. Генезис малого и среднего предпринимательства в Российской Федерации // Вопросы управления. 2013. № 2. С. 71—78. URL: <http://vestnik.uapa.ru/ru/issue/2013/02/09/>
37. Пиньковецкая Ю.С. К вопросу о видах и сферах деятельности предпринимательских структур в России // Современная конкуренция. 2015. Т. 9. № 2. С. 32—45. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/k-voprosu-o-vidah-i-sferah-deyatelnosti-predprinimatelskih-struktur-v-rossii>

38. Лаврентьева Е.В., Комаров О.К., Черкасов В.Е. Бюджетная политика муниципальных образований как фактор развития человеческого капитала // Бизнес. Образование. Право. 2014. № 4. С. 53—57.
39. Орехова Е.А., Плякин А.В. Пространственный анализ и оценка потенциала экономического развития муниципальных районов // Бизнес. Образование. Право. 2015. № 1. С. 98—105. URL: <https://docplayer.ru/37267992-Byudzhetnaya-politika-municipalnyh-obrazovaniy-kak-faktor-razvitiya-chelovecheskogo-kapitala.html>
40. Гнездова Ю.В. Принципы государственного финансового контроля бюджетной сферы в современных экономических условиях // Государственный аудит. Право. Экономика. 2016. № 2. С. 43—48.

Информация о конфликте интересов

Я, автор данной статьи, со всей ответственностью заявляю о частичном и полном отсутствии фактического или потенциального конфликта интересов с какой бы то ни было третьей стороной, который может возникнуть вследствие публикации данной статьи. Настоящее заявление относится к проведению научной работы, сбору и обработке данных, написанию и подготовке статьи, принятию решения о публикации рукописи.

**FINANCIAL SUPPORT TO MUNICIPALITIES IN THE RUSSIAN FEDERATION:
KEY CHALLENGES AND SOLUTIONS****Igor' V. BALYNIN**Financial University under Government of Russian Federation, Moscow, Russian Federation
igorbalynin@mail.ru
<https://orcid.org/0000-0002-5107-0784>**Article history:**Received 13 November 2017
Received in revised form
26 July 2018
Accepted 9 August 2018
Available online
28 September 2018**JEL classification:** H30, H40,
H72, H75**Keywords:** local budget,
budgeting, self-taxation,
participatory budgeting,
municipality**Abstract****Subject** Modern socio-economic conditions require new approaches to financial support for municipalities in the Russian Federation.**Objectives** The article focuses on conceptual features of municipality budget management, unveils key problems and offers solutions.**Methods** The methodology of the study relies on scientific review, generalization, analysis, comparison, and synthesis.**Results** I define types of local budgets, the main sources of income, and key expenditures by local budget type. The paper presents a set of actions aimed at immediate and efficient solutions to detected problems in municipal budget management in the Russian Federation.**Conclusions** Current conditions necessitate modernization of methodology for municipal budget management, considering the new social and economic challenges and using the modern tools, like participatory budgeting, self-taxation, etc. To improve the financial security of municipalities, it is crucial to amend the Budget Code of the Russian Federation, actively involve the academic community in solving the existing problems, devise long-term programs for socio-economic development of municipalities up to 2050. The findings are of practical significance. They may be helpful in decision-making process for municipality budget management perfection and in educational process of higher schools and colleges.

© Publishing house FINANCE and CREDIT, 2017

Please cite this article as: Balynin I.V. Financial Support to Municipalities in the Russian Federation: Key Challenges and Solutions. *Finance and Credit*, 2018, vol. 24, iss. 9, pp. 2086–2104.
<https://doi.org/10.24891/fc.24.9.2086>**References**

1. Buzdalina O.B. [Some of the financial and economic aspects of modern Russia]. *Audit i finansovy analiz = Audit and Financial Analysis*, 2013, no. 5, pp. 339–342. (In Russ.)
2. Istomina N.A. [Reallocation of budgetary resources in the system of result-based budgeting]. *Finansovaya analitika: problemy i resheniya = Financial Analytics: Science and Experience*, 2014, vol. 7, iss. 27, pp. 42–48. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/pereraspredelenie-byudzhethnyh-sredstv-v-sisteme-byudzhetrovaniya-orientirovannogo-na-rezultat> (In Russ.)
3. Solyannikova S.P. [Responsible budget policy under high level of uncertainty: Development rules and evaluation criteria]. *Innovatsionnoe razvitie ekonomiki = Innovative Development of Economy*, 2016, no. 3-2, pp. 91–96. (In Russ.)
4. Stokov A.I. [Urgent issues of increasing the efficiency of public and municipal finance management]. *Ekonomika i predprinimatel'stvo = Journal of Economy and Entrepreneurship*, 2015, no. 9-2, pp. 26–29. (In Russ.)

5. Ponkratov V.V., Vorontsov A.N. [Fiscal policy of Russia as anti-cyclical instrument of pro-crisis development]. *Ekonomika i predprinimatel'stvo = Journal of Economy and Entrepreneurship*, 2016, no. 12-2, pp. 830–834. (In Russ.)
6. Meliksetyan S.N. [Implementation of the welfare State concept in Russia: financial considerations]. *Finansovaya analitika: problemy i resheniya = Financial Analytics: Science and Experience*, 2016, vol. 9, iss. 20, pp. 46–60. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/finansovyy-aspekt-realizatsii-kontseptsii-sotsialnogo-gosudarstva-v-rossii> (In Russ.)
7. Umanets O.P. [Budget: Functional integration and social aspects]. *Finansovaya analitika: problemy i resheniya = Financial Analytics: Science and Experience*, 2013, vol. 6, iss. 29, pp. 14–24. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/byudzhets-funktsionalnaya-integratsiya-i-sotsialnye-aspekty> (In Russ.)
8. Shvetsov Yu.G., Bulash O.A. [Financial Basis of the Socially Oriented Budget Formation in Russia]. *Finansovaya analitika: problemy i resheniya = Financial Analytics: Science and Experience*, 2014, vol. 7, iss. 9, pp. 2–15. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/finansovye-osnovy-formirovaniya-v-rossii-sotsialno-orientirovannogo-byudzheta> (In Russ.)
9. Umanets O.P. [Analysis of financial factors of economic instability]. *Finansovaya analitika: problemy i resheniya = Financial Analytics: Science and Experience*, 2016, vol. 9, iss. 5, pp. 38–51. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/analiz-finansovyh-faktorov-ekonomicheskoy-nestabilnosti> (In Russ.)
10. Balynin I.V. [Effective and responsible management of the budgets of the subjects of the Russian Federation in the context of improving its quality: Methodological approaches, principles, risks]. *Ekonomika i predprinimatel'stvo = Journal of Economy and Entrepreneurship*, 2017, no. 9-2, pp. 872–879. (In Russ.)
11. Gamukin V.V. [Budgetary risks and budgetary errors]. *Finansovaya analitika: problemy i resheniya = Financial Analytics: Science and Experience*, 2015, vol. 8, iss. 12, pp. 15–24. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/byudzhetye-riski-i-byudzhetye-oshibki> (In Russ.)
12. Gamukin V.V. [Budgetary risk of inflation]. *Finansovaya analitika: problemy i resheniya = Financial Analytics: Science and Experience*, 2016, vol. 9, iss. 14, pp. 16–25. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/byudzhetyy-risk-inflyatsii> (In Russ.)
13. Levonskii A.A. [Budgetary risks and stability of the Federal budget]. *Ekonomika, predprinimatel'stvo i pravo = Economics, Entrepreneurship and Law*, 2016, vol. 6, no. 2, pp. 175–184. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/byudzhetye-riski-i-ustoychivost-federalnogo-byudzheta> (In Russ.)
14. Lozhechko A.S. [Methodological approaches to the formation of an effective and responsible budget policy in the field of revenue management of regional budgets of the Russian Federation in terms of economic uncertainty]. *Ekonomika i predprinimatel'stvo = Journal of Economy and Entrepreneurship*, 2017, no. 4-1, pp. 210–216. (In Russ.)
15. Lozhechko A.S. [Theoretical framework for making administrative decisions by public authorities in conditions of economic uncertainty in the aspect of budget revenue management]. *Ekonomika i predprinimatel'stvo = Journal of Economy and Entrepreneurship*, 2015, no. 11-2, pp. 128–134. (In Russ.)
16. Sergienko N.S., Shcherbakova N.A. [Self-taxation of citizens: Historical aspects and modern experience]. *Sovremennye issledovaniya sotsial'nykh problem = Modern Research of Social Problems*, 2015, no. 1, pp. 119–129. (In Russ.)
17. Balynin I.V. [The practice of using the self-taxation of citizens in the formation of local budget revenues]. *Finansy i upravlenie = Finance and Management*, 2015, no. 2, pp. 53–62. (In Russ.)

18. Sergienko N.S. [Self-taxation as a form of voluntary participation of the population in the socio-economic development of a settlement]. *Sovremennye issledovaniya sotsial'nykh problem = Russian Journal of Humanities*, 2015, no. 1, pp. 266–269. (In Russ.)
19. Vagin V.V., Shapovalova N.A. [Participatory budgeting and related practices]. *Finansovaya analitika: problemy i resheniya = Financial Analytics: Science and Experience*, 2016, vol. 9, iss. 38, pp. 2–19. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/initsiativnoe-byudzhetrovanie-i-smezhnye-praktiki> (In Russ.)
20. Alandarov R.A. [Reserves of growth of budget income base in the Russian Federation budgetary system]. *Finansovaya analitika: problemy i resheniya = Financial Analytics: Science and Experience*, 2014, vol. 7, iss. 43, pp. 27–39. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/rezervy-rosta-dohodnoy-bazy-byudzhetrov-byudzhetnoy-sistemy-rossiyskoy-federatsii> (In Russ.)
21. Korotina N.Yu. [Internal reserves of revenue growth in municipal budgets]. *Finansovaya analitika: problemy i resheniya = Financial Analytics: Science and Experience*, 2012, vol. 5, iss. 38, pp. 11–15. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/vnutrennie-rezervy-rosta-postupleniy-dohodov-v-byudzhety-munitsipalnyh-obrazovaniy> (In Russ.)
22. Logacheva O.S. [Optimization of the structure of local budget outlays]. *Aktual'nye voprosy ekonomicheskikh nauk*, 2015, no. 43, pp. 154–158. (In Russ.)
23. Fedotova M.V. [The mechanism of inter-budgetary transfers to build the economic potential of municipal entities: The formation of an enabling environment]. *Finansovaya analitika: problemy i resheniya = Financial Analytics: Science and Experience*, 2016, vol. 9, iss. 31, pp. 17–28. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/formirovanie-stimuliruyuschiy-usloviy-dlya-narashchivaniya-sobstvennogo-ekonomicheskogo-potentsiala-munitsipalnymi-obrazovaniyami> (In Russ.)
24. Kizil' E.V. [Improving a mechanism for financial assistance allocation to local budgets in terms of distribution of subsidies]. *Finansovaya analitika: problemy i resheniya = Financial Analytics: Science and Experience*, 2014, vol. 7, iss. 14, pp. 32–39. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/sovershenstvovanie-mehanizma-raspredeleniya-finansovoy-pomoschi-mestnym-byudzheta-v-chasti-raspredeleniya-dotatsiy> (In Russ.)
25. Savina O.N. [On assessing the financial independence of municipalities under the current fiscal laws]. *Finansovaya analitika: problemy i resheniya = Financial Analytics: Science and Experience*, 2012, vol. 5, iss. 36, pp. 33–39. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/k-voprosu-ob-otsenke-finansovoy-samostoyatelnosti-munitsipalnyh-obrazovaniy-v-usloviyah-deystviyushego-nalogovo-byudzhetnogo> (In Russ.)
26. Grobova V.P. [Current process of implementation of the local self-government functions]. *Biznes. Obrazovanie. Pravo = Business. Education. Law*, 2013, no. 3, pp. 23–26. (In Russ.)
27. Kabanov V.N. [Evaluation of effectiveness of the local self-government]. *Biznes. Obrazovanie. Pravo = Business. Education. Law*, 2013, no. 2, pp. 123–131. (In Russ.)
28. Balynin I.V. [Financial support of municipal formations in terms of economic turbulence: Priorities, problems and solutions]. *Audit i finansovyi analiz = Audit and Financial Analysis*, 2016, no. 2, pp. 163–167. (In Russ.)
29. Burmistrova A.A., Rodionova N.K., Kondrashova I.S. [Social and economic problems of development of rural territories and way of their decision]. *Sotsial'no-ekonomicheskie yavleniya i protsessy = Socio-Economic Phenomena and Processes*, 2014, no. 4, pp. 12–16. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/sotsialno-ekonomicheskie-problemy-razvitiya-selskih-territoriy-i-puti-ih-resheniya> (In Russ.)
30. Syatchikhin S.V. [Methods for assessing the efficiency of local budgets management]. *Finansovaya analitika: problemy i resheniya = Financial Analytics: Science and Experience*,

- 2016, vol. 9, iss. 1, pp. 35–46. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/metodika-otsenki-rezultativnosti-upravleniya-mestnymi-byudzhetaми> (In Russ.)
31. Burmistrova A.A. [Occurrence forms and structure of inter-regional disproportion of socio-economic development of regions]. *Sotsial'no-ekonomicheskie yavleniya i protsessy* = *Socio-Economic Phenomena and Processes*, 2010, no. 6, pp. 43–45.
URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/formy-proyavleniya-i-struktura-mezhregionalnoy-disproportionalnosti-sotsialno-ekonomicheskogo-razvitiya-regionov> (In Russ.)
 32. Gorlova O.S. [The differentiation and distribution of incomes among the budgets of the budget system of the Russian Federation: The analysis of the mechanism and directions of improvement]. *Ekonomika i predprinimatel'stvo* = *Journal of Economy and Entrepreneurship*, 2014, no. 12, pp. 26–32. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/razgranichenie-i-raspredelenie-dohodov-mezhdu-byudzhetaми-byudzhetnoy-sistemy-rossiyskoy-federatsii> (In Russ.)
 33. Kashbraziev R.V., Panasyuk M.V. [Regional clusters as a form of territorial arrangement of industry]. *Aktual'nye problemy ekonomiki i prava* = *Actual Problems of Economics and Law*, 2007, no. 1, pp. 61–68. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/regionalnye-klastery-kak-forma-territorialnoy-organizatsii-proizvodstva> (In Russ.)
 34. Matveeva E. [State management of agrarian and industrial complex of the Russian Federation]. *Predprinimatel'stvo* = *Entrepreneurship*, 2008, no. 1, pp. 147–155. (In Russ.)
 35. Musienko S.O. [Financial analysis and forecasting of the results of small businesses performance based on regression model]. *Aktual'nye problemy ekonomiki i prava* = *Actual Problems of Economics and Law*, 2017, vol. 11, no. 1, pp. 18–33.
URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/finansovyy-analiz-i-prognozirovaniye-rezultatov-deyatelnosti-malyh-predpriyatiy-na-osnove-regressionnoy-modeli> (In Russ.)
 36. Pin'kovetskaya Yu.S. [The genesis of the small and medium enterprises in the Russian Federation]. *Voprosy upravleniya* = *Management Issues*, 2013, no. 2, pp. 71–78.
URL: <http://vestnik.uapa.ru/ru/issue/2013/02/09/> (In Russ.)
 37. Pin'kovetskaya Yu.S. [On the question about types and spheres of activity entrepreneurial structures in Russia]. *Sovremennaya konkurentsia* = *Journal of Modern Competition*, 2015, vol. 9, no. 2, pp. 32–45. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/k-voprosu-o-vidah-i-sferah-deyatelnosti-predprinimatelskih-struktur-v-rossii> (In Russ.)
 38. Lavrent'eva E.V., Komarov O.K., Cherkasov V.E. [Fiscal policy of municipal entities as a factor of the human capital development]. *Biznes. Obrazovanie. Pravo* = *Business. Education. Law*, 2014, no. 4, pp. 53–57. (In Russ.)
 39. Orekhova E.A., Plyakin A.V. [Spatial analysis and assessment of the economic potential potential of municipal districts]. *Biznes. Obrazovanie. Pravo* = *Business. Education. Law*, 2015, no. 1, pp. 98–105. URL: <https://docplayer.ru/37267992-Byudzhennaya-politika-municipalnyh-obrazovaniy-kak-faktor-razvitiya-chelovecheskogo-kapitala.html> (In Russ.)
 40. Gnezdova Yu.V. [The principles of the State financial control of the budget sphere in modern economic conditions]. *Gosudarstvennyi audit. Pravo. Ekonomika* = *State Audit. Law. Economics*, 2016, no. 2, pp. 43–48. (In Russ.)

Conflict-of-interest notification

I, the author of this article, bindingly and explicitly declare of the partial and total lack of actual or potential conflict of interest with any other third party whatsoever, which may arise as a result of the publication of this article. This statement relates to the study, data collection and interpretation, writing and preparation of the article, and the decision to submit the manuscript for publication.