

ИНДИКАТОРЫ ФИНАНСОВОЙ НЕСОСТОЯТЕЛЬНОСТИ КОММЕРЧЕСКОГО БАНКА**Ирина Константиновна БИТКИНА**

кандидат экономических наук, доцент кафедры экономики и финансов, Российская академия народного хозяйства и государственной службы при Президенте РФ, Волгоградский институт управления – филиал,
Волгоград, Российская Федерация
bitkinai@rambler.ru
<https://orcid.org/0000-0003-1917-7570>
SPIN-код: 8253-3771

История статьи:

Получена 08.06.2018
Получена в доработанном
виде 22.06.2018
Одобрена 09.07.2018
Доступна онлайн 29.08.2018

УДК 336.71

JEL: G17, G21, G33

Аннотация

Предмет. Методический подход к оценке финансовой несостоятельности коммерческого банка. Результаты исследования финансовой несостоятельности коммерческих банков РФ за период с 2013 по 2017 г.

Цели. Развитие подхода по выявлению индикаторов, свидетельствующих о финансовой несостоятельности коммерческого банка.

Методология. Использовались как классические методы научного исследования (абстракция, синтез, обобщение, критический анализ), так и методы специального анализа, связанные с оценкой финансового состояния коммерческих банков, составляющих эмпирическую базу исследования.

Результаты. Проведен обзор существующих методических подходов к прогнозированию финансовой несостоятельности банка и обоснована необходимость их развития. Показан авторский подход к оценке уровня финансовой несостоятельности, основанный на применении индикаторов финансового положения и нормативной дисциплины. Обоснованы группы вероятности финансовой несостоятельности банка, построенные на базе значений совокупного индикатора финансовой несостоятельности и существенных тенденций в деятельности коммерческого банка. Исследование проведено на основе эмпирической базы, включающей 50 российских коммерческих банков, прекративших свою деятельность в 2013–2017 гг.

Область применения. Результаты могут быть использованы аналитиками, надзорными органами, исследователями при оценке деятельности коммерческих банков и прогнозировании их финансовой несостоятельности, а также для дальнейшего развития отечественной науки в области банковского дела, в практической деятельности российских организаций при выборе вариантов финансового оздоровления кредитной организации.

Выводы. Выявлены индикаторы финансовой несостоятельности коммерческого банка, позволяющие прогнозировать вероятность его финансовой несостоятельности.

Ключевые слова:

финансовая
несостоятельность,
банкротство, ликвидность,
нормативная дисциплина,
индикаторы финансовой
несостоятельности

© Издательский дом ФИНАНСЫ и КРЕДИТ, 2018

Для цитирования: Биткина И.К. Индикаторы финансовой несостоятельности коммерческого банка // *Финансы и кредит*. — 2018. — Т. 24, № 8. — С. 1989 — 2003.
<https://doi.org/10.24891/fc.24.8.1989>

Введение

К одной из тенденций последних пяти лет можно отнести значительное сокращение количества коммерческих банков в банковской системе России. Так, за период с 2013 по 2016 г. почти 270 банков прекратили свою деятельность, что составляет 29% от числа

зарегистрированных в настоящее время российских кредитных организаций. Для сравнения, за период с 2009 по 2012 г. в РФ свою деятельность прекратили 112 банков, что в 2,5 раза меньше абсолютного числа за последние четыре года. Таким образом, к одной из базовых проблем, связанных с анализом деятельности банка, следует отнести

выявление индикаторов его финансовой несостоятельности. В связи с этим повышается практическая значимость разработки методики, позволяющей выявить индикаторы финансовой несостоятельности коммерческого банка.

Таким образом, исходя из сказанного, цель данного исследования состоит в развитии подхода по выявлению индикаторов, свидетельствующих о финансовой несостоятельности коммерческого банка. В соответствии с поставленной целью, задачи исследования состоят в обобщении существующих в финансовой науке подходов к определению финансово несостоятельной организации, теоретическом обосновании авторского подхода по выявлению финансово несостоятельного банка на основе набора индикаторов, апробации предложенного подхода на примере российских кредитных организаций. Объектом исследования являются российские кредитные организации, а предметом — набор индикаторов, позволяющий определить уровень их финансовой несостоятельности. Теоретическую базу исследования составляют работы авторов в области корпоративных финансов в сфере прогнозирования банкротства хозяйствующих субъектов, а также экономического анализа коммерческого банка. Нормативно-практическая база состоит из рекомендаций Банка России и Агентства по страхованию вкладов (АСВ) по оценке финансового состояния банков [1]. Эмпирическая база исследования построена на основе показателей финансовой деятельности российских кредитных организаций (более подробно эмпирическая база описана далее).

Описание методологии

В современной теории корпоративных финансов представлено достаточно большое количество моделей по оценке финансовой несостоятельности хозяйствующих субъектов. К наиболее известным следует отнести методику Сайфуллина — Кадыкова, модель Аргенти счета, коэффициент Бивера, коэффициент Чессера, модель Альтмана, подход Дюрана. Однако при подробном изучении данных методик становится очевидной невозможность их использования

при оценке финансовой несостоятельности банков в силу следующих причин. Во-первых, используемые в них показатели и коэффициенты являются традиционными для анализа финансового положения предприятий реального сектора экономики и не учитывают специфики деятельности финансово-кредитных посредников. Во-вторых, указанные методики не учитывают практических причин отзыва лицензии у кредитных организаций, следовательно, они не в полной мере позволяют выявить вероятность финансовой несостоятельности рассматриваемого банка.

Обзор методик

В зарубежной литературе оценка финансовой несостоятельности банков в большей степени рассматривается относительно крупных системно значимых банков либо банковской системы в целом. Здесь следует выделить подход Демиргюка — Кнута и Детриагаша, которые предлагали выявлять признаки кризиса в банковской деятельности, используя такие индикаторы, как отношение недоходных активов к общей величине активов банковского сектора, доля проблемных активов и т.д. Отметим, что для каждого разработанного индикатора представлено его пороговое количественное значение. В то же время Ливен и Валенсия, напротив, выделяют качественные критерии финансовой несостоятельности применительно к банковскому сектору и к системно значимым национальным банкам. Большая часть представленных методик относится к так называемым методам раннего предупреждения (*early warning system*). Помимо данной группы применяются методики в рамках рейтинговых надзорных систем (*supervisory rating system*). Большая часть методик данной группы предполагает выделение эталонного банка — бенчмарка, исходя из характеристик финансового состояния которого и выстраивается система показателей, а также их критериальные значения в рамках методики. Наиболее известной здесь является методика CAMEL. Таким образом, большая часть зарубежных методик основана на применении экспертных оценок.

В отечественной финансовой науке также представлен ряд методик, направленный на

оценку финансового состояния банка. Здесь следует выделить разработки таких авторов, как Л.Т. Гиляровская (2003), А.Д. Шеремет (2008), Ю.С. Масланчев (2003), К.В. Мельников (2016), Ю.П. Зайченко (2015), О.С. Войтенко (2015), А.И. Абдиева (2006), В.С. Кромонов (2014), Е.А. Сивкова [2], С.А. Орехов (2010) [3], О.С. Полушина (2010) [4], Е.А. Сивкова (2016) [5], Г.А. Хайдаршина (2012) [6], А.С. Ханова (2016) [7], А.С. Будасов (2016) [8], К.В. Мельников (2016) [9], С.И. Ильина (2016) [10], А.А. Казимагомедов¹ (2016), Х.А. Семенова (2016) [11], Ю.Н. Локтионова (2016) [12], С.В. Филимонов (2016) [13], С.М. Молчанова (2016) [14], Л.Г. Волкова (2016) [15], А.С. Чиликов (2015) [16] и др. Помимо авторских, аналитиками также разработан ряд обобщенных методик: методика Аналитического центра финансовой информации, методика Пресс-рейтинга, методика журнала «Эксперт» и др.

Методики данной группы основаны на применении следующих показателей анализа коммерческого банка:

- 1) оценка капитала банка. К показателям данной группы, к примеру, может быть отнесен генеральный коэффициент надежности, предусмотренный в рамках методики В. Кромонова;
- 2) оценка уровня ликвидности банка. В показателях данной группы обычно используются нормативы, предусмотренные в рамках официальных методик Банка России;
- 3) оценка платежеспособности банка. Она позволяет определить достаточность активов банков для покрытия обязательств в зависимости от сроков их исполнения;
- 4) оценка уровня рисков проводимых банковских операций. Данный анализ, как правило, основан на характеристике активов, в зависимости от группы риска. За основу классификации группы рисков берутся рекомендации Банка России;

5) показатели качества управления банком.

Таким образом, при рассмотрении данных методик мы пришли к выводу о том, что в отличие от зарубежных, методики отечественных авторов основаны на применении бухгалтерских (балансовых) оценок.

Как видно из представленного перечня групп показателей, к особенностям рассмотренных методик следует отнести и то, что в большей степени они опираются на официальные рекомендации Банка России.

По нашему мнению, к недостаткам этой группы методик следует отнести то, что они в большей степени ориентированы на расчет определенных количественных показателей, которые далеко не всегда коррелируют с реальными причинами отзыва лицензий и, как следствие, прекращения деятельности кредитных организаций в РФ. Данное обстоятельство в определенной степени снижает возможность практического использования указанных подходов в качестве индикаторов финансовой несостоятельности банка. При этом некоторые авторы предлагают оценивать финансовое состояние банков по критериям, используемым для обычных организаций, что также снижает репрезентативность получаемых в итоге результатов.

К отдельной группе следует отнести методики, разработанные в рамках рейтинговой оценки коммерческих банков. Данные подходы основаны на группах показателей, по которым проводится анализ собственных средств банка, его активов, доходности и т.д. относительно аналогичных объектов оценки. На рейтинг банка влияют позиция на рынке, структура собственности, стратегия и качество менеджмента, качество активов, прибыльность, фондирование и управление ликвидностью, капитал. Каждое рейтинговое агентство использует собственную методику, но, несмотря на это, представляется возможным систематизировать используемые показатели в рамках данной группы подходов. Типовая рейтинговая оценка коммерческого банка основана на использовании:

– рыночных позиций банка;

¹ Казимагомедов А.А. Зарубежный опыт оценки финансового состояния коммерческого банка // Совершенствование учета, анализа и контроля как механизмов информационного обеспечения устойчивого развития экономики. 2016. № 2. С. 152–159.

- финансовых рисков;
- качества управления банком;
- стратегии и риск-менеджмента;
- прочих факторов, влияющих на эффективность деятельности банка.

Таким образом, показатели данной группы в большей степени базируются на экспертных оценках. Набор показателей оценки отличается от разработанных авторских методик предыдущей рассмотренной группы.

Немалое значение в оценке финансового состояния банков имеют и официальные рекомендации Банка России. Здесь следует отметить и документы, которые в настоящее время утратили силу, но тем не менее могут служить в качестве индикаторов финансовой несостоятельности коммерческого банка, поскольку направлены на комплексный анализ. Так, среди данных документов следует выделить указания Банка России от 31.03.2000 № 766-У «О критериях определения финансового состояния кредитных организаций», от 30.04.2008 № 2005-У «Об оценке экономического положения банков» (утратило силу), а также методику Агентства по страхованию вкладов, представленную в указании Банка России от 11.06.2014 № 3277-У «О методиках оценки финансовой устойчивости банка в целях признания ее достаточной для участия в системе страхования вкладов».

В основе указанных методик лежат следующие индикаторы, позволяющие оценить финансовое состояние банка:

- оценка собственных средств (капитала) банка;
- соблюдение обязательных нормативов банка, включая оценку ликвидности;
- оценка активов банка;
- анализ доходности банка;
- определение достаточности резервов на возможные потери по ссудам;
- расчет показателей качества управления банком;
- оценка финансовой устойчивости банка;

– анализ прозрачности структуры собственности банка;

– прочие показатели, включающие в себя оценку системы управления рисками, обязательное резервирование и т.д.

На наш взгляд, основным недостатком указанных методик является то, что отнесение банков к группам, представленным в рамках первого документа, является закрытой информацией и не может быть использовано для иных целей, кроме банковского надзора со стороны регулятора. Данное обстоятельство существенно снижает возможность использования результатов расчетов по данным показателям в качестве индикаторов финансовой несостоятельности банков. Также указанные методики не в полной мере учитывают специфику деятельности конкретной кредитной организации и в большей степени являются стандартизированными.

Эмпирическая база исследования

В качестве эмпирической базы исследования выступили данные о деятельности банков (включая данные финансовой отчетности), у которых были отозваны лицензии за период 2013—2017 гг. Всего был проведен анализ по 50 кредитным организациям. Выборка распределена по временному периоду в соответствии с частотой отзыва лицензии по общей совокупности кредитных организаций.

Таким образом, выборка для проведения анализа выглядит следующим образом (табл. 1).

Результаты исследования

Порядок проведения исследования

На первом этапе проведения исследования была определена выборка, на основе которой осуществлялась оценка финансовой состоятельности кредитных организаций.

Второй этап исследования предполагал выбор комплекса показателей, представленных в различных нормативных и авторских методиках оценки финансового состояния банков. Для удобства отражения информации и наглядности данные показатели были разделены на группы, которые будут представлены далее.

Поскольку все существующие методики содержат значительное число показателей и критериев (более 150), к тому же ряд из них по экономическому смыслу дублирует друг друга, на третьем этапе исследования были выделены те, которые для большей части кредитных организаций выборки сигнализировали о потенциальных проблемах, связанных с финансовым состоянием банка.

Четвертый этап исследования предполагал дополнение существующих и отобранных на третьем этапе показателей дополнительными авторскими. Необходимость их включения была обусловлена их высокой репрезентативностью при выявлении потенциальной финансовой несостоятельности коммерческих банков.

На пятом этапе исследования были определены баллы для разных количественных значений показателей, составляющих предлагаемую методику оценки. Также на данном этапе были установлены пороговые значения для групп кредитных организаций в зависимости от вероятности наступления у них финансовой несостоятельности.

На шестом этапе разработан и обоснован подход по оценке нормативной дисциплины банка, а также их участия в проведении сомнительных операций и представлены критериальные значения для них.

Анализ и обсуждения

Результаты проведенного исследования позволили дополнить перечень индикаторов финансовой несостоятельности коммерческих банков. В ходе эмпирического анализа деятельности банков за 36-месячный период, предшествующий наступлению ситуации дефолта, выявлено, что наблюдалось ухудшение по ряду финансовых показателей, не применяемых в ранее рассмотренных методиках.

К совокупности данных показателей относятся следующие:

- доля кредитов, выданных аффилированным юридическим лицам, в общем кредитном портфеле банка. При росте данного показателя повышается риск наступления дефолта, в особенности в 12-месячный

предшествующий период. Экономический смысл данного показателя состоит в выявлении тенденции вывода активов из проблемной кредитной организации;

- соотношение ставки по выдаваемым кредитам банка к среднерыночной. При значении данного показателя более, чем 1,05, существует риск финансовой несостоятельности банка в 3-месячный период;
- соотношение ставки по предлагаемым депозитам к среднерыночной. При значении данного показателя более, чем 1,2, существует риск финансовой несостоятельности банка в 6-месячный период. Как и в случае с предыдущим показателем, данная ситуация свидетельствует об агрессивной финансовой политике кредитной организации, что выступает одним из факторов риска дефолта;
- доля депозитов, выданных физическим лицам, в общей структуре депозитных ресурсов банка. Влияние данного показателя прослеживается только на краткосрочном 3-месячном периоде, однако сокращение его значения может указывать на риск наступления дефолта у банка. Данное обстоятельство может говорить о снижении доверия к кредитной организации, перегруппировке структуры пассивов банка в сторону более рискованных видов финансирования, а также о появлении так называемых забалансовых вкладов у банка, что тоже свидетельствует о наличии финансовых проблем в деятельности кредитной организации [17];
- отношение наличных денег к величине активов коммерческого банка. Для кредитной организации, имеющей оптимальное финансовое состояние, значение данного показателя, как правило, будет стремиться к минимуму;
- отношение скорости совершения платежных операций в данном коммерческом банке к среднему значению по стране. По большей части банков выборки диагностировалось сокращение данного показателя в 12-месячном периоде, предшествующем наступлению кризисной ситуации в банке;

– коэффициент прироста средств нерезидентов. Рост данного показателя в долгосрочной тенденции свидетельствует о высокой вероятности наступления кризисной ситуации в анализируемом коммерческом банке.

Данными показателями были дополнены традиционные индикаторы финансовой несостоятельности банка.

В результате группировки наиболее существенных индикаторов определены балльные значения для их количественных значений (*табл. 2*).

Как видно из представленной *табл. 2*, все применяемые индикаторы могут быть разделены на три группы. Наиболее многочисленной по числу индикаторов является первая группа, позволяющая оценить влияние активных операций банка на вероятность его финансовой несостоятельности. Это объясняется тем, что данные операции, помимо возможности получения дохода, генерируют различные банковские риски, реализация которых негативно сказывается на финансовом состоянии банка². Следующей по силе индикаторов является вторая группа, характеризующая состояние проводимых пассивных операций. Значимость данных показателей определяется тем, что пассивные операции позволяют сформировать капитальную базу банка, которая, с одной стороны, выполняет роль подушки безопасности для банка, с другой — определяет его потенциал для совершения активных доходных операций, которые влияют на величину поступлений банка [18]. Последняя группа показателей — наименьшая, так как данные индикаторы являются результирующими и в определенной мере зависимы от индикаторов предыдущих групп.

Для использования представленных индикаторов в разработанной методике расставим весовые коэффициенты (*табл. 3*). Весовые значения не основаны на единичной системе и отражают частоту проявления данных тенденций по исследуемой группе

банков за 12- и 3-месячный периоды, предшествующие наступлению ситуации финансовой несостоятельности у коммерческого банка.

В результате проведенного анализа финансового состояния коммерческих банков из представленной выборки, были выделены следующие тенденции:

- 1) существенное снижение всех коэффициентов ликвидности банка (в среднем на 30—45% по банкам выборки);
- 2) снижение нетто-активов банка на 5—10%;
- 3) существенное снижение процентных доходов в общей величине поступлений банка;
- 4) за 3-месячный период, предшествующий прекращению деятельности банка, наблюдается отток средств юридических лиц;
- 5) снижение коэффициента защищенности собственного капитала на 10—15%;
- 6) постоянная тенденция сокращения привлеченных средств нерезидентов;
- 7) снижение объема привлечения на рынке МБК;
- 8) сокращение высоколиквидных активов — в среднем на 8—12% по выборке за наблюдаемый период;
- 9) рост вложений средств в портфель ценных бумаг;
- 10) сокращение кредитного портфеля.

Рассмотрим показатели, позволяющие оценить нормативную дисциплину банка (*табл. 4*).

Таким образом, представленные показатели позволяют оценить вероятность финансовой несостоятельности банка на основе нарушения нормативной дисциплины с его стороны.

Для использования представленных индикаторов в разработанной методике расставим весовые коэффициенты (*табл. 5*).

В результате исследования нормативной дисциплины коммерческих банков

² Биткина И.К. Влияние макроэкономических факторов на депозитные операции коммерческих банков // Вестник Московского гуманитарно-экономического института. 2018. № 1. С. 33—39.

представленной для анализа выборки, выявлены следующие тенденции:

- 1) отсутствие у коммерческого банка первичных документов, подтверждающих его права собственности на приобретенный крупный портфель ценных бумаг;
- 2) отключение коммерческого банка от системы БЭСП;
- 3) наличие схем вывода средств с использованием коллекторских агентств;
- 4) проведение проверок со стороны Банка России;
- 5) проведение теневых валютно-обменных операций, не отраженных в отчетности;
- 6) наличие забалансовых вкладчиков;
- 7) обращение в арбитражный суд с исками о банкротстве;
- 8) привлечение к административной ответственности руководителя банка;
- 9) признаки недобросовестного поведения руководства и собственников, выразившиеся в осуществлении «схемных» операций в целях уклонения от исполнения требований надзорного органа о формировании резервов на возможные потери, адекватных принимаемым рискам;
- 10) факт хищения из кассы денежных средств на крупную сумму;
- 11) признаки недобросовестного поведения руководства и собственников, выразившиеся в проведении сделок, направленных на вывод ликвидных активов с ущербом для интересов кредиторов и вкладчиков, а также в противодействии проведению представителями Банка России инспекционной проверки, в том числе путем воспрепятствования доступу в кассовые помещения;
- 12) проведение обысков в кредитной организации;
- 13) проведение сомнительных транзитных операций;

14) признаки вывода активов;

15) подозрение руководителей банка в краже.

Интегрировав и обобщив указанные показатели, мы можем представить критериальные значения совокупного индикатора финансовой несостоятельности коммерческого банка (табл. 6).

Данные критериальные значения совокупного индикатора получены на основе анализа деятельности банков описанной выборки. Получено, что, если значение совокупного индикатора финансовой несостоятельности коммерческого банка находилось в первой группе, то банк, как правило, прекращал свою деятельность в течение полугода после попадания в данную группу.

Отметим, что приведенные значения характеризуют количественную составляющую оценки. Для более точного отражения вероятности наступления неблагоприятного события рекомендуется использовать и качественные составляющие (табл. 7).

Так, если у анализируемого коммерческого банка диагностируется хотя бы одна из приведенных тенденций, то его следует относить к той группе, для которой выделена соответствующая тенденция.

Заключение

Таким образом, в результате проведенного исследования можно сделать следующие выводы.

1. На вероятность финансовой несостоятельности банка оказывают влияние как индикаторы его финансового состояния, так и характеристики нормативной дисциплины.
2. Разработана методика анализа указанных индикаторов финансовой несостоятельности, которая может быть использована при определении вероятности наступления неблагоприятной ситуации у коммерческого банка.

Таблица 1**Распределение анализируемой выборки по годам отзыва лицензии****Table 1****The analyzed sample distribution by license revocation year**

Год отзыва лицензии	Число коммерческих банков, включенных в анализируемую выборку
2013	5
2014	13
2015	13
2016	14
2017	5

Источник: авторская разработка

Source: Authoring

Таблица 2**Критериальные значения индикаторов финансовой несостоятельности коммерческого банка****Table 2****Criterion values of financial insolvency indicators of the commercial bank**

Индикаторы	Баллы			
	1	3	5	7
Индикаторы активных операций коммерческого банка				
Доля кредитов, выданных аффилированным юридическим лицам, в общем кредитном портфеле банка	Более 0,6	0,3—0,59	Не более 0,3	Отсутствуют
Коэффициент мгновенной ликвидности, %	Менее 0	0—5	6—14	Более 15
Соотношение ставки по выдаваемым кредитам банка к среднерыночной	Более 1,05	1,01—1,0499	0,75—1,09999	Менее 0,75
Генеральный коэффициент ликвидности, %	Менее 12	12,1—15	15—20	Более 20
Отношение наличных денег к величине активов коммерческого банка	Более 0,25	0,1099—0,2499	0,11—0,1	Менее 0,1
Соотношение скорости совершения платежных операций в коммерческом банке к среднему значению по стране	Менее 0,5	0,51—0,7499	0,75—0,99	Более 1
Показатель концентрации активов в высокорискованных отраслях, %	Более 30	20—29,99	10,01—19,99	Не превышает 10
Индикаторы пассивных операций коммерческого банка				
Кросс-коэффициент	Менее 1,5	1,51—2	2,0999—5	Более 5
Соотношение ставки по предлагаемым депозитам к среднерыночной	Более 1,2	1,14—1,1999	1,0999—1,13999	Меньше, либо равен 1
Доля депозитов, выданных физическим лицам, в общей структуре депозитных ресурсов банка (динамика)	Снижение более чем на 15 %	Снижение менее чем на 15 %	Неизменность показателя	Рост показателя
Коэффициент защищенности собственного капитала	Менее 0,25	0,26—0,49	0,5—0,79	Более 0,8
Соотношение использованных привлеченных средств к доходным активам банка, %	Менее 10	10,01—15,99	16—29,99	Не менее 30
Коэффициент активности привлечения межбанковских кредитов, %	Менее 2	2,01—7,99	8—14,99	Более 15
Доля векселей и акцептов в общей величине обязательств, %	Более 20	15—19,99	10,01—14,99	Не более 10
Коэффициент мультипликации капитала, %	Более 5	4,01—4,99	3,01—4	Не более 3
Индикаторы финансовых результатов деятельности коммерческого банка				
Рентабельность капитала, %	Менее 0	От 0 до 50	От 50 до 100	Более 100
Доля процентных доходов в общей величине поступлений банка, %	Менее 10	10,01—20	20,01—34,99	Более 35

Источник: авторская разработка

Source: Authoring

Таблица 3

Весовые значения для финансового блока индикаторов разрабатываемой методики оценки финансовой несостоятельности коммерческого банка

Table 3

Weight values for the financial block indicators of the developed methodology of assessing the financial insolvency of the commercial bank

Наименование индикатора	Весовое значение
Доля кредитов, выданных аффилированным юридическим лицам, в общем кредитном портфеле банка	5
Коэффициент мгновенной ликвидности, %	4
Соотношение ставки по выдаваемым кредитам банка к среднерыночной	3
Генеральный коэффициент ликвидности, %	5
Отношение наличных денег к величине активов коммерческого банка	3
Соотношение скорости совершения платежных операций в данном коммерческом банке к среднему значению по стране	2
Показатель концентрации активов в высокорискованных отраслях, %	4
Кросс-коэффициент	2
Соотношение ставки по предлагаемым депозитам к среднерыночной	2
Доля депозитов, выданных физическим лицам, в общей структуре депозитных ресурсов банка (динамика)	3
Коэффициент защищенности собственного капитала	3
Соотношение использованных привлеченных средств к доходным активам банка, %	2
Коэффициент активности привлечения межбанковских кредитов, %	4
Доля векселей и акцептов в общей величине обязательств, %	4
Коэффициент мультипликации капитала, %	1
Рентабельность капитала, %	3
Доля процентных доходов в общей величине поступлений банка, %	3

Источник: авторская разработка

Source: Authoring

Таблица 4

Показатели оценки нормативной дисциплины банка как факторы его финансовой несостоятельности

Table 4

Regulatory discipline assessment indicators of the bank as factors of its financial insolvency

Факты текущей деятельности коммерческого банка	Баллы			
	1	3	5	7
1. Проведение внеплановых проверок со стороны Центрального Банка	Не менее 3 раз за последние 12 мес.	Более 2 раз за последние три года	Не более 2 за последние три года	Не проводились
2. Выявление факта отсутствия в распоряжении банка первичных документов, подтверждающих его права собственности на приобретенный крупный портфель ценных бумаг	Не менее 2 раз за последние 12 мес.	Более 1 раза за последние два года	Не более 1 раза за последние три года	Отсутствует
3. Совершение операций, не предусмотренных выданной лицензией	Более 1 раза за последние 12 мес.; в результате проверки факт подтвердился	Более 1 раза за последние три года; в результате проверки факт подтвердился	Не более 1 факта за последние три года, который в результате проверки не был подтвержден	Не проводилось
4. Отключение от системы БЭСП	Осуществлено	Осуществлено	Проводилось	Проводилось
5. Проведение «теневых» валютно-обменных операций, не отраженных в отчетности	Не менее 3 раз за последний год	Не более 2 раз за последние 36 мес.	Не более 1 раза за все время существования коммерческого банка	Не проводились

6. Наличие «забалансовых» вкладчиков	Более 5 раз за последний год	Не более 5 раз за последние три года; в результате проверки данные факты были подтверждены (хотя бы один)	Не более 5 обращений за все время существования банка; в результате проверки данные факты не были подтверждены	Не выявлено
7. Нарушение обязательных нормативов, связанных с капиталом банка	Не менее 3 раз за последние 12 мес.	Более 2 раз за последние три года	Не более 2 раз за последние три года	Отсутствуют
8. Нарушение обязательных нормативов, связанных с ликвидностью	Не менее 4 раз за последние 12 мес.	Более 3 раз за последние три года	Не более 3 раз за последние три года	Отсутствуют
9. Нарушение прочих обязательных нормативов	Не менее 5 раз за последние 12 мес.	Более 4 раз за последние три года	Не более 3 раз за последние три года	Отсутствуют

Примечание. Для данного примера баллы определяются как среднеарифметическое значение по традиционной шкале.

Источник: авторская разработка

Note. For this example, scores are defined as the arithmetic mean value on a traditional scale.

Source: Authoring

Таблица 5

Весовые значения для блока индикаторов «Нормативная дисциплина коммерческого банка»

Table 5

Weight values for the indicator block *Regulatory Discipline of the Commercial Bank*

Индикаторы нормативной дисциплины банка	Весовое значение
Проведение внеплановых проверок со стороны Банка России	3
Выявление факта отсутствия в распоряжении банка первичных документов, подтверждающих его права собственности на приобретенный крупный портфель ценных бумаг	1
Совершение операций, не предусмотренных выданной лицензией	3
Отключение от системы БЭСП	2
Проведение теневых валютно-обменных операций, не отраженных в отчетности	2
Наличие забалансовых вкладчиков	2
Нарушение обязательных нормативов, связанных с капиталом банка	2
Нарушение обязательных нормативов, связанных с ликвидностью	2
Нарушение прочих обязательных нормативов	1

Примечание. Весовые значения определены на основе данных о частоте отзыва лицензии у банка из-за несоблюдения банковского законодательства.

Источник: авторская разработка

Source: Authoring

Таблица 6

Группы критериальных значений совокупного индикатора финансовой несостоятельности коммерческого банка

Table 6

Groups of criterion values of the cumulative indicator of financial insolvency of the commercial bank

Значение совокупного индикатора финансовой несостоятельности коммерческого банка	Вероятность финансовой несостоятельности коммерческого банка
71 — 100	Высокая
101 — 299	Средняя
300 — 497	Низкая

Источник: авторская разработка

Source: Authoring

Таблица 7

Признаки финансовой несостоятельности коммерческого банка для различных групп по вероятностям наступления неблагоприятного события

Table 7

Evidence of financial insolvency of the commercial bank for different groups according to the probabilities of unfavorable events

Вероятность наступления финансовой несостоятельности	Характеристики деятельности коммерческого банка за анализируемый период времени
Высокая	1. Снижение коэффициента текущей ликвидности не менее чем на 15% за последние полгода. 2. Обращение в арбитражный суд с исками о банкротстве кредитной организации. 3. Снижение коэффициента защищенности собственного капитала не менее чем на 10% за последний финансовый год
Средняя	1. Признаки недобросовестного поведения руководства и собственников банка. 2. Снижение объема привлечения на рынке межбанковского кредитования не менее чем на 10% к объему за предыдущий наблюдаемый период. 3. Отток средств юридических лиц из коммерческого банка не менее чем на 12% за последние полгода
Низкая	Оценка проводится по представленным количественным показателям

Источник: авторская разработка

Source: Authoring

Список литературы

1. Артеменко Д.А., Шишков С.А. Анализ эффективности мер по предупреждению несостоятельности (банкротства) кредитных организаций // Научный вестник Южного института менеджмента. 2017. № 4. С. 34 — 39. URL: <https://cyberleninka.ru/article/v/analiz-effektivnosti-mer-po-preduprezhdeniyu-nesostoyatelnosti-bankrotstva-kreditnyh-organizatsiy>
2. Сивкова Е.А. К вопросу о несостоятельности и реструктуризации кредитных организаций в России // Социально-экономические явления и процессы. 2016. Т. 11. № 10. С. 61 — 65. URL: <https://cyberleninka.ru/article/v/k-voprosu-o-nesostoyatelnosti-i-restrukturizatsii-kreditnyh-organizatsiy-v-rossii>
3. Орехов С.А., Дианов В.В. Совершенствование механизма государственного мониторинга финансового состояния коммерческих банков // Транспортное дело России. 2010. № 9. С. 159 — 161.
4. Полушина О.С., Ходоровский М.Я. Рейтинговая оценка финансового состояния банков: проблемы и перспективы // Известия Уральского государственного экономического университета. 2010. № 6. С. 65 — 70. URL: <https://cyberleninka.ru/article/v/rejtingovaya-otsenka-finansovogo-sostoyaniya-bankov-problemy-i-perspektivy>

5. Сивкова Е.А. Альтернативные механизмы санации банков в рамках применения режима урегулирования несостоятельности // Социально-экономические явления и процессы. 2016. Т. 11. № 11. С. 72—75. URL: <https://cyberleninka.ru/article/v/alternativnye-mehanizmy-sanatsii-bankov-v-ramkah-primeneniya-rezhima-uregulirovaniya-nesostoyatelnosti>
6. Хайдаршина Г.А. Особенности мониторинга финансового состояния западноевропейских банков в условиях кризиса суверенного долга // Вестник МГИМО Университета. 2012. № 1. С. 170—171.
7. Ханова А.С. Направления развития форм преодоления несостоятельности банка и законодательное обеспечение этого процесса // Экономика и социум. 2016. № 4-2. С. 454—461.
8. Будасов А.С. О финансовом состоянии коммерческого банка // Научный альманах. 2016. № 10-1. С. 56—58. URL: <https://doi.org/10.17117/na.2016.10.01>
9. Мельников К.В. Методический подход к оценке финансового состояния коммерческого банка // Научный альманах. 2016. № 10-1. С. 227—229.
10. Ильина С.И. Пути совершенствования анализа финансового состояния банка в нестабильных экономических условиях // Проблемы современной науки и образования. 2016. № 31. С. 60—64.
11. Семенова Х.А. Статистическая оценка финансового состояния банка // Новая наука: Теоретический и практический взгляд. 2016. № 117-3. С. 158—161. URL: <https://ami.im/sbornik/MNPK-117-3.pdf>
12. Локтионова Ю.Н., Мухаметдинова А.А. Проблемы анализа финансового состояния банка // Новая наука: От идеи к результату. 2016. № 12-1. С. 172—177.
13. Филимонов С.В. Проблемы информационного обеспечения анализа финансового состояния коммерческого банка // Экономика и управление: проблемы, решения. 2016. Т. 2. № 5. С. 150—153.
14. Молчанова С.М. Анализ финансового состояния отечественных коммерческих банков по методике CAMELS // Актуальные проблемы экономики и управления. 2016. № 2. С. 14—21. URL: <http://fs.guap.ru/emtp/journals/2016-2.pdf>
15. Волкова Л.Г. Экономическая безопасность в системе оценки финансового состояния коммерческих банков // Финансовый вестник. 2016. № 2. С. 90—95. URL: http://finance.vsau.ru/fileadmin/file/izdaniya/finvestnik/33_fin_vestnik_2_2016..pdf
16. Чиликов А.С. Пути улучшения финансового состояния коммерческого банка путем анализа тенденций изменения основных финансовых показателей // Инновационное развитие экономики. 2015. № 1. С. 73—76. URL: http://www.ineconomic.ru/sites//field_print_version/25-2015.pdf
17. Чернова О.В. Анализ коэффициента достаточности резерва по ссудам, как инструмент для оценки финансового состояния коммерческого банка // Проблемы современной экономики. 2012. № 7. С. 233—237.
18. Биткина И.К. Особенности методических подходов присвоения кредитных рейтингов национальным банкам // Грани познания. 2016. № 4. С. 136—139. URL: <http://grani.vspu.ru/files/publics/1476802450.pdf>

Информация о конфликте интересов

Я, автор данной статьи, со всей ответственностью заявляю о частичном и полном отсутствии фактического или потенциального конфликта интересов с какой бы то ни было третьей стороной, который может возникнуть вследствие публикации данной статьи. Настоящее заявление относится к проведению научной работы, сбору и обработке данных, написанию и подготовке статьи, принятию решения о публикации рукописи.

FINANCIAL INSOLVENCY INDICATORS OF THE COMMERCIAL BANK

Irina K. BITKINA

Volgograd Institute of Management, Branch of Russian Presidential Academy of National Economy
and Public Administration, Volgograd, Russian Federation
bitkinai@rambler.ru
<https://orcid.org/0000-0003-1917-7570>

Article history:

Received 8 June 2018
Received in revised form
22 June 2018
Accepted 9 July 2018
Available online
29 August 2018

JEL classification: G17, G21,
G33

Keywords: financial
insolvency, bankruptcy,
liquidity, indicators,
regulatory discipline

Abstract

Subject This article discusses the methodological approach to the assessment of financial insolvency of the commercial bank.

Objectives The article aims to develop an approach to revealing the indicators that show the commercial bank's financial insolvency.

Methods The study used the methods of abstraction, synthesis, generalization, and critical analysis.

Results The study was conducted on the basis of an empirical base, including fifty Russian commercial banks that went out of business within the period of 2013–2017. The article reveals the indicators of financial insolvency of the commercial bank, allowing to predict the probability of its financial insolvency. The article presents an original approach to the estimation of the level of financial insolvency of the commercial bank based on the application of indicators of financial position and regulatory discipline.

Relevance The results obtained are methodological and can be used in the evaluation of the activity of commercial banks and forecasting of their financial insolvency by analysts. As well, the results obtained can be used for further development of the domestic science in the field of banking and in practical activities of the Russian organizations to choose options of financial improvement of the credit organization.

© Publishing house FINANCE and CREDIT, 2018

Please cite this article as: Bitkina I.K. Financial Insolvency Indicators of the Commercial Bank. *Finance and Credit*, 2018, vol. 24, iss. 8, pp. 1989–2003.
<https://doi.org/10.24891/fc.24.8.1989>

References

1. Artemenko D.A., Shishkov S.A. [Analysis of effectiveness of measures for preventing insolvency (bankruptcy) of credit organizations]. *Nauchnyi vestnik Yuzhnogo instituta menedzhmenta* = *Scientific Bulletin of Southern Institute of Management*, 2017, no. 4, pp. 34–39.
URL: <https://cyberleninka.ru/article/v/analiz-effektivnosti-mer-po-preduprezhdeniyu-nesostoyatelnosti-bankrotstva-kreditnyh-organizatsiy> (In Russ.)
2. Sivkova E.A. [To the issue about insolvency and restructuring of credit institutions in Russia]. *Sotsial'no-ekonomicheskie yavleniya i protsessy*, 2016, vol. 11, iss. 10, pp. 61–65. (In Russ.)
URL: <https://cyberleninka.ru/article/v/k-voprosu-o-nesostoyatelnosti-i-restrukturizatsii-kreditnyh-organizatsiy-v-rossii>
3. Orekhov S.A., Dianov V.V. [Improvement of the mechanism of the state of financial condition monitoring of commercial banks]. *Transportnoe delo Rossii* = *Transport Business of Russia*, 2010, no. 9, pp. 159–161. (In Russ.)

4. Polushina O.S., Khodorovskii M.Ya. [Rating assessment of banks financial position: problems and prospects]. *Izvestiya Ural'skogo gosudarstvennogo ekonomicheskogo universiteta = Journal of Ural State University of Economics*, 2010, no. 6, pp. 65–70.
URL: <https://cyberleninka.ru/article/v/rejtingovaya-otsenka-finansovogo-sostoyaniya-bankov-problemy-i-perspektivy> (In Russ.)
5. Sivkova E.A. [Alternative mechanism sanation of banks under conditions of settlement of insolvency]. *Sotsial'no-ekonomicheskie yavleniya i protsessy*, 2016, vol. 11, iss. 11, pp. 72–75. (In Russ.) URL: <https://cyberleninka.ru/article/v/alternativnye-mehanizmy-sanatsii-bankov-v-ramkah-primeneniya-rezhima-uregulirovaniya-nesostoyatelnosti>
6. Khaidarshina G.A. [The special features of monitoring of West-European banks' financial standing in terms of sovereign debt crisis]. *Vestnik MGIMO-University*, 2012, no. 1, pp. 170–171. (In Russ.)
7. Khanova A.S. [Directions of forms of overcoming the bank insolvency and legislative support this process]. *Ekonomika i sotsium*, 2016, no. 4-2, pp. 454–461. (In Russ.)
8. Budasov A.S. [About the financial condition of a commercial bank]. *Nauchnyi al'manakh = Science Almanac*, 2016, no. 10-1, pp. 56–58. (In Russ.)
URL: <https://doi.org/10.17117/na.2016.10.01>
9. Mel'nikov K.V. [Methodical approach to assessing the financial condition of a commercial bank]. *Nauchnyi al'manakh = Science Almanac*, 2016, no. 10-1, pp. 227–229. (In Russ.)
URL: <https://doi.org/10.17117/na.2016.10.01>
10. Il'ina S.I. [Improvement ways of financial state analysis of a bank in unstable economic conditions]. *Problemy sovremennoi nauki i obrazovaniya = Problems of Modern Science and Education*, 2016, no. 31, pp. 60–64. (In Russ.)
11. Semenova Kh.A. [Statistical evaluation of a bank's financial state]. *Novaya nauka: Teoreticheskii i prakticheskii vzglyad*, 2016, no. 117-3, pp. 158–161. (In Russ.)
URL: <https://ami.im/sbornik/MNPK-117-3.pdf>
12. Loktionova Yu.N., Mukhametdinova A.A. [Analysis problems of a bank's financial state]. *Novaya nauka: Ot idei k rezul'tatu*, 2016, no. 12-1, pp. 172–177. (In Russ.)
13. Filimonov S.V. [Problems of information support of the analysis of the financial condition of a commercial bank]. *Ekonomika i upravlenie: problemy, resheniya*, 2016, vol. 2, iss. 5, pp. 150–153. (In Russ.)
14. Molchanova S.M. [Analysis of financial condition domestic commercial banks by the method of CAMELS]. *Aktual'nye problemy ekonomiki i upravleniya*, 2016, no. 2, pp. 14–21. (In Russ.)
URL: <http://fs.guap.ru/emtp/journals/2016-2.pdf>
15. Volkova L.G. [Economic security system evaluation of financial condition of commercial banks]. *Finansovyi vestnik*, 2016, no. 2, pp. 90–95.
URL: http://finance.vsau.ru/fileadmin/file/izdaniya/finvestnik/33_fin_vestnik_2_2016..pdf (In Russ.)
16. Chilikov A.S. [Ways of improving the financial state of a commercial bank by analysis of change tendencies of basic financial indicators]. *Innovatsionnoe razvitie ekonomiki = Innovative Development of Economy*, 2015, no. 1, pp. 73–76.
URL: http://www.ineconomic.ru/sites//field_print_version/25-2015.pdf (In Russ.)

17. Chernova O.V. [Coefficient analysis of loan reserves adequacy as a tool of assessing the financial state of a commercial bank]. *Problemy sovremennoi ekonomiki = Problems of Modern Economics*, 2012, no. 7, pp. 233–237. (In Russ.)
18. Bitkina I.K. [Features of methodological approaches to credit rating of national banks]. *Grani poznaniya*, 2016, no. 4, pp. 136–139. URL: <http://grani.vspu.ru/files/publics/1476802450.pdf> (In Russ.)

Conflict-of-interest notification

I, the author of this article, bindingly and explicitly declare of the partial and total lack of actual or potential conflict of interest with any other third party whatsoever, which may arise as a result of the publication of this article. This statement relates to the study, data collection and interpretation, writing and preparation of the article, and the decision to submit the manuscript for publication.