

**О МЕХАНИЗМАХ СТИМУЛИРОВАНИЯ ИНВЕСТИЦИОННОЙ АКТИВНОСТИ
ПРЕДПРИНИМАТЕЛЬСКОГО СЕКТОРА РФ В УСЛОВИЯХ ОГРАНИЧЕННОГО
ЗАИМСТВОВАНИЯ НА ВНЕШНИХ РЫНКАХ*****Инна Алексеевна ПЕТРЕНКО**

аспирантка кафедры экономико-математического моделирования,
Российский университет дружбы народов, Москва, Российская Федерация
inna_petrenko@yahoo.com
<https://orcid.org/0000-0003-2320-6100>
SPIN-код: 6325-9480

История статьи:

Получена 04.04.2018
Получена в доработанном
виде 13.06.2018
Одобрена 27.06.2018
Доступна онлайн 29.08.2018

УДК 336.025

JEL: E22, F21, G18

Аннотация

Предмет. Механизмы стимулирования инвестиционной активности предпринимательского сектора РФ в условиях ограниченного заимствования на внешних рынках.

Цели. Проанализировать уровень инвестиционной активности предпринимательского сектора Российской Федерации на современном этапе развития. Определить ключевые проблемы, оказывающие негативное влияние на уровень инвестиционной активности; сформулировать механизмы стимулирования инвестиционной деятельности предпринимательского сектора РФ.

Методология. Использованы общие и специальные методы научного познания: методы эмпирического исследования (сравнение, сбор и изучение данных), комплексный подход, сравнительное исследование, синтез теоретического и практического материала.

Результаты. Проанализировано текущее состояние предпринимательского сектора страны в аспекте инвестиционной деятельности. Вследствие экономических санкций потерян действенный канал обеспечения инвестиционного процесса ресурсами с мировых финансовых рынков, снизилась поддержка инвестиционных проектов российскими банками, сократилось государственное финансирование. В связи с этим актуальной задачей для возобновления инвестиционной активности является поиск и адаптация перспективных направлений поддержки предпринимательского сектора.

Выводы. Финансирование инвестиций в основной капитал в 2013–2016 гг. осуществлялось в условиях ресурсных ограничений. Низкая доступность ресурсов на мировых рынках для предприятий реального и финансового секторов экономики РФ определили кризисную структуру источников финансирования инвестиций в основной капитал. Дестимулирующий эффект экономических санкций определяет необходимость разработки направлений возобновления роста инвестиций в основной капитал и механизмов стимулирования инвестиционной активности предпринимательского сектора РФ в условиях ограниченного заимствования на внешних рынках.

Ключевые слова:

инвестиции в основной капитал, инвестиционная деятельность, предпринимательский сектор, внешние заимствования, механизмы стимулирования инвестиционной активности

© Издательский дом ФИНАНСЫ и КРЕДИТ, 2018

Для цитирования: Петренко И.А. О механизмах стимулирования инвестиционной активности предпринимательского сектора РФ в условиях ограниченного заимствования на внешних рынках // *Финансы и кредит*. — 2018. — Т. 24, № 8. — С. 1859 — 1873.
<https://doi.org/10.24891/fc.24.8.1859>

Введение

На протяжении последних лет в дискуссиях об инвестициях в основной капитал в экономике

России сохраняет актуальность проблема финансовых ограничений. Первый болезненный удар пришелся на период 2013–2014 гг., когда развивающиеся страны столкнулись с падением цен на сырьевые ресурсы. В связи с высоким уровнем зависимости доходов бюджета Российской

*Статья подготовлена при финансовой поддержке РФФИ (отделение гуманитарных и общественных наук), проект № 16-02-00375-ОГН ОН-А.

Федерации от цен на углеводороды в значительной степени произошло снижение уровня внешней торговли и, как следствие, возникли определенные трудности в сфере бюджетных отношений. Дополнительно к этому из-за геополитического конфликта на востоке Украины страны ЕС и Северной Америки ввели секторальные экономические санкции против России, что значительно пошатнуло и без того переживающий кризис предпринимательский сектор страны. 2013 г. стал отправной точкой вступления в фазу «инвестиционной паузы» — доля располагаемых финансовых ресурсов в экономике страны стала стремительно снижаться.

Главный механизм воздействия введенных санкций — ограничение на доступ к рынку мирового капитала отечественных госбанков и некоторых частных, а также предприятий — довольно болезненно отразился на национальной банковской системе, так как банкам и компаниям пришлось искать другие источники кредитования на невыгодных условиях [1]. Более того, если раньше дешевые кредитные средства в экономику страны привлекались со стороны зарубежных кредиторов, то теперь, начиная с середины 2014 г., российские предприятия вынуждены полагаться исключительно на собственные финансовые ресурсы¹ [2, 3]. Из-за недостаточной гибкости в сфере деятельности коммерческих банков экономика государства оказалась в положении стагнации. В некоторых отдельных случаях предпринимательский сектор страны был вынужден сократить и даже вовсе свернуть инвестиционную активность, направленную на рефинансирование и финансирование собственной деятельности.

В данном контексте проблема разработки действенных механизмов стимулирования инвестиционной активности предпринимательского сектора Российской Федерации в условиях ограниченного заимствования на внешних рынках в целях повышения ее конкурентоспособности является ключевой на современном этапе.

Анализ инвестиций в основной капитал в РФ

Предпринимательский сектор играет ключевую роль в системе народного хозяйства и перспективного накопления национального богатства страны. В условиях рыночной экономики и стремительно развивающихся мировых рынков, как товарных, так и финансовых, появляется крайняя необходимость в поступательном наращивании мощностей предпринимательского сектора страны. Экономическая ситуация, сложившаяся в экономике России в последние годы в результате изменения правил игры на мировых сырьевых рынках, а также введения секторальных экономических санкций странами Запада, ставит новые вызовы перед предпринимательским сектором страны.

Бизнес в структуре экономики государства является ключевым элементом, который обеспечивает финансовые выгоды для всех субъектов экономических отношений, а также формирует потенциальные запасы для долгосрочного развития как предпринимательского сектора, так и всей экономической системы государства в целом² [4].

В Российской Федерации особую роль играет возможность привлечения дополнительных финансовых ресурсов в среду бизнеса страны. Последствия нехватки финансовых ресурсов означают недофинансирование проектов, финансовые затруднения при покупке нового дорогостоящего оборудования и технологий, что в свою очередь приводит к снижению уровня доходности компаний и как следствие ограничивает его в рамках использования собственных финансовых ресурсов (непосредственно нераспределенной прибыли). Кроме того, ограниченность в возможностях привлечения внешнего заемного капитала в итоге ведет к стагнации предпринимательского сектора и всей экономики страны, а размывание внутренних временно свободных средств и недоверие к внутреннему финансовому рынку вызывают дальнейшую дестабилизацию экономической ситуации в стране [5–7].

¹ Кавалерова Л.А. Влияние финансовых санкций на развитие экспорта и импорта России в условиях ограничения бюджетных ресурсов // Вестник Брянского государственного университета. 2015. № 1. С. 307–310.

² Аманджанова М.М. Предпринимательский сектор как экономическая система // Вестник Таджикского государственного университета права, бизнеса и политики. Серия общественных наук. 2015. № 1. С. 5–11.

В связи с этим комплексный мониторинг развития отечественного предпринимательского сектора и разработка механизмов стимулирования предпринимательской активности в ситуации временного ограничения в сфере доступа к иностранным рынкам заемного капитала являются актуальными в российских реалиях.

В рамках комплексной оценки развития предпринимательского сектора Российской Федерации проанализируем динамику развития действующих предприятий за 2013–2017 гг., а также произведем структурный анализ компаний в соответствии с организационной формой собственности (рис. 1).

Из приведенного рисунка за отчетный период (с 2013 по 2017 г.) можно увидеть, что общее число компаний в структуре предпринимательского сектора уменьшилось на 2,5% (или 121,9 тыс.) с 4 886,4 тыс. компаний в 2013 г. до 4 764,5 тыс. компаний в 2017 г.; в общей структуре компаний преобладает частная форма собственности – 86,5% в 2017 г., однако общее число частных компаний к 2017 г. уменьшилось на 1,73%; количество государственных и муниципальных компаний составляет 6,53% от общего числа; за отчетный период общее число государственных и частных компаний уменьшилось на 9,46% в 2017 г.; число компаний прочих форм собственности составляет 6,95%, при этом в 2017 г. также отмечается понижательная динамика числа компаний прочих форм собственности.

На основании данных показателей можно отметить, что общеэкономическое падение, вызванное снижением цен на энергоносители, а также введением секторальных экономических санкций странами Запада, негативно отобразилось на активности предпринимательского сектора Российской Федерации. Совокупное падение деловой активности наряду со снижением потребительских возможностей юридических и физических лиц привело к снижению уровня выручки предприятиями страны и как следствие некоторые из них из-за истощения финансовых ресурсов и систематического снижения прибыли были вынуждены прекратить свою деятельность.

Для более детального анализа предпринимательской активности частного сектора Российской Федерации рассмотрим динамику оборота компаний данного сегмента экономики за период с 2015 по 2017 г. (рис. 2).

Как можно увидеть из приведенной диаграммы, за отчетный период совокупный оборот компаний предпринимательского сектора Российской Федерации увеличился:

- 1) в национальной валюте на 15,6%, или 20 139,2 млрд руб. с 129 195 млрд руб. в 2015 г. до 149 334,2 млрд руб. в 2017 г.;
- 2) в долларовом выражении данный рост был не столь стремительным — на 7,15%, или 164,2 млрд долл. США с 2 297,21 млрд долл. США в 2015 г. до 2 461,42 млрд долл. США в 2017 г.

Следует отметить, что в национальной валюте рост выручки компаний был во многом спровоцирован резким скачком инфляции до 12% в 2014–2015 гг., и, как следствие, произошел рост объемов экономических показателей в финансовом выражении³. Наряду с этим национальная валюта в существенной мере потеряла против ее зарубежных эквивалентов, чем и вызвана незначительная динамика роста оборота компаний предпринимательского сектора Российской Федерации в долларовом эквиваленте.

Результаты финансово-хозяйственной деятельности организации зависят напрямую от объема инвестиций в основной капитал [8]. В связи с этим в рамках анализа инвестиционной активности предпринимательского сектора Российской Федерации целесообразно рассмотреть динамику инвестиций в основной капитал⁴ за период с 2013 по 2016 г. (рис. 3).

По данным Федеральной службы государственной статистики (рис. 3), за отчетный период инвестиции в основной капитал выросли на 9,22%, или 928 млрд руб.

³ Индекс потребительских цен.

URL: http://www.gks.ru/wps/wcm/connect/rosstat_main/rosstat/ru/statistics/tariffs/#

⁴ Данные без учета субъектов малого предпринимательства и объема инвестиций, не наблюдаемых прямыми статистическими методами.

в 2016 г. Тем не менее несмотря на положительную динамику роста предпринимательский сектор (в большей степени микропредприятия) России на современном этапе сталкивается с проблемой недостаточности материально-технической и финансовой ресурсной базы [9]. Проблема недостаточности материально-технического обеспечения малых предприятий связана прежде всего с нехваткой необходимого объема финансовых ресурсов и несвоевременностью финансирования. Количество машин, оборудования, инструментов и технических приборов, учитывающих специфику и направление деятельности предприятия, оказывается недостаточным для обеспечения устойчивого развития. Кроме того, зачастую малым предприятиям ограничен доступ к высоким технологиям, поскольку их приобретение означает большие одноразовые финансовые затраты [10].

Более предметно рассуждая на тему структуры поступлений данных инвестиций, воспользуемся *рис. 4*, на котором наглядно изображена структура источников финансирования в основной капитал предпринимательского сектора Российской Федерации с 2013 по 2016 г. включительно.

По данным *рис. 4*, за отчетный период очевидны определенные изменения в структуре финансирования инвестиций в основной капитал. Так, если в 2013 г. собственные средства составляли 45,2%, а привлеченные — 54,8, то уже в 2016 г. собственные средства составляли 51,75%, а привлеченные — 48,25%. Данные изменения произошли вследствие усложнения ситуации в сфере доступности заемного капитала, отечественные компании были вынуждены обратиться к изысканиям внутренних резервов и направлять их на финансирование основной деятельности организаций.

Изменения также затронули и структуру заемного капитала, что более детально отображено в *табл. 1*.

По данным таблицы в структуре привлеченных средств произошли следующие изменения.

1. Так объемы банковских кредитов увеличились на 14,87%, или 149,2 млрд руб. с 1 003,6 в 2013 г. до 1 152,8 млрд руб. в

2016 г. В то же время данный показатель увеличил свое участие в общей структуре привлеченных средств с 18,93% в 2013 г. до 21,82% в 2016 г.

2. В свою очередь показатель заемных средств других компаний снизился на 4,47%, или 28 млрд руб. с 626,1 млрд руб. в 2013 г. до 598,1 млрд руб. в 2016 г. В то же время данный показатель снизил свое участие в общей структуре привлеченных средств с 11,81% в 2013 г. до 11,32% в 2016 г.
3. Существенно снизился показатель привлеченных средств из бюджетов всех уровней на 8,66%, или 165,9 млрд руб. с 1 916,3 млрд руб. в 2013 г. до 1 750,4 млрд руб. в 2016 г. В то же время данный показатель снизил свое участие в общей структуре привлеченных средств с 36,15% в 2013 г. до 33,13% в 2016 г.
4. Показатель привлеченных средств иностранных коммерческих банков вырос на 206,3 млрд руб., или 191,6%, с 107,7 млрд руб. в 2013 г. до 314 млрд руб. в 2016 г. За отчетный период данный показатель увеличил свое участие в общей структуре привлеченных средств с 2,03% в 2013 г. до 5,94% в 2016 г.
5. Стремительно упали объемы инвестиций из-за рубежа в структуре привлеченных средств, за период с 2013 по 2016 г. данный показатель снизился на 24,35%, или 18,6 млрд руб., с 76,4 млрд руб. в 2013 г. до 57,8 млрд руб. в 2016 г. В то же время данный показатель снизил долю своего участия в общей структуре привлеченных средств с 1,44% в 2013 г. до 1,09% в 2016 г.
6. Аналогично упали объемы прочих источников привлеченных средств в сфере инвестиций в основной капитал отечественного предпринимательского сектора. Так, за период с 2013 по 2016 г. данный показатель снизился на 159,9%, или 10,18 млрд руб., с 1 570,6 млрд руб. в 2013 г. до 1 410,7 млрд руб. в 2016 г. В то же время данный показатель снизил долю своего участия в общей структуре привлеченных средств с 29,63% в 2013 г. до 26,7% в 2016 г.

Таким образом, финансирование инвестиций в основной капитал в 2013—2016 гг.

осуществлялось в условиях ресурсных ограничений. Сокращающиеся возможности поддержки инвестиционного процесса государством, повышенная осмотрительность банков при предоставлении долгосрочных кредитов в сложной экономической ситуации, снизившаяся доступность для предприятий реального и финансового секторов экономики России ресурсов на мировых рынках определили кризисную структуру источников финансирования инвестиций в основной капитал [11]. В период 2013–2016 гг. произошел сдвиг в сторону финансирования более половины всех инвестиций за счет собственных ресурсов предприятия.

Международная практика стимулирования инвестиционной активности предпринимательского сектора

Для достижения стратегических целей социально-экономического развития общества государство должно обеспечивать разработку долговременной политики и привлекать к подобной работе инициативную часть населения, сформировавшуюся в предпринимательском секторе [12].

Совершенствование предпринимательского сектора в экономически развитых странах происходит более быстрыми темпами в сравнении со странами развивающимися, в частности во многом благодаря государственному стимулированию в виде специальных льготных программ. При этом в некоторых развитых странах предпринимательский сектор играет ключевую экономическую роль, одновременно служит базой для стабильного развития экономики, а также обеспечивает занятость большинства населения (в таких странах 50–70% ВВП приходится на предпринимательский сектор).

Мировой опыт показывает, что существуют два базовых варианта государственной поддержки предпринимательского сектора: административно-ведомственный и программно-целевой. Под административно-ведомственным методом подразумевается прямое финансирование предприятий государством посредством дотаций, грантов, субсидий, налоговых и инвестиционных льгот и др. В программно-целевом методе государство выступает в роли заказчика на товары или услуги.

Реализация данных методов поддержки происходит с помощью трех механизмов: нормативно-правовой базы, специализированных институтов и государственных программ. Рассмотрим основные механизмы поддержки предпринимательства в разрезе стран и выделим перспективные направления последующей адаптации к условиям российской практики предпринимательского сектора (табл. 2).

Итак, по результатам анализа практики стимулирования инвестиционной активности предпринимательских структур за рубежом.

1. Органы государственного управления большинства развитых стран оказывают содействие в эффективном развитии субъектов предпринимательства, это составляет основу рациональной государственной экономической политики, благодаря которой ежегодно реализуются разнообразные государственные программы поддержки.
2. Основными инструментами поддержки субъектов предпринимательской деятельности в крупнейших развитых странах являются финансовая, инфраструктурная, консалтинговая, а также информационная поддержка и мероприятия по содействию экспорту.
3. Нормативно-правовые акты во многих зарубежных странах направлены на снижение административных барьеров выхода на рынок, проведение активной антимонопольной политики, а также принятие мер, которые позволяют ограничить недобросовестную конкуренцию со стороны крупных игроков.
4. Практически во всех развитых зарубежных странах поддержка предпринимательских структур направлена не на прямое субсидирование их деятельности, а на создание благоприятной инфраструктуры, направленной на оптимальное функционирование всех субъектов и облегчение доступа предприятий к заемным ресурсам (в том числе с нулевой либо отрицательной процентными ставками).

Несмотря на то что Правительство РФ в процессе своей деятельности концентрирует немалые усилия на оказании поддержки субъектам предпринимательства, а также

поддержке их финансово-хозяйственной деятельности, в настоящее время данная система является фрагментарной и нетранспарентной [13]. Необходимо отметить то, что практически 80% от всех государственных программ финансирования развития субъектов малого и среднего предпринимательства в России находятся на стадии становления, в связи с чем появилась угроза со стороны международных или иностранных финансовых учреждений, оказывающих значительное влияние на экономику посредством увеличения финансовых услуг для сектора малого и среднего предпринимательства.

На основании опыта развитых стран в настоящий момент к ключевым факторам развития предпринимательского сектора можно отнести, во-первых, наличие стабильных государственных источников финансирования, во-вторых, формирование системы институтов, способствующих реализации государственной политики по поддержке предпринимательства (страховые и кредитные организации, информационно-консультационные структуры, банки для поддержки предприятий), в-третьих, активное использование различных инструментов и программ стимулирования инвестиционной активности предпринимательского сектора.

Таким образом, для возобновления инвестиционной активности в России необходимо разработать комплекс мер, направленных на снижение импортозависимости инвестиций в основной капитал и улучшение менеджмента проектов, финансируемых за счет государства. Такую государственную поддержку нужно рассматривать как механизм, позволяющий определить наиболее эффективных представителей предпринимательства во взаимодействии с другими субъектами предпринимательского сектора и государством для решения стратегических задач социально-экономического развития РФ⁵.

Более того, в сложившейся ситуации важно не только изыскать новые источники финансирования, но и детально изучить

достоинства и недостатки уже существующих источников финансовых ресурсов в целях их более масштабного применения в процессе хозяйственной деятельности. Для обеспечения дальнейшего устойчивого развития отечественной государственной модели поддержки, а также стимулирования деятельности субъектов предпринимательства особую значимость приобретают мероприятия, которые будут рассмотрены в следующем разделе.

Направления стимулирования инвестиционной активности предпринимательского сектора РФ

В условиях нестабильного развития современной экономики нашей страны после введения экономических санкций со стороны зарубежных партнеров произошло существенное обострение проблемы, связанной с повышением эффективности государственных механизмов и инструментов инвестиционной поддержки предприятий [14]. Проанализировав практику стимулирования инвестиционной активности предпринимательских структур за рубежом, мы отметили многообразие эффективных инструментов государственной поддержки предпринимательского сектора, адаптация в отечественной практике которых позволила бы существенно нарастить объемы инвестиций в основной капитал и повысить конкурентоспособность предпринимательского сектора РФ. В качестве потенциальных механизмов стимулирования инвестиционной активности предпринимательского сектора РФ могут быть рассмотрены следующие мероприятия:

- 1) повышение склонности предприятий к самофинансированию инвестиционных проектов, увеличение объемов собственных ресурсов. Для достижения данной цели необходимо разработать систему мер, направленную на улучшение бизнес-климата в экономике России, среди которых ключевыми являются защита прав собственников и инвесторов [15], прозрачность процедур контроля и мониторинга, стимулирование экспорта отечественных продуктов и услуг, улучшение условий конкуренции на внутреннем рынке и т.д.;

⁵ Сюпова М.С., Халикова С.С. Особенности современной системы государственной поддержки малого и среднего предпринимательства в России // Ученые заметки ТОГУ. 2017. Т. 8. № 1-1. С. 382 – 386.

- 2) разработка и внедрение государственных программ и схем страхования рисков кредитования инновационных предприятий, согласно которым объем страховых премий будет совместно распределяться между правительством и самим предприятием, что особенно актуально в условиях ограничений на внешние заимствования и санкций;
- 3) совершенствование системы законодательства в сфере финансовой поддержки, интеллектуальной собственности, венчурного финансирования;
- 4) налоговое льготирование предпринимательского сектора. Использование таких мер, как снижение корпоративного подоходного налога, налога на имущество и налога с продаж, позволит странам, находящимся под санкциями, стимулировать деятельность иностранных компаний и привлекать иностранные инвестиции невзирая на введенные санкционные режимы [16];
- 5) проведение мероприятий, направленных на регулярное изучение, а также внедрение международного практического опыта по осуществлению регулирования деятельности предпринимательских структур, особенно в таких сферах, как информационные, инжиниринговые, IT-, био-, а также нанотехнологии, что в свою очередь позволит сформировать комплексные программы коммерциализации инновационных продуктов и/или услуг и оказать помощь во внедрении достижений НИОКР в жизнь;
- 6) использование государственно-частного партнерства в качестве источника финансирования инвестиционных проектов не только в топливно-энергетическом комплексе и в связанных с ним инфраструктурных отраслях, но и в других приоритетных отраслях экономики. Перспективное сотрудничество частного и государственного секторов может оказать положительное воздействие на структурную перестройку российской экономики;
- 7) создание государственной структуры информационно-технологической поддержки

предпринимательского сектора, предоставляющей помощь в получении гарантий по кредитам, а также субсидий и кредитов за счет собственного бюджета;

- 8) поиск новых источников кредитных средств на мировых рынках капиталов в условиях сохранения в среднесрочной перспективе западных санкций. Среди наиболее приемлемых стран в рамках привлечения иностранных займов выгодно выделяются наши партнеры по экономическому союзу БРИКС — Бразилия, Индия, Китай и Южная Африка. В числе рассмотренных потенциальных кредиторов стоит отметить Китай, который на сегодняшний день является крупнейшим мировым инвестором (как в сфере инвестирования, так и привлечения средств).

Стоит также отдельно отметить необходимость разработки мероприятий, направленных на возобновление доступа к мировым финансовым ресурсам. Данная мера является обязательным условием преодоления инвестиционного спада, так как собственные средства предприятий способствуют только его смягчению, но не преодолению.

Бесспорно, предложенный список не является исчерпывающим и может быть дополнен или уточнен в процессе разработки конкретных механизмов стимулирования инвестиционной активности предпринимательского сектора.

Итак, в качестве вывода можно отметить то, что в целом успешная практика организации и реализации программ государственной поддержки субъектов предпринимательской деятельности, в частности совершенствование системы законодательства в сфере финансовой поддержки, государственно-частное партнерство, оказание информационно-консультационной поддержки, а также ускоренная коммерциализация достижений в области НИОКР позволят вывести предпринимательский сектор на новый уровень развития, что в дальнейшем будет способствовать созданию смежной инфраструктуры и отраслей в рамках формирования новой экосистемы предпринимательства в экономике РФ.

Таблица 1

Источники финансирования привлеченных средств в структуре инвестиций в основной капитал (2013–2016 гг.), млрд руб.

Table 1

Sources to fund borrowings in the structure of investments in fixed assets (2013–2016), billion RUB

| Источники финансирования | 2013 | 2014 | 2015 | 2016 |
|----------------------------------|---------|---------|---------|---------|
| Кредиты банков | 1 003,6 | 1 098,7 | 849,9 | 1 152,8 |
| Заемные средства других компаний | 626,1 | 660,1 | 701 | 598,1 |
| Средства бюджета | 1 916,3 | 1 761,3 | 1 922,7 | 1 750,4 |
| Кредиты иностранных банков | 107,7 | 265,2 | 183,5 | 314 |
| Инвестиции из-за рубежа | 76,4 | 88,8 | 120,4 | 57,8 |
| Прочие | 1 570,6 | 1 636,8 | 1 269,6 | 1 410,7 |

Источник: составлено автором на основании данных «Россия в цифрах 2017».

URL: http://www.gks.ru/free_doc/doc_2017/rusfig/rus17.pdf

Source: Authoring, based on *Rossiya v tsifrakh 2017* [Russia in figures 2017].

URL: http://www.gks.ru/free_doc/doc_2017/rusfig/rus17.pdf (In Russ.)

Таблица 2

Сравнительный анализ механизмов государственной поддержки предпринимательского сектора в России и за рубежом

Table 2

Comparative analysis of the mechanisms of government support to the business sector in Russia and abroad

| Инструменты государственной поддержки | Страна | Наличие инструмента в РФ |
|--|---|--------------------------|
| Предоставление гарантий по кредитам; политика сглаживания отраслевых циклов | Австрия, Бельгия, Канада, Чили, Колумбия, Чешская Республика, Дания, Эстония, Финляндия, Франция, Греция, Венгрия, Ирландия, Израиль, Италия, Япония, Корея, Мексика, Нидерланды, Норвегия, Португалия, Сербия, Словацкая Республика, Словения, Испания, Швейцария, Таиланд, Турция, Соединенное Королевство, Соединенные Штаты | + |
| Предоставление особых условий по гарантиям для стартапов | Австрия, Канада, Чешская Республика, Дания, Эстония, Мексика, Нидерланды, Новая Зеландия, Сербия, Соединенное Королевство | – |
| Увеличение государственных гарантий по экспортным операциям, товарные кредиты | Австрия, Бельгия, Канада, Колумбия, Чешская Республика, Дания, Эстония, Финляндия, Венгрия, Греция, Корея, Нидерланды, Новая Зеландия, Испания, Швеция | – |
| Государственное софинансирование (в том числе и через пенсионные фонды) | Швейцария, Ирландия, Дания | – |
| Увеличение доли прямого финансирования | Канада, Чили, Венгрия, Корея, Сербия, Словения, Испания | – |
| Субсидирование процентных ставок | Венгрия, Португалия, Испания, Турция, Великобритания | + |
| Налоговые льготы, отсрочка платежей | Бельгия, Финляндия, Италия, Новая Зеландия, Норвегия, Испания, Швеция, Турция | – |
| Создание банков, специализирующихся на кредитовании предпринимательского сектора, в том числе кредитующих с отрицательной процентной ставкой | Ирландия, Дания | – |
| Специализированные банки для поддержки предприятий | Чехия, Франция, Португалия, Россия, Соединенное Королевство | + |

Источник: составлено автором по [17] и данным МСП банка. Развитие малого и среднего предпринимательства. Зарубежный опыт. 2015. URL: <http://www.mspbank.ru/userfiles/2015EU.pdf>

Source: Authoring, based on [17] and the SME Bank data. URL: <http://www.mspbank.ru/userfiles/2015EU.pdf> (In Russ.)

Рисунок 1

Распределение предприятий и организаций по формам собственности (2013–2017 гг.), тыс. ед. (на начало года)

Figure 1

Distribution of enterprises and organizations by form of ownership (2013–2017), thousand units (at the beginning of the year)



Источник: составлено автором на основании данных «Россия в цифрах 2017».

URL: http://www.gks.ru/free_doc/doc_2017/rusfig/rus17.pdf

Source: Authoring, based on *Rossiya v tsifrakh 2017* [Russia in figures 2017].

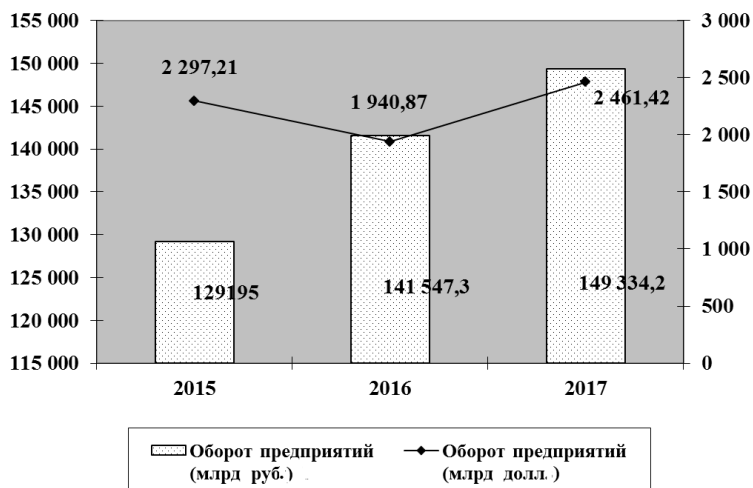
URL: http://www.gks.ru/free_doc/doc_2017/rusfig/rus17.pdf (In Russ.)

Рисунок 2

Оборот организаций (на начало года)

Figure 2

Turnover of organizations (at the beginning of the year)

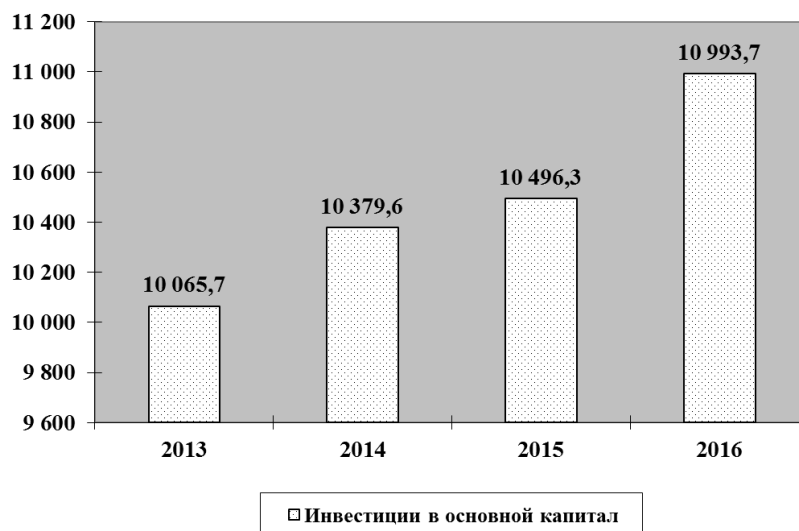
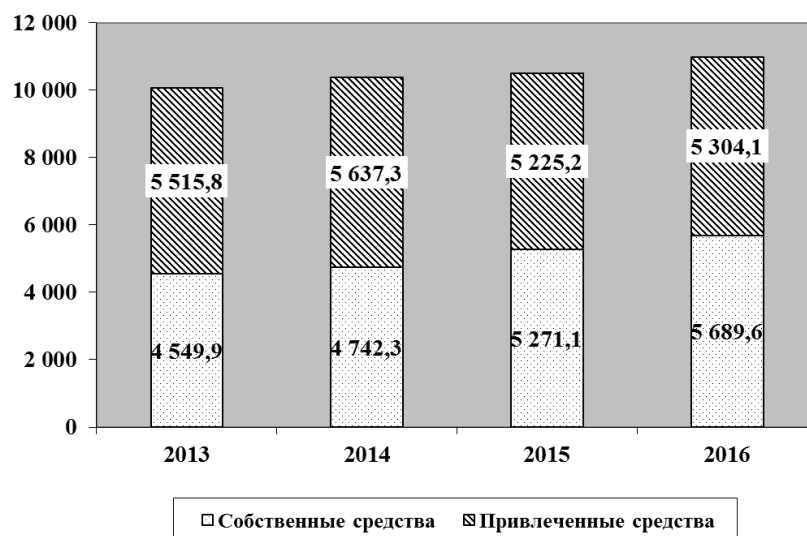


Источник: составлено автором на основании данных «Россия в цифрах 2017».

URL: http://www.gks.ru/free_doc/doc_2017/rusfig/rus17.pdf

Source: Authoring, based on *Rossiya v tsifrakh 2017* [Russia in figures 2017].

URL: http://www.gks.ru/free_doc/doc_2017/rusfig/rus17.pdf (In Russ.)

Рисунок 3**Инвестиции в основной капитал (2013–2016 гг.), млрд руб.****Figure 3****Investment in fixed assets (2013–2016), billion RUB***Источник:* составлено автором на основании данных «Россия в цифрах 2017».URL: http://www.gks.ru/free_doc/doc_2017/rusfig/rus17.pdf*Source:* Authoring, based on *Rossiya v tsifrakh 2017* [Russia in figures 2017].URL: http://www.gks.ru/free_doc/doc_2017/rusfig/rus17.pdf (In Russ.)**Рисунок 4****Источники финансирования инвестиций в основной капитал (2013–2016 гг.), млрд руб.****Figure 4****Sources of fixed assets investment financing (2013–2016), billion RUB***Источник:* составлено автором на основании данных «Россия в цифрах 2017».URL: http://www.gks.ru/free_doc/doc_2017/rusfig/rus17.pdf*Source:* Authoring, based on *Rossiya v tsifrakh 2017* [Russia in figures 2017].URL: http://www.gks.ru/free_doc/doc_2017/rusfig/rus17.pdf (In Russ.)

Список литературы

1. *Филатова И.В.* Санкции как основной фактор оттока капитала из России // Вестник экономической безопасности. 2015. № 1. С. 58—59.
2. *Платонова И.Н., Гурова И.П.* Финансовые санкции ЕС против России: сфера применения // Российский внешнеэкономический вестник. 2015. № 5. С. 49—62.
3. *Ларин С.Н., Хрусталёв О.Е., Стебеньева Т.В.* Системный анализ угроз экономической безопасности России в условиях действия секторальных и финансовых санкций на примере нефтегазового комплекса // Политематический сетевой электронный научный журнал Кубанского государственного аграрного университета. 2017. № 127. С. 767—780.
URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/sistemnyy-analiz-ugroz-ekonomicheskoy-bezopasnosti-rossii-v-usloviyah-deystviya-sektoralnyh-i-finansovyh-sanktsiy-na-primere>
4. *Шкурат М.В.* Классическая политическая экономия о роли предпринимательского сектора в экономике // Бизнес в законе. Экономико-юридический журнал. 2014. № 2. С. 101—104.
5. *Булатова А.И., Абелгузин Н.Р.* Влияние санкций на экономику России // Актуальные проблемы экономики и права. 2015. № 3. С. 26—37.
6. *Климова Н.В., Мурашкина С.Ю.* Влияние санкций на инвестиционный климат и промышленную политику России // Политематический сетевой электронный научный журнал Кубанского государственного аграрного университета. 2015. № 106. С. 162—174.
URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/vliyanie-sanktsiy-na-investitsionnyy-klimat-i-promyshlennuyu-politiku-rossii>
7. *Молчанов И.Н.* Экономические санкции и финансовая система России // Финансы: теория и практика. 2017. Т. 21. № 5. С. 50—61.
8. *Кружкова И.И., Шабанникова Н.Н., Михайлова Ю.Л.* Анализ инвестиций в основной капитал и направления активизации инвестиционной деятельности в России // Вестник Воронежского государственного университета. Серия: Экономика и управление. 2017. № 3. С. 39—44.
9. *Мухина И.В.* Проблемы финансирования и развития малого бизнеса в России // Российское предпринимательство. 2015. Т. 16. № 3. С. 485—496.
10. *Бексултанова А.И., Ялмаев Р.А., Эскиев М.А.* Ограничения и проблемы развития малого бизнеса в России на современном этапе // Молодой ученый. 2015. № 23. С. 481—483.
11. *Березинская О., Хромов М.* Источники финансирования основного капитала в период инвестиционной паузы // Экономическое развитие России. 2016. Т. 23. № 8. С. 10—14.
12. *Левина Е.И.* Механизмы государственной поддержки малого и среднего предпринимательства в зарубежных странах // Социально-экономические явления и процессы. 2009. № 2. С. 79—89.
13. *Заболоцкая В.В., Хут Н.А.* Сравнительный анализ мер государственной поддержки малого и среднего бизнеса в России и за рубежом // Теория и практика общественного развития. 2015. № 10. С. 46—49.
14. *Лукин Е.В.* Направления корректировки экономической политики России // Вопросы территориального развития. 2016. № 5. С. 1.

15. May B. Антикризисные меры или структурные реформы: экономическая политика России в 2015 году // Вопросы экономики. 2016. № 2. С. 5—33.
16. Shin G., Choi S.-W., Luo S. Do Economic Sanctions Impair Target Economies? *International Political Science Review*, 2016, vol. 37, iss. 4, pp. 485–499.
URL: <https://doi.org/10.1177/0192512115590203>
17. Морозов В.А. Зарубежный опыт поддержки малого предпринимательства // Российское предпринимательство. 2002. Т. 3. № 10. С. 99—104.

Информация о конфликте интересов

Я, автор данной статьи, со всей ответственностью заявляю о частичном и полном отсутствии фактического или потенциального конфликта интересов с какой бы то ни было третьей стороной, который может возникнуть вследствие публикации данной статьи. Настоящее заявление относится к проведению научной работы, сбору и обработке данных, написанию и подготовке статьи, принятию решения о публикации рукописи.

MECHANISMS TO BOOST THE INVESTMENT ACTIVITY OF THE RUSSIAN BUSINESS SECTOR UNDER BORROWING CONSTRAINTS IN FOREIGN MARKETS

Inna A. PETRENKO

Peoples' Friendship University of Russia, Moscow, Russian Federation
inna_petrenko@yahoo.com
<https://orcid.org/0000-0003-2320-6100>

Article history:

Received 4 April 2018
Received in revised form
13 June 2018
Accepted 27 June 2018
Available online
29 August 2018

JEL classification: E22, F21,
G18

Keywords: fixed assets,
investment activity, business
sector, external borrowing,
incentive mechanism

Abstract

Importance The paper analyzes the mechanisms to boost the investment activity of the Russian business sector under restricted borrowings in foreign markets.

Objectives The aim is to address comprehensively the investment activity of the Russian business sector at the present stage of development, identify key problems having a negative impact on investment activity, formulate mechanisms to encourage investment.

Methods The methodology rests on general and special methods of scientific research, like empirical study (comparison, data gathering and analysis), integrated approach, comparative study, synthesis of theoretical and practical material.

Results The paper analyzes the current state of the country's business sector in the system of investment activity. Due to economic sanctions of western countries, the Russian business is characterized by a loss of a channel to support the investment process with resources from global financial markets, a decline in support to investment projects by Russian banks, and a reduction in government funding. Under limited borrowings in external markets, the key task is to search for prospects to bolster the sector.

Conclusions The chilling effect of economic sanctions' consequences necessitates guidelines to resume investment in fixed assets and mechanisms to boost the investment activity in the Russian business sector.

© Publishing house FINANCE and CREDIT, 2018

Please cite this article as: Petrenko I.A. Mechanisms to Boost the Investment Activity of the Russian Business Sector under Borrowing Constraints in Foreign Markets. *Finance and Credit*, 2018, vol. 24, iss. 8, pp. 1859–1873.
<https://doi.org/10.24891/fc.24.8.1859>

Acknowledgments

The article was supported by the Russian Foundation for Basic Research (Department for Human and Social Sciences), grant No. 16-02-00375-ОГН ОГН-А.

References

1. Filatova I.V. [Sanctions as a major factor of outflow of the capital from Russia]. *Vestnik ekonomicheskoi bezopasnosti* = *Vestnik of Economic Security*, 2015, no. 1, pp. 58–59. (In Russ.)
2. Platonova I.N., Gurova I.P. [Financial sanctions against Russia: The range of application]. *Rossiiskii vneshneekonomicheskii vestnik* = *Russian Foreign Economic Journal*, 2015, no. 5, pp. 49–62. (In Russ.)
3. Larin S.N., Khrustalev O.E., Stebenyaeva T.V. [System analysis of threats in economic security of Russia in terms of sectoral and financial sanctions on the example of oil and gas sector]. *Politematicheskii setevoi elektronnyi nauchnyi zhurnal Kubanskogo gosudarstvennogo agrarnogo universiteta*, 2017, no. 127, pp. 767–780. (In Russ.)
URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/sistemnyy-analiz-ugroz-ekonomicheskoy-bezopasnosti-rossii-v-usloviyah-deystviya-sektoralnyh-i-finansovyh-sanktsiy-na-primere>

4. Shkurat M.V. [Classical political economy of the role of the enterprise sector in the economy]. *Biznes v zakone. Ekonomiko-yuridicheskii zhurnal = Business in Law*, 2014, no. 2, pp. 101–104. (In Russ.)
5. Bulatova A.I., Abulguzin N.R. [Influence of sanctions on the Russian economy]. *Aktual'nye problemy ekonomiki i prava = Actual Problems of Economics and Law*, 2015, no.3, pp. 26–37. (In Russ.)
6. Klimova N.V., Murashkina S.Yu. [The impact of the sanctions on the investment climate and industrial policy of Russia]. *Politematicheskii setevoi elektronnyi nauchnyi zhurnal Kubanskogo gosudarstvennogo agrarnogo universiteta*, 2015, no. 106, pp. 162–174. (In Russ.)
URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/vliyanie-sanktsiy-na-investitsionnyy-klimat-i-promyshlennuyu-politiku-rossii>
7. Molchanov I.N. [Economic Sanctions and Russia's Financial System]. *Finansy: Teoriya i Praktika = Finance: Theory and Practice*, 2017, vol. 21, no. 5, pp. 50–61. (In Russ.)
8. Kruzhkova I.I., Shabannikova N.N., Mikhailova Yu.L. [Analysis of investments in fixed capital and directions of investment activity in Russia]. *Vestnik Voronezhskogo gosudarstvennogo universiteta. Seriya: Ekonomika i upravlenie = Proceedings of Voronezh State University. Series: Economics and Management*, 2017, no. 3, pp. 39–44. (In Russ.)
9. Mukhina I.V. [Financing- and development-related problems of small-sized enterprises in Russia]. *Rossiiskoe predprinimatel'stvo = Russian Journal of Entrepreneurship*, 2015, vol. 16, no. 3, pp. 485–496. (In Russ.)
10. Beksultanova A.I., Yalmaev R.A., Eskiev M.A. [Limitations and problems of small business development in Russia]. *Molodoi uchenyi = Young Scientist*, 2015, no. 23, pp. 481–483. (In Russ.)
11. Berezinskaya O., Khromov M. [Sources of financing capital investment: Period of pause]. *Ekonomicheskoe razvitie Rossii = Russian Economic Developments*, 2016, vol. 23, no. 8, pp. 10–14. (In Russ.)
12. Levina E.I. [Mechanisms of the State support of small and average business in foreign countries]. *Sotsial'no-ekonomicheskie yavleniya i protsessy = Socio-Economic Phenomena and Processes*, 2009, no. 2, pp. 79–89. (In Russ.)
13. Zabolotskaya V.V., Khut N.A. [The comparative analysis of the State support of small and medium-sized businesses in Russia and abroad]. *Teoriya i praktika obshchestvennogo razvitiya = Theory and Practice of Social Development*, 2015, no. 10, pp. 46–49. (In Russ.)
14. Lukin E.V. [Variants of Adjustments to Russian Economic Policy]. *Voprosy territorial'nogo razvitiya = Territorial Development Issues*, 2016, no. 5, pp. 1. (In Russ.)
15. Mau V. [Anti-crisis measures or structural reforms: Russia's economic policy in 2015]. *Voprosy Ekonomiki*, 2016, no. 2, pp. 5–33. (In Russ.)
16. Shin G., Choi S.-W., Luo S. Do economic sanctions impair target economies? *International Political Science Review*, 2016, vol. 37, iss. 4, pp. 485–499.
URL: <https://doi.org/10.1177/0192512115590203>

17. Morozov V.A. [Foreign experience in supporting the small business]. *Rossiiskoe predprinimatel'stvo* = *Russian Journal of Entrepreneurship*, 2002, vol. 3, no. 10, pp. 99–104. (In Russ.)

Conflict-of-interest notification

I, the author of this article, bindingly and explicitly declare of the partial and total lack of actual or potential conflict of interest with any other third party whatsoever, which may arise as a result of the publication of this article. This statement relates to the study, data collection and interpretation, writing and preparation of the article, and the decision to submit the manuscript for publication.