

МЕТОДИЧЕСКИЕ ПОДХОДЫ К ОПРЕДЕЛЕНИЮ НОРМАТИВНЫХ ЗНАЧЕНИЙ ФИНАНСОВЫХ КОЭФФИЦИЕНТОВ**Ольга Викторовна СИДОРЕНКО^а, Ирина Васильевна ИЛЬИНА^б**

^а доктор экономических наук, доцент, заведующая кафедрой бухгалтерского учета и статистики, Орловский государственный аграрный университет им. Н.В. Парахина, г. Орёл, Российская Федерация
sov1974@mail.ru
<https://orcid.org/0000-0002-4285-4288>
SPIN-код: 6676-7405

^б кандидат экономических наук, доцент кафедры финансов, инвестиций и кредита, Орловский государственный аграрный университет имени Н.В. Парахина, г. Орёл, Российская Федерация
ktv3744@mail.ru
ORCID: отсутствует
SPIN-код: 7368-0551

* Ответственный автор

История статьи:

Получена 18.05.2018
Получена в доработанном виде 04.06.2018
Одобрена 18.06.2018
Доступна онлайн 27.07.2018

УДК 658.14.17

JEL: G17, G33, G39

Аннотация

Предмет. Диагностика финансового состояния, позволяющая своевременно выявлять неблагоприятные тенденции развития бизнеса, обеспечивать ведение антикризисного менеджмента, а также методологическая основа, позволяющая проводить аналитические исследования в контексте применения эффективных алгоритмов по выявлению финансово неблагонадежных компаний.

Цели. Предложить новые методические подходы к определению нормативных значений финансовых коэффициентов.

Методология. Использован системный подход с применением общенаучных методов познания, приемов экономико-статистического анализа.

Результаты. Изучены концептуальные позиции различных авторов по вопросам определения нормативных значений коэффициентов, используемых в оценке финансового состояния хозяйствующих субъектов. Установлена взаимосвязь между значениями коэффициентов текущей ликвидности и показателями экономической эффективности деятельности организации. Предложен методический подход, предусматривающий расчет критериальных значений рентабельности активов, рентабельности проданных товаров, работ и услуг, нормы чистой прибыли. Определен норматив коэффициента оборачиваемости запасов. Представлен отличающийся по исходным принципам и научным взглядам контекст рассматриваемой проблемы.

Выводы. Использование нормативных значений в качестве инструментов сравнительного мониторинга даст возможность аудиторам, аналитикам, управленческим структурам, менеджерам делать заключения о действительном положении дел в той или иной организации, определять при этом приоритеты финансовой политики в системе оперативного планирования и внутреннего контроля, что позволит обеспечить финансовую безопасность хозяйствующих субъектов.

Ключевые слова:

методический подход,
нормативные значения,
финансовые
коэффициенты

© Издательский дом ФИНАНСЫ и КРЕДИТ, 2018

Для цитирования: Сидоренко О.В., Ильина И.В. Методические подходы к определению нормативных значений финансовых коэффициентов // *Финансы и кредит*. — 2018. — Т. 24, № 7. — С. 1597 — 1608.
<https://doi.org/10.24891/fc.24.7.1597>

Одним из важнейших факторов эффективного функционирования хозяйствующих субъектов в условиях нестабильности экономических процессов является диагностика финансового состояния. В связи с этим существенное значение имеет методологическая основа, позволяющая проводить аналитические исследования в контексте современных

требований и принципов достижения целевых ориентиров. Безусловно, научный арсенал представлен большой базой теоретических, методологических и практических разработок, в том числе по вопросам практического применения показателей ликвидности в оценке платежеспособности хозяйствующих субъектов, проведения экспресс-анализа финансовой устойчивости организаций, формирования рейтинговых оценок финансовой деятельности, использования эконометрических моделей диагностики банкротства предприятий в целях предупреждения введения антикризисного управления и эффективных алгоритмов выявления финансово неблагонадежных компаний и др. Концептуальные основы методического сопровождения мониторинговых процедур финансовой деятельности организаций нашли отражение в трудах Н.Н. Карзаевой [1], В.В. Ковалева [2, 3], В.Г. Когденко, М.В. Мельник [4], О.И. Авериной [5], И.В. Быковой [6], Г.В. Савицкой [7], Д. Миддлтон [8], Д.А. Кувшинова, П.И. Половцева [9], Л.И. Малявкиной, Е.Ю. Карпычевой [10], Л.И. Ушвицкого, А.В. Савцовой, А.В. Малеевой¹, И.С. Иванникова [11], М.Н. Крейниной² и др.

Вместе с тем многие важные теоретико-методические и научно-практические аспекты исследованы недостаточно полно и остаются предметом дискуссий. В частности, требуют уточнения вопросы определения нормативных значений финансовых коэффициентов, применяемых для диагностики финансового состояния хозяйствующих субъектов. Не в полной мере изучены и представлены методические подходы к проведению аналитических процедур, раскрывающих нормативный потенциал, используемый в оценке финансово-хозяйственной деятельности компаний.

Так, например, с точки зрения Е.В. Храповой, Б.И. Кычанова [12], методы, модели и нормативные коэффициенты, используемые

при оценке финансовой устойчивости и разработанные несколько десятилетий назад, нуждаются в дальнейшем совершенствовании, так как это связано с изменением экономической ситуации в стране, что обуславливает целесообразность пересчета некоторых нормативных коэффициентов. Более того, необходимость соблюдения критериальных значений отдельных финансовых показателей не всегда подтверждается практикой.

В научных трудах Г.Ф. Графовой [13], А.А. Зиновьевой, Н.А. Казаковой, Е.А. Хлевной [14], Д.И. Полякова [15], И.А. Жулега [16] рассматриваются направления совершенствования нормативных значений финансовых показателей и предлагается алгоритм их расчета. По мнению названных авторов, приведенные нормативные значения показателей ликвидности и финансовой устойчивости должны отражать зарубежную практику и передовой опыт российских предприятий в этой области.

Авторская концепция мониторинговых исследований предусматривает определение нормативных значений финансовых коэффициентов, входящих в блок показателей деловой активности и рентабельности, включает в себя ряд методических приемов и апробирована на примере годовой бухгалтерской отчетности сельскохозяйственных организаций Орловской области за 2012—2016 гг.

Рассчитаем нормативные значения уровней рентабельности проданных товаров, выполненных работ и оказанных услуг (отношение прибыли от продаж к полной себестоимости, выраженное в процентах), рентабельности активов (отношение прибыли от продаж к активам, выраженное в процентах) и нормы чистой прибыли (отношение чистой прибыли к выручке от продаж, выраженное в процентах).

Почему выбор остановился на этих показателях? Рентабельность проданных товаров, выполненных работ и оказанных услуг, рентабельность активов и норма чистой прибыли входят в блок показателей деловой

¹ Ушвицкий Л.И., Савцова А.В., Малеева А.В.

Совершенствование методики анализа платежеспособности и ликвидности организаций // *Финансы и кредит*. 2006. № 15. С. 12—17.

² Крейнина М.Н. *Финансовый менеджмент*. М.: Дело и сервис, 1998. 303 с.

активности и обязательно используются при оценке финансово-хозяйственной деятельности должника согласно требованиям Правил проведения арбитражным управляющим финансового анализа. Кроме того, рентабельность активов и рентабельность проданных товаров, выполненных работ и оказанных услуг являются одними из показателей, которые ежегодно публикуются ФНС России как основа определения безопасной рентабельности компаний. На величину значений этих коэффициентов налоговые органы ориентируются в годовых декларациях по прибыли, решая при этом вопрос о характере и форме проведения проверки того или иного хозяйствующего субъекта (выездная или запрос пояснений). Если показатель организации меньше официальных данных, то риск выездной проверки повышается, но налоговые инспекторы в первую очередь запросят пояснить причины низких показателей [17].

Рентабельность проданных товаров, выполненных работ и оказанных услуг считается одним из важнейших показателей, поскольку характеризует не только эффективность производственно-сбытовой политики организации, но и профессиональную квалификацию менеджеров компании.

Норма чистой прибыли показывает уровень доходности хозяйственной деятельности предприятия.

Авторский концептуальный подход к расчету нормативных значений уровней рентабельности и нормы чистой прибыли заключается в суммировании абсолютных значений прибыли от продаж, полной себестоимости, чистой прибыли, активов и выручки за 2012–2016 гг. и определении показателей путем соотношения полученных сумм. Уровни безопасной рентабельности [17], исходная аналитическая информация для расчета нормативных значений уровней рентабельности, нормы чистой прибыли, полученные результаты представлены в *табл. 1*.

Полученные нормативные значения уровней рентабельности активов (8,91%) и

рентабельности проданных товаров, выполненных работ и оказанных услуг (28,57%) превышают среднеотраслевые значения показателей безопасной рентабельности (7,4% и 21,3%) [17], что освобождает компании от объяснений по поводу начисления и уплаты налога на прибыль.

Таким образом, полученные при расчетах показатели можно использовать для внутреннего контроля, направленного на минимизацию финансовых рисков и обеспечение уровня финансовой безопасности.

Для расчета норматива коэффициента оборачиваемости оборотных средств рассмотрим состав и структуру текущих активов (*табл. 2*).

Если учитывать, что коэффициенты платежеспособности могут быть оптимальными при следующей структуре оборотных активов: запасы — 66,7%, дебиторская задолженность — 26,7%, денежные средства и краткосрочные финансовые вложения — 6,6% [18], то можно рассчитать нормативный коэффициент оборачиваемости запасов (*табл. 3*).

Расчеты показали, что в качестве нормативного ориентира для сельскохозяйственных организаций коэффициент оборачиваемости запасов может быть принят на уровне 1,34–1,73.

Рассчитывать и определять норматив коэффициента оборачиваемости дебиторской задолженности не имеет смысла, так как вся деятельность хозяйствующих субъектов связана с управлением взаиморасчетами во избежание кассовых разрывов и других негативных ситуаций. Каждая организация имеет доходные (с покупателями продукции, товаров и услуг) и расходные (с поставщиками товарно-материальных ценностей и услуг) договоры, соблюдение условий которых обязательно для контрагентов. Одним из условий договора являются сроки оплаты за реализованную продукцию, выполненные работы и предоставленные услуги, а также поставленные материальные ценности. Таким образом, сроки исполнения договорных

обязательств можно брать в качестве нормативного значения, что позволит возвращать задолженность в установленные периоды, даст возможность своевременно пополнять недостаток оборотных средств и повышать эффективность хозяйственной деятельности за счет внутренних резервов, так как финансовые ресурсы будут поступать на расчетные счета своевременно.

Авторы статьи неоднократно обращались к вопросу о правомерности ученых предлагать общие ограничения коэффициентов ликвидности [18, 19].

На наш взгляд, совершенно обоснованно было решение разработчиков Правил проведения арбитражным управляющим финансового анализа, утвержденных постановлением Правительства РФ от 25.06.2003 № 367, не использовать нормативные значения предлагаемых к расчету финансовых коэффициентов, а анализировать показатели ежеквартально на протяжении не менее чем двухлетнего периода.

Мы считаем, что для каждого хозяйствующего субъекта можно определять свой критериальный уровень коэффициента ликвидности, зависящий от состояния экономики в целом и стабильности развития данного хозяйствующего субъекта. Расчеты, проводимые нами, подтверждают этот вывод. На основе метода группировок эмпирически по фактическим данным годовых отчетов сельскохозяйственных предприятий Орловской области за 2000 г. и 2008 г. были определены критериальные уровни коэффициента текущей ликвидности, отражающие максимальный уровень эффективности производства — 1,37 и 3,47 соответственно.

На основе данных годовой бухгалтерской отчетности сельскохозяйственных организаций Орловской области составлена группировка по значениям коэффициента текущей ликвидности за 2016 г. (табл. 4).

Расчеты показали, что с увеличением размера коэффициента текущей ликвидности наблюдается рост всех остальных показателей. Однако максимальный уровень эффективности

производства достигнут при среднем значении показателя, равном 2,5, то есть для сельскохозяйственных организаций на данный момент критериальным уровнем коэффициента текущей ликвидности можно считать значение в пределах 2–3. Именно хозяйства третьей группы получили прибыли в расчете на 100 га сельскохозяйственных угодий и на одного среднегодового работника, занятого в сельском хозяйстве, больше в 2 и в 1,7 раза, соответственно, чем организации, вошедшие в первую группу, где коэффициент текущей ликвидности составил 0,58. Товаропроизводители этой группы имеют высокую доходность, так как уровень рентабельности производства составил 51,8%.

Величина показателя, составившая 2,5, свидетельствует о росте объема финансовых ресурсов, вложенных в текущие активы, а следовательно, о повышении финансовой устойчивости компаний, так как увеличивается возможность и способность их рассчитываться по коммерческим кредитам, по уплате налогов, своевременно вести расчеты с контрагентами.

Следует обратить внимание на коэффициент текущей ликвидности хозяйств, входящих в пятую группу, составивший 6,66, так как его величина в большей степени обеспечена объемом дебиторской задолженности.

Более того, расчеты показали, что при значении коэффициента ликвидности, равном 2,5, можно считать оптимальной следующую структуру оборотных средств: запасы — 56,4%, дебиторская задолженность — 13,6%, денежные средства и краткосрочные финансовые вложения — 30%.

Коэффициент текущей ликвидности не только отражает способность организации своевременно рассчитываться по долгам за счет оборотных средств. Но, как отмечают ученые-экономисты и практики [14], в процессе работы над выявлением фактов мошенничества он может быть индикатором манипуляций в бухгалтерском учете: растрата приведет к снижению этого коэффициента, а сокрытие обязательств даст его более высокое значение.

Использование нормативных коэффициентов и пороговых значений финансовых показателей в качестве инструментов сравнительного мониторинга даст возможность аудиторам, аналитикам, управленческим структурам, менеджерам делать выводы о фактическом положении дел в той или иной организации, определять при этом приоритеты финансовой политики в системе оперативного планирования и внутреннего контроля, что позволит обеспечить финансовую безопасность хозяйствующих субъектов.

Таблица 1

Исходная аналитическая информация для расчета нормативных значений уровней рентабельности, нормы чистой прибыли, полученные нормативы (2012–2016 гг.)

Table 1

The initial analytical information for calculating the regulatory values of profitability levels, net profit rate, and the obtained standards (2012–2016)

Показатели	2012	2013	2014	2015	2016	Нормативные значения
Прибыль от продаж, млн руб.	1 962,9	4 769,4	2 968,5	6 990,9	10 457,2	—
Полная себестоимость, млн руб.	14 102,7	16 949,4	18 383,8	21 177,4	24 424,9	—
Чистая прибыль, млн руб.	1 129,5	3 540,8	2 064	5 591,9	8 948,7	—
Активы, млн руб.	49 391,3	53 277,7	60 333	65 248,7	76 598,9	—
Выручка, млн руб.	17 099,7	23 072,1	22 690,1	29 617,6	36 592,4	—
Уровень рентабельности активов, %	3,97	8,95	4,92	10,71	13,65	8,91
Уровень рентабельности проданных товаров, выполненных работ и оказанных услуг, %	13,92	28,14	16,15	33,01	42,81	28,57
Норма чистой прибыли, %	6,61	15,35	9,1	18,88	24,45	16,48
Безопасная рентабельность активов, %	—	—	2,5	5,7	7,4	—
Безопасная рентабельность проданных товаров, работ и услуг, %	—	—	6,3	18,4	21,3	—

Источник: рассчитано по данным Департамента сельского хозяйства Орловской области

Source: Authoring, based on the Department of Agriculture of the Orel Oblast data

Таблица 2**Состав и структура оборотных средств сельскохозяйственных организаций Орловской области (2012–2016 гг.)****Table 2****Composition and structure of circulating assets of agricultural organizations of the Orel Oblast (2012–2016)**

Показатели	2012		2013		2014	
	млн руб.	% к итогу	млн руб.	% к итогу	млн руб.	% к итогу
Запасы	11 068	51,5	12 569	51	13 936	52,8
Денежные средства и краткосрочные финансовые вложения	3 286	15,3	3 084	12,5	2 972	11,3
Дебиторская задолженность	6 699	31,2	8 697	35,3	9 156	34,7
Прочие оборотные средства	437	2	278	1,2	306	1,2
Всего	21 490	100	24 629	100	26 369	100

Продолжение таблицы

Показатели	2015		2016		2012–2016	
	млн руб.	% к итогу	млн руб.	% к итогу	млн руб.	% к итогу
Запасы	16 670	52,1	20 572	51,1	74 814	51,7
Денежные средства и краткосрочные финансовые вложения	3 838	12	4 226	10,5	17 405	12
Дебиторская задолженность	11 385	35,6	15 415	38,3	51 351	35,5
Прочие оборотные средства	113	0,3	72	0,1	1 206	0,8
Всего	32 006	100	40 284	100	144 776	100

Источник: рассчитано по данным Департамента сельского хозяйства Орловской области*Source:* Authoring, based on the Department of Agriculture of the Orel Oblast data**Таблица 3****Расчет норматива коэффициента оборачиваемости запасов (2012–2016 гг.)****Table 3****Calculation of the stock turnover ratio (2012–2016)**

Показатели	2012	2013	2014	2015	2016	Нормативные значения
Выручка, млн руб.	17 099,7	23 072,1	22 690,1	29 617,6	36 592,4	—
Фактическая величина запасов, млн руб.	11 068	12 569	13 936	16 670	20 572	—
Норматив по запасам, млн руб.	14 334,7	16 437,8	17 627	21 341,6	26 851,8	—
Фактический коэффициент оборачиваемости запасов	1,54	1,83	1,63	1,78	1,78	1,73
Нормативный коэффициент оборачиваемости запасов	1,19	1,4	1,29	1,39	1,36	1,34

Источник: рассчитано по данным Департамента сельского хозяйства Орловской области*Source:* Authoring, based on the Department of Agriculture of the Orel Oblast data

Таблица 4
Зависимость эффективности сельскохозяйственного производства от значений коэффициента текущей ликвидности

Table 4
Dependence of agricultural production efficiency on the current liquidity ratio

Показатель	Коэфф. до 1	Коэфф. 1,1–2	Коэфф. 2,1–3	Коэфф. 3,1–5	Коэфф. свыше 5
Количество хозяйств, %	12,8	23,1	15,4	25,6	23,1
Коэффициент текущей ликвидности	0,58	1,59	2,5	4,32	6,66
Получено выручки в расчете на 100 га с/х угодий, тыс. руб.	2 587,1	2 836	3 291,4	2 118	2 934
Получено выручки в расчете на одного среднегодового работника, тыс. руб.	1 691,4	2 216,9	1 833,4	1 154	1 400,2
Получено прибыли в расчете на 100 га с/х угодий, тыс. руб.	573,2	649,6	1 122,9	665,2	1 086,2
Получено прибыли в расчете на одного среднегодового работника, тыс. руб.	374,7	507,9	625,5	362,4	518,4
Уровень рентабельности производства, %	28,5	29,7	51,8	45,8	58,7
Структура оборотных средств, %					
Запасы	60,3	53,2	56,4	73,8	37
Дебиторская задолженность	24,9	35,4	13,6	23,6	57,4
Денежные средства и краткосрочные финансовые вложения	14,8	11,4	30	2,6	5,6

Источник: рассчитано по данным Департамента сельского хозяйства Орловской области

Source: Authoring, based on the Department of Agriculture of the Orel Oblast data

Список литературы

1. Карзаева Н.Н. Проблемы использования показателей ликвидности в оценке платежеспособности хозяйствующих субъектов // *Бухучет в сельском хозяйстве*. 2016. № 3. С. 71—85.
2. Ковалев В.В. Финансовый анализ. Методы и процедуры: монография. М.: Финансы и статистика, 2002. 560 с.
3. Ковалев В.В. Анализ финансового состояния и прогнозирование банкротства. СПб.: Аудит Ажур, 1994. 162 с.
4. Когденко В.Г., Мельник М.В. Интегрированная отчетность: вопросы формирования и анализа // *Международный бухгалтерский учет*. 2014. № 10. С. 2—15.
URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/integrirovannaya-otchetnost-voprosy-formirovaniya-i-analiza>
5. Аверина О.И. Мониторинг как метод экспресс-анализа финансового состояния организаций // *Экономический анализ: теория и практика*. 2013. № 48. С. 24—31. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/monitoring-kak-metod-ekspress-analiza-finansovogo-sostoyaniya-organizatsiy>
6. Быкова И.В. Методика комплексной оценки эффективности деятельности предприятия // *Финансовый менеджмент*. 2016. № 1. С. 10—17.
7. Савицкая Г.В. Проблемные аспекты исчисления показателей эффективности бизнеса // *Журнал исследований по управлению*. 2017. Т. 3. № 3. С. 1—28.
URL: <https://naukaru.ru/ru/nauka/article/16027/view>
8. Миддлтон Д. Бухгалтерский учет и принятие финансовых решений. М.: Аудит, 1997. 407 с.
9. Кувшинов Д.А., Половцев П.И. Рейтинговая оценка финансового состояния предприятия // *Экономический анализ: теория и практика*. 2007. № 6. С. 25—28. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/rejtingovaya-otsenka-finansovogo-sostoyaniya-predpriyatiya-1>
10. Малявкина Л.И., Карпычева Е.Ю. Оборотные средства: теоретические основы исследования // *Вестник ОрелГИЭТ*. 2013. № 3. С. 110—117.
11. Иванников И.С. Алгоритм выявления финансово неблагонадежных компаний, оценка вероятности банкротства // *Финансовый менеджмент*. 2016. № 2. С. 35—40.
12. Храпова Е.В., Кычанов Б.И. Практические аспекты оценки финансовой устойчивости предприятий // *Финансовый менеджмент*. 2016. № 2. С. 41—46.
13. Графова Г.Ф. Нормативная база рейтинговой оценки финансово-экономического состояния предприятия // *Аудитор*. 2005. № 6. С. 29—35.
14. Зиновьева А.А., Казакова Н.А., Хлевная Е.А. Актуальные проблемы контроля финансовой безопасности компании // *Финансовый менеджмент*. 2016. № 2. С. 3—12.
15. Поляков Д.И. Управление затратами как основа регулирования цен на сельскохозяйственную продукцию // *Экономический анализ: теория и практика*. 2004. № 15. С. 50—53.
URL: <https://cyberleninka.ru/article/v/upravlenie-zatratami-kak-osnova-regulirovaniya-tsen-na-selskohozyaystvennyu-produktsiyu>

16. Жулега И.А. Методология анализа финансового состояния предприятия: монография. СПб.: ГУАП, 2006. 234 с. URL: <https://docplayer.ru/26136945-Metodologiya-analiza-finansovogo-sostoyaniya-predpriyatiya.html>
17. Шувалов Л. Новая безопасная налоговая нагрузка и рентабельность вашей компании // Главбух. 2016. № 11. С. 50—56. URL: <https://e.glavbukh.ru/article.aspx?aid=466675>
18. Ильина И.В., Сидоренко О.В. Воспроизводство оборотных средств в сельском хозяйстве региона // Экономический анализ: теория и практика. 2010. № 15. С. 37—40. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/vosproizvodstvo-oborotnyh-sredstv-v-selskom-hozyaystve-regiona>
19. Ильина И.В., Сидоренко О.В. Новые подходы к определению критериального уровня финансовых коэффициентов // Экономический анализ: теория и практика. 2005. № 21. С. 54—59. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/novye-podhody-k-opredeleniyu-kriterialnogo-urovnya-finansovyh-koeffitsientov>

Информация о конфликте интересов

Мы, авторы данной статьи, со всей ответственностью заявляем о частичном и полном отсутствии фактического или потенциального конфликта интересов с какой бы то ни было третьей стороной, который может возникнуть вследствие публикации данной статьи. Настоящее заявление относится к проведению научной работы, сбору и обработке данных, написанию и подготовке статьи, принятию решения о публикации рукописи.

METHODOLOGICAL APPROACHES TO THE DETERMINATION OF REGULATORY VALUES OF FINANCIAL COEFFICIENTSOl'ga V. SIDORENKO^{a,*}, Irina V. IL'INA^b^a Orel State Agrarian University named after N.V. Parakhin, Orel, Russian Federation
sov1974@mail.ru
<https://orcid.org/0000-0002-4285-4288>^b Orel State Agrarian University named after N.V. Parakhin, Orel, Russian Federation
ktv3744@mail.ru
ORCID: not available

* Corresponding author

Article history:Received 18 May 2018
Received in revised form
4 June 2018
Accepted 18 June 2018
Available online
27 July 2018**JEL classification:** G17, G33,
G39**Keywords:** methodical
approach, normative values,
financial coefficients**Abstract****Importance** This paper deals with the methodology and analytical studies in the field of determining the criterion values of financial coefficients.**Objectives** The paper aims to propose new methodological approaches to determining the regulatory values of financial coefficients.**Methods** The research involves general scientific methods of cognition, methods of economic and statistical analysis.**Results** The paper analyzes the issues of determining the regulatory values of coefficients in assessing the financial condition of economic entities. We establish a relationship between the values of current liquidity ratios and the indicators of the companies' economic efficiency. The study proposes a methodological approach to calculating the criterion values of the return on assets and the profitability of goods, works and services.**Conclusions and Relevance** The use of regulatory values will enable auditors, analysts, managers to draw conclusions about the actual state of affairs in an organization. Determining the priorities of financial policy will ensure financial security of economic subjects.

© Publishing house FINANCE and CREDIT, 2018

Please cite this article as: Sidorenko O.V., Il'ina I.V. Methodological Approaches to the Determination of Regulatory Values of Financial Coefficients. *Finance and Credit*, 2018, vol. 24, iss. 7, pp. 1597–1608.
<https://doi.org/10.24891/fc.24.7.1597>**References**

1. Karzaeva N.N. [Problems of using liquidity indicators in assessing the solvency of economic entities]. *Bukhuchet v sel'skom khozyaistve = Journal of Accounting in Agriculture*, 2016, no. 3, pp. 71–85. (In Russ.)
2. Kovalev V.V. *Finansovyi analiz. Metody i protsedury: monografiya* [Financial analysis. Methods and procedures: a monograph]. Moscow, Finansy i Statistika Publ., 2002, 560 p.
3. Kovalev V.V. *Analiz finansovogo sostoyaniya i prognozirovaniye bankrotstva* [Analysis of the financial position and forecasting the bankruptcy]. St. Petersburg, Audit Azhur Publ., 1994, 162 p.
4. Kogdenko V.G., Mel'nik M.V. [Integrated reporting: formation and analysis issues]. *Mezhdunarodnyi bukhgalterskii uchet = International Accounting*, 2014, no. 10, pp. 2–15.
URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/integrirovannaya-otchetnost-voprosy-formirovaniya-i-analiza> (In Russ.)

5. Averina O.I. [Monitoring as method of the express analysis of a financial condition of the organizations]. *Ekonomicheskii analiz: teoriya i praktika = Economic Analysis: Theory and Practice*, 2013, no. 48, pp. 24–31. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/monitoring-kak-metod-ekspres-analiza-finansovogo-sostoyaniya-organizatsiy> (In Russ.)
6. Bykova I.V. [Methodology of comprehensive evaluation of the effectiveness of the company]. *Finansovyi menedzhment = Financial Management*, 2016, no. 1, pp. 10–17. (In Russ.)
7. Savitskaya G.V. [Problem aspects of calculating indicators of business effectiveness]. *Zhurnal issledovaniy po upravleniyu = Journal of Management Studies*, 2017, vol. 3, iss. 3, pp. 1–28. URL: <https://naukaru.ru/ru/nauka/article/16027/view> (In Russ.)
8. Middleton D. *Bukhgalterskii uchet i prinyatie finansovykh reshenii* [Accounting and Financial Decisions]. Moscow, Audit Publ., 1997, 407 p.
9. Kuvshinov D.A., Polovtsev P.I. [Rating evaluation of financial state of an enterprise]. *Ekonomicheskii analiz: teoriya i praktika = Economic Analysis: Theory and Practice*, 2007, no. 6, pp. 25–28. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/rejtingovaya-otsenka-finansovogo-sostoyaniya-predpriyatiya-1> (In Russ.)
10. Malyavkina L.I., Karpycheva E.Yu. [Calculating assets: research theoretical bases]. *Vestnik OrelGIET = OrelSIET Bulletin*, 2013, no. 3, pp. 110–117. (In Russ.)
11. Ivannikov I.S. [The recognition algorithm identifies financially unstable companies, the estimate of probability of bankruptcy]. *Finansovyi menedzhment = Financial Management*, 2016, no. 2, pp. 35–40. (In Russ.)
12. Khrapova E.V., Kychanov B.I. [Practical aspects of an assessment of financial stability of the enterprises]. *Finansovyi menedzhment = Financial Management*, 2016, no. 2, pp. 41–46. (In Russ.)
13. Grafova G.F. [Regulatory framework of ranking score of financial economical state of an enterprise]. *Auditor*, 2005, no. 6, pp. 29–35. (In Russ.)
14. Zinov'eva A.A., Kazakova N.A., Khlevnaya E.A. [Actual problems of financial security monitoring company]. *Finansovyi menedzhment = Financial Management*, 2016, no. 2, pp. 3–12. (In Russ.)
15. Polyakov D.I. [Cost management as a basis of regulation of agricultural prices]. *Ekonomicheskii analiz: teoriya i praktika = Economic Analysis: Theory and Practice*, 2004, no. 15, pp. 50–53. URL: <https://cyberleninka.ru/article/v/upravlenie-zatratami-kak-osnova-regulirovaniya-tsen-na-selskohozyaystvennyuyu-produktsiyu> (In Russ.)
16. Zhulega I.A. *Metodologiya analiza finansovogo sostoyaniya predpriyatiya: monografiya* [Method of analysis of the financial state of an enterprise: a monograph]. St. Petersburg, SUAI Publ., 2006, 234 p. URL: <https://docplayer.ru/26136945-Metodologiya-analiza-finansovogo-sostoyaniya-predpriyatiya.html>
17. Shuvalov L. [New safe tax burden and your company's profitability]. *Glavbukh*, 2016, no. 11, pp. 50–56. URL: <https://e.glavbukh.ru/article.aspx?aid=466675> (In Russ.)
18. Il'ina I.V., Sidorenko O.V. [Reproduction of circulating capital in the agriculture of the region]. *Ekonomicheskii analiz: teoriya i praktika = Economic Analysis: Theory and Practice*, 2010, no. 15, pp. 37–40. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/vosproizvodstvo-oborotnyh-sredstv-v-selskom-hozyaystve-regiona> (In Russ.)

19. Il'ina I.V., Sidorenko O.V. [New approaches to determination of criterion level of financial coefficients]. *Ekonomicheskii analiz: teoriya i praktika = Economic Analysis: Theory and Practice*, 2005, no. 21, pp. 54–59. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/novye-podhody-k-opredeleniyu-kriterialnogo-urovnya-finansovyh-koeffitsientov> (In Russ.)

Conflict-of-interest notification

We, the authors of this article, bindingly and explicitly declare of the partial and total lack of actual or potential conflict of interest with any other third party whatsoever, which may arise as a result of the publication of this article. This statement relates to the study, data collection and interpretation, writing and preparation of the article, and the decision to submit the manuscript for publication.