

**НЕКОТОРЫЕ АСПЕКТЫ ЗАЩИТЫ КЛИЕНТОВ ЛИКВИДИРУЕМЫХ КРЕДИТНЫХ ОРГАНИЗАЦИЙ\*****Рустем Ильдусович ЗАГИДУЛЛИН<sup>а</sup>, Чулпан Мансуровна ШАВАЛЕЕВА<sup>б,\*</sup>**

<sup>а</sup> кандидат юридических наук, министр юстиции, Министерство юстиции Республики Татарстан, Казань, Российская Федерация  
R.Zagidullin@tatar.ru  
ORCID: отсутствует  
SPIN-код: 5567-1216

<sup>б</sup> кандидат экономических наук, доцент кафедры финансов, Институт управления, экономики и финансов, Казанский (Приволжский) федеральный университет, Казань, Российская Федерация  
chulpan212@mail.ru  
orcid.org/0000-0002-5407-3219  
SPIN-код: 1733-9327

\* Ответственный автор

**История статьи:**

Получена 07.12.2017

Получена в доработанном виде 21.12.2017

Одобрена 10.01.2018

Доступна онлайн 27.02.2018

УДК 336.71

JEL: G21

**Ключевые слова:**

кредитная организация, ликвидация, страхование вкладов

**Аннотация**

**Предмет.** В России наблюдается сокращение числа кредитных организаций, что сказывается на финансовой системе и на деятельности организаций и домашних хозяйств. В связи с этим изучение возможностей совершенствования процедуры ликвидации кредитных организаций, направленное на нивелирование негативных последствий ликвидации и защиту интересов клиентов, имеет большое значение.

**Цели.** Выявить проблемы клиентов ликвидируемых кредитных организаций и определить пути их решения.

**Методология.** Исследование проводилось на основе анализа действующего российского законодательства и практики ликвидации кредитных организаций в Республике Татарстан в 2017 г.

**Результаты.** Практика отзыва лицензии у кредитных организаций в современной России является распространенной. Клиенты банков с отзывной лицензией сталкиваются с проблемами, влекущими потерю их денежных средств. Основные проблемы связаны с незащищенностью субъектов малого и среднего бизнеса, счета которых открыты в банках с отзывной лицензией, с неурегулированностью процедуры получения возмещения в системе страхования вкладов лицами, имеющими вклад и задолженность по кредитам в банках с отзывной лицензией, и низким уровнем финансовой грамотности граждан Российской Федерации.

**Выводы.** В целях защиты интересов клиентов кредитных организаций с отзывной лицензией необходимо внести изменения в действующее законодательство, регулирующее процедуру выплаты клиентам банков страховых возмещений по вкладам. Кроме того, вопросы повышения финансовой грамотности граждан Российской Федерации остаются актуальными и требуют особого внимания.

© Издательский дом ФИНАНСЫ и КРЕДИТ, 2017

**Для цитирования:** Загидуллин Р.И., Шавалеева Ч.М. Некоторые аспекты защиты клиентов ликвидируемых кредитных организаций // *Финансы и кредит*. — 2018. — Т. 24, № 2. — С. 351 — 361.  
<https://doi.org/10.24891/fc.24.2.351>

В последние годы в России прослеживается тенденция сокращения кредитных

\* Авторы выражают благодарность и глубокую признательность доктору экономических наук, профессору, заведующей кафедрой финансов Института управления, экономики и финансов Казанского (Приволжского) федерального университета Надежде Михайловне САБИТОВОЙ за советы и ценные замечания при работе над данной статьей.

организаций. За 17 лет их количество уменьшилось более чем в два раза: с 1 311 в 2001 г. до 623 к 1 января 2017 г. (рис. 1). Основной причиной сокращения числа кредитных организаций является отзыв лицензии Банком России. Так, в течение анализируемого периода по инициативе Банка

России, согласно требованиям ст. 20 Федерального закона от 02.12.1990 № 395-1 «О банках и банковской деятельности», были отозваны лицензии более 690 кредитных организаций.

Одним из регионов России, столкнувшихся в 2017 г. с проблемой банкротства кредитных организаций, стала Республика Татарстан. В течение года были отозваны лицензии пяти региональных банков: ПАО «Татфондбанк», ПАО «ИнтехБанк», АО «Анкор Банк Сбережений», ООО «Татарстанский аграрно-промышленный банк», ОАО «Акционерный коммерческий Банк «Спурт». Указанные банки являлись крупными не только в масштабах Республики Татарстан, три из пяти банков по состоянию на 1 октября 2016 г.<sup>1</sup> входили в 150 лучших банков России по ряду ключевых показателей (табл. 1) и играли важную роль в экономике региона.

Компании ПАО «Татфондбанк», ПАО «ИнтехБанк», АО «Анкор Банк Сбережений», ООО «Татарстанский аграрно-промышленный банк», ОАО «Акционерный коммерческий Банк «Спурт» относились к финансово устойчивым банкам и имели значительное число клиентов, пострадавших в результате отзыва лицензий на осуществление банковских операций у названных кредитных организаций. Практика отзыва лицензий кредитных организаций в Республике Татарстан позволила выделить основные проблемы, с которыми сталкиваются клиенты банков в случае отзыва лицензии.

К основной группе пострадавших можно отнести субъектов малого и среднего предпринимательства, имевших счета в банках с отозванной лицензией. По словам министра экономики Республики Татарстан, только в ПАО «Татфондбанк» было открыто 32 тыс. расчетных счетов юридических лиц на сумму 38 млрд руб.<sup>2</sup>. В соответствии с действующим

законодательством при ликвидации кредитной организации юридические лица включаются в третью очередь реестра кредиторов. Фактически это означает, что обозначенная категория клиентов банка не сможет получить свои средства, что для малого и среднего бизнеса является неразрешимой проблемой и означает невозможность ведения ими предпринимательской деятельности [1]. Решением данной проблемы видится внедрение в России системы обязательного страхования средств малого и среднего бизнеса. Возможность введения такой системы была впервые озвучена в марте 2017 г. после поручения Д.А. Медведева Министерству финансов РФ и Министерству экономического развития РФ рассмотреть целесообразность страхования средств субъектов малого и среднего предпринимательства. В результате в июне 2017 г. в Государственную Думу был представлен законопроект «О внесении изменений в Федеральный закон «О страховании вкладов физических лиц в банках Российской Федерации», предусматривающий распространение системы страхования вкладов на малые и микропредприятия, и в сентябре 2017 г. он получил одобрение Правительства РФ<sup>3</sup>. В случае одобрения в Государственной Думе закон вступит в силу с 1 января 2018 г. Однако на наш взгляд, не стоило исключать из числа застрахованных лиц организации среднего бизнеса.

Следующей проблемой, с которой сталкиваются клиенты кредитных организаций в процессе ликвидации банка, это невозможность получения выплат в рамках системы страхования вкладов лицами, имеющими одновременно вклад и задолженность по кредитам в банках с отозванной лицензией. В соответствии со ст. 11 Федерального закона от 23.12.2003 № 177-ФЗ «О страховании вкладов физических лиц в банках Российской Федерации», если банк, в отношении которого наступил страховой случай, выступал по отношению к вкладчику также в качестве кредитора, размер возмещения по вкладам

<sup>1</sup> В декабре 2016 г. Банком России был введен мораторий на удовлетворение требований кредиторов ПАО «Татфондбанк» и ПАО «ИнтехБанк», что, соответственно, отразилось на показателях деятельности банков и сравнение данных на более поздние даты представляется неточным.

<sup>2</sup> Сайт информационного агентства России «ТАСС». URL: <http://tass.ru/ekonomika/4084965>

<sup>3</sup> Сайт информационного агентства REGNUM. URL: <https://regnum.ru/news/2319064.html>

определяется исходя из разницы между суммой обязательств банка перед вкладчиком и суммой встречных требований данного банка к вкладчику, возникших до дня наступления страхового случая. Иными словами, если встречные обязательства больше, чем сумма вклада, и граждане не имеют возможности погасить кредит единовременной суммой, они не могут получить предусмотренные законодательством средства по системе страхования вкладов. В таких случаях клиенты вынуждены оформлять новые долговые обязательства для погашения кредита в банке с отозванной лицензией и получения страхового возмещения по вкладу в этом же банке. В связи с этим, на наш взгляд, в целях упрощения получения гражданами своих средств по системе страхования вкладов необходимо изменить законодательство и установить:

- 1) возможность получения страховых возмещений по вкладам клиентами в срок и в полном объеме исполняющими свои обязательства перед банком с отозванной лицензией по взятым кредитам;
- 2) механизм взаимозачета, согласно которому денежные средства, находящиеся на вкладе, по заявлению клиента могут направляться на погашение кредита, в том числе частично.

Таким образом, будет обеспечен баланс соблюдения интересов, как физического лица — клиента банка, так и кредитной организации.

Часть проблем, с которыми сталкиваются клиенты кредитных организаций при отзыве у них лицензии, не связана непосредственно с этой процедурой, но их негативные последствия проявляются именно при ликвидации кредитных организаций. В частности, к таким проблемам можно отнести низкий уровень финансовой грамотности граждан Российской Федерации. Можно выделить несколько проявлений указанной проблемы. Во-первых, не все граждане знают об ограниченности суммы страхового возмещения по вкладам. Так, более

чем 4 500 клиентов ПАО «Татфондбанк» и ПАО «ИнтехБанк» не смогли получить сумму своих вкладов в полном объеме, поскольку сумма их вклада превышала страховую сумму 1,4 млн руб.<sup>4</sup>. Кроме того, при формировании реестра вкладчиков ПАО «Татфондбанк» были выявлены граждане, которые открыли в данной кредитной организации несколько вкладов на сумму менее 1,4 млн руб., будучи уверенными, что вклады застрахованы. Тогда как законодательство предусматривает выплату максимального страхового возмещения одному конкретному вкладчику в сумме не более 1,4 млн руб. независимо от количества вкладов [2]. Иными словами, дробление средств на несколько вкладов в одном банке не является защитой от потерь в случае отзыва лицензии у банка. Независимо от количества вкладов размер возмещения в системе страхования вкладов не может превысить 1,4 млн руб. Указанные граждане, конечно, получают свои средства в ходе проведения расчетов с кредиторами первой очереди. Однако они могли бы избежать проблем, если бы знали положения законодательства, регулирующего страхование вкладов физических лиц в банках Российской Федерации.

Во-вторых, граждане невнимательны при заключении договоров, не знают современных финансовых инструментов вложения средств. Так, в ПАО «Татфондбанк» с клиентами заключались договоры доверительного управления с ООО «ИК «ТФБ-Финанс». Как поясняют граждане, заключившие договор доверительного управления, в большинстве своем сотрудники банков сами связывались с клиентами, у которых подходил к концу срок вклада, и предлагали новый продукт. Клиентам объясняли, что это застрахованный вклад. При этом для заключения договора доверительного управления гражданину было достаточно подписать заявление о присоединении к договору, сам договор клиенту не показывали, он был размещен на сайте ООО «ИК «ТФБ-Финанс». На конец 2016 г. у ООО «ИК «ТФБ-Финанс» было более 1 700 вкладчиков с первоначально

<sup>4</sup> Информационно-новостной сайт KazanFirst.  
URL: <https://kazanfirst.ru/articles/373765>

инвестированной суммой около 2,3 млрд руб.<sup>5</sup>. Средства клиентов были инвестированы в облигации ПАО «Татфондбанк», после отзыва лицензии которого граждане, заключившие договор доверительного управления, потеряли свои средства, поскольку средства, переданные в доверительное управление, не являются вкладом в банке и, соответственно, не застрахованы [3—17]. Ключевым моментом при подписании договора доверительного управления клиентами стало то, что договор заключался в офисе ПАО «Татфондбанк» при участии сотрудников данного банка, и клиенты, не вчитываясь в условия договора, не вникая в суть понятий «инвестиционный портфель», «консервативный вклад», заключали договор. Очевидно, что более высокий уровень финансовой грамотности граждан, проявившийся в знании клиентами особенностей современных финансовых инструментов и более аккуратном подписывании документов, позволил бы предупредить указанные ранее проблемы, возникшие в ходе ликвидации банка.

Проблема низкой финансовой грамотности граждан России подтверждает необходимость системы просвещения граждан в сфере финансов.

Практика отзыва лицензий банков в Республике Татарстан показала, что на стабильность банковского сектора влияют не только решения, принимаемые кредитной организацией или Банком России, но и средства массовой информации, которые оказывают колоссальное влияние на формирование определенного общественного мнения. Например, в марте 2017 г. в интернет-источниках была размещена информация об отзыве лицензии у ОАО «Акционерный коммерческий Банк «Спурт», соответствующие материалы были распространены и в социальных сетях. В результате клиенты банка, не забывшие недавнюю ситуацию с ПАО «Татфондбанк» и ПАО «ИнтехБанк», начали массово выводить свои средства из банка. По словам председателя правления кредитной организации Е. Даутовой, отток

средств составлял до 400 млн руб. в день, вместо обычных 20—50 млн руб.<sup>6</sup>. Позднее в средствах массовой информации была размещена информация о недостоверности материалов об отзыве лицензии у ОАО «Акционерный коммерческий Банк «Спурт», но ситуация уже вышла из под контроля: у банка начались сложности с выплатами. Впоследствии это привело к отзыву Банком России лицензии у кредитной организации. В связи с этим мы считаем необходимым регулирование деятельности средств массовой информации при освещении новостей о банковском секторе. Речь не идет об ограничении свободы слова. Речь об обеспечении достоверности размещаемой информации — публиковаться должны только данные, подтвержденные Банком России. Для этого необходимо установление запрета на размещение в средствах массовой информации данных о финансовом состоянии кредитных организаций, отзыве их лицензий, не подтвержденных Банком России. При этом без установления мер ответственности реализация указанного предложения будет нерезультативной.

Ситуация с социальными сетями в данном контексте более сложная: регулировать размещение информации в них практически невозможно. В указанном случае стабилизирующим фактором может послужить только своевременное, оперативное опровержение распространяемых материалов в официальных средствах массовой информации.

Таким образом, проведенный анализ свидетельствует о том, что основные проблемы у клиентов ликвидируемых кредитных организаций обусловлены:

- 1) незастрахованностью средств субъектов малого и среднего предпринимательства на счетах в кредитных организациях в системе страхования вкладов, что приводит к финансовым потерям и прекращению

<sup>5</sup> Казанский портал e-Kazan.  
URL: <http://e-kazan.ru/news/show/35360>

<sup>6</sup> Сайт информационного агентства REGNUM.  
URL: <https://regnum.ru/news/2248742.html>;  
Финансовая информация Finversia.  
URL: <https://www.finversia.ru/news/events/bank-spurt-pal-zhertvoi-informatsionnogo-vbrosa-17113>

- деятельности в результате отзыва лицензии у кредитной организации;
- 2) невозможностью получения выплат в рамках системы страхования вкладов лицами, имеющими одновременно вклад и задолженность по кредитам в банках с отозванной лицензией;
  - 3) низким уровнем финансовой грамотности граждан Российской Федерации;
  - 4) законодательной неурегулированностью деятельности средств массовой информации при освещении сведений о банковском секторе.
- На наш взгляд, для решения указанных проблем следует:
- в целях защиты интересов субъектов малого и среднего предпринимательства внести изменения в Федеральный закон от 23.12.2003 № 177-ФЗ «О страховании вкладов физических лиц в банках Российской Федерации», предусматривающие распространение системы страхования вкладов на малый и средний бизнес;
  - для упрощения получения гражданами своих средств в системе страхования вкладов, изменить законодательство и установить:
    - возможность получения страховых возмещений по вкладам клиентами в срок и в полном объеме исполняющими свои обязательства перед банком с отозванной лицензией по взятым кредитам;
    - механизм взаимозачета, согласно которому денежные средства, находящиеся на вкладе, по заявлению клиента могут направляться на погашение кредита, в том числе частично;
  - установить запрет на размещение в средствах массовой информации данных о финансовом состоянии кредитных организаций, отзыве их лицензий, не подтвержденных Банком России, и меры ответственности за нарушение данного запрета.
- Реализация указанных предложений по внесению изменений в законодательство РФ способствовала бы решению хотя бы части имеющихся проблем.

**Таблица 1**

**Место банков Республики Татарстан, у которых в 2017 г. были отозваны лицензии, в рейтинге российских банков по отдельным показателям по состоянию на 1 октября 2016 г.**

**Table 1**

**The place of banks of the Republic of Tatarstan with revoked license in 2017 in the rating of Russian banks by certain indicator as of October 1, 2016**

Банк	Место в рейтинге российских банков по объему капитала	Место в рейтинге российских банков по объему кредитного портфеля	Место в рейтинге российских банков по объему депозитов
ПАО «Татфондбанк»	34-е (29,5 млрд руб.)	43-е (136, млрд руб.)	31-е (76 млрд руб.)
ПАО «ИнтехБанк»	135-е (3,99 млрд руб.)	117-е (22,1 млрд руб.)	96-е (15,9 млрд руб.)
ОАО «Акционерный коммерческий Банк «Спутр»	166-е (2,95 млрд руб.)	144-е (15,8 млрд руб.)	112-е (11,8 млрд руб.)
АО «Анкор Банк Сбережений»	224-е (1,6 млрд руб.)	233-е (5,08 млрд руб.)	184-е (4,86 млрд руб.)
ООО «Татарстанский аграрно-промышленный банк»	388-е (0,54 млрд руб.)	336-е (2,37 млрд руб.)	280-е (1,72 млрд руб.)

*Источник:* составлено авторами на основе данных Рейтингового агентства «РИА Рейтинг»

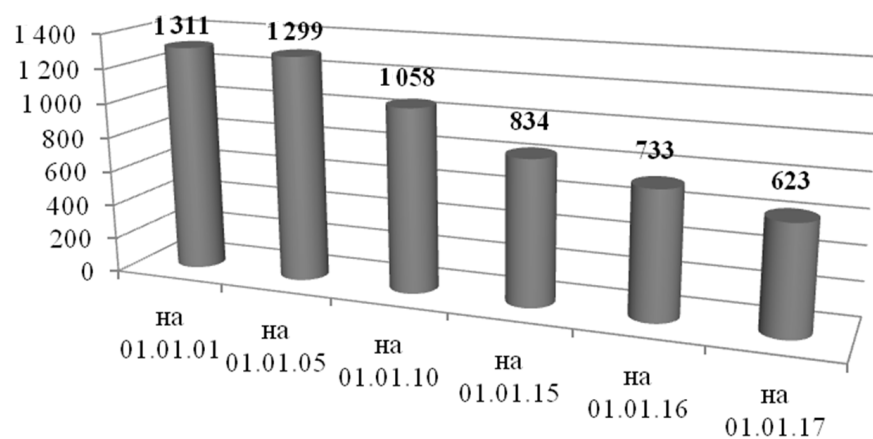
*Source:* Authoring, based on RIA Rating data

**Рисунок 1**

**Количество кредитных организаций в Российской Федерации в 2001 – 2017 гг.**

**Figure 1**

**The number of credit institutions in the Russian Federation in 2001 – 2017**



*Источник:* составлено авторами по данным Банка России

*Source:* Authoring, based on the Bank of Russia data

**Список литературы**

1. Коробейникова И.С., Абдулаева А.А. Защита прав вкладчиков при банкротстве кредитной организации // Наука и общество. 2017. № 1. С. 28—30.
2. Матейкович М.С., Киракосян А.В. Страхование банковских вкладов: проблемы теории и практики // Вестник Тюменского государственного университета. Социально-экономические и правовые исследования. 2011. № 3. С. 146—153.
3. Прокофьева Е.Н., Шадурская М.М. Система страхования вкладов: проблемы функционирования и направления реформирования // Human Progress. 2017. Т. 3. № 2. С. 5—8.
4. Ахтямова Э.Т., Саматова А.Р., Султанов А.А. Проблемы защиты прав кредиторов при банкротстве юридических лиц // Социально-экономические исследования, гуманитарные науки и юриспруденция: теория и практика. 2016. № 7-2. С. 78—82.
5. Бессмертная Т.С. Защита прав вкладчиков при банкротстве кредитных организаций // Аллея науки. 2017. Т. 1. № 11. С. 469—477. URL: [http://alley-science.ru/domains\\_data/files/July17/ZAShITA%20PRAV%20VKLADChIKOV%20PRI%20BANKROTSTVE%20KREDITNYH%20ORGANIZACIY.pdf](http://alley-science.ru/domains_data/files/July17/ZAShITA%20PRAV%20VKLADChIKOV%20PRI%20BANKROTSTVE%20KREDITNYH%20ORGANIZACIY.pdf)
6. Богданова А.А. Проблемы и перспективы развития системы страхования вкладов в России // Новая наука: финансово-экономические основы. 2017. № 1. С. 60—62.
7. Ерохина О.И. Особенности банкротства кредитных организаций в России // Новая наука: Опыт, традиции, инновации. 2016. № 5-3. С. 164—166.
8. Загоруйко И.Ю. Правовая природа правоотношений при (несостоятельности) банкротстве кредитных организаций // Успехи современной науки. 2017. Т. 6. № 4. С. 8—11.
9. Климов Л.А. Банковские кризисы и проблема банкротства кредитных организаций // Вопросы экономических наук. 2016. № 1. С. 88—92.
10. Костина Н.Н., Даниленко Н.И., Ивлев А.В. Кредитование малого бизнеса государственными и коммерческими банками: анализ и перспективы развития // Финансовая аналитика: проблемы и решения. 2016. № 38. С. 20—33.  
URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/kreditovanie-malogo-biznesa-gosudarstvennymi-i-kommercheskimi-bankami-analiz-i-perspektivy-razvitiya>
11. Попрядухина И.В. О правовых проблемах несостоятельности (банкротства) кредитных организаций // Вектор науки Тольяттинского государственного университета. Серия: юридические науки. 2016. № 3. С. 83—85.
12. Османов О.А., Мустафаев З.З. Особенности банкротства кредитных организаций в России // Успехи современной науки. 2017. Т. 6. № 4. С. 71—74.
13. Самохвалова А.Ю. Правовое регулирование несостоятельности (банкротства) кредитных организаций // Вестник Саратовской государственной юридической академии. 2016. № 4. С. 172—175.
14. Сивкова Е.А. К вопросу о несостоятельности и реструктуризации кредитных организаций в России // Социально-экономические явления и процессы. 2016. Т. 11. № 10. С. 61—65.
15. Тарасенко О.А. Банкротство кредитных организаций: особенности и проблемы правового регулирования // Актуальные проблемы российского права. 2016. № 8. С. 84—95.

16. Травкина Е.В. Тенденции развития российской системы страхования вкладов // Наука и общество. 2016. № 3. С. 43—48.
17. Шипунова В.В. Государственная корпорация «Агентство по страхованию вкладов» как гарант сохранности сбережений домашних хозяйств // Проблемы учета и финансов. 2016. № 4. С. 19—26.

#### **Информация о конфликте интересов**

Мы, авторы данной статьи, со всей ответственностью заявляем о частичном и полном отсутствии фактического или потенциального конфликта интересов с какой бы то ни было третьей стороной, который может возникнуть вследствие публикации данной статьи. Настоящее заявление относится к проведению научной работы, сбору и обработке данных, написанию и подготовке статьи, принятию решения о публикации рукописи.



**SOME ASPECTS OF PROTECTING THE CUSTOMERS OF CREDIT INSTITUTIONS  
SUBJECT TO DISSOLUTION****Rustem I. ZAGIDULLIN<sup>a</sup>, Chulpan M. SHAVALEEVA<sup>b,\*</sup>**<sup>a</sup> Ministry of Justice of Republic of Tatarstan, Kazan, Republic of Tatarstan, Russian Federation  
R.Zagidullin@tatar.ru  
ORCID: not available<sup>b</sup> Institute of Management, Economics and Finance of Kazan (Volga Region) Federal University, Kazan,  
Republic of Tatarstan, Russian Federation  
chulpan212@mail.ru  
orcid.org/0000-0002-5407-3219

\* Corresponding author

**Article history:**Received 7 December 2017  
Received in revised form  
21 December 2017  
Accepted 10 January 2018  
Available online  
27 February 2018**JEL classification:** G21**Keywords:** credit institution,  
liquidation, dissolution,  
deposit insurance**Abstract****Importance** The article investigates prospects for improving the procedure for liquidation of credit institutions to cancel out the adverse effects of dissolution and protect customer interests.**Objectives** The aim of the study is to unveil problems of customers of credit institutions to be dissolved and formulate solutions.**Methods** We review problems related to statutory regulation of procedure for credit institutions' dissolution in Russia through the analysis of applicable Russian laws and the practice of credit institutions' liquidation in the Republic of Tatarstan in 2017.**Results** The analysis shows that small and medium-sized businesses having accounts with banks with withdrawn license are very much vulnerable, the procedure for getting compensation through the deposit insurance system is unregulated, the financial literacy of Russian citizens is rather low.**Conclusions** To protect the interests of customers of credit institutions with revoked license, it is necessary to amend the current laws regulating the procedure for deposit insurance payment. Furthermore, it is critical to increase financial awareness in Russia.

© Publishing house FINANCE and CREDIT, 2017

**Please cite this article as:** Zagidullin R.I., Shavaleeva Ch.M. Some Aspects of Protecting the Customers of Credit Institutions Subject to Dissolution. *Finance and Credit*, 2018, vol. 24, iss. 2, pp. 351 – 361.  
<https://doi.org/10.24891/fc.24.2.351>**Acknowledgments**

We express our gratitude and deep appreciation to Nadiya M. SABITOVA, Doctor of Economics, Professor, Head of Finance Department of the Kazan (Volga Region) Federal University, for valuable advice and comments on the article.

**References**

1. Korobeinikova I.S., Abdulaeva A.A. [Protecting the rights of investors in the event of credit institution's bankruptcy]. *Nauka i obshchestvo = Science and Society*, 2017, no. 1, pp. 28 – 30. (In Russ.)
2. Mateikovitch M.S., Kirakosyan A.V. [Deposit insurance: Problems of theory and practice]. *Vestnik Tyumenskogo gosudarstvennogo universiteta. Sotsial'no-ekonomicheskie i pravovye issledovaniya = Tyumen State University Herald. Social, Economic, and Law Research*, 2011, no. 3, pp. 146 – 153. (In Russ.)

3. Prokof'eva E.N., Shadurskaya M.M. [Deposit insurance system: Problems of functioning and direction of reforming]. *Human Progress*, 2017, vol. 3, no. 2, pp. 5–8. (In Russ.)
4. Akhtyamova E.T., Samatova A.R., Sultanov A.A. [Problems of protecting the rights of creditors in the event of legal entities' bankruptcy]. *Sotsial'no-ekonomicheskie issledovaniya, gumanitarnye nauki i yurisprudentsiya: teoriya i praktika = Social and Economic Research, Human and Legal Studies: Theory and Practice*, 2016, no. 7-2, pp. 78–82. (In Russ.)
5. Bessmertnaya T.S. [Protection of depositors' rights in the event of bankruptcy of credit organizations]. *Alleya nauki*, 2017, vol. 1, no. 11, pp. 469–477. (In Russ.)  
URL: [http://alley-science.ru/domains\\_data/files/July17/ZAShITA%20PRAV%20VKLADChIKOV%20PRI%20BANKROTSTVE%20KREDITNYH%20ORGANIZACIY.pdf](http://alley-science.ru/domains_data/files/July17/ZAShITA%20PRAV%20VKLADChIKOV%20PRI%20BANKROTSTVE%20KREDITNYH%20ORGANIZACIY.pdf)
6. Bogdanova A.A. [Problems and prospects for deposit insurance system development in Russia]. *Novaya nauka: finansovo-ekonomicheskie osnovy = New Science: Financial and Economic Bases*, 2017, no. 1, pp. 60–62. (In Russ.)
7. Erokhina O.I. [Specific features of bankruptcy of credit institutions in Russia]. *Novaya nauka: Opyt, traditsii, innovatsii = New Science: Experience, Traditions, Innovations*, 2016, no. 5-3, pp. 164–166. (In Russ.)
8. Zagoruiko I.Yu. [The legal nature of legal relationships in the event of bankruptcy (insolvency) of credit institutions]. *Uspekhi sovremennoi nauki = Modern Science Success*, 2017, vol. 6, no. 4, pp. 8–11. (In Russ.)
9. Klimov L.A. [Banking crises and bankruptcy-related problems of credit institutions]. *Voprosy ekonomicheskikh nauk*, 2016, no. 1, pp. 88–92. (In Russ.)
10. Kostina N.N., Danilenko N.I., Ivlev A.V. [Commercial and State-owned banks' lending for small businesses: Analysis and prospects]. *Finansovaya analitika: problemy i resheniya = Financial Analytics: Science and Experience*, 2016, no. 38, pp. 20–33.  
URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/kreditovanie-malogo-biznesa-gosudarstvennymi-i-kommercheskimi-bankami-analiz-i-perspektivy-razvitiya> (In Russ.)
11. Popryadukhina I.V. [About the legal issues of insolvency (bankruptcy) of credit organizations]. *Vektor nauki Tol'yattinskogo gosudarstvennogo universiteta. Seriya: yuridicheskie nauki = Science Vector of Togliatti State University. Series: Legal Sciences*, 2016, no. 3, pp. 83–85. (In Russ.)
12. Osmanov O.A., Mustafaev Z.Z. [Specifics of bankruptcy of credit institutions in Russia]. *Uspekhi sovremennoi nauki = Modern Science Success*, 2017, vol. 6, no. 4, pp. 71–74. (In Russ.)
13. Samokhvalova A.Yu. [Legal regulation of an inconsistency (bankruptcy) of the credit organisations]. *Vestnik Saratovskoi gosudarstvennoi yuridicheskoi akademii = Saratov State Law Academy Bulletin*, 2016, no. 4, pp. 172–175. (In Russ.)
14. Sivkova E.A. [To the issue about insolvency and restructuring of credit institutions in Russia]. *Sotsial'no-ekonomicheskie yavleniya i protsessy = Socio-Economic Phenomena and Processes*, 2016, vol. 11, no. 10, pp. 61–65. (In Russ.)
15. Tarasenko O.A. [Bankruptcy of credit organizations: Peculiarities and problems of legal regulation]. *Aktual'nye problemy rossiiskogo prava*, 2016, no. 8, pp. 84–95. (In Russ.)
16. Travkina E.V. [Tendencies in the Russian deposit insurance system development]. *Nauka i obshchestvo = Science and Society*, 2016, no. 3, pp. 43–48. (In Russ.)

17. Shipunova V.V. [The State Corporation 'Agency on Insurance of Contributions' as a Guarantor of the Safety of Household Savings]. *Problemy ucheta i finansov = Problems of Accounting and Finance*, 2016, no. 4, pp. 19 – 26. (In Russ.)

#### **Conflict-of-interest notification**

We, the authors of this article, bindingly and explicitly declare of the partial and total lack of actual or potential conflict of interest with any other third party whatsoever, which may arise as a result of the publication of this article. This statement relates to the study, data collection and interpretation, writing and preparation of the article, and the decision to submit the manuscript for publication.