

## РЕГУЛИРОВАНИЕ БАНКОВСКОГО СЕКТОРА РОССИИ. НОВЫЕ ТЕНДЕНЦИИ

Валентина Вячеславовна СОФРОНОВА

кандидат экономических наук, доцент кафедры банковского дела,  
Национальный исследовательский университет «Высшая школа экономики»,  
Нижний Новгород, Российская Федерация  
valentina.nnov@mail.ru  
orcid.org/0000-0001-6617-3869  
SPIN-код: 4503-4675

**История статьи:**

Получена 09.01.2018  
Получена в доработанном  
виде 23.01.2018  
Одобрена 06.02.2018  
Доступна онлайн 27.02.2018

УДК 336.7

JEL: G21, G28

**Аннотация**

**Предмет.** Государственное регулирование банковской деятельности в настоящее время в значительной степени определяет происходящие изменения в составе и структуре банковского сектора России, динамике обеспеченности банковскими услугами населения и организаций. Предметом исследования стали изменения в лицензировании в результате перехода к пропорциональному регулированию кредитных организаций.

**Цели.** Исследование сущности и содержания новых подходов к регулированию кредитных организаций на основе пропорционального регулирования. Оценка степени влияния новых подходов на укрепление и развитие банковской системы региона, разработка предложений по корректировке содержания методов и инструментов регулирования кредитных организаций с базовой лицензией.

**Методология.** Использовались методы логического и статистического анализа, наблюдения, обобщения и классификации.

**Результаты.** Выявлены различия в механизме регулирования банков с универсальной и с базовой лицензией. Наиболее существенным признаком пропорционального регулирования являются дифференцированные требования к собственным средствам кредитных организаций. Дифференциация банков по набору разрешенных банковских операций не является значимой. Все банки остаются универсальными и несут бремя всех банковских рисков. Банки с базовой лицензией не защищены в достаточной степени от крупных кредитных рисков и от крупных вкладчиков и кредиторов. Не достигнут баланс между требованиями к капиталу и регуляторными нормами кредитного риска и риска ликвидности. Предложены новые инструменты регулирования банков с базовой лицензией в части ограничения риска зависимости от крупных кредиторов, операций с нерезидентами и территориального расположения.

**Выводы.** Целесообразно применение пропорционального регулирования банков в целях формирования банковской системы региона, адекватной особенностям структуры экономики региона. Обосновывается создание на основе банков с базовой лицензией региональных «социальных» банков. Необходима разработка стимулирующего механизма регулирования в целях развития банковской системы.

**Ключевые слова:** банк, регулирование, базовая лицензия; банковские операции

© Издательский дом ФИНАНСЫ и КРЕДИТ, 2018

**Для цитирования:** Софронова В.В. Регулирование банковского сектора России. Новые тенденции // Финансы и кредит. — 2018. — Т. 24, № 2. — С. 335 — 350.  
<https://doi.org/10.24891/fc.24.2.335>

**Введение**

С 1 июня 2017 г. вступил в силу Федеральный закон от 01.05.2017 № 92-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации». Согласно этому закону банки на

территории РФ получили право иметь два вида лицензий (универсальную и базовую) в зависимости от величины собственных средств. Банки, имеющие собственные средства от 300 млн до 1 млрд руб., могут оставаться банками с базовой лицензией либо преобразоваться в небанковскую кредитную

организацию. У подобных банков есть также возможность отказаться от лицензии на выполнение банковских операций и функционировать как микрофинансовые организации. Банки с капиталом в 1 млрд руб. и больше продолжают выполнять банковские операции в статусе «универсальный банк». Процедуры по изменению статуса кредитной организации должны быть завершены к 1 января 2019 г. Соответствующие изменения статуса кредитной организации будут внесены в устав. В новой лицензии будут отражены банковские операции согласно полученному статусу. Следует отметить, что принятые изменения федеральных законов о банковской деятельности являются весьма значимыми с точки зрения их влияния на состав и структуру российской банковской системы, качество и доступность банковских услуг для населения и предприятий. Так, на момент принятия Федерального закона от 01.05.2017 № 92-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» лишь 282 банка (54,8% всех банков) имели собственные средства в сумме, превышающей 1 млрд руб. Оставшаяся почти половина всех банков будет выстраивать свой бизнес с учетом новых требований.

Профессиональное банковское сообщество неоднозначно оценивает новые подходы «пропорционального» регулирования банковской системы [1–4]. В связи с этим рассмотрение принятых изменений в банковском регулировании и оценка их соответствия заявленным целям являются актуальными.

Цели развития финансового в том числе и банковского рынка определены в документе, принятом Советом директоров Банка России, «Основные направления развития финансового рынка Российской Федерации на период 2016–2018 годов». Основной целью определено «содействие экономическому росту» за счет обеспечения экономики ресурсами». Цели намечено достичь с помощью комплекса мероприятий по совершенствованию регулирования финансового рынка, к которым отнесено пропорциональное регулирование и оптимизация регуляторной нагрузки на участников финансового рынка, повышение

доступности финансовых услуг для населения, малого и среднего предпринимательства.

Банк России в практике банковского регулирования в последние годы руководствовался в основном решениями международных органов банковского регулирования и прежде всего решениями Базельского комитета по банковскому надзору. Регулятивные требования относительно капитала, ликвидности, организации риск-менеджмента были идентичными к крупным, средним и малым банкам. Не вполне учитывались региональные потребности и особенности формирования рынка банковских услуг [5, 6].

Недифференцированный подход к надзору и регулированию банковской деятельности, форсированные требования к минимальной величине уставного капитала вновь создаваемых кредитных организаций и собственных средств действующих кредитных организаций привели к серьезным структурным изменениям банковской системы, к концентрации банковского бизнеса и, соответственно, банковских рисков. Малые банки не справлялись с требованиями по наращиванию капитала в короткий промежуток времени и были вынуждены уходить с рынка. Их место в регионах заняли филиалы крупных московских банков. В качестве примера мы взяли банковскую систему Нижегородской области, в которой к концу 2017 г. осталось семь самостоятельных банков и это не худший вариант. Во многих регионах местные банки отсутствуют вовсе. В результате состав банковской системы второго уровня в России принял следующий вид (*табл. 1*).

Данные *табл. 1* свидетельствуют о резком сокращении количества кредитных организаций и их филиалов на территории Российской Федерации в период после 2008 г. По состоянию на 01.11.2017 по сравнению с 01.01.2001 в России осталось 40,6% кредитных организаций и 34% филиалов, расположенных в регионах вне места нахождения головного офиса. В ЦФО, ПФО и Нижегородской области к 01.11.2017 осталось

кредитных организаций и филиалов иногородних банков соответственно: 46,9% и 22,8%; 44,6% и 23,9%; 33,3% и 65,4%.

Большая часть КО — 56,8% по-прежнему сосредоточена в Центральном федеральном округе. Несмотря на сокращение количества кредитных организаций по стране их концентрация в ЦФО усилилась.

Сокращение количества кредитных организаций, дальнейшая их концентрация в ЦФО сопровождалась уменьшением количества внутренних структурных подразделений. В целом по стране количество таких подразделений (операционные кассы, дополнительные офисы и др.) сократилось только за период с 01.01.2014 по 01.09.2017 на 26%. Все это говорит о несбалансированном размещении кредитных организаций по регионам Российской Федерации, снижении обеспеченности банковскими услугами предприятий и населения в целом ряде регионов.

В Нижегородской области осталось 7 самостоятельных банков от 18 по состоянию на 01.01.2009. Еще 40 банков в Нижегородском регионе представлены филиалами иногородних банков. Таким образом, банковская система Нижегородской области состоит в большей части (соотношение 1 к 6) из таких филиалов.

Новая философия «пропорционального» регулирования деятельности кредитных организаций может изменить негативные тенденции на рынке банковских услуг в регионах. Содержание данного регулирования в настоящее время включает набор дифференцированных требований к основным оценочным показателям деятельности кредитных организаций: величине уставного капитала и собственных средств, достаточности капитала и уровня ликвидности, кредитного риска, а также к перечню и особенностям выполняемых банковских операций. Более подробно содержание пропорционального регулирования представлено в табл. 2 и 3.

Сравнительный анализ объектов и предметов пропорционального регулирования,

представленный в табл. 2 и 3 показал следующее.

1. Наиболее существенным результатом пропорционального регулирования являются дифференцированные требования к уставному капиталу для вновь создаваемых кредитных организаций и к собственным средствам для действующих КО.
2. Предлагается (проект) упрощенный подход к оценке достаточности капитала для покрытия рисков банков с базовой лицензией.
3. Предложен упрощенный подход к оценке риска утраты ликвидности путем расчета только одного норматива ликвидности (Н3). Не предполагается применение банками с базовой лицензией стандартов ликвидности, предложенных МБКБН (Базель 3).
4. Дифференцированы требования к максимальному уровню кредитного риска в расчете на одного заемщика (группу связанных) заемщиков (Н6).
5. Дифференцированы требования по раскрытию информации, организации риск-менеджмента, географическому присутствию банков с различными видами лицензий.
6. Дифференциация банков по набору разрешенных банковских операций не является, на наш взгляд, значимой и сводится, в основном, к запрету банкам с базовой лицензией выполнять операции с нерезидентами.

К сожалению, остался нереализованным дифференцированный подход к обслуживаемой клиентуре. Согласно проекту закона № 66477-7 «О внесении изменений в отдельные законодательные акты РФ», принятого Госдумой РФ в первом чтении, Банк России предлагал ограничить операции по размещению средств банков с базовой лицензией предприятиями малого и среднего бизнеса, физическими лицами. Предполагалось, что крупный бизнес будет кредитоваться в банках с универсальной лицензией. Данная позиция встретила наибольшее сопротивление со стороны

представителей коммерческих банков. Их основными аргументами стало то, что уход из банков с базовой лицензией крупных заемщиков приведет к снижению прибыли, повысятся репутационные риски, могут быть потери части рынков в регионах. Да, вероятно, это так бы и было. Но изменение структуры клиентов не может привести к банкротству банка. Для банков был определен переходный период в пять лет. В то же время всем банкирам известно, что большинство малых банков стало банкротами по причине крупных кредитных рисков и зависимости от крупных кредиторов. Малые банки не могут преодолеть несоразмерность своих ресурсов, в том числе капитала, и потребности в кредитах и денежном обороте крупных и крупнейших предприятий. Мобилизация всех ресурсов небольшого банка на обслуживание одного или нескольких предприятий лишает других менее значимых клиентов необходимого пакета банковских услуг. Между тем потенциальный рынок банковских услуг для банков с базовой лицензией расширяется. Так, в Нижегородской области в 2016 г. усилиями малого бизнеса и индивидуальных предпринимателей сформировано четверть валового регионального продукта. Численность занятого населения в этом сегменте экономики составила более 40% от общего числа занятых в экономике лиц<sup>1</sup>.

Принятые ограничения кредитного риска на одного заемщика или группу связанных заемщиков ( $H6 \leq 20\%$ ) для банков с базовой лицензией более жесткие по сравнению с нормативом ( $H6 \leq 25\%$ ) для универсального банка. Однако думается, это ужесточение несколько ослабит, но не решит проблему концентрации крупных кредитных рисков в малых банках. Сблазн для малых банков выдавать крупные кредиты крупным предприятиям в надежде получить вал процентных доходов остается. Кредитование малого и среднего бизнеса в банках с базовой лицензией будет и впредь осуществляться по остаточному принципу (по ресурсам, по риску, по доходности, по знанию клиента, по кредитной истории и др.).

<sup>1</sup> Правительство Нижегородской области.  
URL: <http://www.government-nnov.ru/?id=1458>

Опасение вызывает отсутствие ограничений на привлечение средств. Банки с базовой лицензией получают равные права с банками с универсальной лицензией по открытию счетов физическим и юридическим лицам и привлечению от них средств во вклады и депозиты. Таким образом, небольшие банки не лишаются права привлекать крупные вклады, депозиты и иметь крупные средства на расчетных счетах крупных клиентов. Банковская практика показывает, что зависимость от крупных кредиторов и вкладчиков содержит в себе риски единовременного изъятия средств из банка, что в свою очередь приводит к повышению риска утраты ликвидности банка. Решению проблемы, по нашему мнению, помогло бы применение Банком России норматива ограничения на максимальную величину привлеченных средств от одного вкладчика или кредитора банка, устанавливаемого в процентном отношении к капиталу, например, в размере до 50% от капитала. Аналогичный норматив ранее использовался Банком России применительно ко всем банкам и составлял 25% от капитала. В свое время он сыграл положительную роль в снижении зависимости от кредиторов-нерезидентов и ограничении валютных рисков. Для банков с крупным капиталом такой норматив применять сейчас, естественно, смысла нет.

Корректировка принятого ГД РФ в первом чтении порядка пропорционального регулирования банковской системы была вызвана наличием в банковском сообществе диаметрально-противоположных мнений относительно сохранения небольших банков. В частности, по мнению Г. Тосуняна только рынок и конкуренция, а не центральный банк должны решать, сколько и каких банков останется<sup>2</sup>. По мнению Д. Олюнина небольшие банки «нуждаются в поддержке регулятора и властей»<sup>3</sup>.

Вместе с тем известно, что свободная конкуренция приводит к вытеснению с рынка

<sup>2</sup> Совет Федерации.  
URL: <http://www.council.gov.ru/events/news/76305/>

<sup>3</sup> АРБ. URL: [http://arb.ru/arb/press-onarb/garegin\\_tosunyan\\_konkurencsiyu\\_nuzhno\\_kultivirovat-10083799/](http://arb.ru/arb/press-onarb/garegin_tosunyan_konkurencsiyu_nuzhno_kultivirovat-10083799/)

мелких производителей, образованию монополий, действующих в интересах получения максимальной прибыли. Специфика банковского бизнеса состоит в том, что основным ресурсом для получения прибыли в банках являются общественные финансовые ресурсы (вклады населения, свободные денежные средства предприятий). Цели деятельности частных банков не всегда совпадают с интересами общества. Регулирование банковской деятельности со стороны государства должно осуществляться в целях достижения баланса интересов собственников банка, населения и предприятий во всех территориальных образованиях Российской Федерации<sup>4</sup> [7 – 18].

Регулирование деятельности банков на основе новой концепции дифференцированного (пропорционального) подхода позволяет, на наш взгляд, создать региональную банковскую систему, адекватную специфике экономики региона. В региональной банковской системе должно быть отведено заметное место банкам, зарегистрированным в данном регионе, с капиталом и активами, позволяющими в значительной степени обеспечить финансовую независимость региона. Аргументами для создания региональной банковской системы, мы считаем, следующие.

Региональная экономика в Российской Федерации построена на принципах федерализма, социально-экономической самостоятельности субъектов (регионов), развития форм самоуправления и саморазвития. Финансовое обеспечение экономики и социальной сферы субъекта Российской Федерации является одним из определяющих условий саморазвития.

В условиях федерализма управление финансами в значительной степени децентрализовано, финансовое обеспечение экономики осуществляется прежде всего за счет собственных финансовых ресурсов и за счет создания эффективного

распределительного финансового механизма на территории. Так, в уставе Нижегородской области<sup>5</sup> сказано, что финансовые ресурсы области составляют средства областного бюджета, кредитные ресурсы, ценные бумаги, а также ассигнования из федерального бюджета.

За 2016 г. доходы консолидированного бюджета Нижегородской области составили 164,9 млрд руб.<sup>6</sup>, зарубежные инвестиции по данным министерства инвестиций Нижегородской области ежегодно составляют примерно 1 млрд долл. США (немногим более 60 млрд руб.)<sup>7</sup>, а кредитные ресурсы (свободные денежные средства, аккумулированные банковской системой Нижегородской области) по состоянию на 01.01.2017 составляли 620,5 млрд руб., в том числе вклады населения — 437 млрд руб. или 70,4% от суммы всех привлеченных средств клиентов<sup>8</sup>.

Из приведенных данных видно, что средства, привлеченные банками, почти в три раза превышают другие финансовые ресурсы области. Очевидно, что банковская система региона как важнейшая часть финансовой инфраструктуры выполняет ключевую и ответственную роль в распределительных отношениях в регионе, воздействует на финансовые ресурсы и денежные потоки, трансформируя их в инвестиции.

Структура банковской системы, механизмы ее регулирования могут существенно влиять на управление финансовой обеспеченностью региона. Существующая структура банковской системы регионов, когда банковские операции в подавляющей части выполняют филиалы иногородних банков, может создавать дополнительные трудности для кредитования предприятий регионов. Рассмотрим ситуацию на примере Нижегородской области (табл. 4).

<sup>5</sup> Статья 16 Закона Нижегородской области от 30.12.2005 № 219-З URL: [http://constitution.garant.ru/region/ustav\\_nijegor/c\\_hapter/4/](http://constitution.garant.ru/region/ustav_nijegor/c_hapter/4/)

<sup>6</sup> Министерство финансов Нижегородской области. URL: <http://mf.nnov.ru/>

<sup>7</sup> Министерство инвестиций, земельных и имущественных отношений Нижегородской области. URL: <http://mininvest.government-nnov.ru/?id=59532>

<sup>8</sup> Банк России. URL: <http://cbr.ru>

<sup>4</sup> Кетова И.А., Граф А.А. Аналитическая оценка роли региональной банковской системы в экономическом развитии Челябинской области // *Финансы и кредит*. 2014. № 43. С. 28 – 37. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/analiticheskaya-otsenka-rol-i-regionalnoy-bankovskoy-sistemy-v-ekonomicheskom-razviti-i-chelyabinskoy-oblasti>

В табл. 4 представлены результаты взаимоотношений головных банков со своими филиалами, аккумулирующими свободные денежные средства на территории Нижегородской области. В течение трех лет из анализируемых четырех изымалось средств больше, чем поступало в область. В среднем за четыре года изъятие средств из региона в 2,7 раза превышает поступление средств через филиалы иногородних банков в регион. Нетрудно сделать вывод о том, что при отсутствии местных банков область становится заложником кредитной политики собственников иногородних крупных банков. Не удивительно, что во время финансового кризиса ликвидности 2008–2009 гг. крупные банки, по данным Ассоциации российских банков, «закрыли лимиты кредитования» для региональных предприятий, поставив их на грань банкротств<sup>9</sup>.

## Выводы

1. Форсированное наращивание капитала банков с помощью ужесточения регулятивных требований к минимальной величине собственных средств банков привело к концентрации банковского бизнеса и рисков в крупных банках, вытеснению с рынка средних и малых банков, снижению доступности банковских услуг в регионах.
2. Дифференцированное (пропорциональное) регулирование банковской деятельности создает условия для формирования банковской системы второго уровня, адекватное федеративному устройству России и структуре размещения производительных сил по регионам.
3. Возможность перехода из группы банков с базовой лицензией в группу банков с универсальной лицензией позволит малым банкам без излишней спешки реализовать стратегию роста как по капиталу, так и по видам новых банковских операций.
4. Механизм пропорционального регулирования включает разные по сложности и затратам

уровни организации риск-менеджмента в банках, что позволит малым банкам значительно снизить расходы.

5. Предлагаемые лицензии для банка с базовой лицензией и универсального банка отличаются крайне незначительно и по существу закрепляют универсальный характер банковской деятельности тех и других.

6. Предлагаемая Банком России структура банковской системы второго уровня — системообразующие банки, федеральные банки, региональные банки — позволяет создать региональную банковскую систему пропорциональную укладу экономики промышленно развитых регионов России (Нижегородской области). Это в свою очередь позволит диверсифицировать кредитные риски экономики региона.

## Предложения

1. Усилить влияние Банка России как финансового регулятора на формирование конкурентной среды на рынке банковских услуг в регионах с использованием системы стимулов и запретов на проведение отдельных банковских операций, формирование процентных ставок, пополнение ресурсов малых банков через систему рефинансирования в целях стимулирования выполнения социально-экономических задач региона. В условиях неразвитых рыночных отношений и конкуренции, нестабильности мировых рынков, диспропорциях в развитии регионов полагаться только на рыночные механизмы непродуктивно.

2. Дифференцированное регулирование создает, на наш взгляд, условия для формирования и устойчивого продолжительного функционирования региональных банков с участием капитала субъектов Российской Федерации, крупных муниципалитетов с приоритетными социальными функциями («социальных банков»). Целью деятельности таких банков будет не выжимание прибыли любой ценой, а трансформация средств населения данного региона в инвестиции социального характера в интересах того же населения (содержание, ремонт, строительство

<sup>9</sup> Ассоциация российских банков, доклад «Повышение роли банков в обеспечении экономического роста России»  
Материал для дискуссии к XXIII Съезду АРБ. Москва, 2012 г.  
URL: <https://arb.ru/site/docs/XXIII/ARB-XXIII-Doklad.pdf>

объектов социальной сферы, восстановление, модернизация жилищно-коммунального хозяйства, ипотечные кредиты малоимущим гражданам по приемлемой процентной ставке, кредиты в оборотные средства государственных (муниципальных) организаций. Логичным было бы размещать в таких банках свободные остатки соответствующих бюджетных средств. Законодательство Российской Федерации позволяет направлять бюджетные средства субъектов и муниципалитетов на формирование уставных капиталов банка. Отказ «муниципального банка» от сверхприбылей будет способствовать снижению уровня процентных ставок в регионе.

3. В рамках дифференцированного регулирования кредитных организаций разработать и предложить кредитным организациям — банкам лицензии с разным набором операций и круга обслуживаемой клиентуры (только физические лица, только малый и средний бизнес, физические лица и малый и средний бизнес и др.). В зависимости от вида лицензии следует определять набор регулятивных норм. Это будет способствовать созданию специализированных кредитных организаций с уникальным набором компетенций и банковских технологий. В промышленно развитых регионах такие банки займут свою нишу в конкурентной среде на рынке банковских услуг.

**Таблица 1****Состав банковской системы Российской Федерации, Центрального, Приволжского федеральных округов и Нижегородской области****Table 1****The composition of the banking system of the Russian Federation, the Central, Volga Federal Districts and the Nizhny Novgorod Oblast**

Дата	Регион	Кредитных организаций в регионе, ед.	Филиалов КО, головная организация которых находится в другом регионе, ед.
01.01.2001	Центральный федеральный округ	693	676
	Приволжский федеральный округ	159	572
	Нижегородская область	21	62
	Российская Федерация	1 311	2 698
01.01.2004	Центральный федеральный округ	752	452
	Приволжский федеральный округ	154	467
	Нижегородская область	19	45
	Российская Федерация	1 329	2 261
01.01.2009	Центральный федеральный округ	621	584
	Приволжский федеральный округ	131	631
	Нижегородская область	18	84
	Российская Федерация	1 108	2 809
01.11.2017	Центральный федеральный округ	325	154
	Приволжский федеральный округ	71	137
	Нижегородская область	7	40
	Российская Федерация	572	918

Источник: Банк России. URL: [http://www.cbr.ru/statistics/print.aspx?file=bank\\_system/cr\\_inst\\_branch\\_011117.htm&pid=lic&sid=itm\\_3982](http://www.cbr.ru/statistics/print.aspx?file=bank_system/cr_inst_branch_011117.htm&pid=lic&sid=itm_3982)

Source: Bank of Russia. URL: [http://www.cbr.ru/statistics/print.aspx?file=bank\\_system/cr\\_inst\\_branch\\_011117.htm&pid=lic&sid=itm\\_3982](http://www.cbr.ru/statistics/print.aspx?file=bank_system/cr_inst_branch_011117.htm&pid=lic&sid=itm_3982)



**Таблица 2****Сравнительная характеристика объектов пропорционального регулирования деятельности банков****Table 2****Comparative characteristics of objects of proportional bank regulation**

Показатель	Банк с универсальной лицензией	Банк с базовой лицензией	Комментарии и предложения автора к новациям для банков с базовой лицензией
1. Минимальный размер уставного капитала для вновь создаваемого банка	1 млрд руб.	300 млн руб.	Целесообразно устанавливать временной горизонт действия нормативной величины (до возможного пересмотра): 5 лет
2. Размер собственных средств (капитала) для действующего банка	Минимальный — 1 млрд руб., максимальный — не установлен	Минимальный — 300 млн руб.; максимальный — 3 млрд руб.	Положительно следует оценить предоставленную возможность трансформироваться в банк с универсальной лицензией при соответствующем увеличении капитала
3. Достаточность капитала для покрытия рисков	Действуют нормативные ограничения: норматив достаточности капитала — Н1.0; норматив достаточности базового капитала — Н1.1; норматив достаточности основного капитала — Н1.2. Устанавливаются надбавки к капиталу банков: поддержания достаточности капитала; антициклическая надбавка; за системную значимость. Рассчитывается и контролируется показатель «финансовый рычаг»	Действуют нормативные ограничения: норматив достаточности капитала — Н1.0; норматив достаточности основного капитала — Н1.2 (проект).	Целесообразно оставить для банков с базовой лицензией только норматив достаточности капитала Н1.0 как отношение суммы собственных средств к активам, взвешенным по уровню кредитного риска, к величине рыночного риска и риска по условным обязательствам кредитного характера. Такой вариант расчета Н1.0 даст большую свободу по структуре капитала, привлечению малыми банками субординированных кредитов и освободит банки от сложных, не значимых для оценки достаточности капитала, расчетов в силу ограниченного набора применяемых финансовых инструментов и выполняемых операций
4. Уровень риска ликвидности	Действуют нормативы ограничения: норматив мгновенной ликвидности — Н2; норматив текущей ликвидности — Н3; норматив долгосрочной ликвидности — Н4. Стандарты (нормативы), установленные БКБН (Базель 3): норматив (показатель) краткосрочной ликвидности); норматив (показатель) чистого стабильного финансирования	Норматив ограничения: норматив текущей ликвидности — Н3	Наряду с нормативом текущей ликвидности (Н3) для банков с базовой лицензией следует оставить норматив (показатель) краткосрочной ликвидности по Базелю 3. Базельский норматив определяется на основе прогноза денежного потока для периода с признаками финансового стресса. Данный расчет повысит качество управления ликвидностью, что актуально для любого банка

5. Уровень кредитного риска	Действуют нормативные ограничения: норматив максимального риска на одного заемщика (группу связанных заемщиков) — Н6; норматив максимального размера крупных кредитных рисков — Н7; норматив максимального размера кредита, банковских гарантий, поручительств, предоставленных банком своим участникам — Н9.1; норматив совокупной величины кредитного риска на инсайдеров банка — Н10.1; норматив максимального риска на связанное с банком лицо (группу связанных лиц) — Н25	Предлагаются нормативные ограничения (проект): норматив максимального риска на одного заемщика (группу связанных заемщиков) — Н6 с максимальным значением в 20%; норматив максимального риска на связанное с банком лицо (группу связанных лиц) — Н25	Целесообразно установить более жесткие нормативные требования к уровню кредитного риска по нормативам: в расчете на одного заемщика (Н6) — не более 15% к капиталу; в расчете на связанное с банком лицо (Н25) — не более 10% к капиталу. Такие требования не могут ограничить кредитование малого и среднего бизнеса. В то же время они оградят от чрезмерных кредитных рисков на связанных с банком крупных предприятий, которые, как известно, стали основной причиной банкротства малых банков
6. Ограничения на использование собственных средств банка для участия в капитале других юридических лиц	Норматив использования капитала банка для приобретения акций (долей) других юридических лиц — Н12	Не предусмотрено	Целесообразно не устанавливать ограничений, так как небольшие банки не практикуют использование для вложений своего небольшого капитала другие юридические лица
7. Требования к раскрытию информации	В полном действующем объеме	В сокращенном (упрощенном) объеме предоставляется отчетность по расчету капитала, об обязательных нормативах, о процедурах управления капиталом и рисками и др.	Целесообразно максимально сократить объем отчетности и оценивать банк по результатам выполнения установленных регулятивных нормативов и по финансовым показателям
8. Региональное (географическое) присутствие банка на территории РФ и за ее пределами	Не ограничивается на территории РФ. За рубежом может создавать филиалы и представительства, дочерние организации	Не ограничивается на территории РФ. Исключается за пределами РФ	Считаем целесообразным ограничить деятельность банков с базовой лицензией территорией своего региона в РФ в целях снижения региональных рисков. Эту меру предлагаем применять только для вновь создаваемых малых банков. Для действующих банков, получающих базовую лицензию, можно оставить существующее географическое расположение, чтобы не создавать неудобств клиентам банка

Источник: авторская разработка

Source: Authoring

**Таблица 3****Сравнительная характеристика операций, выполняемых банками с универсальной и с базовой лицензиями****Table 3****Comparative characteristics of operations performed by banks with universal and basic licenses**

Операция, выполняемая банком	Банк с универсальной лицензией	Банк с базовой лицензией
1. Привлечение денежных средств физических и юридических лиц во вклады	Без ограничения видов валют, средств в драгоценных металлах от резидентов РФ и нерезидентов РФ	В рублях и иностранной валюте, драгоценных металлах от резидентов РФ
2. Размещение привлеченных средств	От своего имени и за свой счет в рублях и иностранной валюте без ограничений резидентам и нерезидентам РФ	В рублях и иностранной валюте без ограничений резидентам РФ: крупным предприятиям; субъектам малого и среднего предпринимательства; физическим лицам; кредитным организациям; в ценные бумаги, (только в ценные бумаги, включенные в котировальный список первого (высшего) уровня
3. Открытие и ведение банковских счетов физических и юридических лиц	Для резидентов и нерезидентов РФ открытие банком корреспондентских счетов в рублях и иностранной валюте на территории РФ и за рубежом в банках резидентах и нерезидентах РФ	В рублях и иностранной валюте — резидентов РФ. Запрещается открытие корреспондентских счетов в банках — нерезидентах РФ, за исключением открытия счета для участия в иностранной платежной системе
4. Осуществление переводов денежных средств по поручению физических и юридических лиц, в том числе банков-корреспондентов, по их банковским счетам	Да	Да
5. Инкассация денежных средств, векселей, платежных и расчетных документов и кассовое обслуживание физических и юридических лиц	Да	Да
6. Покупка-продажа иностранной валюты в наличной и безналичной формах	Да	Да
7. Привлечение во вклады и размещение драгоценных металлов	Резидентам и нерезидентам РФ без ограничений	Резидентам РФ — юридическим и физическим лицам
8. Выдача банковских гарантий в рублях и иностранной валюте	Резидентам и нерезидентам	Юридическим и физическим лицам — резидентам
9. Осуществление переводов денежных средств без открытия банковских счетов, в том числе электронных денежных средств	Да	Да
10. Выполнение всех банковских сделок	Без ограничений с резидентами и нерезидентами	Банк не может приобретать права требования к нерезидентам, осуществлять лизинговые операции с нерезидентами, выдавать поручительства нерезидентам: юридическим лицам, организациям, не являющимся юридическими лицами, физическим лицам

*Источник:* авторская разработка*Source:* Authoring

**Таблица 4**

**Средства, привлекаемые филиалами иногородних банков в Нижегородскую область и передаваемые в головные банки из Нижегородской области, млрд руб.**

**Table 4**

**Funds attracted by branches of nonresident banks to the Nizhny Novgorod Oblast and transmitted to the head banks of the Nizhny Novgorod Oblast**

Показатель	01.01.2011	01.01.2012	01.01.2013	01.01.2014	Среднее значение за 2011 — 2014 гг.
Привлечение средств в регион филиалами иногородних банков из головных банков	30,1	43	76	37,7	46,7
Средства, переданные филиалами иногородних банков из региона за пределы региона	132,7	94,6	17,7	260	126,2
Отклонения (привлеченные средства — переданные)	-102,6	-51,6	+58,3	-222,3	-79,5

*Источник:* Бюллетень экономики и банковского сектора Нижегородской области

*Source:* Bulletin of the economy and banking sector of the Nizhny Novgorod Oblast

**Список литературы**

1. Поздышев В.А. Банковское регулирование в 2016—2017 годах: основные изменения и перспективы развития // *Деньги и кредит*. 2017. № 1. С. 9—17.  
URL: [http://www.cbr.ru/Content/Document/File/26462/pozdishev\\_01\\_17.pdf](http://www.cbr.ru/Content/Document/File/26462/pozdishev_01_17.pdf)
2. Новые подходы к глобальному финансовому регулированию / под ред. Л.С. Худяковой. М.: ИМЭМО РАН, 2015. 162 с. URL: <http://os.x-pdf.ru/20ekonomika/120101-1-novie-podhodi-globalnomu-finansovomu-regulirovaniyu-pod-red-hud.php>
3. Миркин М.Я. Регулирование глобальных финансов // *Вестник НАУФОР*. 2014. № 7—8. С. 68—81.
4. Масленников В.В., Масленников С.В. Современные проблемы развития регионального сегмента банковской системы России // *Экономика. Налоги. Право*. 2015. № 6. С. 40—47.  
URL: <http://www.fa.ru/org/div/edition/enp/journals/2015%20N%6.pdf>
5. Лаврушин О.И. Банки в современной экономике: необходимость перемен // *Банковское дело*. 2013. № 4. С. 6—13.
6. Милюков А.И. Стимулирование деловой активности в регионах. Роль банков // *Аналитический банковский журнал*. 2012. № 11. С. 32—35.
7. Бухвальд Е.М. Роль банковско-кредитной системы в укреплении экономических основ федеративных отношений в России // *Финансовая аналитика: проблемы и решения*. 2008. № 5. С. 2—11. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/rol-bankovsko-kreditnoy-sistemy-v-ukreplenii-ekonomicheskikh-osnov-federativnyh-otnosheniy-v-rossii>
8. Полякова О.В. Актуальные вопросы развития банковского сектора региона и надзорной деятельности // *Деньги и кредит*. 2016. № 6. С. 3—8.  
URL: [http://www.cbr.ru/Content/Document/File/26519/polyakova\\_06\\_16.pdf](http://www.cbr.ru/Content/Document/File/26519/polyakova_06_16.pdf)
9. Белоглазова Г.Н. Стратегия развития регионального сегмента банковской системы // *Банковское дело*. 2011. № 2. С. 28—31.
10. Новые модели банковской деятельности в современной экономике: монография / под ред. О.И. Лаврушина. М.: КноРус, 2015. 168 с. URL: <http://static.my-shop.ru/product/f16/182/1818845.pdf>
11. Турбанов А.В. Цели создания мегарегулятора на финансовом рынке России // *Предпринимательское право*. 2013. № 4. С. 2—5.
12. Синяков А.А., Юдаева К.В. Политика центрального банка в условиях значительных шоков платежного баланса и структурных сдвигов // *Вопросы экономики*. 2016. № 9. С. 5—39.
13. Матовников М.Ю. Новации в регулировании: зло или благо? // *Деньги и кредит*. 2012. № 5. С. 30—34. URL: [http://www.cbr.ru/Content/Document/File/26907/matovnikov\\_05\\_12.pdf](http://www.cbr.ru/Content/Document/File/26907/matovnikov_05_12.pdf)
14. Валенцева Н.И. Пропорции традиционной сферы деятельности коммерческих банков // *Финансы: теория и практика*. 2017. Т. 21. № 2. С. 51—54.  
URL: <http://financetp.fa.ru/jour/article/view/342/269>
15. Моисеев С.Р. Реалии монополистической конкуренции в российском банковском секторе // *Современная конкуренция*. 2007. № 1. С. 94—108.  
URL: <http://www.moderncompetition.ru/general/upload/articles/sk0107-94-renamed.pdf>

16. Мамонов М.Е., Пестова А.А., Солнцев О.Г. Оценка системных эффектов от ужесточения пруденциального регулирования банковского сектора: результаты стресс-теста // Вопросы экономики. 2012. № 8. С. 4—32.
17. Могилат А.Н., Ачкасов Ю.К., Егоров А.В. и др. Дискуссии о денежно-кредитной политике и состоянии экономики: в поисках конструктивной критики // Вопросы экономики. 2016. № 5. С. 25—43.
18. Навой А.В. Современная региональная экономическая интеграция: основные тренды и противоречия // Деньги и кредит. 2017. № 4. С. 24—32.  
URL: [http://www.cbr.ru/Content/Document/File/26424/navoi\\_04\\_17.pdf](http://www.cbr.ru/Content/Document/File/26424/navoi_04_17.pdf)

#### **Информация о конфликте интересов**

Я, автор данной статьи, со всей ответственностью заявляю о частичном и полном отсутствии фактического или потенциального конфликта интересов с какой бы то ни было третьей стороной, который может возникнуть вследствие публикации данной статьи. Настоящее заявление относится к проведению научной работы, сбору и обработке данных, написанию и подготовке статьи, принятию решения о публикации рукописи.

## REGULATION OF THE RUSSIAN BANKING SECTOR: NEW TRENDS

Valentina V. SOFRONOVA

National Research University Higher School of Economics, Nizhny Novgorod, Russian Federation  
valentina.nnov@mail.ru  
orcid.org/0000-0001-6617-3869**Article history:**Received 9 January 2018  
Received in revised form  
23 January 2018  
Accepted 6 February 2018  
Available online  
27 February 2018**JEL classification:** G21, G28**Keywords:** bank, regulation,  
basic license, bank operations**Abstract****Importance** The article focuses on changes in credit institutions licensing as a result of the transition to their proportional regulation.**Objectives** The paper aims to consider new approaches to credit institutions regulation and develop proposals on adjustment of the methods and instruments for regulation of credit organizations with a basic license.**Methods** The research uses the methods of logical and statistical analyses, observation, generalization, and classification.**Results** The article reveals differences in the mechanism for regulation of banks with universal and basic licenses. The article proposes some new instruments for regulation of banks with a basic license as part of limiting the risk of dependence on large creditors, operations with non-residents and territorial arrangement. The article substantiates the expediency of creation of regional *social* banks on the basis of banks with a basic license.**Conclusions** The conclusion is drawn about the expediency of application of proportional regulation of banks and necessity of creation of a stimulating mechanism of regulation for creation and development of a region's bank system adequate to peculiarities of the structure of the region's economy.

© Publishing house FINANCE and CREDIT, 2018

**Please cite this article as:** Sofronova V.V. Regulation of the Russian Banking Sector: New Trends. *Finance and Credit*, 2018, vol. 24, iss. 2, pp. 335 – 350.  
<https://doi.org/10.24891/fc.24.2.335>

## References

1. Pozdyshev V.A. [Banking Regulation in 2016—2017: Key Changes and Prospects]. *Den'gi i kredit = Money and Credit*, 2017, no. 1, pp. 9—17.  
URL: [http://www.cbr.ru/Content/Document/File/26462/pozdishev\\_01\\_17.pdf](http://www.cbr.ru/Content/Document/File/26462/pozdishev_01_17.pdf) (In Russ.)
2. Khudyakova L.S. *Novye podkhody k global'nomu finansovomu regulirovaniyu* [New approaches to global financial regulation]. Moscow, IMEMO RAS Publ., 2015, 162 p. URL: <http://os.x-pdf.ru/20ekonomika/120101-1-novie-podhodi-globalnomu-finansovomu-regulirovaniyu-pod-red-hud.php>
3. Mirkin M.Ya. [Global finance regulation]. *Vestnik NAUFOR*, 2014, no. 7-8, pp. 68—81. (In Russ.)
4. Maslennikov V.V., Maslennikov S.V. [Current problems of the regional banking system development in Russia]. *Ekonomika. Nalogi. Pravo = Economics, Taxes & Law*, 2015, no. 6, pp. 40—47. URL: <http://www.fa.ru/org/div/edition/enp/journals/2015%20N6.pdf> (In Russ.)
5. Lavrushin O.I. [Banks in the modern economy: the necessity of changes]. *Bankovskoe delo*, 2013, no. 4, pp. 6—13. (In Russ.)
6. Milyukov A.I. [The business activity stimulation in the regions]. *Analiticheskii bankovskii zhurnal = The Analytical Banking Magazine*, 2012, no. 11, pp. 32—35. (In Russ.)

7. Bukhval'd E.M. [The role of the banking credit system in strengthening of economic principles of federative relations in Russia]. *Finansovaya analitika: problemy i resheniya* = *Financial Analytics: Science and Experience*, 2008, no. 5, pp. 2 – 11.  
URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/rol-bankovsko-kreditnoy-sistemy-v-ukreplenii-ekonomicheskikh-osnov-federativnyh-otnosheniy-v-rossii> (In Russ.)
8. Polyakova O.V. [Topical issues of the regional banking sector and supervision development]. *Den'gi i kredit* = *Money and Credit*, 2016, no. 6, pp. 3 – 8.  
URL: [http://www.cbr.ru/Content/Document/File/26519/polyakova\\_06\\_16.pdf](http://www.cbr.ru/Content/Document/File/26519/polyakova_06_16.pdf) (In Russ.)
9. Beloglazova G.N. [Development strategy of the regional banking system sector]. *Bankovskoe delo*, 2011, no. 2, pp. 28 – 31. (In Russ.)
10. Lavrushina O.I. *Novye modeli bankovskoi deyatel'nosti v sovremennoi ekonomike: monografiya* [New bank activity models in the modern economy: a monograph]. Moscow, KnoRus Publ., 2015, 168 p. URL: <http://static.my-shop.ru/product/f16/182/1818845.pdf>
11. Turbanov A.V. [Purposes of creation of the mega regulator at the financial market of Russia]. *Predprinimatel'skoe pravo* = *Entrepreneurial Law*, 2013, no. 4, pp. 2 – 5. (In Russ.)
12. Sinyakov A.A., Yudaeva K.V. [Central bank policy under significant balance-of-payment shocks and structural shifts]. *Voprosy Ekonomiki*, 2016, no. 9, pp. 5 – 39. (In Russ.)
13. Matovnikov M.Yu. [Innovations in Regulation: Good or Evil?]. *Den'gi i kredit* = *Money and Credit*, 2012, no. 5, pp. 30 – 34.  
URL: [http://www.cbr.ru/Content/Document/File/26907/matovnikov\\_05\\_12.pdf](http://www.cbr.ru/Content/Document/File/26907/matovnikov_05_12.pdf) (In Russ.)
14. Valentseva N.I. [The scope of traditional activities of commercial banks]. *Finansy: teoriya i praktika* = *Finance: Theory and Practice*, 2017, vol. 21, iss. 2, pp. 51 – 54.  
URL: <http://financetp.fa.ru/jour/article/view/342/269> (In Russ.)
15. Moiseev S.R. [The reality of the monopolistic competition in the Russian banking sector]. *Sovremennaya konkurentsia* = *Journal of Modern Competition*, 2007, no. 1, pp. 94 – 108.  
URL: <http://www.moderncompetition.ru/general/upload/articles/sk0107-94-renamed.pdf> (In Russ.)
16. Mamonov M.E., Pestova A.A., Solntsev O.G. [The systemic effects of prudential regulation toughening: The results of a stress-test for Russian banks]. *Voprosy Ekonomiki*, 2012, no. 8, pp. 4 – 32. (In Russ.)
17. Mogilat A.N., Achkasov Yu.K., Egorov A.V. et al. [Debates on monetary policy issues and economic situation: Searching for constructive comments]. *Voprosy Ekonomiki*, 2016, no. 5, pp. 25 – 43. (In Russ.)
18. Navoi A.V. [Regional economic integration of today: Key trends and challenges]. *Den'gi i kredit* = *Money and Credit*, 2017, no. 4, pp. 24 – 32.  
URL: [http://www.cbr.ru/Content/Document/File/26424/navoi\\_04\\_17.pdf](http://www.cbr.ru/Content/Document/File/26424/navoi_04_17.pdf) (In Russ.)

### Conflict-of-interest notification

I, the author of this article, bindingly and explicitly declare of the partial and total lack of actual or potential conflict of interest with any other third party whatsoever, which may arise as a result of the publication of this article. This statement relates to the study, data collection and interpretation, writing and preparation of the article, and the decision to submit the manuscript for publication.