

КЛАССИФИКАЦИЯ ДОХОДОВ БЮДЖЕТОВ: МНОГООБРАЗИЕ ПОДХОДОВ

Ирина Владимировна ПАРШИНА

аспирантка, Нижегородский институт управления — филиал РАНХиГС, Нижний Новгород, Российская Федерация
iv_parshina@mail.ru
orcid.org/0000-0001-7663-8551
SPIN-код: отсутствует

История статьи:

Получена 16.01.2018
Получена в доработанном виде 30.01.2018
Одобрена 13.02.2018
Доступна онлайн 27.02.2018

УДК 336.2

JEL: H20, H27, H60, H61, H71

Аннотация

Предмет. Источники и способы формирования доходов бюджетов, а также существующие и возможные системы их классификации в зависимости от социально-экономических условий и институциональной среды, в которых происходит их формирование и развитие.

Цели. На основе критического анализа различных научных и практических подходов к классификации доходов бюджетов бюджетной системы Российской Федерации, а также классификаций, разработанных Международным валютным фондом и Организацией экономического сотрудничества и развития, представить авторское видение современной бюджетной классификации доходов.

Методология. Использованы принципы исторического и логического подходов, общенаучные методы анализа и синтеза исследуемого материала, сравнительного и графического анализа.

Результаты. Рассмотрены различные подходы к классификации доходов бюджетов бюджетной системы России за более чем вековой период. Показано, что в основу классификации доходов могут быть положены различные основания, при этом признак, определяющий характер классификации доходов, позволяет более глубоко оценить те или иные положительные (или отрицательные) моменты в формировании доходной части бюджетов. Подчеркнуто, что взять за основу только один какой-то признак и построить на его основе масштабную классификацию, учитывающую все особенности, довольно затруднительно. Поэтому в научной литературе и на практике встречаются группировки доходов по нескольким признакам одновременно. Отмечено, что многофакторная модель заложена и в современную бюджетную классификацию, но она уже не соответствует изменившимся социально-экономическим условиям. Сформулированы основные требования, предъявляемые к современной бюджетной классификации.

Область применения. Полученные результаты могут быть использованы для совершенствования существующей бюджетной классификации в целях более глубокого анализа и точного прогнозирования бюджетных доходов.

Выводы. Результаты носят общетеоретический характер и предполагают дальнейшую работу над проблемой уже в русле ее практической апробации.

Ключевые слова: виды

доходов бюджетов,
бюджетная классификация,
институциональная среда,
межбюджетные
трансферты

© Издательский дом ФИНАНСЫ и КРЕДИТ, 2018

Для цитирования: Паршина И.В. Классификация доходов бюджетов: многообразие подходов // Финансы и кредит. — 2018. — Т. 24, № 2. — С. 272 — 287.
<https://doi.org/10.24891/fc.24.2.272>

На каждом этапе развития общества спектр задач и функций, осуществляемых государством, довольно многообразен и постоянно изменяется. В связи с этим достаточно остро стоит вопрос денежных фондов, за счет которых возможна реализация многочисленных задач и функций, а это в первую очередь доходная часть бюджетов.

Доходы бюджетов — активно развивающаяся категория. Виды доходов определяются социально-экономическими условиями и институциональной средой, в которой происходит их формирование и развитие. Спектр источников и способов формирования доходов бюджетов широк, что приводит к различным подходам к их классификации.

Каждый подход интересен, так как раскрывает специфические особенности формирования доходов бюджетов. Основная цель классификации — построение надежной и всеобъемлющей системы, позволяющей проводить многосторонний анализ в целях принятия управленческих решений органами государственной власти, а также местного самоуправления в части ответа на главный вопрос: развитие каких источников доходов на данной территории в существующей институциональной среде является наиболее актуальным и перспективным и дает максимальный положительный эффект при минимальных затратах.

В первую очередь необходимо отметить, что отдельными авторами в самом широком смысле доходы бюджетов рассматриваются как поступления не только в денежной, но и в натуральной форме и в виде личных услуг. Существование натуральных повинностей, то есть личных услуг натурой, оказываемых государству со стороны подданных (воинская, квартирная, подводная¹ повинность и т.д.) в качестве источников государственных доходов отмечали такие видные русские ученые дореволюционной эпохи, как И.И. Янжул и В.А. Лебедев [1, 2].

Позднее в соответствии со ст. 63 Конституции СССР воинская служба в рядах Вооруженных Сил СССР являлась почетной обязанностью советских граждан². В наши дни защита Отечества также является долгом и обязанностью гражданина³. Переход к контрактной армии наглядно показывает «стоимость» этого долга и этих обязанностей.

В современной научной литературе также встречаются трактовки доходов как поступлений в натуральной форме⁴ [3]. В частности, С.Я. Боженко отмечает, что в доход государства поступают не только

денежные средства, но и другое имущество (бесхозное, конфискованное) [4].

Кроме того, большинство случаев благотворительной деятельности в значительной степени облегчает бремя государства, так как целями добровольного волонтерства являются: защита семьи, охрана детства, материнства и отцовства, оказание помощи пострадавшим при стихийных бедствиях и т.д. В этот же ряд можно поставить меценатскую деятельность по покровительству науке и искусству. Как справедливо отмечает Д.Л. Комягин, много государственных музеев и учреждений искусства, представляющих собой национальное достояние, было основано частными лицами [5—7] и позднее передано государству на безвозмездной основе.

Далее в рамках настоящей статьи мы ограничимся исследованием материальных доходов бюджетов, причем выраженных в денежной форме.

Представляется интересным разделение доходов по территориальному признаку на федеральные, региональные и местные. При этом к федеральным доходам относятся доходы, взимаемые в целях исполнения расходных обязательств Российской Федерации. К региональным доходам относятся доходы, взимаемые в целях исполнения расходных обязательств субъектов Российской Федерации. Соответственно, к местным относятся доходы, взимаемые в целях исполнения расходных обязательств муниципальных образований.

Также доходы бюджетов можно разделить на внутренние, то есть поступающие от внутренних источников (резидентов), и внешние, поступающие из внешних источников (нерезидентов).

По социально-экономическому признаку доходы бюджетов подразделяются на три основные группы: доходы от государственного хозяйства, от физических лиц и от негосударственных юридических лиц.

В зависимости от права собственности доходы бюджетов классифицируются на собственные

¹ Речь идет о повинности, заключающейся в предоставлении подвод (телег) для земских, полицейских и судебно-следственных разъездов. — *Прим. ред.*

² Статья 617 Конституции Союза Советских Социалистических Республик // Ведомости Съезда народных депутатов СССР и Верховного Совета СССР. 12.10.1977. № 41.

³ Статья 59 Конституции РФ.

⁴ Комаров М.П. Государственные приоритеты политики доходов. М.: МАТИ, 2014. 82 с.

источники доходов, то есть закрепленные бюджетным законодательством за каждым бюджетом бюджетной системы, и заемные источники доходов, то есть используемые для привлечения дополнительных средств при недостаточности собственных источников.

По условиям мобилизации и признаку наличия (отсутствия) заранее определенного направления: возвратные и безвозвратные, возмездные и безвозмездные, общие, расходующиеся на любые нужды, и целевые, расходующиеся только на заранее определенные цели.

По степени надежности поступления в бюджеты бюджетной системы доходы можно подразделить на регулярные и нерегулярные, стабильные и нестабильные.

В зависимости от порядка распределения доходов между бюджетами бюджетной системы выделяют доходы закрепленные, то есть те, которые закреплены за бюджетами бюджетной системы на законодательном уровне на постоянной или долговременной основе полностью или в твердо фиксированной доле, и доходы регулирующие, передаваемые в бюджет в целях сбалансированности его показателей в виде процентных отчислений от налогов и других платежей по нормативам, устанавливаемым при утверждении бюджета на предстоящий финансовый год и плановый период.

По способу получения доходы бюджетов можно классифицировать как вынужденные и добровольные.

Как мы видим, доходы бюджетов могут быть классифицированы по совершенно различным основаниям. Однако взять за основу только один какой-нибудь признак и построить на его основе масштабную классификацию, учитывающую все особенности, довольно затруднительно. Поэтому в научной литературе встречаются группировки доходов по нескольким признакам одновременно. Рассмотрим наиболее популярные из них более подробно.

Исторически сложившийся и довольно традиционный взгляд на классификацию

доходов бюджетов основан на методе аккумуляции доходов (способе получения доходов) и источниках их формирования. Такого подхода придерживались многие ученые конца XIX — начала XX в., в частности известный правовед И.И. Янжул. Предложенная им классификация доходов представлена на схеме (рис. 1).

Все доходы бюджетов И.И. Янжул делил на две большие группы: обыкновенные и чрезвычайные, при этом последние включают в себя займы, продажу имущества (доменов) и конфискацию, и к ним прибегают только в исключительных случаях.

В свою очередь обыкновенные доходы могут приобретаться частнопроводным и общественно-правовым путями и, соответственно, подразделяются на два обширных класса: частнопроводные (добровольные) и общественно-правовые (обязательные).

К первым И.И. Янжул относил доходы, получаемые государством на основе одностороннего или двустороннего договора в силу свободного акта со стороны подданных, а именно: дар или добровольное пожертвование государству со стороны подданных, домены (государственное имущество), государственные промыслы и некоторые пошлины, лишенные принудительного характера. Ко вторым И.И. Янжул относил доходы, собираемые государством с подданных в силу принудительного акта с его стороны, выделяя три основных вида: регалии (промышленные предприятия, которые государство в силу своего верховного права захватывает в свою исключительную собственность, причем частная инициатива в них или вовсе не допускается, или значительно ограничивается), пошлины и налоги. Любопытно, что подати и налоги с точки зрения И.И. Янжула являются фундаментальным источником доходов, на котором покоится государственное хозяйство во всех современных цивилизованных странах. По его мнению, налоги основываются на безусловной необходимости пожертвований в пользу государства для того, чтобы оно могло преследовать высшие цели своего существования [1].

Его современник С.И. Иловайский определял три источника государственных доходов: непосредственная хозяйственная деятельность государства (доходы от земель и промыслов), взимание доли из доходов частных хозяйств (налоги) и кредит, который допускается только как чрезвычайный источник дохода.

Ученый С.И. Иловайский также отмечал, что практика деления государственных доходов на обыкновенные и чрезвычайные пользуется популярностью. По его мнению, обыкновенные доходы государства должны покрывать его постоянные расходы без посягательства на народный капитал. К таковым относятся государственные имущества, регалии, пошлины и налоги. Он также отмечал, что в отдельные периоды времени существует возможность покрытия и чрезвычайных государственных расходов из обыкновенных доходов. И только если это невозможно, следует прибегать к таким чрезвычайным средствам, как продажа государственного имущества и государственные займы. Примечателен так же и тот факт, что С.И. Иловайский констатировал неоднократные незначительные изменения в делении русских государственных доходов на обыкновенные и чрезвычайные⁵.

С учетом социально-экономической трансформации, переживаемой обществом в XX в., изменились подходы к государственному устройству, а соответственно цели и интересы государства, что неизбежно нашло отражение и в сфере бюджетных отношений.

Бюджетные классификации большинства зарубежных стран во второй половине XX в. строились на основе международных стандартов статистики государственных финансов (далее — СГФ), подготовленной Международным валютным фондом (далее — МВФ). В соответствии с концепцией МВФ существуют четыре основных источника доходов: налоги и другие государственные платежи, доходы от собственности, продажа товаров и услуг и добровольные трансферты,

поступающие от других единиц. При этом отмечается, что:

- 1) основную долю доходов большинства государств составляют налоговые доходы, которые формируются из обязательных платежей сектору государственного управления;
- 2) имеет место практика объединения всех остальных видов доходов в категорию неналоговых доходов, которая является неоднородной. Поэтому в Руководстве по статистике государственных финансов, опубликованном Статистическим управлением МВФ, другие виды доходов идентифицируются по отдельности;
- 3) гранты — необязательные трансферты, получаемые одними государственными единицами от других государственных единиц или международных организаций. Могут поступать в денежной или в натуральной форме;
- 4) при составлении статистики по сектору государственного управления гранты, передаваемые внутри страны, исключаются из консолидации;
- 5) возвраты налогов учитываются как отрицательные налоги и относятся к тому периоду, в котором имела место переплата;
- 6) налог закрепляется за государственной единицей, которая реализует свои полномочия по взиманию налога, имеет право принимать самостоятельные решения об установлении и изменении налоговой ставки и об использовании средств;
- 7) имеет место практика, когда сбор налогов осуществляется одной государственной единицей, которая потом переводит их другой государственной единице путем перераспределения с дальнейшим их отношением к налоговым доходам или как грант;
- 8) так как доходы состоят из разнородных элементов, они классифицируются по различным характеристикам в зависимости от вида. В большинстве случаев в основу

⁵ Иловайский С.И. Учебник финансового права. 2005.
URL: <http://www.allpravo.ru/library/doc4396p0/instrum4397/>

положен объект налогообложения. При этом доходы от собственности классифицированы по виду дохода, а гранты — по источникам получения.

Следует отметить, что классификация доходов, разработанная МВФ, — это живой механизм. В нее периодически вносятся изменения и дополнения, диктуемые подвижной экономической средой. Полная система классификации, применяемая в настоящее время, представлена на рисунке⁶ (рис. 2).

Организация экономического сотрудничества и развития (далее — ОЭСР) в ежегодно публикуемом издании «Статистика доходов» использует практически аналогичную классификацию. Различие состоит в том, что отчисления на социальное обеспечение отражаются как налоги и в одну категорию объединены налоги на товары и услуги и налоги на международную торговлю и операции⁷.

В это же самое время в СССР в бюджетной сфере использовались классификация доходов и расходов республиканских бюджетов автономных республик и местных бюджетов⁸ и классификация доходов и расходов союзного бюджета и республиканских бюджетов союзных республик⁹. Такой подход объяснялся особенностями в доходных и расходных частях местных бюджетов и порядке кассового исполнения местных бюджетов учреждениями Госбанка СССР (по этим бюджетам в банках велись только текущие приходно-расходные счета). Несмотря на некоторые незначительные отличия, существовала

возможность свода всех бюджетов в единый Государственный бюджет СССР на основе единой системы группировок.

Очередная кардинальная смена государственного устройства в России привела к введению в 1991 г. новой бюджетной классификации, объединяющей в одном документе однородные группировки доходов и расходов всех бюджетов бюджетной системы. Для доходов бюджетов ведомственные различия имели несущественное значение, поскольку ведомства не являлись распорядителями доходов. Поэтому к доходам применялся принцип предметной классификации, то есть каждое министерство, ведомство, объединение или предприятие вносило установленные ему платежи в бюджет.

В основе данной классификации была заложена следующая схема: раздел (тип дохода и направление расхода), глава (министерство, ведомство), параграф (отрасль промышленности, организация, мероприятие, вид дохода, вид расхода), статья (в расходах — конкретное направление бюджетных средств).

В середине 1990-х гг. Россия также перешла на международную систему СГФ. В связи с принятием новой Конституции, изменением государственного устройства и органов управления, с расширением прав самостоятельности бюджетов бюджетной системы и прав органов государственной власти и местного самоуправления произошли новые существенные изменения в классификации доходов бюджетов. На законодательном уровне они нашли отражение в Федеральном законе 1996 г. «О бюджетной классификации Российской Федерации»¹⁰.

Главными требованиями стали: простота, наглядность, четкость выделения и распределения бюджетных средств, подробность расшифровки подразделов классификации, обеспечение сопоставимости, в том числе международной, состава и структуры показателей доходной и расходной частей бюджетов, их содержания и анализа.

⁶ Government finance statistics manual 2014. Washington, D.C., International Monetary Fund, 2014, pp. 84—112. URL: www.imf.org/external/Pubs/FT/GFS/Manual/2014/gfsfinal.pdf

⁷ Revenue Statistics 2017. Tax revenue trends in the OECD. Organisation for Economic Co-operation and Development, 2017, 18 p. URL: www.oecd.org/tax/tax-policy/revenue-statistics-highlights-brochure.pdf

⁸ См., например, приказ Министерства финансов СССР от 24.06.1969 № 165 «О классификациях доходов и расходов республиканских бюджетов автономных республик и местных бюджетов».

⁹ См., например, приказ Министерства финансов СССР от 14.06.1971 № 122 «О классификации доходов и расходов союзного бюджета и республиканских бюджетов союзных республик».

¹⁰ Федеральный закон от 15.08.1996 № 115-ФЗ «О бюджетной классификации в Российской Федерации».

Классификация доходов бюджетов определялась как группировка доходов всех бюджетов бюджетной системы, основывавшаяся на законодательных актах Российской Федерации, устанавливающих источники формирования доходов бюджетов. Применялись 7-значные коды бюджетной классификации с группировкой доходов по статьям, объединяющим конкретные виды доходов по способам и источникам их получения.

С 01.01.2005 был осуществлен переход на 20-значные коды бюджетной классификации, которые включали в себя коды администраторов доходов бюджетов, группы, подгруппы, статьи, подстатьи, элементы, программы (подпрограммы) и коды экономической классификации доходов¹¹.

В течение последних 12 лет содержательная часть структуры кода бюджетной классификации несколько изменилась и выглядит следующим образом: код главного администратора доходов бюджета, код вида доходов (группа, подгруппа, статья, подстатья, элемент) и код подвида доходов (группа подвидов доходов бюджетов и аналитическая группа подвидов доходов бюджетов)¹².

В настоящее время, по мнению ОЭСР, Россия относится к числу стран, которые внедрили налоговые стандарты, принятые на международном уровне, в достаточной степени.

В современной экономической науке большинство российских ученых также классифицирует доходы по методам аккумуляции на обязательные и добровольные. Это нашло отражение как в научных публикациях [8, 9], так и в учебной литературе. Вместе с тем необходимо отметить, что содержательная часть каждого вида доходов несколько изменилась.

Например, к обязательным доходам государства и муниципальных образований

относятся налоги, сборы, пошлины, штрафы и финансовые санкции, к добровольным — лотереи, займы, выпуски акций, пожертвования и так далее. Таким образом, мы можем отметить дальнейшее расширение спектра источников формирования доходов за счет появления таких новых инструментов, как штрафы и финансовые санкции, лотереи, выпуски акций и т.д.

Наиболее ярким примером возникновения нового источника доходов являются межбюджетные трансферты (далее — МБТ). В российской практике появление данного вида доходов обусловлено социально-экономическими трансформациями общества, произошедшими в конце XX в. Новый формат государственного устройства продиктовал принципиально новую структуру бюджетной системы страны с предоставлением региональным и местным бюджетам большей самостоятельности. Очень скоро стало очевидно, что в большинстве случаев доходы, собираемые на территориях, не в состоянии покрыть имеющиеся расходные обязательства. Поэтому в условиях высокой дифференциации субъектов по уровню социально-экономического развития МБТ стали одним из основных инструментов бюджетной политики Российской Федерации.

За последние 17 лет общий объем дотаций, субсидий и субвенций из федерального бюджета изменялся в пределах 1,4–3% ВВП и к 2015 г. составил 2% ВВП [10]. Анализ тенденций последних лет демонстрирует нам заметную роль МБТ в формировании доходов бюджетов. Экспертами отмечается высокая трансфертная зависимость бюджетов, носящая как региональный, так и общероссийский характер [11, 12]. Объем МБТ в формировании бюджетов семи регионов достигает 60% и еще у 16 субъектов Российской Федерации составляет 40% [11].

Однако, МБТ, выделяемые из федерального бюджета, обеспечивают лишь финансирование целевых расходов и не могут покрыть все потребности территории. Поэтому многие современные эксперты отмечают, что основная роль субсидий в регионах — это стимулирование инвестиционной активности

¹¹ Федеральный закон от 15.08.1996 № 115-ФЗ «О бюджетной классификации в Российской Федерации».

¹² Приказ Минфина России от 01.07.2013 № 65н «Об утверждении Указаний о порядке применения бюджетной классификации Российской Федерации».

[13]. Таким образом, мейнстрим бюджетной политики региона — это снижение зависимости от МБТ и развитие собственного доходного потенциала. Следовательно, первоочередной задачей региональных органов власти является создание эффективных стимулов развития для расширения доходной базы региональных и местных бюджетов, что требует постоянного детального анализа текущей ситуации в целях выявления потенциальных ресурсов роста доходов бюджетов.

Следующим активно обсуждаемым критерием для классификации доходов бюджетов является порядок их формирования и использования. В соответствии с данной характеристикой доходы подразделяются на централизованные и децентрализованные. В научной литературе советского периода мы видим, что под первыми подразумеваются финансовые ресурсы, поступающие в единый общегосударственный фонд денежных средств, ко вторым относятся финансовые ресурсы, поступающие в распоряжение отдельных государственных предприятий.

В современной научной литературе к централизованным относятся средства, поступающие в бюджеты бюджетной системы, к децентрализованным в основном относят доходы унитарных предприятий и государственных (муниципальных) учреждений. Любопытно отметить, что в более поздний период мы можем наблюдать дальнейшее расширение понятия децентрализованных доходов. Например, некоторые авторы подразумевают под ними и доходы юридических лиц, имущество которых находится в государственной собственности. Позднее предлагалось отнести в эту группу доходы государственных корпораций и компаний, государственных (муниципальных) унитарных предприятий, бюджетных и автономных учреждений, негосударственных пенсионных фондов, а также доходы, поступающие во все иные фонды денежных средств, аккумулируемые в публичных целях, а также отмечалось, что перечень децентрализованных доходов является открытым [9]. Как мы убедились, данное

утверждение справедливо и для централизованных доходов, так как оно отражает способность бюджетной системы к адаптации в постоянно меняющихся социально-экономических условиях и в первую очередь за счет дальнейшего поиска новых доходных источников, продиктованного непрерывным ростом публичных потребностей.

Исходя из данного подхода можно сделать вывод о том, что реализация функций публично-правовых образований осуществляется за счет централизованных фондов.

Данный факт нашел свое отражение в классификации доходов бюджетов, утвержденной действующим бюджетным законодательством. В ее основу положены источники формирования доходов¹³ (рис. 3). Группы «Налоговые и неналоговые доходы» и «Безвозмездные поступления» и подгруппы «Налоговые доходы» и «Неналоговые доходы» являются едиными для всех бюджетов бюджетной системы Российской Федерации.

К сильным сторонам действующей бюджетной классификации стоит отнести возможность обеспечения сопоставимости показателей всех бюджетов бюджетной системы: федерального, бюджетов субъектов, местных бюджетов и бюджетов государственных внебюджетных фондов. Такой подход позволяет проанализировать основные доходные источники, их объемы и тенденции развития, как в рамках каждого отдельного бюджета, так и в целом в масштабах государства.

Слабым местом данной группировки большинство современных исследователей, например, Н.К. Сагайдачная, отмечают методологически некорректное объединение в одну группу налоговых и неналоговых доходов, так как они различаются по методам мобилизации в бюджет, признаку безвозвратности и безэквивалентности [14, 15].

Ученый А.Г. Пауль также ставит под сомнение логичность постановки в один ряд с налоговыми и неналоговыми поступлениями безвозмездных поступлений [16]. Напомним,

¹³ Статья 20 Бюджетного кодекса Российской Федерации.

что первоначальная классификация, утвержденная Бюджетным кодексом Российской Федерации, предусматривала только деление на налоговые и неналоговые доходы, а группа безвозмездных поступлений была добавлена позднее.

Для решения текущих проблем А.Г. Пауль разработал собственную классификацию, в которой предлагает подразделять доходы бюджетов в зависимости от того, поступают ли они из источников, находящихся вне бюджетной системы — первичные доходы, или передаются из одного бюджета другому — вторичные доходы (*рис. 4*).

В соответствии с данным подходом в категорию первичных (основных) доходов относятся доходы, поступающие от физических и юридических лиц, международных организаций, правительств иностранных государств, размер которых определяется бюджетным законодательством, не являющиеся расходами какого-либо другого бюджета и не имеющие целевого назначения. Они подразделяются на обязательные и добровольные в зависимости от того, по чьей воле они уплачиваются: по доброй воле плательщиками или инициатором уплаты являются публично-правовые образования, обладающие правом на принудительное взыскание таких доходов в случае неуплаты в силу закона или договора. В свою очередь обязательные доходы по методам изъятия делятся на налоговые и неналоговые доходы бюджетов.

В категорию вторичных (производных) доходов относятся доходы, поступающие в бюджет из другого бюджета (то есть являющиеся его расходами) и имеющими целевое назначение, размер которых определяется в твердой сумме, определяемой в зависимости от ряда оснований. В зависимости от направленности движения денежных средств А.Г. Пауль подразделяет их на нисходящие МБТ, поступающие из

вышестоящего бюджета в нижестоящий, и восходящие (централизуемые), поступающие из нижестоящего бюджета в вышестоящий [16].

Из всех классификаций, предложенных отечественными учеными, классификация А.Г. Пауля наиболее полно отражает все видовое многообразие доходов бюджетов. Однако она также имеет ряд недостатков: не учитывает существование поступлений в натуральной форме и в виде личных услуг. Классификация вторичных доходов проработана не полностью, так как не учтены горизонтальные МБТ (например, между бюджетами субъектов или местными бюджетами), предусмотренные Бюджетным кодексом Российской Федерации (ст. 139—142). В настоящее время также некорректно выглядят понятия: нижестоящий бюджет и вышестоящий бюджет, поскольку все бюджеты бюджетной системы Российской Федерации независимы друг от друга и равноправны.

На основании изложенного в данной статье, в результате анализа существующих в настоящее время видов доходов бюджетов и критериев их группировки, можно наиболее полно представить структуру доходов бюджетов бюджетной системы Российской Федерации следующим образом (*рис. 5*).

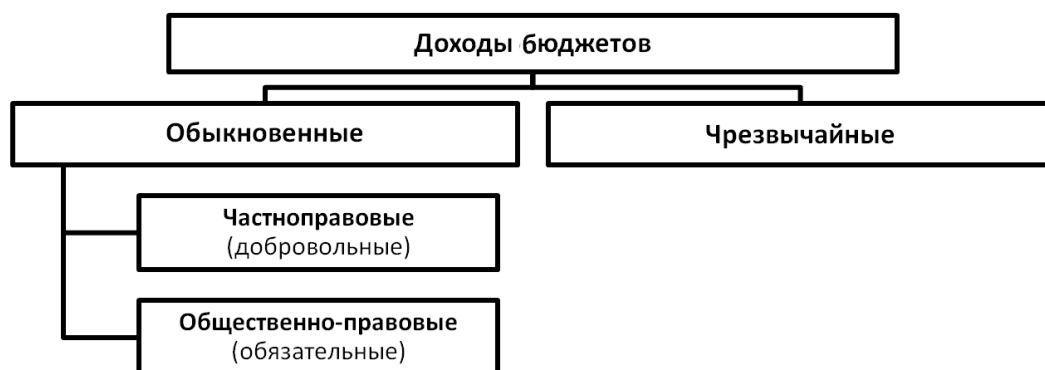
В качестве итога сказанному необходимо отметить, что бюджетная классификация несет в себе важнейшую социально-экономическую нагрузку, так как она призвана отвечать на вопросы: из каких источников формируются финансовые ресурсы бюджета, на какие цели и в чьих интересах они используются. Поэтому важнейшие требования, предъявляемые к бюджетной классификации, — это четкость и ясность группировок. В ее основе должна лежать группировка показателей, отображающая территориальный, ведомственный и социально-экономический аспект формирования доходов и определяющая направления их расходования, структуру и состав.

Рисунок 1

Классификация доходов бюджетов по И.И. Янжулу

Figure 1

Classification of fiscal revenue according to I.I. Yanzhul



Источник: составлено автором по материалам И.И. Янжула

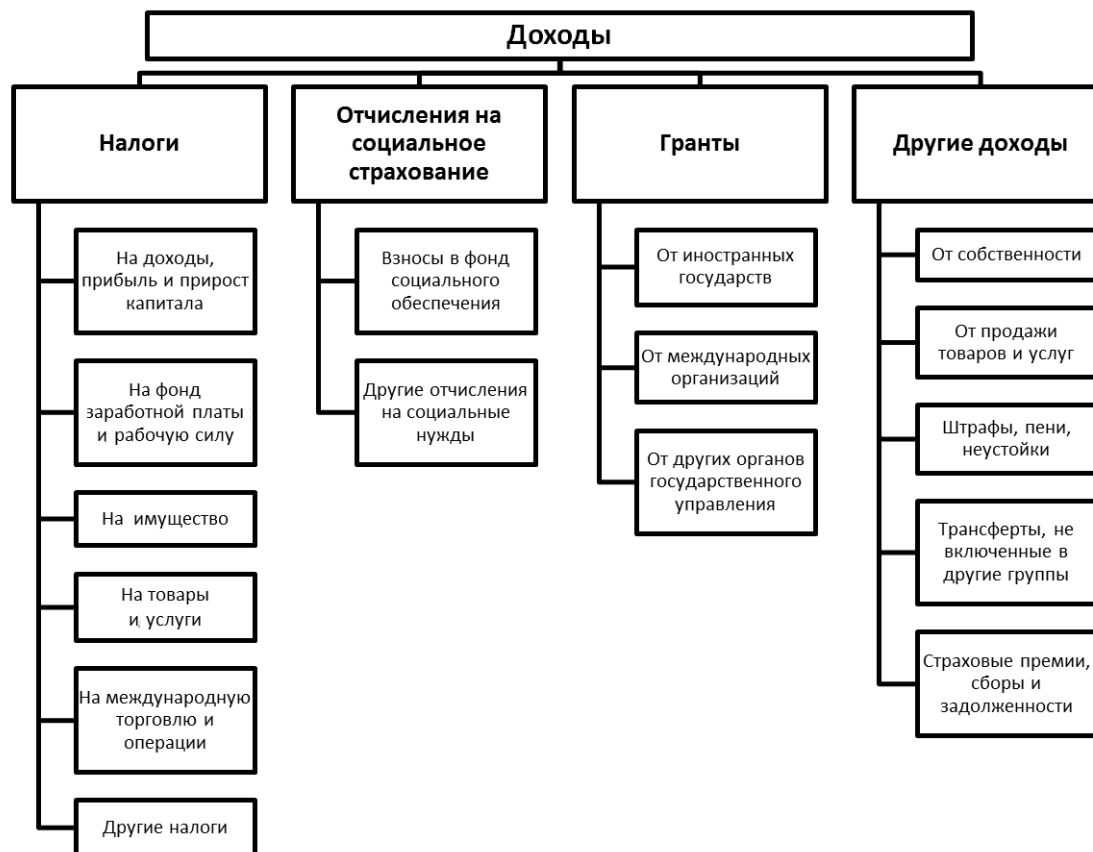
Source: Authoring, based on materials by I.I. Yanzhul

Рисунок 2

Классификация доходов бюджетов, применяемая Международным валютным фондом

Figure 2

The fiscal revenue classification applied by the International Monetary Fund



Источник: составлено автором по материалам Международного валютного фонда

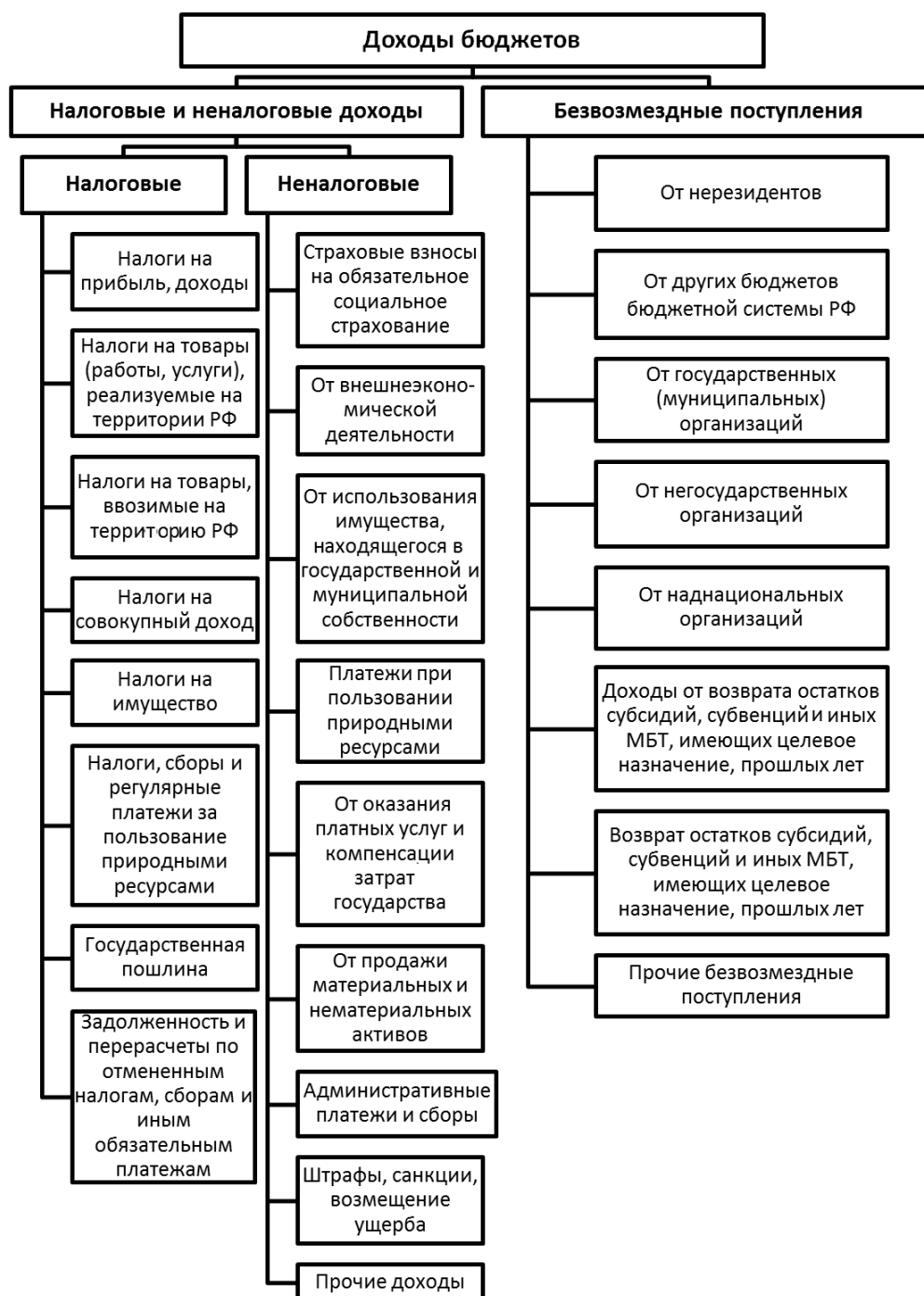
Source: Authoring, based on materials by the International Monetary Fund

Рисунок 3

Классификация доходов бюджетов в соответствии с Бюджетным кодексом РФ

Figure 3

The fiscal revenue classification under the Budgetary Code of the Russian Federation



Источник: составлено автором на основании Бюджетного кодекса РФ

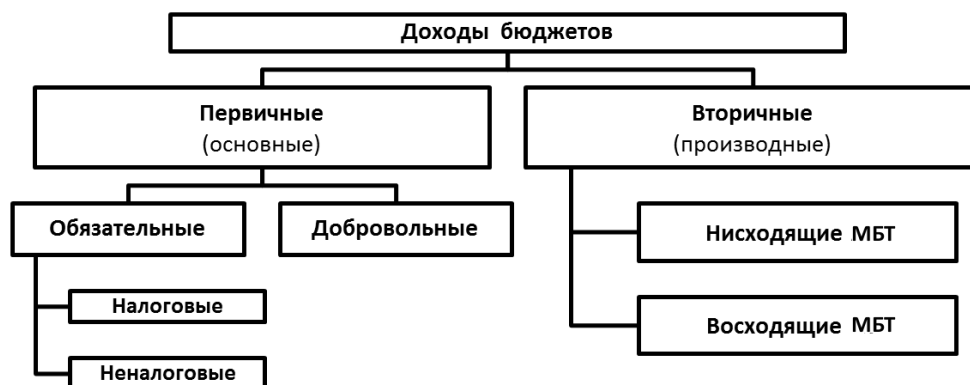
Source: Authoring, based on the Budgetary Code of the Russian Federation

Рисунок 4

Классификация доходов бюджетов по А.Г. Паулю

Figure 4

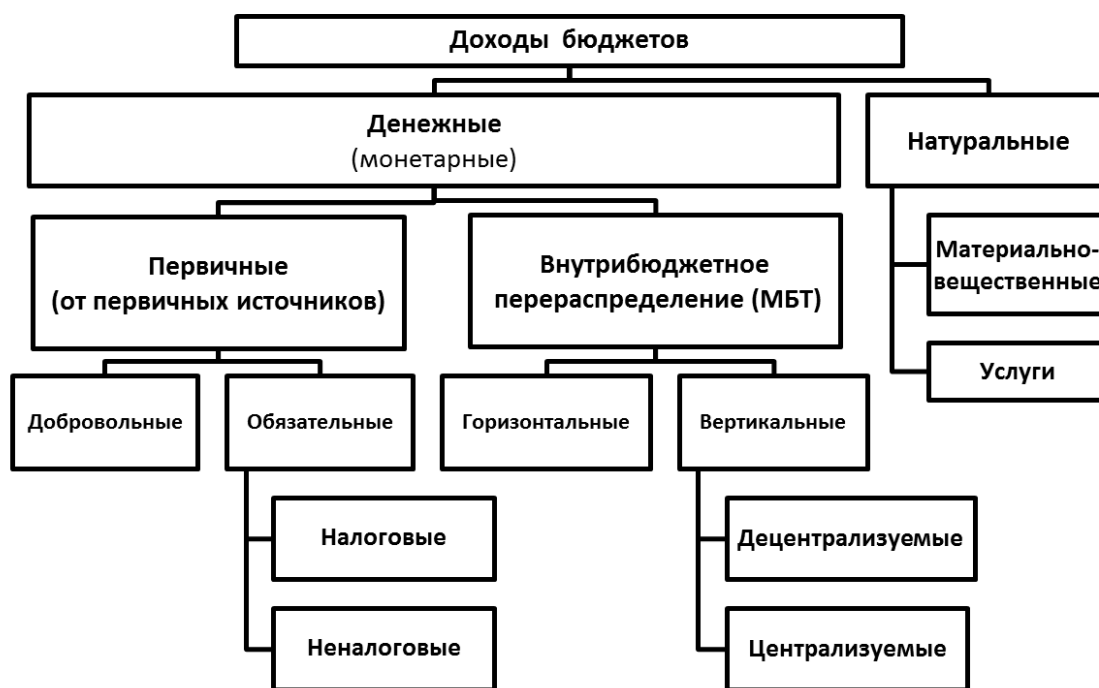
The fiscal revenue classification according to A.G. Paul



Источник: составлено автором по материалам А.Г. Пауля

Source: Authoring, based on materials by A.G. Paul

Рисунок 5
Классификация доходов бюджетов
Figure 5
My own fiscal revenue classification



Источник: авторская разработка

Source: Authoring

Список литературы

1. Янжул И.И. Основные начала финансовой науки: Учение о государственных доходах. М.: Статут, 2002. 555 с.
2. Лебедев В.А. Финансовое право. М.: Статут, 2000. 460 с.
3. Батяева А.Р. Неналоговые доходы и их роль в бюджетной политике государства // Финансовое право. 2005. № 1. С. 15—19.
4. Боженок С.Я. Источники государственных доходов. М.: НУ ОАОУ, 2013. 232 с.
5. Комягин Д.Л. К вопросу о понятии и классификации публичных доходов // Публично-правовые исследования. 2014. № 1. С. 60—93. URL: <https://elibrary.ru/item.asp?id=21431481>
6. Комягин Д.Л. Эволюция чрезвычайных доходов бюджета: от экстраординарных к обыкновенным // Финансовый вестник. 2015. № 10. С. 8—17.
7. Комягин Д.Л. К вопросу о публичных доходах: проблемы правового регулирования и пути их разрешения // Финансовое право. 2015. № 11. С. 21—28.
8. Бушмин Е.В. Государственные и муниципальные доходы как составная часть бюджетной системы Российской Федерации. М.: РЭУ им. Г.В. Плеханова, 2012. 516 с.
9. Васильева Н.В. Правовое регулирование публичных доходов: монография. Иркутск: Байкальский государственный университет, 2015. 194 с.
10. Бухарский В.В., Лавров А.М. Оценка выравнивающего и стимулирующего эффектов межбюджетных трансфертов субъектам РФ // Финансовый журнал. 2017. № 1. С. 9—21.
11. Мильчаков М.В. Высокодотационные регионы России: условия формирования бюджетов и механизмы государственной поддержки // Финансовый журнал. 2017. № 1. С. 22—38.
12. Галеев М.О. Межбюджетные отношения в республике Татарстан // Финансовый вестник. 2017. №6. С. 10—17.
13. Петров В.А. Некоторые вопросы совершенствования межбюджетных отношений // Бюджет. 2015. № 1. С. 18—23.
14. Сагайдачная Н.К. Социальные аспекты бюджетной классификации доходов // Проблемы учета и финансов. 2011. № 3. С. 26—28. URL: <https://elibrary.ru/item.asp?id=16823010>
15. Сагайдачная Н.К. Актуальные вопросы классификации доходов бюджетов, отражающей финансовую деятельность государства // Проблемы учета и финансов. 2012. № 2. С. 36—38. URL: <https://elibrary.ru/item.asp?id=17774365>
16. Пауль А.Г. Система доходов бюджетов // Вестник Воронежского государственного университета. Серия: Право. 2011. № 2. С. 370—380.

Информация о конфликте интересов

Я, автор данной статьи, со всей ответственностью заявляю о частичном и полном отсутствии фактического или потенциального конфликта интересов с какой бы то ни было третьей стороной, который может возникнуть вследствие публикации данной статьи. Настоящее заявление относится к проведению научной работы, сбору и обработке данных, написанию и подготовке статьи, принятию решения о публикации рукописи.

THE CLASSIFICATION OF FISCAL REVENUE: A DIVERSITY OF APPROACHES**Irina V. PARSHINA**

Nizhny Novgorod Institute of Management — Branch of RANEP, Nizhny Novgorod, Russian Federation
 iv_parshina@mail.ru
 orcid.org/0000-0001-7663-8551

Article history:

Received 16 January 2018
 Received in revised form
 30 January 2018
 Accepted 13 February 2018
 Available online
 27 February 2018

JEL classification: H20, H27,
 H60, H61, H71

Keywords: fiscal revenue,
 budget classification,
 institutional environment,
 inter-budget transfer

Abstract

Subject The article addresses sources and approaches to building fiscal revenue of the federal budget system, their existing and possible classification systems depending on socio-economic conditions and institutional environment they evolve in.

Objectives The aim of the study is to offer a new approach to a modern fiscal revenue classification based on critical analysis of various scientific and practical approaches applied to classify fiscal revenue of the budget system of the Russian Federation, as well as those developed by the International Monetary Fund and Organization for Economic Cooperation and Development.

Methods The study employs principles of historical and logical approaches, general methods of analysis and synthesis, comparative and graphical analysis.

Results The paper reviews different approaches to classification of fiscal revenue of the budget system of Russia for more than one hundred years. It shows that the classification can be based on different criteria. The key attribute defining the nature of income classification enables to analyze pros and cons in fiscal revenue formation. The modern budget classification rests on a multifactor model, however, it does not comply with changed socio-economic requirements. I formulate key requirements to the modern budget classification.

Conclusions The findings can be used to improve the existing budget classification for a deeper analysis and exact prediction of fiscal revenue. The findings are mainly theoretical; I suggest further research toward practical testing.

© Publishing house FINANCE and CREDIT, 2018

Please cite this article as: Parshina I.V. The Classification of Fiscal Revenue: A Diversity of Approaches. *Finance and Credit*, 2018, vol. 24, iss. 2, pp. 272 – 287.
<https://doi.org/10.24891/fc.24.2.272>

References

1. Yanzhul I.I. *Osnovnye nachala finansovoi nauki: Uchenie o gosudarstvennykh dokhodakh* [Fundamental principles of financial science: Doctrine of government revenues]. Moscow, Statut Publ., 2002, 555 p.
2. Lebedev V.A. *Finansovoe pravo* [Financial law]. Moscow, Statut Publ., 2000, 460 p.
3. Batyaeva A.R. [Non-tax revenues and their role in the budgetary policy of the State]. *Finansovoe pravo = Financial Law*, 2005, no. 1, pp. 15 – 19. (In Russ.)
4. Bozhenok S.Ya. *Istochniki gosudarstvennykh dokhodov* [Sources of government revenues]. Moscow, NU OAOU Publ., 2013, 232 p.
5. Komyagin D.L. [On the concept and classification of public revenues]. *Publichno-pravovye issledovaniya*, 2014, no. 1, pp. 60 – 93. (In Russ.) URL: <https://elibrary.ru/item.asp?id=21431481>
6. Komyagin D.L. [Evolution of extraordinary budget revenues: From ordinary to extraordinary]. *Finansovyi vestnik = Financial Bulletin*, 2015, no. 10, pp. 8 – 17. (In Russ.)

7. Komyagin D.L. [On public revenues: Problems of legal regulation and their solution]. *Finansovoe pravo = Financial Law*, 2015, no. 11, pp. 21 – 28. (In Russ.)
8. Bushmin E.V. *Gosudarstvennye i munitsipal'nye dokhody kak sostavnaya chast' byudzhethnoi sistemy Rossiiskoi Federatsii* [State and municipal revenues as a part of the budget system of the Russian Federation]. Moscow, Plekhanov Russian University of Economics Publ., 2012, 516 p.
9. Vasil'eva N.V. *Pravovoe regulirovanie publichnykh dokhodov: monografiya* [Legal regulation of public revenues: a monograph]. Irkutsk, Baikal State University of Economics and Law Publ., 2015, 194 p.
10. Bukharskii V.V., Lavrov A.M. [Impact Evaluation of the Equalizing and Stimulating Effects of Intergovernmental Transfers to the Subjects of the Russian Federation]. *Finansovyi zhurnal = Financial Journal*, 2017, no. 1, pp. 9 – 21. (In Russ.)
11. Mil'chakov M.V. [Heavily Non-Purpose Grants-Financed Russian Regions: Budgetary Conditions and Tools of State Support]. *Finansovyi zhurnal = Financial Journal*, 2017, no. 1, pp. 22 – 38. (In Russ.)
12. Galeev M.O. [Interbudgetary relations in the Republic of Tatarstan]. *Finansovyi vestnik = Financial Bulletin*, 2017, no. 6, pp. 10 – 17. (In Russ.)
13. Petrov V.A. [Some issues of improving the inter-budgetary relations]. *Byudzheth = Budget*, 2015, no. 1, pp. 18 – 23. (In Russ.)
14. Sagaidachnaya N.K. [Social aspects of the budget classification of income]. *Problemy ucheta i finansov = Problems of Accounting and Finance*, 2011, no. 3, pp. 26 – 28.
URL: <https://elibrary.ru/item.asp?id=16823010> (In Russ.)
15. Sagaidachnaya N.K. [Social aspects of the budget classification of income]. *Problemy ucheta i finansov = Problems of Accounting and Finance*, 2012, no. 2, pp. 36 – 38.
URL: <https://elibrary.ru/item.asp?id=17774365> (In Russ.)
16. Paul A.G. [System of budget revenues]. *Vestnik Voronezhskogo gosudarstvennogo universiteta. Seriya: Pravo = Proceedings of Voronezh State University. Series: Law*, 2011, no. 2, pp. 370 – 380. (In Russ.)

Conflict-of-interest notification

I, the author of this article, bindingly and explicitly declare of the partial and total lack of actual or potential conflict of interest with any other third party whatsoever, which may arise as a result of the publication of this article. This statement relates to the study, data collection and interpretation, writing and preparation of the article, and the decision to submit the manuscript for publication.