

**БЮДЖЕТНАЯ ПОЛИТИКА РОССИИ И НЕОИНДУСТРИАЛИЗАЦИЯ:
СОВРЕМЕННЫЕ РЕАЛИИ****Надежда Николаевна СЕМЕНОВА**

доктор экономических наук, заведующая кафедрой финансов и кредита,
Национальный исследовательский Мордовский государственный университет им. Н.П. Огарёва,
Саранск, Российская Федерация
nnsemenova@mail.ru
orcid.org/0000-0002-2270-256X
SPIN-код: 3653-5780

История статьи:

Получена 27.12.2017
Получена в доработанном
виде 23.01.2018
Одобрена 06.02.2018
Доступна онлайн 27.02.2018

УДК 336.143

JEL: E62, H61

Аннотация

Предмет. Бюджетная политика играет важную роль в стимулировании неоиндустриального развития экономики России, основу которой составляет наукоемкий, высокотехнологичный и экологоэффективный способ общественного воспроизводства.

Цели. Проанализировать современную бюджетную политику России в контексте решения задачи осуществления новой индустриализации.

Методология. Использованы формальная и диалектическая логика, дедукция и индукция, анализ и синтез.

Результаты. Раскрыто содержание неоиндустриальной модели экономического развития. Проведен анализ доходов и расходов федерального бюджета Российской Федерации, динамики бюджетных инвестиций в основную и человеческий капиталы. С учетом важной роли науки в формировании неоиндустриальной экономики дана оценка современного уровня бюджетного финансирования научных исследований и разработок. Также сформулированы основные направления совершенствования бюджетной политики России в контексте стимулирования неоиндустриализации.

Область применения. Полученные результаты могут использоваться органами законодательной и исполнительной власти при формировании основных направлений бюджетной политики на перспективу.

Выводы. Значительные резервы для осуществления неоиндустриализации экономики России скрыты в формировании грамотной бюджетной политики. В изменившихся внешнеэкономических и геополитических условиях федеральный бюджет следует переформатировать в бюджет инновационного развития в части расходных обязательств и мер, направленных на мобилизацию доходов за счет наращивания и эффективного использования интеллектуального потенциала страны. Эффективная бюджетная политика наряду с другими инструментами способна обеспечить сбалансированное восстановление и последующий рост внутреннего спроса на научно-техническую и инновационную продукцию, качественное и доступное образование для всех слоев населения, что положительно отразится на динамике человеческого (интеллектуального) капитала как важнейшего драйвера неоиндустриализации.

Ключевые слова:

бюджетная политика,
неоиндустриализация,
бюджетное
финансирование,
бюджетные инвестиции

© Издательский дом ФИНАНСЫ и КРЕДИТ, 2017

Для цитирования: Семенова Н.Н. Бюджетная политика России и неоиндустриализация: современные реалии // *Финансы и кредит*. — 2018. — Т. 24, № 2. — С. 255 — 271.
<https://doi.org/10.24891/fc.24.2.255>

В настоящее время экономическая ситуация в Российской Федерации характеризуется наличием системного кризиса, который проявляется в преимущественно сырьевой структуре ВВП и низкой доле производства наукоемкого продукта. В результате трансформации российской экономики в 1990-е гг., базирующейся на создании рыночного механизма, произошел развал научно-производственной сферы и усиление сырьевой направленности отечественной экономики. Экспортно-сырьевая модель

развития России способствовала деиндустриализации народного хозяйства, нарастанию технологического отставания от национальных хозяйств ведущих стран мира (в настоящее время Россия отстает на несколько технологических укладов от ведущих промышленно развитых стран — США, Германии, Франции, Японии и др.).

В сложившихся условиях для преодоления технологической отсталости и зависимости базовых секторов общественного производства от импорта, повышения конкурентоспособности национальной экономики необходима глубокая модернизация «элементарной» базы экономики, реализация новой парадигмы социально-экономического развития России — неоиндустриальной модернизации, которая является по своей сути инновационной [1—6]. Не вызывает сомнения тот факт, что важнейшим условием выхода российской экономики из кризиса и обеспечения устойчивых темпов экономического роста выступает возрождение промышленного потенциала и развитие обрабатывающих секторов экономики, обладающих наибольшим мультипликационным эффектом [7].

В контексте сложившихся условий развития российской экономики речь идет о разработке и реализации государственной стратегии неоиндустриализации. Последняя ориентирована на рост качества социального уровня общества, совершенствование структуры экономики, повышение качества воспроизводимого богатства, накопление человеческого и интеллектуального капиталов, расширение высокотехнологичных форм воспроизводства основного капитала за счет ускорения инноваций. Неоиндустриализация характеризуется переходом к автоматизации производительных сил, информатизации, экологизации, формированию нового типа общественного воспроизводства — наукоемкого, высокотехнологичного и экологоэффективного, представляющего собой развитую ступень современного этапа исторического развития.

Заметим, что в настоящее время сложилось несколько подходов к определению сути неоиндустриальной модели развития

экономики России: научно-технический, технократический, институциональный, монетарный и социальный (табл. 1).

Стоит отметить, что, несмотря на некоторые различия, научно-технический и технотронный подходы к формированию новой модели неоиндустриальной экономики связаны между собой. Во-первых, они предусматривают переход от более низкого уклада развития производства к более высокому. Во-вторых, оба подхода предполагают научно-техническое и технологическое обновление реального сектора национальной экономики. Основным отличием технотронного подхода от научно-технического является то, что функция принятия управленческих решений переходит к технократам (высококвалифицированным специалистам с хорошими знаниями производства), а не к финансистам.

Каждый из указанных подходов отражает разбалансированность экономики РФ, вызванную предшествующим этапом выбора рыночной концепции развития, но недостаточно адекватной для российских условий, не учитывающей ее пространственные, исторические, культурно-национальные и иные особенности.

Стоит подчеркнуть, что теория новой или наукоемкой индустриализации разработана и обоснована профессором С.С. Губановым в серии статей и монографии «Державный прорыв. Неоиндустриализация России и вертикальная интеграция». Суть неоиндустриальной парадигмы можно выразить двуетной формулой: неоиндустриализация плюс вертикальная интеграция. Важнейшими показателями неоиндустриализации являются трудосбережение и эффективность [8—9].

Основные элементы неоиндустриальной парадигмы экономического развития представлены на рис. 1.

Исходя из основных положений парадигмы неоиндустриального развития речь идет не просто о восстановлении мощной обрабатывающей промышленности, а ставится задача формирования в стране нового

высокотехнологичного способа производства, который гарантирует для России высокоразвитые производительные силы, передовую экономическую систему, высокие позиции в мире и преобладание автоматизированных рабочих мест. Как справедливо отмечает академик А.И. Татаркин, индустриализация представляет собой синхронный процесс создания новых высокотехнологичных секторов экономики и эффективного инновационного обновления традиционных секторов экономики при общественно согласованных качественных изменениях технико-технической и социально-институциональных сфер [10]. Переход к новой неоиндустриальной формуле развития является единственным способом преодоления высокой импортной зависимости российской экономики от зарубежных технологий.

Сегодня неоиндустриальная парадигма развития нашей страны, обосновываемая и обсуждаемая с начала 2000-х гг. многими отечественными учеными (А. Амосов, Р. Гринберг, С. Губанов, В. Дасковский, В. Киселев, А. Селезнев и др.), получила не только профессиональное, но и общественное признание. Против необходимости скорейшего преодоления деиндустриализации путем развертывания крупномасштабной новой индустриализации сейчас фактически не возражает ни один отечественный экономист. Основными целями неоиндустриальной модернизации являются: формирование высокотехнологичного сектора национальной экономики; масштабное перевооружение народного хозяйства наукоемкими и инновационными технологиями на основе интеграции и концентрации базовых видов экономической деятельности; повышение качества человеческого потенциала и его главной составляющей — интеллектуального потенциала; повышение уровня и качества жизни населения; реализация социальных стандартов, адекватных достижениям научно-технического прогресса; выравнивание производительности труда.

Неоиндустриальная парадигма полностью адекватна нынешним задачам инновационной,

высокотехнологичной модернизации России, сформулированным в Указе Президента РФ от 07.05.2012 № 596 «О долгосрочной государственной экономической политике», где в качестве одной из стратегических задач обозначена необходимость увеличения объема инвестиций в основной капитал до 27% ВВП к 2018 г.

С момента издания названного указа прошло пять лет. Однако такой важнейший индикатор нового индустриального развития как норма валового накопления не достиг установленного Правительством РФ значения. Существующая норма валового накопления в России значительно уступает уровню ведущих развитых и развивающихся стран, не позволяет эффективно проводить неоиндустриализацию экономики. В настоящее время на накопление основного капитала расходуется 17% ВВП (для справки: в 1990 г. значение нормы валового накопления основного капитала составляло 29,2%), в то время как в Китае данный показатель составляет 44,6%, в Индии — 31, в Южной Корее — 29,3% [11].

Очевидно, что реализация неоиндустриальной модели во многом зависит от реализуемой бюджетной политики. По мнению ученых Института экономики РАН, бюджетная политика, выступая частью финансовой политики государства, является приоритетной. Это обусловлено тем, что бюджет характеризует спрос на денежные ресурсы (расходы), отражает финансовую и товарно-ресурсную сбалансированность экономики, выступает фактором монетизации и накопления финансовых ресурсов [12]. Сегодня бюджет является основным финансовым инструментом государственного стимулирования инновационно-инвестиционных процессов в стране, поскольку многие сферы экономики, финансируемые государством, обладают мультипликационным эффектом. При грамотном распределении бюджетных средств частный капитал в рамках механизма государственно-частного партнерства также начинает инвестировать, в том числе в экономику знаний (НИОКР, образование,

информационные и биотехнологии, медицина) [13]. Мировая практика свидетельствует о том, что вложение 1 долл. США в обрабатывающую промышленность способствует росту ВВП на 1,5 долл. США [14].

Важность бюджетной политики, как справедливо отметили Р. Масек и Дж. Янки, обусловлена такими ее основными функциями, как распределение, стабилизация и перераспределение [15]. На макроэкономическом уровне бюджетная политика помогает обеспечить макроэкономическую стабильность, что является необходимым условием экономического роста; на микроуровне бюджетная политика оказывает влияние на темпы экономического роста посредством стимулирования инвестиций, накопления человеческого капитала и повышения факторной производительности.

Важным инструментом реализации бюджетной политики страны являются расходы бюджета. Стоит отметить, что в течение последних лет, несмотря на рост расходов федерального бюджета РФ в абсолютном значении, наблюдается тенденция снижения их доли в ВВП с 24,7% в 2009 г. до 19,8% в 2016 г. (табл. 2). Кроме того, темпы роста расходов отстают от темпов роста ВВП, что не соответствует стратегии неоиндустриального развития.

Заметим, что в 2013–2014 гг. федеральный бюджет разрабатывался по новым бюджетным правилам, заключающимся в том, что мировая цена на нефть определяется как средняя за пять прошлых лет, а на каждый следующий год к этому расчетному сроку прибавлялся еще один год и все дополнительные доходы, возникающие в случае превышения данной цены, перечислялись в резервные фонды. Таким образом, предельный объем расходов федерального бюджета был ограничен размером планируемых доходов при «базовой» цене на нефть, увеличенный из расчета 1% ВВП¹. По мнению Министерства финансов РФ, это создает предпосылки для

достижения сбалансированности бюджета в долгосрочном периоде и сокращения его зависимости от нефтегазовых доходов. В этом бюджетном маневре может быть и был определенный смысл. Однако возможные дополнительные доходы от экспорта углеводородов не направлялись на финансирование национальной экономики, а резервировались. По мнению доктора экономических наук, профессора В. Мау, подобный механизм формирования подушки безопасности в 2009–2012 гг. дестимулирует модернизацию и не способствует неоиндустриальному развитию [16].

В настоящее время на долю нефтегазовых доходов приходится около 40% доходов федерального бюджета РФ или 5,8% ВВП страны (рис. 2). Стоит отметить положительную тенденцию сокращения зависимости доходов бюджета от нефти и газа.

В 2018–2019 гг. предусмотрено проведение бюджетной консолидации, предполагающей оптимизацию расходов бюджета и повышение их эффективности. Одна из ключевых мер программы бюджетной консолидации в России — заморозка бюджетных расходов в номинальном выражении на уровне в 15,8 трлн руб. По мнению Минфина России, фискальная консолидация будет способствовать стимулированию экономического роста в среднесрочной перспективе за счет более эффективного распределения капитала и трудовых ресурсов в экономике, снижения реальных процентных ставок².

Приведенные данные свидетельствуют о том, что приоритетом бюджетной политики России являлась и остается минимизация бюджетных расходов, а их современный уровень недостаточен для финансового обеспечения экономического роста и модернизационно-инновационных процессов в стране. Нельзя не согласиться с доктором экономических наук, профессором А. Амосовым, что переход к новому индустриальному развитию требует увеличения как бюджета страны, так и объема

¹ Основные направления бюджетной политики на 2015 год и на плановый период 2016 и 2017 годов»
URL: http://www.minfin.ru/common/UPLOAD/library/2014/07/main/ONBP_2015-2017.pdf

² Основные направления бюджетной политики на 2017 год и плановый период 2018 и 2019 годов.
URL: <http://www.council.gov.ru/media/files/bMJxsnBCWlrASjCUgjkHmAbXcXFF9VxC.pdf>

инвестиций в реальный сектор экономики [17].

Применительно к современным российским реалиям ключевым вопросом бюджетной политики является нахождение оптимального баланса между достижением бездефицитности или крайне низкой дефицитности бюджета, малым внешним долгом и накоплением избыточных финансовых резервов (которые хотя и не способны оградить российскую экономику от внешних кризисных явлений, но могут смягчить их последствия), а также объемами финансирования диверсификации отечественной экономики на основе инноваций.

На наш взгляд, необходимо формировать дефицитный бюджет даже в условиях не кризисного развития экономики, что подтверждает опыт развитых стран мира. В настоящее время дефицит бюджета РФ значительно ниже, чем в странах ЕС и США. Также для российской экономики характерен низкий уровень государственного долга (12,9% ВВП) по сравнению с развитыми экономиками, где уровень государственного долга достигает 70—100%. Дефицит бюджета следует рассматривать как источник дополнительных инвестиций на развитие экономики, что позволило бы привлечь на эти цели частный капитал в рамках государственно-частного партнерства. На протяжении последних лет на 1 руб. бюджетных инвестиций вкладывалось 4—5 руб. внебюджетных средств.

Кроме того, необходимо изменение механизма формирования финансовых резервов. Дополнительные рентные доходы надо направлять на развитие российской экономики (формировать бюджет развития) и прежде всего той ее части, от которой зависит переоснащение активной части основных производственных фондов. Также целесообразно изменить порядок резервирования выручки от экспорта энергоносителей. По мнению доктора экономических наук, профессора А. Селезнева, «созданные в стране фонды (резервный и национального благосостояния)

оказались фондами страхования рисков, связанных с ошибками в экономической политике [18].

Что касается структуры расходов федерального бюджета РФ, отметим, что значительное место в них занимают вопросы национальной обороны и национальной безопасности (около 40% всех расходов) и социальная политика (около одной трети расходов), а не развитие реального сектора экономики и отраслей социальной сферы. Причем в течение последних лет (2015—2016 гг.) наблюдается тенденция сокращения удельного веса расходов на национальную экономику в общем объеме расходов федерального бюджета, а их доля по отношению к ВВП составляет всего лишь 4,3% (рис. 3). Таким образом, произошло урезание расходов на национальную экономику в пользу национальной обороны, которые относятся к непроизводительным расходам бюджета. Указанная тенденция ограничивает результативность бюджетного стимулирования развития реального сектора экономики в целом и машиностроения в частности, выступающего важнейшим ядром экономики в условиях реализации неоиндустриальной формулы развития.

Отличительной чертой современной бюджетной политики России, является низкая инвестиционная активность. Так, доля бюджетных инвестиций в основной капитал по отношению к ВВП в России составляет лишь 2% (рис. 4), что почти в два раза ниже, чем в Польше, Швеции, Финляндии [19].

Как уже отмечалось, в условиях неоиндустриальной экономики главным приоритетом бюджетной политики государства выступают, бесспорно, инвестиции в человеческий капитал и его главную часть — интеллектуальный капитал. Именно человеческая составляющая интеллектуального капитала, являясь одной из форм трудовых ресурсов развития, обладает способностью не только создавать новые знания, но и преобразовывать их в новые научно-технологические решения, обладающие

практической ценностью, а следовательно, интенсифицировать инновационные процессы в экономике.

По данным Программы развития ООН, в первые полтора десятилетия 2000-х гг. накопленные вложения в человека (или человеческий капитал) составили 64% от общего достояния против 16%, приходящихся на физический капитал. Во многих развитых экономиках значение этого показателя достигает 80%. В России наблюдается иная картина: 72% составляет сырьевой фактор, и только 14% — человеческий капитал [20]. На рис. 5 приведены данные, которые наглядно иллюстрируют высокий уровень совокупных расходов в образование и здравоохранение в отдельных странах ЕС, формирующих соответствующее качество человеческого потенциала.

Неоиндустриальное развитие российской экономики неразрывно связано с развитием фундаментальной науки и образования. Усиление роли и значимости науки и образования, способность их стать условием и даже локомотивом новой индустриализации страны содействуют устранению деиндустриализации и сокращению отставания России от промышленно развитых стран. В России основным источником финансирования науки (около 70%) являются бюджетные средства. В период 2008—2015 гг. наблюдается рост бюджетного финансирования науки более чем в два раза (рис. 6).

В ряде нормативных актов РФ установлены нормативы финансирования науки (табл. 3). К сожалению, опыт прошлых лет показал, что указанные нормативы не соблюдались. Так, в 2008—2015 гг. затраты бюджета на науку составляли в среднем 0,85% ВВП и были значительно ниже пороговых значений экономической безопасности. Низкий уровень финансирования научных исследований и разработок не способствует переходу российской экономики на инновационный путь развития. По мнению профессора А. Тодосийчук, бюджетное финансирование

научных исследований и разработок должно составлять не менее 1% ВВП [21].

В изменившихся внешнеэкономических и геополитических условиях федеральный бюджет следует переформатировать в бюджет инновационного развития в части расходных обязательств, и мер, направленных на мобилизацию доходов за счет наращивания и эффективного использования интеллектуального потенциала страны. Для решения столь масштабных задач необходимо сочетание усилий государства и бизнеса, эффективной формой которого, как показывает зарубежный опыт, выступает государственно-частное партнерство (ГЧП), направленное на привлечение частных инвестиций к проектам инновационно-технологического обновления реального сектора экономики и всей российской промышленности. ГЧП выступает важнейшим катализатором инноваций и фактором экономического роста в условиях неоиндустриальной формулы развития.

Общеизвестно, что в России в настоящее время осуществляется реализация дорожных карт в рамках национальной технологической инициативы. В них намечены крупные производственные проекты по ряду направлений: автомобильный транспорт (AutoNet), летательные аппараты (AeroNet), морские технологии (MariNet), продукты питания (FoodNet), нейрокоммуникации (NeuroNet), медицина (HealthNet) энергетика (EnergyNet), безопасность (SafeNet), финансы (FinNet). Данные проекты следует рассматривать как долгосрочную межведомственную программу государственно-частного партнерства по содействию развитию в России новых перспективных и высокотехнологичных производств и соответствующих рынков сбыта. Указанные направления будут определять развитие мировой и российской экономики в перспективе (15—20 лет), способствовать реальному переходу нашей страны от действующей инерционной экспортно-сырьевой направленности к новой — неоиндустриальной — модели экономического развития.

В заключение отметим, что значительные резервы для осуществления неиндустриализации экономики России скрыты в формировании грамотной бюджетной политики. Эффективная бюджетная политика наряду с другими инструментами способна обеспечить сбалансированное восстановление и последующий рост внутреннего спроса на научно-техническую и инновационную продукцию, качественное и доступное образование для всех слоев населения, что положительно отразится на динамике человеческого (интеллектуального) капитала как важнейшего драйвера неиндустриализации. Несомненно, неиндустриальное развитие российской экономики невозможно без разработки государственных программ проведения неиндустриализации и их адекватного финансирования.

Таблица 1**Различные подходы к формированию неиндустриальной модели развития экономики России****Table 1****Different approaches to building a neo-industrial development model of the Russian economy**

Подход	Характеристика
Научно-технический	Предполагает включение в экономический оборот имеющегося у России научно-технического задела и высококвалифицированных специалистов и ученых
Технократический	Предусматривает технико-технологическую модернизацию посредством полномасштабного обновления основных фондов во всех отраслях национальной экономики
Институциональный	Базируется на создании институциональных условий для развития частной инициативы и привлечения инвестиций, прежде всего иностранных, в высокотехнологичные сектора экономики
Монетарный	Основывается на положении о том, что важнейшими условиями экономического развития страны являются снижение темпов инфляции, развитие финансовых институтов, контроль финансовых потоков и их направление в конкурентоспособные сектора национальной экономики
Социальный	Основывается на необходимости развития социальной сферы как важнейшего фактора накопления человеческого капитала

Источник: авторская разработка*Source:* Authoring

Таблица 2**Основные параметры федерального бюджета РФ в 2008 – 2019 гг.****Table 2****Main parameters of the Federal budget of the Russian Federation in 2008 – 2019**

Показатель	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017 план	2018 план	2019 план
Доходы, трлн руб.	9,3	7,3	8,3	11,4	12,7	13	14,5	12,5	13,4	13,5	14	14,8
В % к ВВП	22,4	18,8	18,5	22,5	20,9	19,6	20,3	17,2	16,1	15,5	15,2	15,8
Расходы, трлн руб.	7,6	9,7	10,1	10,9	12,8	13,3	14,8	12,2	16,4	16,2	16	16
В % к ВВП	18,2	24,7	22,5	21,6	21	20,1	20,8	20,8	19,8	18,7	17,4	16,2
Дефицит (-), профицит (+), трлн руб.	1,7	-2,3	-1,8	0,4	-0,1	-0,3	-0,3	-2,7	-3	-2,7	-2	-1,1
В % к ВВП	4,1	-5,9	-4	0,8	-0,1	-0,5	-0,5	-3,7	-3,7	-3,2	-2,2	-1,2

Источник: авторская разработка*Source:* Authoring**Таблица 3****Установленные нормативы финансирования науки в России****Table 3****Statutory standards for science financing in Russia**

Нормативный документ	Нормативы финансирования науки, % ВВП
Концепция долгосрочного социально-экономического развития Российской Федерации до 2020 г. (утверждена распоряжением Правительства РФ от 17.11.2008 № 1662-р)	0,7
Указ Президента РФ от 07.05.2012 № 599 «О мерах по реализации государственной политики в области образования и науки»	1,77
Стратегия научно-технологического развития Российской Федерации (утверждена Указом Президента от 01.12.2016 № 642)	2

Источник: авторская разработка*Source:* Authoring

Рисунок 1

Основные элементы неоиндустриальной парадигмы экономического развития

Figure 1

Main elements of the neo-industrial paradigm of economic development



Источник: авторская разработка

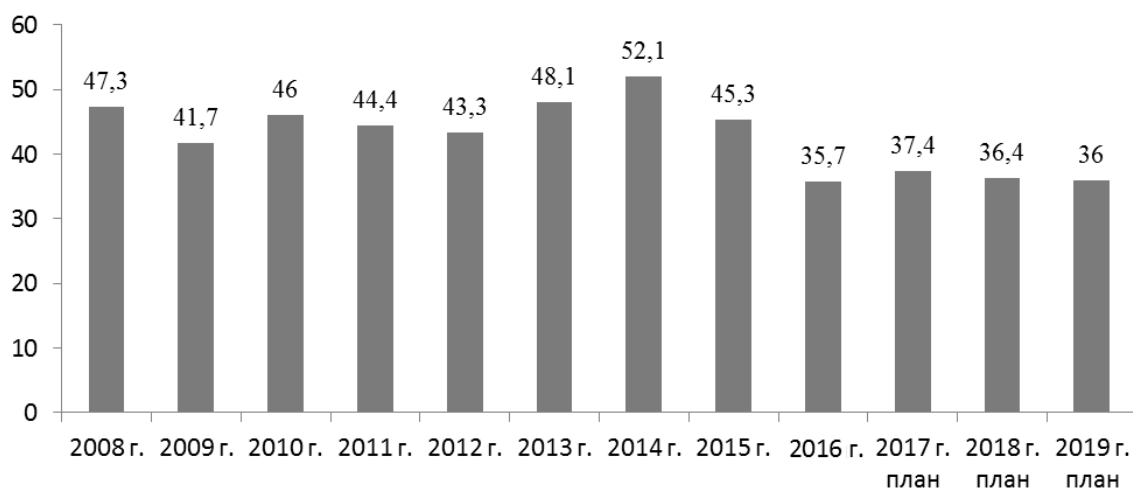
Source: Authoring

Рисунок 2

Доля нефтегазовых доходов в общем объеме доходов федерального бюджета РФ, %

Figure 2

Oil revenues in total revenues of the Federal budget of the Russian Federation, percentage



Источник: авторская разработка

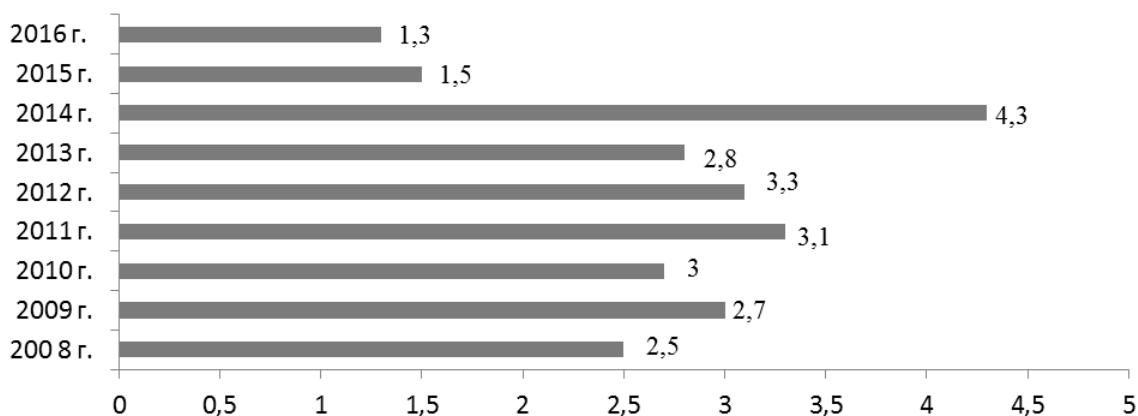
Source: Authoring

Рисунок 3

Динамика расходов федерального бюджета на национальную экономику, % к ВВП

Figure 3

Trends in the Federal budget expenditures on the national economy, percentage of GDP

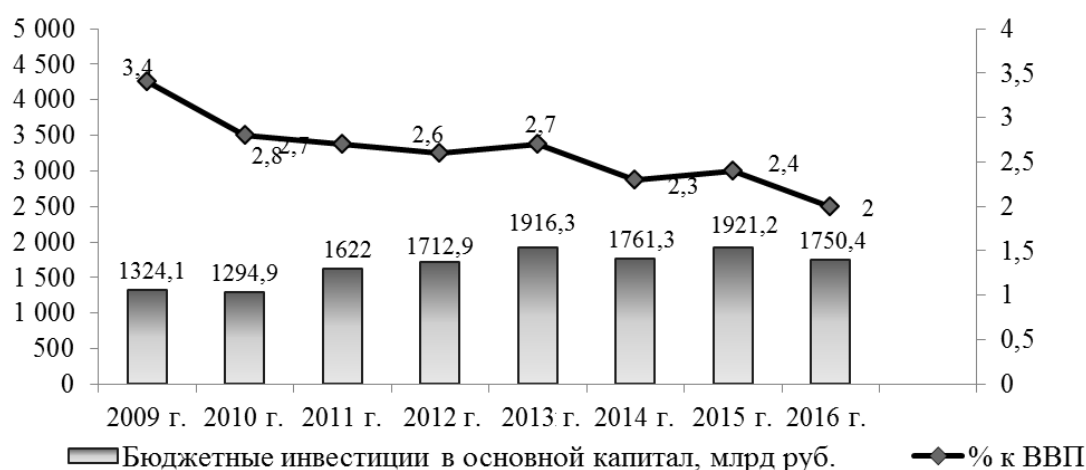


Источник: авторская разработка

Source: Authoring

Рисунок 4
Динамика бюджетных инвестиций в основной капитал

Figure 4
Trends in budgetary investment in fixed capital

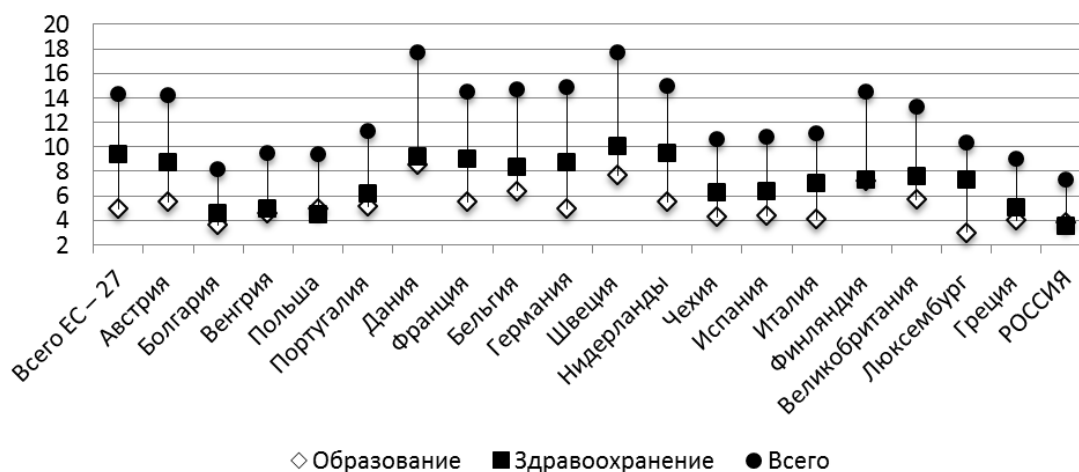


Источник: авторская разработка

Source: Authoring

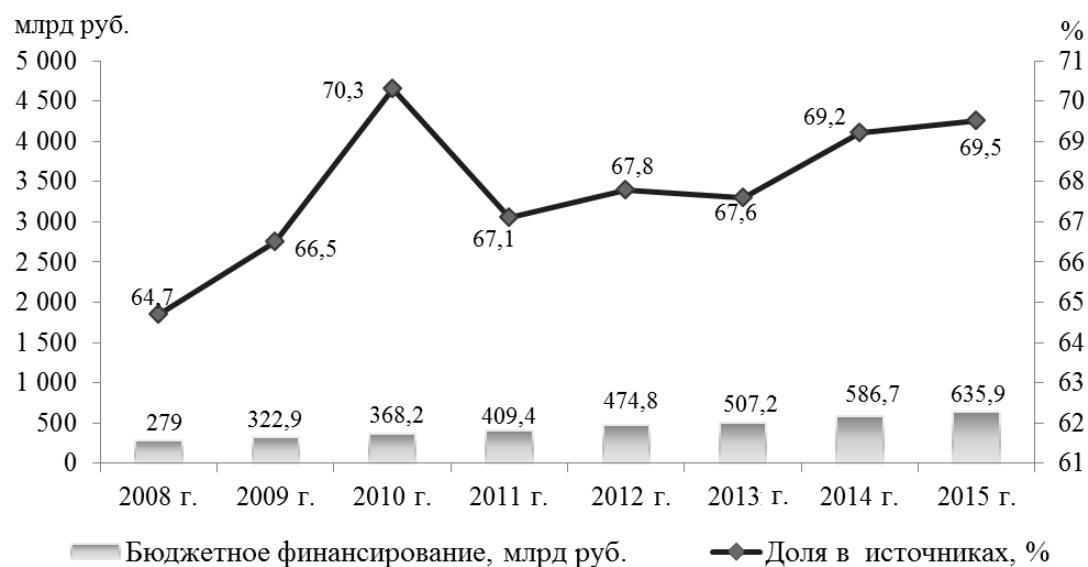
Рисунок 5
Расходы на образование и здравоохранение в некоторых странах Евросоюза и России в 2011 – 2015 гг., % к ВВП

Figure 5
Education and healthcare spending in some EU countries and Russia in 2011 – 2015, percentage of GDP



Источник: по данным: Россия и страны мира: Стат. сб. М.: Росстат, 2016. 379 с.

Source: Rossiya i strany mira: Stat. sbornik [Russia and countries of the world: A statistical book]. Moscow, Rosstat Publ., 2016, 379 p.

Рисунок 6**Динамика расходов федерального бюджета РФ на науку****Figure 6****Trends in the Federal budget expenditures on science**

Источник: Источники финансирования науки в России. URL: <http://www.sib-science.info/ru/news/issledovaniy-i-ekonomiki-znaniy-04102016>

Source: *Istochniki finansirovaniya nauki v Rossii* [Sources of science funding in Russia]. URL: <http://www.sib-science.info/ru/news/issledovaniy-i-ekonomiki-znaniy-04102016> (In Russ.)

Список литературы

1. Цветков В.А. Парадигма и «точки» неоиндустриальной модернизации в России // Проблемы развития рыночной экономики / под ред. В.А. Цветкова. М.: ЦЭМИ РАН, 2011. С. 16 – 34.
URL: <http://www.ipr-ras.ru/articles/tsvetkov11-01.pdf>
2. Кульков В. О позиционировании новой индустриализации // Экономист. 2014. № 10. С. 43 – 53.
3. Рязанов В. Время для новой индустриализации: перспективы России // Экономист. 2013. № 8. С. 3 – 32.
4. Селезнев А. Есть ли альтернатива парадигме новой индустриализации? // Экономист. 2014. № 8. С. 19 – 27.
5. Антонова З.Г., Лившиц В.И. Неоиндустриальная модернизация в современной России // Известия Томского политехнического университета. 2013. № 6. С. 34 – 39.
6. Дасковский В., Киселев В. Основы новой стратегии, модели и политики неоиндустриальной реконструкции // Экономист. 2014. № 1. С. 32 – 49.
7. Ленчук Е.Б., Филатов В.И., Власкин Г.А. Новая промышленная политика России в контексте обеспечения технологической независимости. СПб.: Алетейя, 2016. 336 с.
8. Губанов С.С. Неоиндустриализация: к вопросу о «вопросе» (некоторые уточнения) // Экономист. 2017. № 3. С. 43 – 53.
9. Губанов С.С. Державный прорыв. Неоиндустриализация России и вертикальная интеграция. М.: Книжный мир, 2012. 224 с.
10. Татаркин А.И. Новая индустриализация экономики России: потребность развития и/или вызовы времени // Экономическое возрождение России. 2015. № 2. С. 20 – 31.
11. Ускова Т., Лукин Е., Мельников А. Организация и факторы новой индустриализации // Экономист. 2016. № 11. С. 3 – 15.
12. Сенчагов В.К. Бюджет России: развитие и обеспечение экономической безопасности: монография. М.: ИНФРА-М, 2015. 384 с.
13. Аганбегян А.Г. Как госбюджет может стать локомотивом социально-экономического развития страны // Вопросы экономики. 2015. № 7. С. 142 – 151.
14. Толкачев С. Реиндустриализация в США: канун неоиндустриального уклада // Экономист. 2014. № 10. С. 54 – 69.
15. Macek R., Janků J. The impact of fiscal policy on economic growth depending on institutional conditions. *Acta academica karviniensia*, 2015, no. 2, pp. 95 – 107.
16. Мау В.А. Социально-экономическая политика России в 2014 году: выход на новые рубежи? // Вопросы экономики. 2015. № 2. С. 5 – 31.
17. Амосов А. Об экономическом механизме нового индустриального развития // Экономист. 2014. № 2. С. 3 – 12.
18. Селезнев А. Ресурсное обеспечение неоиндустриальной модели развития // Экономист. 2013. № 2. С. 3 – 15.

19. Семенова Н.Н. Оценка бюджетной политики России в контексте концепции неоиндустриальной модернизации // Финансовая аналитика: проблемы и решения. 2016. № 14. С. 39—48. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/otsenka-byudzhethnoy-politiki-rossii-v-kontekste-kontseptsii-neoindustrialnoy-modernizatsii>
20. Мильнер Б.З. Инновационное развитие: экономика, интеллектуальные ресурсы, управление знаниями. М.: ИНФРА-М, 2003. 624 с.
21. Тодосийчук А. О бюджетном финансировании науки инноваций в среднесрочной перспективе // Экономист. 2017. № 2. С. 44—51.

Информация о конфликте интересов

Я, автор данной статьи, со всей ответственностью заявляю о частичном и полном отсутствии фактического или потенциального конфликта интересов с какой бы то ни было третьей стороной, который может возникнуть вследствие публикации данной статьи. Настоящее заявление относится к проведению научной работы, сбору и обработке данных, написанию и подготовке статьи, принятию решения о публикации рукописи.

FISCAL POLICY OF RUSSIA AND NEO-INDUSTRIALIZATION: MODERN REALITIES**Nadezhda N. SEMENOVA**National Research Ogarev Mordovia State University, Saransk, Republic of Mordovia, Russian Federation
nnsemenova@mail.ru
orcid.org/0000-0002-2270-256X**Article history:**Received 27 December 2017
Received in revised form
23 January 2018
Accepted 6 February 2018
Available online
27 February 2018**JEL classification:** E62, H61**Keywords:** fiscal policy,
neo-industrialization, budget
financing, budget investment**Abstract****Importance** Fiscal policy plays an important role in stimulating the neo-industrial development of Russia's economy, which is based on knowledge-intensive, science-based and environmentally efficient way of social reproduction.**Objectives** The purpose of the study is to analyze the modern fiscal policy of Russia as part of implementing new industrialization strategy.**Methods** The study draws on formal and dialectical logic, deduction and induction, analysis and synthesis.**Results** The paper reveals the neo-industrial content of economic growth, analyzes revenues and expenditures of the Federal budget of the Russian Federation, trends in budget investments in fixed assets and human capital. I formulate major areas for perfecting the budgetary policy of Russia to spur a new industrial revolution.**Conclusions** To implement neo-industrialization, Russia needs a smart fiscal policy. Alongside with other instruments, it will enable a balanced recovery and subsequent growth of domestic demand for scientific-technical and innovative products, good quality and affordable education for all social groups. The latter will have a positive impact on human (intellectual) capital as a major driver of neo-industrialization.

© Publishing house FINANCE and CREDIT, 2017

Please cite this article as: Semenova N.N. Fiscal Policy of Russia and Neo-industrialization: Modern Realities. *Finance and Credit*, 2018, vol. 24, iss. 2, pp. 255 – 271.
<https://doi.org/10.24891/fc.24.2.255>**References**

1. Tsvetkov V.A. *Paradigma i "tochki" neoindustrial'noi modernizatsii v Rossii. V kn.: Problemy razvitiya rynochnoi ekonomiki* [A paradigm and the 'points' of neo-industrial modernization in Russia. In: Problems of market economy development]. Moscow, CEMI RAS Publ., 2011, pp. 16 – 34. URL: <http://www.ipr-ras.ru/articles/tsvetkov11-01.pdf>
2. Kul'kov V. [On new industrialization positioning]. *Ekonomist = Economist*, 2014, no. 10, pp. 43 – 53. (In Russ.)
3. Ryazanov V. [Time for new industrialization: Prospects for Russia]. *Ekonomist = Economist*, 2013, no. 8, pp. 3 – 32. (In Russ.)
4. Seleznev A. [Is there an alternative to the new industrialization paradigm?]. *Ekonomist = Economist*, 2014, no. 8, pp. 19 – 27. (In Russ.)
5. Antonova Z.G., Livshits V.I. [Neo-industrial modernization in contemporary Russia]. *Izvestiya Tomskogo politekhnicheskogo universiteta = Bulletin of Tomsk Polytechnic University*, 2013, no. 6, pp. 34 – 39. (In Russ.)

6. Daskovskii V., Kiselev V. [Basic principles of new strategy, models and policy of neo-industrial modernization]. *Ekonomist = Economist*, 2014, no. 1, pp. 32 – 49. (In Russ.)
7. Lenchuk E.B., Filatov V.I., Vlaskin G.A. *Novaya promyshlennaya politika Rossii v kontekste obespecheniya tekhnologicheskoi nezavisimosti* [The new industrial policy of Russia as part of technological self-sufficiency]. St. Petersburg, Aleteiya Publ., 2016, 336 p.
8. Gubanov S.S. [Neo-industrialization: More on the 'issue' (some updates)]. *Ekonomist = Economist*, 2017, no. 3, pp. 43 – 53. (In Russ.)
9. Gubanov S.S. *Derzhavnyi proryv. Neoundustrializatsiya Rossii i vertikal'naya integratsiya* [A powerful breakthrough. Neo-industrialization in Russia and vertical integration]. Moscow, Knizhnyi mir Publ., 2012, 224 p.
10. Tatarkin A.I. [New industrialization of the Russian economy: The need for development and/or challenges]. *Ekonomicheskoe vozrozhdenie Rossii = Economic Revival of Russia*, 2015, no. 2, pp. 20 – 31. (In Russ.)
11. Uskova T., Lukin E., Mel'nikov A. [Organization and factors of new industrialization]. *Ekonomist = Economist*, 2016, no. 11, pp. 3 – 15. (In Russ.)
12. Senchagov V.K. *Byudzhety Rossii: razvitiye i obespecheniye ekonomicheskoi bezopasnosti: monografiya* [The budget of Russia: Development and economic security: a monograph]. Moscow, INFRA-M Publ., 2015, 384 p.
13. Aganbegyan A.G. [How National Budget Can Provide Economic Growth]. *Voprosy Ekonomiki*, 2015, no. 7, pp. 142 – 151. (In Russ.)
14. Tolkachev S. [Reindustrialization in the USA: A run-up to neo-industrialization]. *Ekonomist = Economist*, 2014, no. 10, pp. 54 – 69. (In Russ.)
15. Macek R., Janků J. The impact of fiscal policy on economic growth depending on institutional conditions. *Acta academica karviniensia*, 2015, no. 2, pp. 95 – 107.
16. Mau V.A. [Russia's Social and Economic Policy in 2014: Finding New Frontiers]. *Voprosy Ekonomiki*, 2015, no. 2, pp. 5 – 31. (In Russ.)
17. Amosov A. [On the economic mechanism of the new industrial development]. *Ekonomist = Economist*, 2014, no. 2, pp. 3 – 12. (In Russ.)
18. Seleznev A. [Resource support to neo-industrial model of development]. *Ekonomist = Economist*, 2013, no. 2, pp. 3 – 15. (In Russ.)
19. Semenova N.N. [Evaluation of Russia's budgetary policies in terms of the neo-industrial modernization concept]. *Finansovaya analitika: problemy i resheniya = Financial Analytics: Problems and Solutions*, 2016, no. 14, pp. 39 – 48. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/otsenka-byudzhetnoy-politiki-rossii-v-kontekste-kontseptsii-neoundustrialnoy-modernizatsii> (In Russ.)
20. Mil'ner B.Z. *Innovatsionnoye razvitiye: ekonomika, intellektual'nye resursy, upravleniye znaniyami* [Innovative development: Economics, intellectual resources, knowledge management]. Moscow, INFRA-M Publ., 2003, 624 p.

21. Todosiichuk A. [On the budget financing of science innovation in the medium term]. *Ekonomist = Economist*, 2017, no. 2, pp. 44—51. (In Russ.)

Conflict-of-interest notification

I, the author of this article, bindingly and explicitly declare of the partial and total lack of actual or potential conflict of interest with any other third party whatsoever, which may arise as a result of the publication of this article. This statement relates to the study, data collection and interpretation, writing and preparation of the article, and the decision to submit the manuscript for publication.