

СОВРЕМЕННОЕ СОСТОЯНИЕ И ПЕРСПЕКТИВЫ РАЗВИТИЯ СТРАХОВАНИЯ АГРАРНОГО СЕКТОРА ЭКОНОМИКИ УКРАИНЫ**Елена Тодоровна ПРОКОПЧУК**кандидат экономических наук, старший преподаватель кафедры финансов, банковского дела и страхования, Уманский национальный университет садоводства, Умань, Украина
olena_prokopchuk@ukr.net**История статьи:**Получена 20.07.2017
Получена в доработанном виде 28.09.2017
Одобрена 12.10.2017
Доступна онлайн 15.11.2017

УДК 368.5

JEL: Q18, Q51, Q54

Аннотация**Предмет.** В условиях построения рыночных отношений большую роль играет страховая защита агропредприятий в экономической стабилизации их развития. Страхование может быть одним из самых эффективных инструментов по управлению производственными, рыночными и юридическими рисками, однако агрострахование недостаточно развито в стране.**Цели.** Исследование современного состояния и общих тенденций развития страхования аграрного сектора экономики Украины в 2006–2016 гг. (с подробным освещением ситуации в 2016 г.) и определение дальнейших перспектив функционирования этой отрасли.**Методология.** Теоретико-методологической основой исследования являются труды отечественных и зарубежных ученых, а также нормативно-правовые акты Украины, регулирующие отношения в рамках финансовой и страховой сферы. Применены экономико-статистические методы исследования, в частности монографический, сравнения, табличный, графический и научного обобщения.**Результаты.** Установлено, что в 2006–2015 гг. рынок агрострахования демонстрировал тенденцию к сокращению по всем реальным показателям – количеству заключенных договоров, объему застрахованных площадей и объему собранных премий. Одиннадцать страховых компаний (в 2016 г.) проявили интерес к данному виду страхования. Анализ ситуации на украинском рынке сельскохозяйственного страхования в 2016 г. позволил сделать вывод об определенном его оживлении и улучшении качественных характеристик последнего.**Выводы.** Система агрострахования на Украине требует значительного улучшения, чтобы стать действенной и практичной и подходящей для управления сельскохозяйственными рисками. Выделены основные проблемы страховых продуктов для сельского хозяйства, а также определены мероприятия относительно перспектив развития страхования в отношении аграрного сектора экономики Украины, ключевыми среди которых выделены: разработка концепции развития системы страхования агрорисков; разработка долгосрочного стратегического плана развития системы страхования агрорисков.**Ключевые слова:**

агрострахование, аграрные риски, государственная поддержка, страховое законодательство

© Издательский дом ФИНАНСЫ и КРЕДИТ, 2017

Для цитирования: Прокопчук Е.Т. Современное состояние и перспективы развития страхования аграрного сектора экономики Украины // *Финансы и кредит*. – 2017. – Т. 23, № 42. – С. 2538 – 2556.
<https://doi.org/10.24891/fc.23.42.2538>**Введение**

В условиях построения рыночных отношений большую роль играет страховая защита агропредприятий в экономической стабилизации их развития. Система страхования – это сфера реализации общественно-правовых отношений субъектов хозяйствования, страховых компаний и государства. Успешная реализация таких

отношений в сельском хозяйстве является залогом стабильной деятельности аграриев, повышения капитализации страховых компаний и, соответственно, стабильного социально-экономического развития государства.

Для управления рисками украинские сельхозпроизводители имеют достаточно ограниченный выбор инструментов, среди которых следует выделить: производственные,

юридические, рыночные, финансовые инструменты, а также человеческий фактор. Первые три из них в наибольшей мере влияют на производственную деятельность предприятий аграрного сектора экономики Украины. Эффективным инструментом по управлению такими рисками может быть страхование, однако агрострахование недостаточно развито в стране, и сельхозпроизводители не имеют широких возможностей по использованию страховых соглашений для обеспечения стабильности своего финансового положения. Предпочтение производители для управления рисками отдают диверсификации и сезонным кредитам, таким образом они избегают страхования.

Теоретические основы развития и особенности функционирования рынка агрострахования, его роль и место в финансовой системе страны активно исследуются в мировой и отечественной научной литературе. Вопросам страхования в отношении аграрного сектора экономики уделяется значительное внимание в работах таких признанных украинских экономистов, как В.Д. Базилевича, Н.Н. Внуковой, А.М. Вовчак, Н.Я. Демьяненко, Т.Д. Кривошлык [1], О.Н. Лобовой [2], Ю.Я. Лузана, С.А. Навроцкого [3, 4], С.М. Недбаевой [5], С.С. Осадца, Н.И. Павелко [6], В.И. Плысы, М.В. Сахно, Ю.В. Улянич [7], Р.В. Шинкаренко, Я.В. Шинкаренко и др. В частности, в своих работах достаточно подробно исследовали проблемы формирования и развития системы страхования сельскохозяйственных культур на макро- и микроуровне такие известные ученые и практики, как В.Д. Базилевич, Н.Н. Внукова, А.М. Вовчак и Н.Я. Демьяненко. Проблематикой исследования процесса формирования и реализации классических страховых продуктов в аграрном секторе экономики занимались: Т.Д. Кривошлык, О.Н. Лобова, Ю.Я. Лузан, С.А. Навроцкий, С.М. Недбаева, С.С. Осадец, Н.И. Павелко, В.И. Плыса, М.В. Сахно и Ю.В. Улянич. Однако следует отметить, что в работах Р.В. Шинкаренко и Я.В. Шинкаренко значительное внимание уделяется индексным схемам страхования в сельском хозяйстве.

Среди зарубежных исследователей следует выделить работы Т.А. Баймишевой [8], К.Д. Биждова [9], Н.А. Борхунова [10],

И.И. Глотовой [11], А.М. Гарридо и Д.Д. Зилбермана [12], Б.К. Гудвина и Л.А. Вадо [13], О. Махуэлла [14], М. Миранды [15], П.Б. Хазела [16], В.Х. Смитта и Я.В. Глаубера [17]. Проблематикой регулирования системы страхования сельскохозяйственных культур на Украине занимался ряд отечественных ученых, среди которых стоит выделить М.М. Александрову, Н.А. Герасименко, А.В. Марценюк-Розаренкову, Р.В. Рудую, А.С. Шолойко и др.

Однако отсутствие комплексного подхода не позволяет сформировать эффективное научное решение данной проблемы с учетом экономических реалий.

В связи с этим целью данной статьи является исследование современного состояния и общих тенденций развития страхования аграрного сектора экономики Украины в период 2006–2016 гг. (с подробным освещением ситуации в 2016 г.) и определение дальнейших перспектив функционирования этой отрасли.

Продажа страховых услуг на Украине преимущественно осуществляется прямым способом, то есть непосредственно страховыми компаниями закрытого или открытого типа [18, 19]. Согласно данным Национальной комиссии, осуществляющей государственное регулирование в сфере рынков финансовых услуг, в 2016 г. лицензию на внедрение страховой деятельности в форме добровольного страхования сельскохозяйственной продукции имели 47 страховых компаний, в то же время только 11 страховых компаний осуществляли страхование сельскохозяйственных рисков в пределах исследуемого периода (ЧАО АСК «ИНГО Украина», ЧАО СК «Оранта-Сич», ЧАО СК «PZU Украина», ЧАО СК «Брокбизнес», ЧАО СК «АСКА», ЧАО СК «АХА страхование», ЧАО «УПСК», ЧАО СК «ТАС», ЧАО СК «Здорово», ЧАО СК «Краина»)¹.

Следует отметить, что историю участия страховых компаний в управлении рисками

¹ Прокопчук Е.Т. Рынок агрострахования Украины: современное состояние и перспективы развития // Сборник научных трудов Уманского национального университета садоводства. Умань: Редакционно-издательский отдел Уманского НУС, 2017. Вып. 90. Ч. 2: Экономические науки. С. 128.

предприятий, занимающихся производством сельскохозяйственной продукции, можно разделить на три основных периода (*рис. 1*).

По результатам анализа первого периода (2005–2008 гг.) следует отметить, что попытка ввести систему обязательного страхования сельхозрисков оказалась неудачной. Главным образом из-за отсутствия реальной государственной поддержки и нежелания государства ввести контроль над выполнением нормативно-правовых актов. В Законе Украины № 2238-III «О стимулировании развития сельского хозяйства на период 2001–2004 гг.» было предусмотрено 50% компенсации сельхозпроизводителям страховых платежей, уплаченных ими при обязательном страховании сельскохозяйственных урожаев². Еще одной причиной неэффективности стало то, что законодательство не предусматривало ответственности за несоблюдение требований об обязательности страхования.

Добровольное страхование урожаев сельскохозяйственных культур развивалось не так динамично, как планировалось. Причинами этого является неудовлетворительное финансовое состояние сельхозпроизводителей, а также непонимание ими преимуществ страхования как метода минимизации погодных рисков. Значительная часть аграриев не доверяет страховым компаниям, считая существующие условия страхования сложными и такими, которые не дают возможности, в случае наступления страхового случая, получить возмещение. Но главной проблемой остается нежелание фермеров использовать такой финансовый инструмент, изучать и сравнивать страховые продукты, проявлять инициативу в защите собственного имущества.

В 2013 г. украинская практика осуществления агрострахования претерпела значительные изменения по сравнению с практикой предыдущих двух лет. Опыт 2011 г. и законодательные изменения 2012 г. стали толчком к тем изменениям, которые

² *Навроцкий С.А.* Состояние и тенденции развития сельскохозяйственного страхования // *Наука и экономика*. 2012. № 1. С. 62; *Недбаева С.М.* Государственное регулирование страхования сельскохозяйственных рисков // *Инвестиции: практика и опыт*. 2009. № 24. С. 90.

произошли на рынке в 2013 г. В июле 2012 г. был принят закон о страховании сельскохозяйственной продукции с государственной поддержкой, который оказался достаточно мощным стимулом к изменениям на рынке, несмотря на то, что средств на государственную поддержку как в 2012 г., так и в последующих годах (2013–2016 гг.) в бюджете Украины не нашлось³. Одним из факторов структурирования рынка в 2013 г. стало создание объединения страховщиков «Аграрный Страховой Пул» (АСП). Данное объединение было сформировано в ноябре 2012 г. для координации агрострахования по программам его государственной поддержки⁴. Вместе с тем несмотря на отсутствие средств в бюджете Украины, АСП координировал программы страхования государственных форвардных закупок Аграрного Фонда Украины и Государственной продовольственно-зерновой корпорации Украины (ГПЗКУ), обеспечив стабильную реализацию агрострахования по этим программам.

Общие показатели страхования аграрного сектора экономики Украины (2006–2016 гг.)

В течение указанного периода рынок агрострахования демонстрировал тенденцию к сокращению по всем реальным показателям – количеству заключенных договоров, объему застрахованных площадей и собранных премий в долларовом эквиваленте. Однако, как видно из данных *табл. 1*, в 2016 г. произошли определенные изменения. Хотя количество заключенных договоров и объем застрахованной площади дальше сокращались, в то же время значительно вырос объем собранных страховых премий (более чем в два

³ *Кривошлык Т.Д.* Государственная поддержка страхования сельскохозяйственной продукции в Украине // *Экономика: теория и практика*. 2014. № 1. С. 58; *Павелко Н.И.* Международный опыт осуществления государственной политики в сфере страхования сельскохозяйственной продукции: перспективы для Украины // *Государственное управление*. Электронный вестник. 2013. Вып. 37. С. 55.

⁴ *Лобова О.Н.* Теоретические основы сельскохозяйственного страхования // *Вестник Киевского национального университета им. Тараса Шевченко*. Серия: Экономика. 2011. № 126. С. 60; *Улянич Ю.В., Прокопчук Е.Т.* Развитие страхования в агропроизводстве // *Научные труды Полтавской государственной аграрной академии*. Вып. 1(6). Т. 2. Полтава: ПДАА, 2013. С. 252.

раза в гривне и на 76,8% в долларовом эквиваленте). Общая страховая сумма (или объем общих страховых обязательств) увеличилась в 2016 г. с 3 969 млн грн до 5 809 млн грн (на 46,3%), или 173,3 млн долл. США до 223,2 млн долл. США (на 28,8%).

Поскольку объем страховых премий рос более быстрыми темпами, чем общий объем страховых обязательств, то средняя ставка премии тоже выросла в 2016 г. по сравнению с 2015 г. и составила 2,7%.

Как следствие, к ключевым особенностям страхования аграрного сектора экономики Украины в 2006–2016 гг. следует отнести:

- дальнейшее сокращение количества заключенных договоров (продолжение данной тенденции и в 2016 г.);
- постоянство объема застрахованной площади (начиная с 2014 г.);
- объем собранных премий в гривне сравнивался с уровнем 2008 г., когда выделялась субсидия;
- размер премии в 2016 г. в эквиваленте долл. США вырос впервые, начиная с 2013 г.

Рост страховой суммы при условии постоянства объема застрахованных площадей может быть вызван несколькими факторами, в частности:

- повышением цен, по которым заключаются договоры страхования (при этом структура портфеля может оставаться неизменной);
- изменением структуры страхового портфеля, когда культуры с более низкой стоимостью страхования в расчете на 1 га уступают место культурам с высокой стоимостью страхования на 1 га. Например, в 2016 г. по сравнению с 2015 г. в страховом портфеле сократилась доля озимого рапса и выросла доля подсолнечника;
- использованием другого типа договоров (соответственно, другого уровня покрытия), например перехода от договоров страхования расходов к договорам страхования урожая.

Особенности страхования сельскохозяйственной продукции в 2016 андеррайтинговом году

В целом в 2016 андеррайтинговом году страховые компании заключили 787 договоров страхования, в частности 317 – на зимний и 470 – на весенне-летний период. Общая страховая сумма по договорам страхования сельскохозяйственных культур и многолетних насаждений составила 5 809 млн грн, что на 46,3% больше, чем в прошлом году. Сумма собранных страховых премий составила 156 млн грн, что на 100,8% превышает уровень прошлого года.

Сельскохозяйственные культуры были застрахованы на общей площади 675,6 тыс. га. Средняя ставка страховой премии за весь андеррайтинговый год составила 2,7%, в частности, 4,2% – за зимний период и 2,4% – за период весна-лето. В *табл. 2* приведены данные относительно страхования сельскохозяйственной продукции в 2016 андеррайтинговом году по областям Украины.

По количеству заключенных договоров первенство принадлежит Хмельницкой области (94), за ней следуют Полтавская (73), Тернопольская (63), Винницкая (56), Днепропетровская (54) и Черниговская (51) области. По показателю застрахованной площади следует отметить Хмельницкую область – 115,2 тыс. га, или 17,1%. С некоторым отставанием от нее идут Полтавская (70,6 тыс. га, или 10,5%), Херсонская (55,7 тыс. га, или 8,2%), Сумская (41,5 тыс. га, или 6,1%), Черниговская (40 тыс. га, или 5,9%), Днепропетровская (39,8 тыс. га, или 5,9%) и Николаевская (39 тыс. га, или 5,8%).

По объему собранных премий области Украины расположились в таком порядке: Хмельницкая (37,5 млн грн, или 24%), Херсонская (15 млн грн, или 9,6%), Днепропетровская (11,3 млн грн, или 7,2%), Полтавская (11,2 млн грн, или 7,2%), Николаевская (11,1 млн грн, или 7,1%), Черновицкая (9,4 млн грн, или 6,%) и Винницкая (8,4 млн грн, или 5,4%).

Как видно из *рис. 2*, объем страховых выплат распределился между областями таким образом: в Хмельницкой области – 44% (4,4 млн грн), в Харьковской – 27% (2,7 млн грн), Тернопольской – 21% (2,1 млн грн), Львовской – 5% (518 тыс. грн), Черкасской – 2% (202 тыс. грн), Житомирской – 1% (48 тыс. грн) и Сумской – 0,3% (29 тыс. грн).

В 2016 г. выплаты были осуществлены в шести областях Украины (в 2015 г. – в 10).

На Украине в 2016 андеррайтинговом году страхование сельскохозяйственных культур осуществлялось 11 страховыми компаниями, имеющими соответствующую лицензию. Показатели страхования за этот период приведены в *табл. 3*.

По количеству заключенных договоров первенство принадлежит страховой компании «Инго Украина» (192 договора, что составляет 24,5% от общего количества). Затем следуют «PZU Украина» (185 договоров, или 23,4%), «Универсальная» (165 договоров, или 21%) и «Аска» (113 договоров, или 14,2%). По объему застрахованной площади лидеры рынка агрострахования расположились в таком порядке: «Инго Украина» (206,7 тыс. га, или 30,6%), «Аска» (143,2 тыс. га, или 21,2%), «Универсальная» (134,8 тыс. га, или 20%) и «PZU Украина» (112,6 тыс. га, или 16,7%).

Наибольший объем страховых премий собрала страховая компания «АСКА» (48,7 млн грн, или 31,2%). Затем следуют страховые компании «Универсальная» (33,1 млн грн, или 21,2%), «PZU Украина» (31,2 млн грн, или 20%), «Инго Украина» (22,3 млн грн или 14,3%). В 2016 андеррайтинговом году страховые выплаты по договорам аграрного страхования осуществили три страховые компании (*рис. 3*). По этому показателю они расположились в таком порядке: «Инго Украина» (5,3 млн грн, или 53,1% от всего объема выплат). Второй по объему выплат стала компания «PZU Украина» (2,7 млн грн, или 27,4%) и «Аска» (1,9 млн грн, или 19,5%).

В качестве итога изложенного следует отметить, что в 2016 г. страховые выплаты

осуществили три компании, зато в 2015 г. – семь. Объем выплат в гривне практически равен предыдущему году, а убыточность сократилась вдвое.

В 2016 андеррайтинговом году (зима 2015–2016 гг. и весна–лето 2016 г.) осуществлялось страхование 16 видов сельскохозяйственных культур. Показатели страхования за этот период приведены в *табл. 4*.

Страховые выплаты в 2016 андеррайтинговом году были осуществлены по трем культурам: озимой пшенице (6 589,8 тыс. грн, или 66% от всего объема выплат), озимому рапсу (3 146 тыс. грн, или 31,5%) и гороху (247 тыс. грн, или 2,5%). Эти данные, а также убыточность договоров страхования по сельскохозяйственным культурам приведены на *рис. 4*. Убыточность рапса в 2016 г. по сравнению с 2015 г. значительно возросла, а убыточность озимой пшеницы – сократилась.

Общая информация по типам страховых продуктов, которые страховые компании использовали в 2016 андеррайтинговом году, приведена в *табл. 4*.

Как видим, основным типом договора на зимний период остается страхование от полной гибели, договоры такого типа составляют 84,3% от общего количества договоров, которые были заключены на зимний период. Еще 14,4% составляют договоры, которые являются комбинацией страхования от полной гибели и дополнительного покрытия (страхование от весенних заморозков). И только 1,3% – это договоры страхования урожая озимых культур на весь цикл производства.

Страхование сельскохозяйственных животных

Страхование сельскохозяйственных животных почти отсутствует на Украине и чаще всего используется частными подсобными хозяйствами для страхования животных от случайной гибели. Коммерческие хозяйства покупают формальное страхование во время залога скота для получения кредитов в банках.

Существуют определенные проблемы со страховыми продуктами для агросектора

Украины. Ключевые из них сгруппированы и отображены на рис. 5.

Перспективы развития страхования аграрного сектора экономики Украины

Система агрострахования на Украине требует значительного улучшения, чтобы стать действенной и практичной в сфере управления сельскохозяйственными рисками. По нашему мнению, нужно изучить и заимствовать опыт других стран. Украина сейчас не использует большинство полезных инструментов, которые применяются в других странах, включая стандартные страховые продукты, информационные и образовательные мероприятия для производителей, разработку долгосрочного плана развития, стандартизацию страховых процедур и постепенное развитие страховой системы от простых страховых продуктов до сложных программ⁵.

Перспектива развития страхования в отношении аграрного сектора экономики Украины предусматривает реализацию следующих мероприятий:

- 1) создание концепции функционирования украинского рынка агрострахования;
 - 2) построение в долгосрочной перспективе модели развития системы страхования агрорисков:
- совершенствование имеющихся страховых продуктов и внедрение инновационных продуктов (индексных схем страхования), которые сейчас становятся популярными в международном сообществе страховщиков за их объективность и простую структуру;
 - основание национальной институции по управлению агрорисками;

⁵ Smith V.H., Glauber J.W. Agricultural Insurance in Developed Countries: Where Have We Been and Where Are We Going? *Applied Economic Perspectives and Policy*, 2012, vol. 34, no. 3, p. 363; Miranda M., Vedenov D. Innovations in agricultural and natural disaster insurance. *American Journal of Agricultural Economics*, 2001, vol. 83, no. 3, p. 654; Goodwin B.K., Vado L.A. Public Responses to Agricultural Disasters: Rethinking the Role of Government. *Canadian Journal of Agricultural Economics*, 2007, no. 55(3), p. 399; Баймишева Т.А. Состояние агрострахования: проблемы и пути развития // Известия Оренбургского государственного аграрного университета. 2015. № 1. С. 55.

- взаимодействие государства и частных страховых компаний путем разработки партнерской программы;
- подготовка и введение стандартных агростраховых продуктов и процедур;
- оказание помощи в проведении актуарных расчетов для вычисления тарифных ставок;
- совершенствование украинской метеорологической системы и использование современных средств наблюдения на существующих станциях, включая привлечение спутников и космических технологий;
- основание арбитражного учреждения для решения спорных ситуаций по сделкам агрострахования;
- реформирование информационной системы относительно данных сельскохозяйственной статистической отчетности (отчетность страховщиков, урожайность, погодные условия, а также годовые отчеты по зафиксированным рисковому событиям и т.д.).

Предложенные меры помогут стабилизировать доходы производителей и уменьшить колебания цен на сельскохозяйственную продукцию, улучшат доступ производителей к финансовым услугам, что позволит им использовать современные технологии и увеличить в будущем производство стратегических видов сельскохозяйственной продукции, а также программа страхования предоставит лучшую статистическую информацию по состоянию агросектора на Украине.

Выводы

По результатам проведенного исследования установлено, что в течение 2006–2015 гг. рынок агрострахования демонстрировал тенденцию к сокращению по всем реальным показателям – количеству заключенных договоров, объему застрахованных площадей и собранных премий в долларовом эквиваленте. Одиннадцать страховых компаний (по итогам 2016 г.) проявили

интерес к данному сегменту рынка страхования.

Анализ ситуации на украинском рынке сельскохозяйственного страхования в 2016 г. позволил сделать вывод об определенном его оживлении и улучшении качественных характеристик. Установлено, что ключевые изменения связаны со страхованием сельскохозяйственной продукции в 2016 г. и заключаются в следующем: существенном росте объема собранных страховых премий (в том числе в долларовом эквиваленте); росте общего объема страховых обязательств (как в гривне, так и в долл. США); росте средней ставки премии; уменьшении уровня выплат в 2016 г. по сравнению с 2015 г. (что объясняется двумя факторами: условия перезимовки 2015–2016 гг. в общем были лучше, чем в 2014–2015 гг.; страховые компании успешнее оценивают риски при принятии на страхование). Так, в 2016 г. произошло значительное сокращение доли

озимого рапса в страховом портфеле, и именно эта культура оказалась наиболее убыточной).

Установлено, что страхование сельскохозяйственных животных почти отсутствует на Украине.

По результатам исследования определено, что система агрострахования на Украине требует значительного улучшения, чтобы стать действенной и практичной для управления сельскохозяйственными рисками. В работе выделены основные проблемы со страховыми продуктами для отрасли сельскохозяйственного производства, а также установлены мероприятия относительно перспектив развития страхования в отношении аграрного сектора экономики Украины, ключевыми среди которых выделены: создание концепции функционирования украинского рынка агрострахования; построение в долгосрочной перспективе модели развития системы страхования агрорисков.

Таблица 1**Общие показатели страхования аграрного сектора экономики Украины за 2006–2016 гг.****Table 1****General indicators of insurance of the agrarian sector of the economy of Ukraine for 2006–2016**

Показатель	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016
Заклученные договоры	1 331	4 389	1 673	1 978	1 215	2 708	1 933	1 719	1 389	1 059	787
Застрахованная площадь, тыс. га	669	2 359	1 169	509	555	791	731	870	729	690	680
Сумма премии: млн грн	28,8	117,4	155,3	41,7	72,9	137,1	129,3	135,7	73,9	80,2	153,5
млн долл. США	5,7	23,2	29,7	5,2	9,2	17,2	16,2	17	5,7	3,5	5,9
Курс грн к долл. США	5,06	5,06	5,23	8,01	7,92	7,97	7,98	7,98	12,96	22,92	26,01
Субсидия, млн грн	12,4	47,7	72,9	–	–	–	0,087	–	–	–	–
Уровень выплат, %	–	–	–	36,6	51	27,9	39,9	9,8	7,8	13	6,5
Средняя ставка премии, %	–	4,6	5	3,1	3,9	3,6	3,7	3	2,3	2,1	2,8

Источник: «Рынок агрострахования Украины в 2006–2016 гг.». Аналитическое исследование «Агроиншуранс Интернешнл» (обобщено и представлено автором)

Source: Authoring, based on the Agricultural Insurance Market of Ukraine in 2006–2016: The Analytic Study of Agroinsurance International

Таблица 2**Обобщенные показатели страхования сельскохозяйственной продукции в областном разрезе в 2016 г.****Table 2****Generalized indicators of agricultural product insurance by region in 2016**

Область	Заклученные договоры	Площадь, га	Страховая сумма, тыс. грн	Сумма премии, тыс. грн	Средняя ставка премии, %	Сумма премии, грн/га
Винницкая	56	35 559	370 359	8 373	2,4	235
Волынская	7	1 360	14 760	495	3,2	363
Днепропетровская	54	39 710	383 513	11 276	2,8	284
Донецкая	11	4 640	14 960	594	4,1	128
Житомирская	49	19 260	137 962	4 680	3,3	242
Закарпатская	2	141	1 575	56	3,6	397
Запорожская	35	17 290	112 233	1 119	1,1	64
Ивано-Франковская	13	8 090	101 624	2 630	2,7	325
Киевская	24	13 600	102 990	2 132	2,2	156
Кировоградская	33	20 584	45 537	2 183	4,7	106
Луганская	11	14 884	129 444	5 302	4,2	356
Львовская	15	16 006	108 173	3 100	3,4	225
Николаевская	21	39 023	250 160	11 058	4,5	283
Одесская	42	34 220	557 876	3 603	0,7	105
Полтавская	73	70 614	466 230	11 180	2,3	158
Ровенская	11	3 806	31 736	1 181	3,6	310
Сумская	35	41 515	180 635	6 850	3,9	165
Тернопольская	63	28 624	271 142	6 423	2,3	224
Харьковская	21	25 319	81 529	3 011	3,8	118
Херсонская	28	55 731	314 885	15 020	4,9	270
Хмельницкая	94	115 241	1 453 790	37 480	2,7	321
Черкасская	23	14 150	67 130	2 094	3,2	148
Черновицкая	15	16 134	374 485	9 408	2,6	583
Черниговская	51	40 000	236 156	6 248	2,7	156
В общем/среднее	787	675 501	5 809 131	155 496	3,1	238

Источник: «Рынок агострахования Украины в 2006–2016 гг.». Аналитическое исследование «Агроиншуранс Интернешнл» (обобщено и представлено автором)

Source: Authoring, based on the Agricultural Insurance Market of Ukraine in 2006–2016: The Analytic Study of Agriinsurance International

Таблица 3

Сводные данные в разрезе страховых компаний по страхованию сельскохозяйственной продукции за 2016 андеррайтинговый год

Table 3

Summary data on insurance companies for agricultural insurance for 2016 underwriting year

Компания	Заклученные договоры	Площадь, га	Страховая сумма, тыс. грн	Сумма премии, тыс. грн	Средняя ставка премии, %	Выплаты, тыс. грн
АХА страхование	43	26 220	217 804	5 280	2,5	0
PZU Украина	185	112 623	1 022 460	31 161	3,1	2 736
Аска	113	143 190	1 783 484	48 691	2,8	1 950
Брокбизнес	11	12 442	115 571	2 730	2,4	0
Инго Украина	192	206 670	1 338 710	22 261	1,8	5 297
Оранта-сич	4	1 460	7 855	4	1,5	0
ТАС	20	3 860	17 922	757	4,2	0
Здорово	9	16 417	152 518	5 363	3,6	0
Краина	41	15 733	154 513	6 330	4,1	0
Универсальная	165	134 840	990 869	33 053	3,4	0
УПСК	4	2 046	7 157	337	4,7	0
В общем	787	675 501	5 809 131	155 496	3,1	9 982

Источник: «Рынок агострахования Украины в 2006–2016 гг.». Аналитическое исследование «Агроиншуранс Интернешнл» (обобщено и представлено автором)

Source: Authoring, based on the Agricultural Insurance Market of Ukraine in 2006–2016: The Analytic Study of Agroinsurance International

Таблица 4

Сводные данные по страхованию в разрезе сельскохозяйственных культур за 2016 андеррайтинговый год

Table 4

Summary data on agricultural insurance for 2016 underwriting year

Культура	Количество договоров	Площадь, тыс. га	Страховая сумма, млн грн	Сумма премии, млн грн	Средняя ставка премии, %	Сумма премии, грн/га
Озимая пшеница	471	481,1	2 796,6	100,7	3,6	209
Озимый ячмень	18	7,8	30,3	0,9	2,9	115
Озимый рапс	67	27,5	187,9	5,6	3	203
Озимая рожь	9	1,7	8,4	0,3	3,4	167
Подсолнечник	96	72,1	1 098	19,3	1,8	267
Кукуруза	54	34,5	525	4,2	0,8	122
Сахарная свекла	8	14,1	357,4	5,8	1,6	415
Яровой ячмень	11	2,3	31,9	0,5	1,7	230
Яровая пшеница	6	4,8	90,8	2,1	2,3	439
Горох	5	0,9	20,7	0,5	2,3	546
Сады, овощи, виноградники	1	0,04	3,7	0,04	1	871
Соя	17	16	446,5	10,2	2,3	642
Гречиха	8	2,1	32,2	1,2	3,7	566
Лен	6	2,8	38,7	1	2,5	342
Тыква	8	6,8	116,7	2,9	2,5	430
Фасоль	2	1	24,1	0,6	2,5	605
Всего	787	675,6	5 808,9	156	2,7	231

Источник: «Рынок агрострахования Украины в 2006–2016 гг.». Аналитическое исследование «Агроиншуранс Интернешнл» (обобщено и представлено автором)

Source: Authoring, based on the Agricultural Insurance Market of Ukraine in 2006–2016: The Analytic Study of Agroinsurance International

Таблица 5

Данные по продуктам страхования сельскохозяйственных культур в 2016 г., %

Table 5

Data on crop products insurance in 2016, percentage

Программа	Доля договоров	Доля застрахованной площади	Доля страховой суммы	Доля собранных премий
Полная гибель	35,7	39,2	13,6	19,6
Поименованные риски	34,1	30,4	60,8	40,7
Другие	23,4	18,7	23,9	31,5
Частичная и полная гибель + весенние заморозки	3,3	10,5	1,4	1,6
Полная гибель + весенние заморозки	2,8	0,8	0,1	6,3
Продукт МФК* «Страхование озимых культур на весь цикл производства»	0,6	0,3	0,1	0,2
Многолетние насаждения	0,1	0,01	0,1	0,02
Всего	100	100	100	100

* Международная финансовая корпорация

Источник: «Рынок агрострахования Украины в 2006–2016 гг.». Аналитическое исследование «Агроиншуранс Интернешнл» (обобщено и представлено автором)

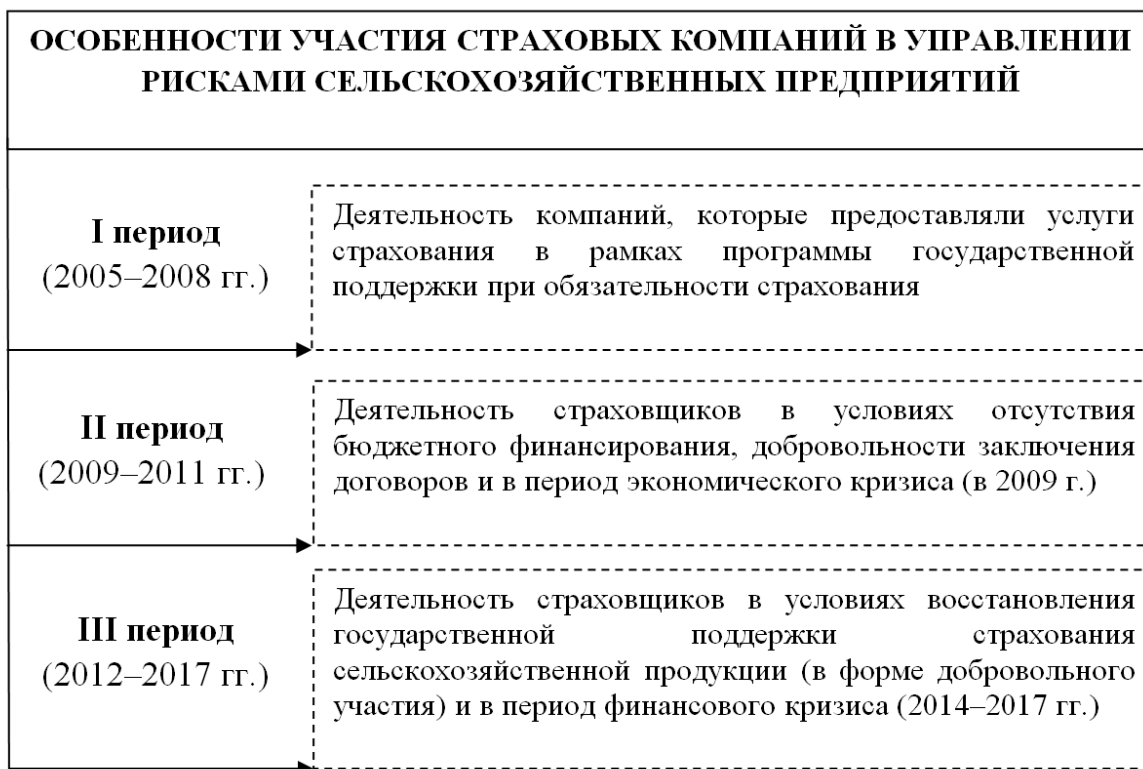
Source: Authoring, based on the Agricultural Insurance Market of Ukraine in 2006–2016: The Analytic Study of Agroinsurance International

Рисунок 1

История участия страховых компаний в управлении рисками сельскохозяйственных предприятий

Figure 1

The history of participation of insurance companies in risk management of agricultural enterprises



Источник: авторская разработка

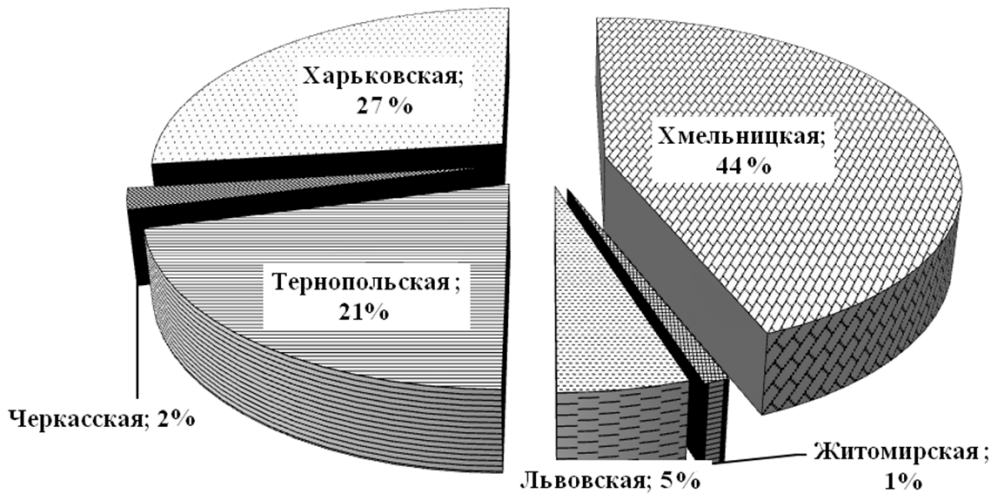
Source: Authoring

Рисунок 2

Страховые выплаты в областном разрезе в 2016 г., %

Figure 2

Insurance payments by region in 2016, percentage



Источник: «Рынок агострахования Украины в 2006–2016 гг.». Аналитическое исследование «Агроиншурэнс Интернешнл» (обобщено и представлено автором)

Source: Authoring, based on the Agricultural Insurance Market of Ukraine in 2006–2016: The Analytic Study of Agroinsurance International

Рисунок 3

Выплаты в 2016 г. в разрезе страховых компаний, %

Figure 3

Payments in 2016 in terms of insurance companies, percentage



Источник: «Рынок агострахования Украины в 2006–2016 гг.». Аналитическое исследование «Агроиншурэнс Интернешнл» (обобщено и представлено автором)

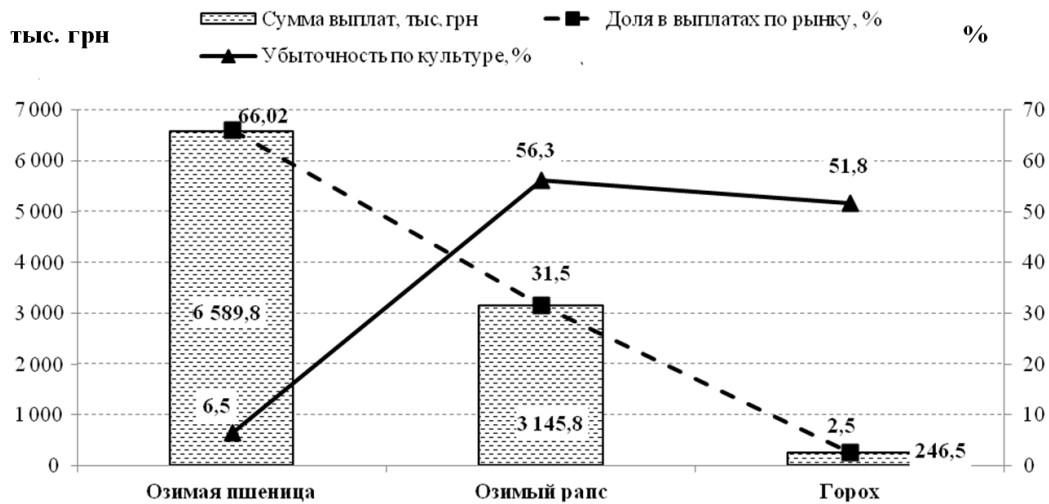
Source: Authoring, based on the Agricultural Insurance Market of Ukraine in 2006–2016: The Analytic Study of Agroinsurance International

Рисунок 4

Уровень выплат по страховым культурам в 2016 андеррайтинговом году

Figure 4

The payment level for insurance crops in 2016 underwriting year



Источник: «Рынок агострахования Украины в 2006–2016 гг.». Аналитическое исследование «Агроиншуранс Интернешнл» (обобщено и представлено автором)

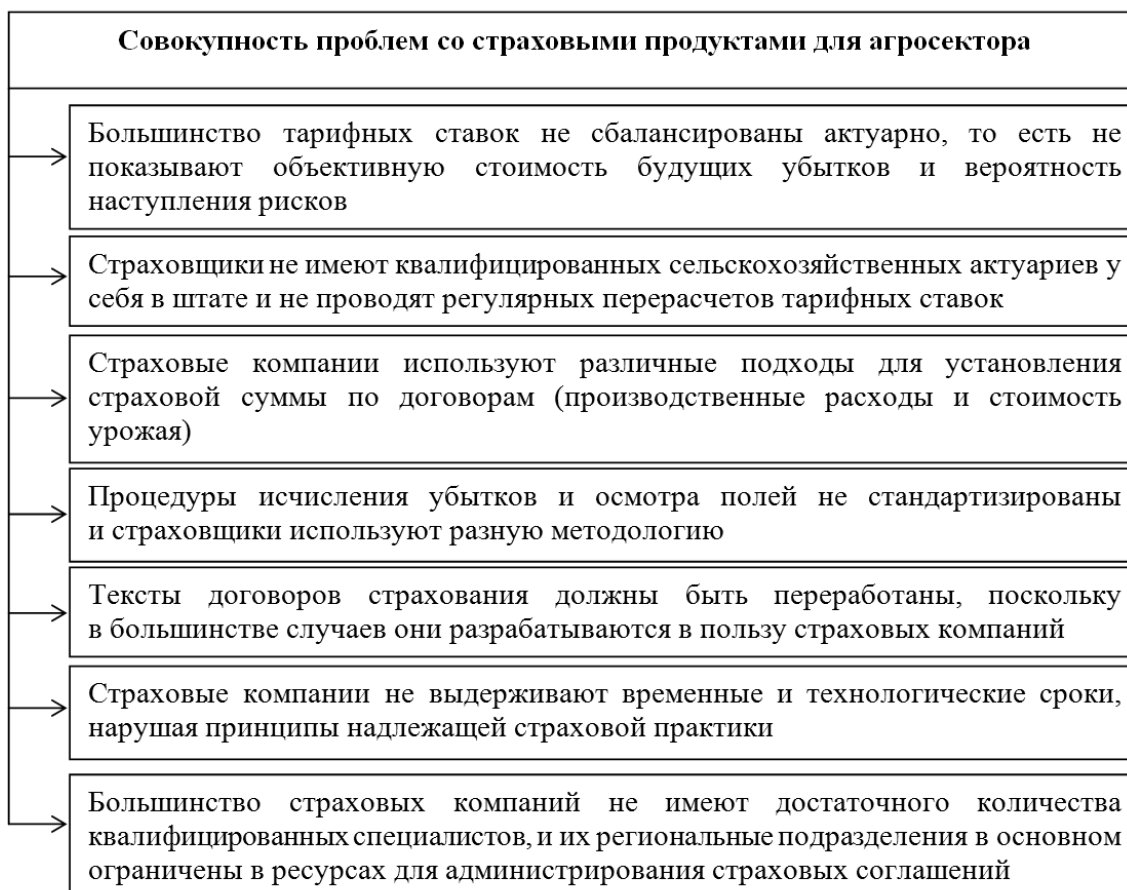
Source: Authoring, based on the Agricultural Insurance Market of Ukraine in 2006–2016: The Analytic Study of Agroinsurance International

Рисунок 5

Ключевые проблемы со страховыми продуктами для аграрного сектора экономики Украины

Figure 5

Key problems with insurance products for the agrarian sector of the Ukrainian economy



Источник: авторское обобщение

Source: Authoring

Список литературы

1. *Кривошлик Т.Д.* Державна підтримка страхування сільськогосподарської продукції в Україні // *Економіка: теорія та практика*. 2014. № 1. С. 57–61.
URL: http://www.kibs.kiev.ua/images/10_Т.Д._Кривошлик_Державна_підтримка_страхування_сільськогосподарської_продукції_в_Україні.pdf
2. *Лобова О.Н.* Теоретичні основи сільськогосподарського страхування // *Вісник Київського національного університету імені Тараса Шевченка. Економіка*. 2011. № 126. С. 58–61.
URL: http://bulletin-econom.univ.kiev.ua/wp-content/uploads/2016/01/126_17.pdf
3. *Навроцький С.А.* Стан та тенденції розвитку сільськогосподарського страхування // *Наука й економіка*. 2012. № 1. С. 61–68. URL: [http://kheu.km.ua/m/PDF/Science%20and%20Economics%20-%202012,%20N.%201%20\(25\).pdf](http://kheu.km.ua/m/PDF/Science%20and%20Economics%20-%202012,%20N.%201%20(25).pdf)
4. *Навроцький С.А.* Формування перспективної моделі страхового захисту сільського господарства України // *Науковий вісник Мукачівського державного університету. Серія: Економіка*. 2014. № 1. С. 149–155. URL: <http://www.msu.edu.ua/visn/wp-content/uploads/2016/02/1-4-1-2014-31.pdf>
5. *Недбаева С.М.* Державне регулювання страхуванням сільськогосподарських ризиків // *Інвестиції: практика та досвід*. 2009. № 24. С. 88–91.
6. *Павелко Н.И.* Международный опыт осуществления государственной политики в сфере страхования сельскохозяйственной продукции: перспективы для Украины // *Государственное управление. Электронный вестник*. 2013. № 37. С. 54–67. URL: http://e-journal.spa.msu.ru/uploads/vestnik/2013/vipusk__37._aprel_2013_g._problemi_upravljenija_teorija_i_praktika/pavelko.pdf
7. *Улянич Ю.В., Прокопчук Е.Т.* Розвиток страхування в агровиробництві // *Наукові Праці. Полтавської державної аграрної академії*. 2013. Вип. 1(6). Т. 2. С. 250–254.
8. *Баймишева Т.А.* Состояние агрострахования: проблемы и пути развития // *Известия Оренбургского государственного аграрного университета*. 2015. № 1. С. 231–233.
URL: http://orensau.ru/images/stories/docs/izvestia/izvestiya_1_51.pdf
9. *Биждов К.Д.* Агрострахование: реальные шаги к повышению эффективности // *Финансовые услуги*. 2012. № 4. С. 28–29.
10. *Борхунов Н.А., Шибалкин А.С.* Перспективы развития агрострахования // *АПК: экономика, управление*. 2012. № 3. С. 49–52.
11. *Глотова И.И., Томилина Е.П.* Агрострахование – новые направления в развитии // *Сборник научных трудов Sworld*. 2013. Т. 31. № 1. С. 84–89
URL: <http://www.sworld.com.ua/konfer30/366.pdf>
12. *Garrido A.M., Zilberman D.D.* Revisiting the Demand for Agricultural Insurance: the Case of Spain. *Agricultural Finance Review*, 2008, vol. 68, iss. 1, pp. 43–66.
URL: <http://ageconsearch.umn.edu/bitstream/9266/1/sp07ga01.pdf>
URL: <https://doi.org/10.1108/00214660880001218>
13. *Goodwin B.K., Vado L.A.* Public Responses to Agricultural Disasters: Rethinking the Role of Government. *Canadian Journal of Agricultural Economics*, 2007, no. 55, iss. 4, pp. 399–417.

14. Mahul O., Stutley C. Government Support to Agricultural Insurance: Challenges and Options for Developing Countries. *World Bank Publications*, 2010.
URL: <https://openknowledge.worldbank.org/bitstream/handle/10986/2432/538810PUB0Gove101Official0Use0Only1.pdf?sequence=1>
15. Miranda M., Vedenov D. Innovations in Agricultural and Natural Disaster Insurance. *American Journal of Agricultural Economics*, 2001, vol. 83, no. 3, pp. 650–655.
16. Hazell P.B. The Appropriate Role of Agricultural Insurance in Developing Countries. *Journal of International Development*, 1992, vol. 4, no. 6, pp. 567–581.
17. Smith V.H., Glauber J.W. Agricultural Insurance in Developed Countries: Where Have We Been and Where Are We Going? *Applied Economic Perspectives and Policy*, 2012, vol. 34, no. 3, pp. 363–390.
18. Прокопчук Е.Т. Теоретичні основи регулювання системи страхування в сільському господарстві // Збірник наукових праць Уманського національного університету садівництва. 2013. Вып. 82. Ч. 2. С. 197–210.
URL: http://journal.udau.edu.ua/assets/files/82/2/ukr/33_00000000.pdf
19. Прокопчук Е.Т. Ринок агрострахування України: сучасний стан та перспективи розвитку // Збірник наукових праць Уманського національного університету садівництва. 2017. Вып. 90. Ч. 2. С. 127–140. URL: <http://lib.udau.edu.ua/bitstream/123456789/6182/1/Прокопчук.pdf>

Информация о конфликте интересов

Я, автор данной статьи, со всей ответственностью заявляю о частичном и полном отсутствии фактического или потенциального конфликта интересов с какой бы то ни было третьей стороной, который может возникнуть вследствие публикации данной статьи. Настоящее заявление относится к проведению научной работы, сбору и обработке данных, написанию и подготовке статьи, принятию решения о публикации рукописи.

INSURANCE OF THE UKRAINIAN AGRICULTURAL SECTOR: CURRENT STATUS AND DEVELOPMENT PROSPECTS**Elena T. PROKOPCHUK**Uman National University of Horticulture, Uman, Ukraine
olena_prokopchuk@ukr.net**Article history:**Received 20 July 2017
Received in revised form
28 September 2017
Accepted 12 October 2017
Available online
15 November 2017**JEL classification:** Q18, Q51,
Q54**Keywords:** agricultural
insurance, agrarian risk, State
support, insurance legislation**Abstract****Importance** The article discusses the issues of insurance protection of agribusiness in Ukraine.**Objectives** The article aims to study the current status and general trends in the insurance of the agricultural sector of the Ukrainian economy in 2006–2016 (with detailed coverage of the situation in 2016), and identify further prospects for the operation of this industry.**Methods** For the study, I used the economic and statistical research methods, in particular the monographic, comparison, tabular, graphical, and scientific generalization ones.**Results** The article highlights the main problems of insurance products for agriculture and also identifies activities concerning the prospects for the development of insurance for the agrarian sector of the Ukrainian economy. The article notes that in 2006–2015, the agricultural insurance market showed a downward trend in all real indicators. However, the analysis of the situation in the Ukrainian agricultural insurance market in 2016 finds a certain recovery and improvement in the quality of the latter.**Conclusions and Relevance** The agriculture insurance system in Ukraine requires a significant improvement to be efficient and practical and appropriate for the management of agricultural risks.

© Publishing house FINANCE and CREDIT, 2017

Please cite this article as: Prokopchuk E.T. Insurance of the Ukrainian Agricultural Sector: Current Status and Development Prospects. *Finance and Credit*, 2017, vol. 23, iss. 42, pp. 2538–2556.
<https://doi.org/10.24891/fc.23.42.2538>**References**

1. Кривошлик Т.Д. [Державна підтримка страхування сільськогосподарської продукції в Україні]. *Економіка: теорія та практика*, 2014, no. 1, pp. 57–61.
URL: http://www.kibs.kiev.ua/images/10_Т.Д._Кривошлик_Державна_підтримка_страхування_сільськогосподарської_продукції_в_Україні.pdf
2. Лобова О.Н. Теоретичні основи сільськогосподарського страхування. *Вісник Київського національного університету імені Тараса Шевченка. Економіка*, 2011, no. 126, pp. 58–61.
URL: http://bulletin-econom.univ.kiev.ua/wp-content/uploads/2016/01/126_17.pdf
3. Навроцкий С.А. Стан та тенденції розвитку сільськогосподарського страхування. *Наука й Економіка*, 2012, no. 1, pp. 61–68. URL: [http://kheu.km.ua/m/PDF/Science%20and%20Economics%20-%202012,%20N.%201%20\(25\).pdf](http://kheu.km.ua/m/PDF/Science%20and%20Economics%20-%202012,%20N.%201%20(25).pdf)
4. Навроцкий С.А. Формування перспективної моделі страхового захисту сільського господарства України. *Науковий Вісник Мукачівського Державного Університету, Серія: Економіка*, 2014, no. 1, pp. 149–155. URL: <http://www.msu.edu.ua/visn/wp-content/uploads/2016/02/1-4-1-2014-31.pdf>
5. Недбаєва С.М. Державне регулювання страхуванням сільськогосподарських ризиків. *Інвестиції: практика та досвід*, 2009, no. 24, pp. 88–91.
6. Pavelko N.I. [International experience of implementation of State policy in the field of insurance of agricultural products: prospects for Ukraine]. *Gosudarstvennoe upravlenie. Elektronnyi vestnik*, 2013, no. 37, pp. 54–67. (In Russ.)

URL: http://e-journal.spa.msu.ru/uploads/vestnik/2013/vipusk__37._aprel_2013_g._/problemi_upravlennija_teorija_i_praktika/pavelko.pdf

7. Улянич Ю.В., Прокопчук Е.Т. Розвиток страхування в агровиробництві. *Наукові Праці. Полтавської державної аграрної академії*, 2013, vol. 2, iss. 1(6), pp. 250–254.
8. Baimisheva T.A. [The situation with insurance in agriculture: problems and ways of development]. *Izvestiya Orenburgskogo gosudarstvennogo agrarnogo universiteta = Izvestia Orenburg State Agrarian University*, 2015, no. 1, pp. 231–233.
URL: http://orensau.ru/images/stories/docs/izvestia/izvestiya_1_51.pdf (In Russ.)
9. Bizhdov K.D. [Agricultural insurance: Real steps to enhancing the efficiency]. *Finansovye uslugi = Financial Services*, 2012, no. 4, pp. 28–29. (In Russ.)
10. Borkhunov N.A., Shibalkin A.S. [Prospects for agricultural insurance development]. *APK: ekonomika, upravlenie = AIC: Economy, Management*, 2012, no. 3, pp. 49–52. (In Russ.)
11. Glotova I.I., Tomilina E.P. [Agricultural insurance – new directions in the development of]. *Sbornik nauchnykh trudov SWorld = SWorld Papers*, 2013, vol. 31, no. 1, pp. 84–89. (In Russ.)
URL: <http://www.sworld.com.ua/konfer30/366.pdf>
12. Garrido A.M., Zilberman D.D. Revisiting the Demand of Agricultural Insurance: The Case of Spain. *Agricultural Finance Review*, 2008, vol. 68, iss. 1, pp. 43–66.
URL: <http://ageconsearch.umn.edu/bitstream/9266/1/sp07ga01.pdf>
URL: <https://doi.org/10.1108/00214660880001218>
13. Goodwin B.K., Vado L.A. Public Responses to Agricultural Disasters: Rethinking the Role of Government. *Canadian Journal of Agricultural Economics*, 2007, no. 55, iss. 4, pp. 399–417.
URL: <https://doi.org/10.1111/j.1744-7976.2007.00099.x>
14. Mahul O., Stutley C.J. Government Support to Agricultural Insurance: Challenges and Options for Developing Countries. The World Bank, 2010.
URL: <https://openknowledge.worldbank.org/bitstream/handle/10986/2432/538810PUB0Gove101Official0Use0Only1.pdf?sequence=1>
15. Miranda M., Vedenov D. Innovations in Agricultural and Natural Disaster Insurance. *The American Journal of Agricultural Economics*, 2001, vol. 83, no. 3, pp. 650–655.
16. Hazell P.B. The Appropriate Role of Agricultural Insurance in Developing Countries. *Journal of International Development*, 1992, vol. 4, iss. 6, pp. 567–581.
17. Smith V.H., Glauber J.W. Agricultural Insurance in Developed Countries: Where Have We Been and Where Are We Going? *Applied Economic Perspectives and Policy*, 2012, vol. 34, iss. 3, pp. 363–390. URL: <https://doi.org/10.1093/aep/pps029>
18. Прокопчук Е.Т. Теоретичні основи регулювання системи страхування в сільському господарстві. *Збірник наукових праць Уманського національного університету садівництва*, 2013, vol. 82, iss. 2, pp. 197–210.
URL: http://journal.udau.edu.ua/assets/files/82/2/ukr/33_00000000.pdf
19. Прокопчук Е.Т. Ринок агрострахування України: сучасний стан та перспективи розвитку. *Збірник наукових праць Уманського національного університету садівництва*, 2017, vol. 90, iss. 2, pp. 127–140. URL: <http://lib.udau.edu.ua/bitstream/123456789/6182/1/Прокопчук.pdf>

Conflict-of-interest notification

I, the author of this article, bindingly and explicitly declare of the partial and total lack of actual or potential conflict of interest with any other third party whatsoever, which may arise as a result of the publication of this article. This statement relates to the study, data collection and interpretation, writing and preparation of the article, and the decision to submit the manuscript for publication.