

**НОРМА ОБЯЗАТЕЛЬНЫХ РЕЗЕРВОВ ДЛЯ КОММЕРЧЕСКИХ БАНКОВ:
ТЕОРИЯ И ПРАКТИКА****Александр Николаевич СУХАРЕВ**доктор экономических наук, профессор кафедры конституционного, административного и таможенного права,
Тверской государственной университет, Тверь, Российская Федерация
su500005@yandex.ru**История статьи:**

Получена 31.07.2017

Получена в доработанном
виде 03.09.2017

Одобрена 10.10.2017

Доступна онлайн 15.11.2017

УДК 336.711

JEL: E58

Ключевые слова:центральный банк,
наличные деньги,
безналичные деньги,
денежная база,
обязательные резервы,
норма обязательных
резервов**Аннотация****Предмет.** Норма обязательных резервов как инструмент денежно-кредитной политики.**Цели.** Углубление теоретических представлений воздействия нормы обязательных резервов для коммерческих банков на денежно-кредитные процессы.**Методология.** Формальная логика, системный подход и анализ статистических данных.**Результаты.** Детализирован макроэкономический механизм «работы» нормы обязательных резервов. В связи с этим приведен сквозной пример изменения нормы обязательных резервов и его влияние на количество наличных и безналичных денег в рамках реализации центральным банком денежно-кредитной политики, включая необходимость таргетирования инфляции. Представлена авторская система уравнений денежно-кредитной сферы, которая позволяет уяснить воздействие изменения нормы обязательных резервов на количество не только безналичных, но и наличных денег в экономике (исходя из потребности в них).**Выводы.** Обязательные резервы, будучи инструментом денежно-кредитной политики, в кризисные периоды для национальной экономики могут быть использованы в микроэкономических целях – поддержания ликвидности банковской системы за счет предоставления возможности коммерческим банкам их использовать. Норма обязательных резервов призвана регулировать количество безналичных денег в экономике. Однако из-за существования некоего устойчивого соотношения между спросом на наличные и безналичные деньги (в кратко- и среднесрочном периоде), изменение нормы обязательных резервов сопровождается изменением не только количества безналичных денег в экономике, но и количества наличных денег. В этом плане центральный банк не может использовать норму обязательных резервов как инструмент денежно-кредитной политики без изменения количества наличных денег в экономике.

© Издательский дом ФИНАНСЫ и КРЕДИТ, 2017

Для цитирования: Сухарев А.Н. Норма обязательных резервов для коммерческих банков: теория и практика // *Финансы и кредит*. – 2017. – Т. 23, № 41. – С. 2456 – 2467.
<https://doi.org/10.24891/fc.23.41.2456>

Роль обязательных резервов (обязательных резервных требований) определена в Федеральном законе от 10.07.2002 № 86-ФЗ «О Центральном банке Российской Федерации (Банке России)» (ст. 35), где они обозначены в качестве одного из главных инструментов денежно-кредитной политики. Основным смыслом обязательных резервов коммерческих банков состоит в регулировании денежного обращения – общего количества денег, а тем самым и контроле над темпами инфляции [1–3]. Центральные банки воздействуют на

общее количество денег в обращении не только путем изменения количества наличных, но и посредством изменения нормы обязательных резервов. При этом они исходят из постулата о том, что увеличение нормы обязательных резервов должно приводить к сокращению, а ее снижение, соответственно, к увеличению общего количества денег в экономике [4, 5]. Нормы обязательных резервов принято рассматривать в качестве одного из важнейших инструментов денежно-кредитной политики [6–8]. Однако до сих пор

остается дискуссионным вопрос об эффективности такого инструмента регулирования экономики [9–11]. По мнению автора, в действительности существует более сложный механизм воздействия нормы обязательных резервов на количество денег в экономике, чем тот, который принято описывать в учебниках по макроэкономике и которым руководствуются центральные банки при принятии решений в области денежно-кредитного регулирования.

Рассмотрим классический пример воздействия нормы обязательных резервов на количество денег в экономике.

Допустим, центральный банк выпустил в обращение 100 млрд ден. ед. и установил норму резервирования 20%. Экономические субъекты открыли в банковской системе счетов на 200 млрд ден. ед., а банки 20% от этой величины средств (40 млрд ден. ед.) направили в центральный банк в виде обязательных резервов, который эти средства изъясил из обращения. В результате этого общее количество наличных и безналичных денег в экономике составит 260 млрд ден. ед. (в том числе 200 млрд ден. ед. безналичных денег и 60 млрд ден. ед. наличных денег). Экономические субъекты для осуществления расчетов могут использовать как наличные деньги, так и средства, находящиеся на счетах. Заметим, что расчеты между организациями осуществляются преимущественно в безналичной форме, поэтому количество безналичных денег также (наряду с наличными деньгами) является фактором инфляции.

При сокращении нормы обязательных резервов с 20 до 12,5% сумма обязательных резервов сократится до 25 млрд ден. ед. (200 млрд ден. ед. · 12,5% / 100%), а количество наличных денег возрастет на 15 млрд ден. ед., в результате чего общее количество денег в экономике составит 275 млрд ден. ед.

Таким образом, из приведенного примера видим, что изменение нормы обязательного резервирования изменило лишь количество наличных денег в экономике и не оказало воздействие на количество безналичных денег.

Также оно изменило соотношение между наличными и безналичными деньгами, уменьшив долю наличных и, соответственно, увеличив долю безналичных денег в общем количестве денег в национальной экономике. Можно предположить, что эти последствия будут иметь место только в краткосрочном периоде, а в средне- и долгосрочном периоде соотношение между наличными и безналичными деньгами должно восстановиться (полностью или частично).

Важным является определение того, какие деньги (наличные или безналичные) оказывают воздействие на темпы инфляции и в какой степени. В безналичных деньгах следует выделить три компонента:

- деньги, находящиеся на пластиковых карточках (электронные деньги) (m_1);
- деньги на расчетных счетах (m_2);
- деньги на депозитах (m_3).

Компоненты m_1 и m_2 – деньги, выполняющие функцию средства обращения, то есть находящиеся в сфере обращения. Компонента m_3 – это деньги, выполняющие функцию средства сбережения. Количество m_1 и m_2 непосредственно оказывают давление на уровень цен, а m_3 – может оказывать такое давление только опосредованно, при трансформации m_3 в m_1 или m_2 .

Применительно к выделенным компонентам уравнение обмена в развернутой форме можно представить так:

$$m_0 \cdot V_0 + m_1 \cdot V_1 + m_2 \cdot V_2 = \\ = p_1 \cdot q_1 + p_2 \cdot q_2 + \dots + p_n \cdot q_n,$$

где m_0 – количество наличных денег;

V_0 , V_1 и V_2 – скорость обращения соответственно различных компонент денег (наличных, электронных и находящихся на счетах в банках) при совершении покупок товаров, оплаты за услуги и работы (количество оборотов за определенный промежуток времени);

p_1 , p_2 , ..., p_n – цены на различные из n товаров;

q_1, q_2, \dots, q_n – количество товаров (работ, услуг) покупаемых (оплачиваемых) за определенный промежуток времени.

Следует учитывать, что каждый из компонентов денег (m_0, m_1 и m_2), находящихся в сфере обращения принимает участие, как правило, на разных уровнях товарно-денежных отношений. Соответственно, каждый компонент денег непосредственно воздействует на уровень цен своей сферы обращения. Так как между данными уровнями происходит циркуляция денег, то это приводит к сбалансированию и координации цен, формирующихся под воздействием компонент m_0, m_1 и m_2 .

Повышение доли наличных денег в общем количестве денег используемых для сделок вследствие понижения нормы обязательных резервов нарушит «нормальный ход» денежных расчетов в экономике и приведет к перераспределению денег между сферами наличных и безналичных денег (в пользу последней) [12]. «Нормальный ход» денежных расчетов предполагает установившийся в обществе в данный момент времени характер расчетов в экономике. Это связано с тем, что те или иные граждане в разной степени используют пластиковые карты, отдавая больше предпочтение тем или иным способам осуществления платежей. Организации основные платежи преимущественно производят в безналичной форме путем перевода средств между расчетными счетами. Все это формирует в экономике определенное соотношение между объемом платежей осуществляемых в наличной и безналичной форме и соответственно оказывает воздействие на объемы остатков денежных средств в наличной и безналичной форме. Иными словами, в экономике существует сложившееся равновесное соотношение между остатками средств в наличной и безналичной формах.

Формализованно это можно представить так:

$$\frac{M_{cash}}{M_c} = constant,$$

где M_{cash} – количество наличных денег;

M_c – количество безналичных денег обслуживающих расчеты и платежи в экономике.

Эта константа имеет место для краткосрочного периода времени, а в долгосрочном периоде из-за структурных сдвигов в системе денежных расчетов в экономике она изменяется.

Восстановление необходимого соотношения между наличными и безналичными деньгами будет происходить путем трансформации наличных денег в безналичные, но такая трансформация осуществляется не по типу «1 наличный руб. в 1 безналичный руб.», а с учетом действия денежного мультипликатора: «1 наличный руб. в n безналичных руб.». В нашем примере денежный мультипликатор равен 8 (1/0,125), что означает трансформацию 1 наличного руб. в 8 безналичных руб. до восстановления прежнего соотношения между количеством наличных и безналичных денег. Пусть в рассматриваемом примере из 200 млрд безналичных ден. ед. 60 млрд ден. ед. обслуживали сферу обращения (являлись деньгами для сделок), а остальные 140 млрд ден. ед. находились на депозитах, то есть выполняли чисто функцию средства сбережения. Это означает, что в экономике было 120 млрд ден. ед. для сделок (60 млрд ден. ед. в наличной форме и столько же в безналичной форме). Доля наличных денег составляла 50% от общего количества денег в сфере обращения или на 1 руб. наличных денег приходился 1 руб. в безналичной форме для обслуживания расчетов и осуществления платежей. Восстановление прежнего соотношения будет происходить по принципу: создание 8 руб. безналичных денег при направлении в обязательные резервы 1 руб. находящегося в сфере налично-денежного обращения.

В целях определения количества наличных и безналичных денег для сделок в условиях восстановления прежнего соотношения между ними следует решить следующую систему уравнений:

$$M = M_{cash} + M_{ncash};$$

$$M_{cash} = MB - RR;$$

$$M_{ncash} = RR|NR;$$

$$M_{ncash} = M_c + M_s;$$

$$MB = M_{cash} + RR;$$

$$\frac{M_{cash}}{M_c} = constant,$$

где M – количество наличных и безналичных денег в экономике;

M_{cash} – количество наличных денег;

M_{ncash} – количество безналичных денег;

MB – величина денежной базы (в узком определении);

RR – величина обязательных резервов;

NR – норма обязательных резервов (в коэффициентной форме);

M_c – количество безналичных денег, находящихся в сфере обращения (безналичные деньги для сделок);

M_s – количество безналичных денег, находящихся в сфере сбережения.

Первое уравнение показывает, что общее количество денег в экономике равно сумме наличных и безналичных денег. Второе уравнение показывает, что количество наличных денег равно величине денежной базы за вычетом величины обязательных резервов. Третье уравнение позволяет рассчитать количество безналичных денег через мультипликацию обязательных резервов. Четвертое уравнение показывает, что количество безналичных денег есть сумма безналичных денег, находящихся в сфере обращения (на расчетных счетах и пластиковых картах) и количества наличных денег в сфере сбережения (банковские депозиты). Пятое уравнение отражает тот факт, что денежная база (в узком определении) есть сумма наличных денег и обязательных резервов. Шестое уравнение показывает существование определенного соотношения спроса на наличные деньги и безналичные деньги, используемые для сделок (в сфере обращения).

Подставляя в уравнения численные значения, получаем:

$$M = M_{cash} + M_{ncash};$$

$$M_{cash} = 100 \text{ млрд ден. ед.} - RR;$$

$$M_{ncash} = RR|0,125;$$

$$M_{ncash} = M_c + 140 \text{ млрд ден. ед.};$$

$$MB = M_{cash} + RR;$$

$$\frac{M_{cash}}{M_c} = 2.$$

Решая систему уравнений, получаем (округленно): $M_{cash} = 73,3$ млрд ден. ед., $M_c = 73,3$ млрд ден. ед. Таким образом, соотношение между количеством наличных и безналичных денег, используемых как средство платежа, восстанавливается до прежнего значения (1:1). Это потребует сокращения наличных денег на 1,7 млрд ден. ед. за счет направления их в обязательные резервы и увеличения безналичных денег на 13,3 млрд ден. ед. (с учетом мультипликационного эффекта). В итоге общее количество денег в экономике увеличится на 11,6 млрд ден. ед. (13,3 млрд ден. ед. – 1,7 млрд ден. ед.) до 286,6 млрд ден. ед. (наличные деньги – 73,3 млрд ден. ед.; безналичные деньги, находящиеся в сфере обращения – 73,3 млрд ден. ед.; 140 млрд ден. ед. – безналичные деньги, выполняющие функцию средства сбережения).

Общее количество денег, находящихся в сфере обращения, увеличится на 22%, с 120 млрд ден. ед. (при норме обязательных резервов равных 20%) до 146,6 млрд ден. ед. (при норме обязательных резервов равных 12,5%). При одинаковой и прежней скорости обращения денег для платежей в наличной и безналичной форме это будет означать рост цен на 22%. В том случае, если снижение нормы обязательных резервов не привело бы к восстановлению прежнего соотношения между наличными и безналичными деньгами, находящихся в сфере обращения, рост уровня цен был бы меньше и составил 12,5% (при увеличении количества денег используемых в сфере обращения с 120 до 135 млрд ден. ед.).

Следует обратить внимание на то, что количество денег, находящихся на депозитах

(M_s) в кратко- и среднесрочном периодах времени, оказывается практически нейтральным к изменяющейся норме обязательных резервов. Здесь не существует явно выраженных механизмов их изменения в ответ на изменение нормы обязательных резервов. M_s отражает сбереженный доход в прошлом. В долгосрочном периоде рост уровня цен (в нашем примере произошедший вследствие снижения нормы обязательных резервов) приведет к номинальному росту доходов, что увеличит и M_s . В условиях неизменности денежной базы это должно повысить спрос на безналичные деньги M_s и уменьшить количество наличных денег в обращении за счет перевода их в обязательные резервы, без чего было невозможно увеличение M_s . Одновременно происходило бы и сокращение количества безналичных денег, обслуживающих сферу обращения (M_c). Если предположить, что в итоге соотношение между тремя компонентами денежной массы (M_{cash} , M_c и M_s) примет характер, который имел место до снижения нормы обязательных резервов до 12,5% (соответственно, к соотношению 60:60:140), то при прежней величине денежной базы в 100 млрд руб. M_{cash} составит 70,6 млрд ден. ед.; M_c – 70,6 млрд ден. ед.; M_s – 164,7 млрд ден. ед. Общее количество наличных и безналичных денег в экономике составит 305,9 млрд ден. ед., а количество денег, обслуживающих сферу обращения, – 141,2 млрд ден. ед., что в некоторой степени сократит их количество на 5,4 млрд ден. ед. (141,2 млрд ден. ед. – 146,6 млрд ден. ед. = – 5,4 млрд ден. ед.). При прочих равных условиях это вызовет снижение общего уровня цен на 4,5% (по отношению к тому уровню, который был до снижения нормы обязательных резервов).

В реальности величина денежной базы постоянно изменяется, центральные банки, как правило, ее увеличивают, поэтому процессы, описанные выше, носят как бы идеальный характер. Однако они как модель позволяют понять сложные денежно-кредитные процессы, происходящие в экономике, путем их разложения на отдельные факторы и этапы.

В начале 1990-х гг. в России существовала максимальная норма обязательного резервирования равная 20%, но это не позволяло преодолеть значительную инфляцию тех лет. Наоборот, сегодня при норме обязательного резервирования в 4,25% Банку России удается успешно таргетировать инфляцию на значительно низком уровне. Таргет (цель) по инфляции на 2017 г. и последующие годы Банк России установил в 4% годовых.

В табл. 1 представлены данные о количественном составе денежной базы (в узком определении) в 2002–2017 гг.

По состоянию на 1 января 2017 г. доля обязательных резервов в денежной базе (в узком определении) составляла 3,2%. Финансовый кризис 2008–2009 гг. привел к тому, что в целях поддержки банковской системы Банк России предоставил возможность коммерческим банкам использовать обязательные резервы для повышения своей ликвидности и платежеспособности. Эти меры можно считать беспрецедентными, так как обязательные резервы как инструмент регулирования денежного обращения был использован для решения микроэкономических проблем, что противоречит цели их создания [13]. Исходя из теоретических воззрений на сущность и механизм обязательных резервов это должно было бы привести к существенной мультипликации безналичных денег и росту инфляции [14, 15]. В действительности подобного не произошло. Это можно объяснить особенностью спроса на безналичные деньги в кризисный период для российской экономики и непродолжительностью времени снижения величины обязательных резервов. К сравнению, если 1 января 2008 г. величина обязательных резервов составляла 150,5 млрд руб. при объеме денежной базы (в узком определении) в 4,3 трлн руб., то уже через год, на 1 января 2009 г. – 19,6 млрд руб. при объеме денежной базы (в узком определении) – 4,4 трлн руб. На 1 мая 2017 г. наличные деньги, выпущенные Банком России в обращение, составляли 8 630,5 млрд руб.,

а обязательные резервы – 306,1 млрд руб. Таким образом, доля обязательных резервов в денежной базе (в узком определении) составляет 3,4%.

Представленные в *табл. 1* данные показывают, что доля обязательных резервов в денежной базе в России в 2002–2017 гг. существенно изменялась. Эти изменения носили кратный характер (соотношение между максимальной и минимальной долями составляло $13,1\%/0,4\% = 32,75$ раза). Вместе с тем такие колебания обязательных резервов не вызывали значительных колебаний в величине денежной базы (в узком определении). Так, сокращение доли обязательных резервов в денежной базе (в узком определении) с 3,5 (2008 г.) до 0,4% (2009 г.) сопровождалось крайне незначительным изменением приростом денежной базы в узком определении, которые было достигнуто за счет не увеличения объема безналичных денег, а ростом количества безналичных денег. Аналогичные «несоответствия» теории и практики имеют место и для других сравниваемых периодов. Все это может свидетельствовать о том, что теоретические воззрения на денежный мультипликатор требуют дальнейшего научного изучения.

На средства, переданные банками в центральный банк, проценты не начисляются. Это принято объяснять тем, что эти средства изымаются центральным банком из обращения, поэтому он от них не получает дохода и, следовательно, не должен выплачивать сам проценты. На самом деле центральный банк получает доход от этих средств.

Чтобы понять это, рассмотрим следующий простой пример. Пусть центральный банк выпустил в обращение наличных 100 млрд ден. ед. Их выпуск производится путем приобретения доходных финансовых активов. Следовательно, центральный банк получил в собственность доходные финансовые активы также на 100 млрд ден. ед. При получении от коммерческих банков 20 млрд ден. ед. в целях формирования обязательных резервов и изымая их из обращения, центральный банк будет иметь прежние финансовые активы, даже в условиях сокращения общего

количества наличных денег в обращении. С позиции бухгалтерского баланса это будет выглядеть следующим образом: активы центрального банка – это 100 млрд ден. ед. доходных финансовых активов; пассивы центрального банка – это сумма наличных денег в обращении (80 млрд ден. ед.) и величины обязательных резервов (20 млрд ден. ед.).

Банк России рассчитывает показатели денежной базы в узком и широком определении. Под денежной базой в узком определении понимается сумма наличных денег, выпущенных им в обращение, и величины обязательных резервов кредитных организаций, находящихся в Банке России. Денежная база в широком определении представляет собой сумму денежной базы в узком определении, средств, размещенных в Банке России, расширенным правительством, средства коммерческих банков, находящиеся на депозитах в Банке России и выпущенные облигации Банка России. Экономический смысл денежной базы в узком определении заключается в том, что этот «денежный агрегат» выступает фактором, непосредственно воздействующим на динамику уровня цен в стране. Экономический смысл денежной базы в широком определении состоит в том, что это представляет собой максимально возможную величину наличных денег, которые могут оказаться в обращении при данном уровне обязательств Банка России [16, 17].

Отказ центральных банков от процентных выплат по обязательным резервам можно объяснить существованием «традиции», которая идет со времен становления центральных банков как эмиссионных институтов. До сих пор они не хотят расставаться с получаемым доходом. Центральные банки, будучи некоммерческими организациями и, соответственно, не ставящие в качестве цели своей деятельности получение прибыли, стремятся к получению прибыли, которая в большей степени носит политический характер [18]. Ориентир на получение прибыли обусловлен не столько необходимостью получения самой прибыли, сколько опаскою получения убытков, которые

вызовут острую критику в адрес руководства центрального банка, и в этих условиях может быть поставлен вопрос о смене руководства банка и снижения заработной платы персонала банка. Наличие у центрального банка прибыли рассматривается в обществе как одно из свидетельств эффективного финансового управления в центральном банке.

Отсутствие процентных выплат за размещение обязательных резервов в центральном банке приводит к необходимости повышения процентной маржи для коммерческих банков. При привлечении средств на счета и вклады коммерческий банк обязан часть средств перечислять в центральный банк, и они для них не будут приносить дохода. Следовательно, ему необходимо получать более высокую доходность от тех средств, которые остаются у него в распоряжении. Поэтому чем больше норма обязательных резервов, тем больше должна быть процентная маржа коммерческих банков. Соответственно, увеличение нормы обязательных резервов

приводит к росту ставок по кредитам. В итоге можно сделать вывод о том, что обязательные резервы, будучи инструментом денежно-кредитной политики, в кризисные периоды для национальной экономики могут быть использованы в микроэкономических целях – поддержания ликвидности банковской системы за счет предоставления возможности коммерческим банкам ими пользоваться. Норма обязательных резервов призвана регулировать количество безналичных денег в экономике.

Однако из-за существования некоего устойчивого соотношения между спросом на наличные и безналичные деньги (в кратко- и среднесрочном периоде), изменение нормы обязательных резервов сопровождается изменением не только количества безналичных денег в экономике, но и количества наличных денег. В этом плане центральный банк не может использовать норму обязательных резервов как инструмент денежно-кредитной политики без изменения количества наличных денег в экономике.

Таблица 1**Денежная база (в узком определении) и ее структура (2002–2017 гг.)****Table 1****The monetary base (narrowly defined) and its structure (2002–2017)**

Значение на 1 января	Денежная база (в узком определении)	Наличные деньги в обращении	Обязательные резервы в национальной валюте	Доля обязательных резервов в денежной базе (в узком определении)
2002	717,2	623,5	93,7	13,1
2003	935,1	813,9	121,2	13
2004	1 398,5	1 224,7	173,8	12,4
2005	1 746,2	1 669,9	76,3	4,4
2006	2 298,9	2 195,4	103,5	4,5
2007	3 208,3	3 062,1	146,2	4,6
2008	4 269,1	4 118,6	150,5	3,5
2009	4 391,7	4 372,1	19,6	0,4
2010	4 715,9	4 622,9	93	2
2011	5 912,8	5 785,2	127,6	2,2
2012	7 149,5	6 895,8	253,7	3,5
2013	7 959,7	7 667,7	292	3,7
2014	8 598,2	8 307,5	290,7	3,4
2015	9 139,8	8 840,5	299,3	3,3
2016	8 745,9	8 522,2	223,7	2,6
2017	9 076,2	8 789,8	286,4	3,2

Источник: составлено автором по данным официального сайта Банка России. URL: <http://www.cbr.ru>

Source: Authoring, based on the Bank of Russia website data. URL: <http://www.cbr.ru>

Список литературы

1. *Прончатов Е.А.* Резервные требования Банка России на службе социально-экономической политики государства // *Банковское дело*. 2011. № 7. С. 21–24.
2. *Фролова Е.Е., Кармадонова Е.В.* Обязательные резервные требования как инструмент денежно-кредитной политики // *Гражданин и право*. 2014. № 1. С. 28–35.
3. *Пашковская И.В.* Философский камень банковской системы // *Банковские услуги*. 2014. № 3. С. 8–12.
4. *Kovtun Z.O.* Developments in money multiplier after the crisis // *European Social Science Journal*. 2014. № 3–1. С. 415–425.
5. *Урюпина А.А.* Банковский сектор в условиях сдерживающей денежно-кредитной политики // *Банковские услуги*. 2008. № 7. С. 2–4.
6. *Бердышев А.В.* Сущность обязательных резервов и практика их использования в России // *Аудит и финансовый анализ*. 2008. № 1. С. 13–18.
URL: <http://www.auditfin.com/fin/2008/1/Berdishev/Berdishev%20.pdf>
7. *Гойденко Ю.Н.* Заметки к дискуссии о денежном мультипликаторе // *Экономика и предпринимательство*. 2012. № 3. С. 65–68.
8. *Игумнов О.А., Лю Ш.* Монетарная политика государства: сущность и инструменты // *Экономика и социум*. 2015. № 2-2. С. 676–679.
URL: [http://iupr.ru/domains_data/files/sborniki_jurnal/Zhurnal%20_2\(15\)%202.pdf](http://iupr.ru/domains_data/files/sborniki_jurnal/Zhurnal%20_2(15)%202.pdf)
9. *Фунг Тхе Донг.* Оценка эффективности инструмента обязательных резервов при проведении денежно-кредитной политики Вьетнама // *Интернет-журнал Науковедение*. 2014. № 1. С. 82–83. URL: <https://naukovedenie.ru/PDF/10TVN114.pdf>
10. *Кузьмина В.С., Кузьмина О.Ю.* Эффективность инструментов денежно-кредитной политики Центрального банка Российской Федерации в разрезе их влияния на реальный сектор экономики // *Экономика и социум*. 2016. № 8. С. 240–247.
URL: http://iupr.ru/domains_data/files/zurnal_27/Kuzmina%20V.S.,.pdf
11. *Степанова А.М.* Особенности развития отечественного механизма денежно-кредитного регулирования // *Бизнес информ*. 2015. № 9. С. 325–330. URL: http://www.business-inform.net/export_pdf/business-inform-2015-9_0-pages-325_330.pdf
12. *Харрис Л.* Денежная теория. М.: Прогресс, 1990. 750 с.
13. *Новашина Т.С., Карпунин В.И., Волгин В.А.* Механизмы функционирования обязательных резервов в контексте обеспечения финансовой устойчивости банков // *Экономические науки*. 2008. № 40. С. 319–331.
14. *Андрюшин С.А., Бурлачков В.К.* Механизм денежного мультипликатора: мировая и российская практика // *Банковское дело*. 2015. № 12. С. 4–11.
15. *Юркова Г.В., Залунина Л.В.* К вопросу об избыточной банковской ликвидности // *Деньги и кредит*. 2013. № 4. С. 47–59.
16. *Бурлачков В.* Денежное предложение: теория и организация // *Вопросы экономики*. 2005. № 3. С. 48–60.

17. *Косухин П.П.* Эмиссия денег в банковской системе // Научные труды Вольного экономического общества России. 2010. Т. 136. С. 277–283.
18. *Stella P.* Do Central Banks Need Capital?: Technical Report. *IMF Working Paper*, 1997, no. 97/83, 39 p. URL: <http://www.imf.org/en/Publications/WP/Issues/2016/12/30/Do-Central-Banks-Need-Capital-2260>

Информация о конфликте интересов

Я, автор данной статьи, со всей ответственностью заявляю о частичном и полном отсутствии фактического или потенциального конфликта интересов с какой бы то ни было третьей стороной, который может возникнуть вследствие публикации данной статьи. Настоящее заявление относится к проведению научной работы, сбору и обработке данных, написанию и подготовке статьи, принятию решения о публикации рукописи.

THE RESERVE ASSET RATIO FOR COMMERCIAL BANKS: THEORY AND PRACTICE

Aleksandr N. SUKHAREV

Tver State University, Tver, Russian Federation
su500005@yandex.ru**Article history:**Received 31 July 2017
Received in revised form
3 September 2017
Accepted 10 October 2017
Available online
15 November 2017**JEL classification:** E58**Keywords:** central bank,
currency, non-cash money,
monetary base, rate of
mandatory reserves**Abstract****Importance** The article deals with the issues of required reserves ratio as a monetary policy tool.**Objectives** The article aims to increase insight into the theoretical concepts of impact of reserves requirements for commercial banks on monetary processes.**Methods** For the study, I used formal logic, systems approach, and statistical data analysis.**Results** The article provides a detailed description of the macroeconomic mechanism of the operation of mandatory reserves requirements. The article presents a developed system of monetary equations, which helps understand the effect of changing the mandatory reserves ratio on the amount of both hard cash and non-cash money in the economy (depending on the need).**Conclusions** Because of the existence of a stable balance between the demands for cash and non-cash money (in the short and medium terms), the change in the mandatory reserves ratio is accompanied by a change in the amount of both. In this regard, the central bank cannot use the mandatory reserves ratio as an instrument of monetary policy without changing the amount of cash in the economy.

© Publishing house FINANCE and CREDIT, 2017

Please cite this article as: Sukharev A.N. The Reserve Asset Ratio for Commercial Banks: Theory and Practice. *Finance and Credit*, 2017, vol. 23, iss. 41, pp. 2456–2467.<https://doi.org/10.24891/fc.23.41.2456>**References**

1. Pronchatov E.A. [Reserve requirements of the Bank of Russia in the service of social and economic policy of the State]. *Bankovskoe delo = Banking*, 2011, no. 7, pp. 21–24. (In Russ.)
2. Frolova E.E., Karmadonova E.V. [Reserve requirements as an instrument of monetary policy]. *Grazhdanin i parvo*, 2014, no. 1, pp. 28–35. (In Russ.)
3. Pashkovskaya I.V. [Philosophers' stone of bank system]. *Bankovskie uslugi = Banking Services*, 2014, no. 3, pp. 8–12. (In Russ.)
4. Kovtun Z.O. Developments in money multiplier after the crisis. *European Social Science Journal*, 2014, no. 3-1, pp. 415–425. (In Russ.)
5. Uryupina A.A. [The banking sector in terms of a restraining monetary policy]. *Bankovskie uslugi = Banking Services*, 2008, no. 7, pp. 2–4. (In Russ.)
6. Berdyshev A.V. [Essence of required reserves and practice of their usage in Russia]. *Audit i finansovyi analiz = Audit and Financial Analysis*, 2008, no. 1, pp. 13–18.
URL: <http://www.auditfin.com/fin/2008/1/Berdishev/Berdishev%20.pdf> (In Russ.)
7. Goidenko Yu.N. [Notes to the discussions of the money multiplier]. *Ekonomika i predprinimatel'stvo = Journal of Economy and Entrepreneurship*, 2012, no. 3, pp. 65–68. (In Russ.)

8. Igumnov O.A., Lyu Sh. [Monetary policy of the State: essence and tools]. *Ekonomika i sotsium*, 2015, no. 2-2, pp. 676–679. (In Russ.)
URL: [http://iupr.ru/domains_data/files/sborniki_jurnal/Zhurnal%20_2\(15\)%202.pdf](http://iupr.ru/domains_data/files/sborniki_jurnal/Zhurnal%20_2(15)%202.pdf)
9. Phung The Dong. [Evaluating the effectiveness of reserve requirements in monetary policy of Vietnam]. *Internet-zhurnal Naukovedenie*, 2014, no. 1, pp. 82–83. (In Russ.)
URL: <https://naukovedenie.ru/PDF/10TVN114.pdf>
10. Kuz'mina V.S., Kuz'mina O.Yu. [Effectiveness of tools of monetary policy of the Central Bank of the Russian Federation in the context of their influence on real production sector]. *Ekonomika i sotsium*, 2016, no. 8, pp. 240–247. (In Russ.)
URL: http://iupr.ru/domains_data/files/zurnal_27/Kuzmina%20V.S.,.pdf
11. Stepanova A.M. [Features of development of the domestic mechanism of monetary regulation]. *Бизнес информ = Business Inform*, 2015, no. 9, pp. 325–330. (In Russ.)
URL: http://www.business-inform.net/export_pdf/business-inform-2015-9_0-pages-325_330.pdf
12. Harris L. *Denezhnaya teoriya* [Monetary Theory]. Moscow, Progress Publ., 1990, 750 p.
13. Novashina T.P., Karpunin V.I., Volnin V.A. [Mechanisms of functioning reserve requirements in a context of maintenance financial stability of banks]. *Ekonomicheskie nauki = Economic Sciences*, 2008, no. 40, pp. 319–331. (In Russ.)
14. Andryushin P.A., Burlachkov V.K. [The mechanism of the monetary multiplier: the world and Russian practice]. *Bankovskoe delo = Banking*, 2015, no. 12, pp. 4–11. (In Russ.)
15. Yurkova G.V., Zalunina L.V. [A look at surplus liquidity in the banking sector]. *Den'gi i kredit = Money and Credit*, 2013, no. 4, pp. 47–59. (In Russ.)
16. Burlachkov V. [Money supply: theory and organization]. *Voprosy Ekonomiki*, 2005, no. 3, pp. 48–60. (In Russ.)
17. Kosukhin P.P. [Currency issue in bank system]. *Nauchnye trudy Vol'nogo ekonomicheskogo obshchestva Rossii = Transactions of the Free Economic Society of Russia*, 2010, no. 136, pp. 277–283. (In Russ.)
18. Stella P. Do Central Banks Need Capital?: Technical Report. *IMF Working Paper*, 1997, no. 97/83, 39 p. URL: <http://www.imf.org/en/Publications/WP/Issues/2016/12/30/Do-Central-Banks-Need-Capital-2260>

Conflict-of-interest notification

I, the author of this article, bindingly and explicitly declare of the partial and total lack of actual or potential conflict of interest with any other third party whatsoever, which may arise as a result of the publication of this article. This statement relates to the study, data collection and interpretation, writing and preparation of the article, and the decision to submit the manuscript for publication.