

ФИСКАЛЬНАЯ ФУНКЦИЯ ТАМОЖЕННОЙ ПОШЛИНЫ: ОПЫТ РЕАЛИЗАЦИИ В РОССИИ**Александр Николаевич СУХАРЕВ**

доктор экономических наук, профессор кафедры конституционного, административного и таможенного права,
Тверской государственной университет, Тверь, Российская Федерация
su500005@yandex.ru

История статьи:

Получена 22.08.2017
Получена в доработанном
виде 05.09.2017
Одобрена 21.09.2017
Доступна онлайн 27.10.2017

УДК 336.02

JEL: H27

Ключевые слова:

таможенная пошлина,
ввозная таможенная
пошлина, вывозная
таможенная пошлина,
федеральный бюджет,
цена нефти

Аннотация

Предмет. Таможенная пошлина как инструмент таможенно-тарифной политики и источник дохода федерального бюджета Российской Федерации.

Цели. Раскрытие фискального значения ввозных и вывозных таможенных пошлин в современной России.

Методология. Формальная логика, системный подход и анализ статистических данных.

Результаты. Рассмотрены функции таможенных пошлин в современном мире. Показано, что ввозные таможенные пошлины не могут эффективно выполнять защитную функцию, которую в большей степени способно взять на себя валютное регулирование. Раскрыто экономическое содержание вывозных таможенных пошлин как особого инструмента торговой политики государства. Обозначены факторы, приводящие к усилению фискальной функции таможенных пошлин в современной России. Представлены статистические данные, показывающие доходы федерального бюджета от таможенных пошлин (ввозных и вывозных) в абсолютном и относительном выражении (доля доходов федерального бюджета и по отношению к ВВП). Приведены данные о воздействии ввозных и вывозных таможенных пошлин на устойчивость федерального бюджета.

Выводы. В настоящее время произошло ослабление фискального значения у таможенной пошлины. Доля доходов бюджета от таможенной пошлины в странах мира обычно является незначительной. В то же время в России таможенная пошлина является существенным источником дохода федерального бюджета, где большая роль принадлежит не ввозной, а вывозной таможенной пошлине на углеводороды. Нестабильность цен на нефть на внешнем рынке обеспечивает неустойчивость федерального бюджета. Рост экономики России в будущем повысит его устойчивость.

© Издательский дом ФИНАНСЫ и КРЕДИТ, 2017

Для цитирования: Сухарев А.Н. Фискальная функция таможенной пошлины: опыт реализации в России // Финансы и кредит. – 2017. – Т. 23, № 40. – С. 2398 – 2407.
<https://doi.org/10.24891/fc.23.40.2398>

Исторически появление таможенных пошлин было связано не с необходимостью регулирования внешней торговли и защиты отечественных производителей, а как дополнительный и в ряде случаев существенный источник дохода государства (государя).

В дальнейшем с появлением меркантилизма таможенная пошлина стала рассматриваться как средство проведения протекционистской политики [1, 2]. Меркантилизм просуществовал достаточно долго и был, по сути, первой теорией внешней торговли. Как известно, из

критики меркантилизма Адам Смит создал собственную экономическую теорию, которая сегодня является основой экономического образования.

В настоящее время таможенной пошлине принято приписывать три функции: фискальную, протекционистскую и балансировочную [3, 4]. Ввозная (импортная) таможенная пошлина выполняет фискальную и протекционистскую функции, а вывозная (экспортная) пошлина – фискальную и балансировочную функции [5]. Таким образом, фискальную функцию выполняет

одновременно ввозная и вывозная таможенные пошлины. Протекционистская и балансирующая функции решают задачу регулирования национальной экономики, имеют свою специфику, в целом (совокупно) их можно обозначить как регулируемую функцию. Протекционистская функция направлена на защиту отечественных производителей от нежелательной конкуренции со стороны иностранных товаров и тем самым поддержание национального производства, уровня занятости и благосостояния населения [6]. Балансирующая функция ставит преграду для избыточного вывоза отечественных товаров за рубеж и тем самым способствует увеличению потребления таких товаров внутри страны [7]. Здесь устраняется конкуренция спроса на ряд отечественных товаров со стороны иностранных покупателей.

Действие протекционистской функции таможенной пошлины основано на повышении цены импортного товара на внутреннем рынке на величину такой пошлины, что снижает ценовую конкурентоспособность импортных товаров. В этом плане импортные пошлины выполняют защитную функцию от нежелательной иностранной конкуренции. Однако это было справедливо в эпоху золотого стандарта и высоких ставок таможенных пошлин. В современном мире в условиях свободно колеблющихся курсов национальных валют и при существовании в индустриально развитых странах низкого среднего уровня таможенного обложения импортные пошлины не выполняют эффективно, как прежде, защитную функцию. В этих условиях протекционистскую функцию наиболее действенно может выполнять курс национальной валюты. Рассмотрим это на следующем условном примере.

Пусть на внешнем рынке товар стоит 10 долл. США, а на внутреннем – 550 руб. Курс доллара составляет: 1 долл. США = 50 руб. Тогда в целях защиты отечественных товаров от иностранной конкуренции следует установить ставку импортной пошлины в размере 10%. В этом случае иностранный товар также будет продаваться на внутреннем рынке за 550 руб. ($10 \text{ долл. США} \cdot 50$

руб./долл. США + 10%). Однако это будет справедливым при неизменности курса доллара. В реальности он подвержен изменчивости. При укреплении рубля до курса 1 долл. США = 40 руб. импортный товар на внутреннем рынке с прежним уровнем тарифного обложения будет продаваться уже за 440 руб. ($10 \text{ долл. США} \cdot 40 \text{ руб./долл. США} + 10\%$). Это должно потребовать пересмотра ставки таможенной пошлины до 37,5%. Наоборот, девальвация рубля до значения 1 долл. США = 100 руб. приведет к росту цены на импортный товар до 1 100 руб. ($10 \text{ долл. США} \cdot 100 \text{ руб./долл. США} + 10\%$), что должно сопровождаться отменой таможенной пошлины. Но и в этом случае без таможенной пошлины импортный товар будет стоить на внутреннем рынке 1 000 руб.

Представленный пример показывает, что курс национальной валюты в значительно большей степени влияет на конкурентоспособность национальных товаров, чем ставки таможенных пошлин. Вместе с тем государства не имеют возможности автоматически изменять ставки импортных пошлин вслед за изменением курса их валют. В этом плане импортные пошлины уже как прежде не могут выполнять защитной функции, их можно представлять как рудимент прежней системы регулирования национальной экономики.

Эволюция функций таможенной пошлины в мире в целом происходила от смены приоритета фискальной функции к регулирующей [8–10]. США вообще пошли на отмену вывозных таможенных пошлин, так как, по их мнению, подобные пошлины не позволяют производителям получать максимум выгоды. Вывозные таможенные пошлины есть отражение социальной политики государства, и направлены они на поддержание потребления определенных товаров внутри страны в ущерб интересам производителей таких товаров, тем самым ликвидируется «сигнал рынка», направленный на расширение производства товаров [11–13].

Имея все признаки и экономическое содержание косвенного налога, таможенная пошлина юридически налогом не является. В Законе РФ от 21.05.1993 № 5003-1

«О таможенном тарифе» (ст. 5) она обозначена как обязательный платеж, который взимается в связи с перемещением товаров через таможенную границу. Ранее в том же законе она обозначалась не через слово «платеж», а через слово «взнос». Отказ в признании таможенной пошлины налогом – это не новация российского государства, а отражение положений Киотской конвенции¹.

Ранее в Законе РФ от 21.05.1993 № 5003-1 «О таможенном тарифе» (ст. 1) в качестве одной из целей тарифа была обозначена интеграция России в мировое хозяйство. Однако впоследствии в связи с введением санкций по отношению к России со стороны западных стран и ответных действий со стороны России это было изъято из Закона.

В США, странах ЕС и Японии доля доходов государственного бюджета от таможенной пошлины крайне невелика и составляет 1–2% [14]. Наоборот, в наименее развитых странах поступления от таможенной пошлины могут составлять существенную долю доходов государственного бюджета. Это связано с неразвитостью национального производства и низкими доходами населения, что сужает внутренний налоговый потенциал в таких странах. В данных условиях наиболее надежным источником формирования бюджета выступает таможенная пошлина. Таким образом, в развитых странах значение фискальной функции у таможенной пошлины невелико, а в менее развитых странах ей придается одно из важнейших значений. Россия в этом плане представляет некоторое исключение. Несмотря на экономическую развитость, в России большая доля доходов федерального бюджета формируется за счет таможенной пошлины.

Это обусловлено действием следующих факторов.

Первое – наличие высоких ставок ввозных таможенных пошлин по сравнению со ставками на аналогичные товары в США, странах ЕС и Японии. Если в последних странах средневзвешенный уровень таких

ставок составляет 3–4%, то в Таможенном тарифе ЕАЭС – 15–16%².

Второе – наличие вывозных таможенных пошлин на газ природный и нефть – основные экспортные товары России. Вывозные ставки на нефть поставлены в зависимость от цены нефти на внешнем рынке. С повышением цен на нефть вывозные ставки на нее увеличиваются, а при снижении – сокращаются.

В табл. 1 представлена динамика сумм таможенных пошлин в России в период с 2007 по 2016 г. Для РФ оказывается характерным кратное превышение сумм вывозных таможенных пошлин над суммами ввозных таможенных пошлин. Подобное превышение в разные годы за рассматриваемый период составляет 4–8 раз. Так, в 2014 г. сумма ввозной таможенной пошлины составила 568,1 млрд руб., а сумма вывозной таможенной пошлины – 4 637,1 млрд руб. В 2016 г. они соответственно составили 489,8 млрд руб. и 2 054,1 млрд руб. При этом степень изменчивости сумм вывозных таможенных пошлин является более значительной, чем сумм ввозных таможенных пошлин. Это связано с тем, что на объем вывозных таможенных пошлин сильное влияние оказывает изменение цен на нефть на внешнем рынке. Цена нефти за относительно короткий период может измениться в разы. Вместе с тем не происходит соответствующего изменения объемов вывозных таможенных пошлин в российских рублях из-за изменения курса доллара США к отечественной валюте. Так, например, падение цены нефти в два раза привело к девальвации рубля, а это частично компенсирует выпадающие доходы федерального бюджета от падения цен на нефть, выраженные в российских рублях.

Для устойчивости федерального бюджета более значимым является не колебание объема ввозных, а колебание объема вывозных таможенных пошлин. К примеру, в 2015 г. по сравнению с 2014 г. объем ввозных таможенных пошлин снизился на 83,9 млрд руб. (с 568,1 до 484,2 млрд руб.), а объем

¹ Международная конвенция об упрощении и гармонизации таможенных процедур: подписана в Киото 18.05.1973.

² Рассчитано автором по статистике внешней торговли.

вывозных таможенных пошлин – на 1 856,7 млрд руб. (с 4 637,1 до 2 780,4 млрд руб.). В 2008–2016 гг. среднее абсолютное годовое изменение сумм ввозных таможенных пошлин составляло 73,4 млрд руб., а вывозных таможенных пошлин – 789,2 млрд руб. (табл. 2), то есть разница более чем в десять раз.

Таможенные пошлины подлежат зачислению в федеральный бюджет. В 2007–2016 гг. их максимальная доля в доходах федерального бюджета составляла 38,2% (2011 г.), а минимальная – 18,9% (2016 г.) (табл. 3). Это свидетельствует о том, что таможенные пошлины оказывают значительное воздействие на сбалансированность федерального бюджета.

В табл. 4 представлены данные о доле сумм таможенных пошлин по отношению к ВВП. В 2007–2016 гг. она находилась в диапазоне от 3 (2016 г.) до 8,4% (2008 г.).

В России с помощью вывозных таможенных пошлин происходит изъятие природной ренты в доходы федерального бюджета. Однако это не единственный способ ее изъятия. Оно также осуществляется с помощью ставок налога на добычу полезных ископаемых (НДПИ) на газ природный и нефть. Было бы возможно вообще отказаться от вывозных ставок на данные углеводороды путем повышения соответствующих ставок НДПИ и их привязки к ценам на ресурсы на внешнем рынке. Тогда федеральный бюджет будет получать те же доходы, но только в виде другого источника поступлений [14]. Использование в России механизма вывозных таможенных пошлин на газ природный и нефть связано с необходимостью реализации особой таможенно-тарифной политики, направленной на обеспечение конкурентоспособности отечественных производителей. Вывозные таможенные пошлины приводят к снижению цен на углеводороды на внутреннем рынке по отношению к ценам на них на внешнем рынке. В свою очередь это сокращает поставки

углеводородов на внешний рынок, что приводит к росту цен на них на внешнем рынке. Требование отмены вывозных таможенных пошлин на углеводороды со стороны западных стран привело к затягиванию вступления России в ВТО [15, 16].

Неустойчивость федерального бюджета вследствие изменения объема поступления сумм таможенных пошлин привело к необходимости создания стабилизационного финансового механизма. В 2004–2008 гг. существовал Стабилизационный фонд РФ, а с 30 января 2008 г. – Резервный фонд и Фонд национального благосостояния РФ. Благодаря данным фондам удалось снизить процикличность федерального бюджета, а также обеспечить устойчивость основных макроэкономических показателей (объем национального производства, занятости, инфляции и проч.) [17, 18]. В данные фонды подлежит зачислению конъюнктурная часть нефтегазовых доходов, которая помимо вывозной таможенной пошлины на нефть и газ природный включает НДПИ на них же³. Рост экономики России сократит в будущем долю доходов федерального бюджета от вывозной таможенной пошлины на углеводороды, что повысит устойчивость федерального бюджета в целом.

В качестве итога изложенного можно сделать вывод о том, что в современном мире произошло ослабевание фискального значения у таможенной пошлины. Доля доходов бюджета от таможенной пошлины в странах мира обычно является незначительной. В то же время в России таможенная пошлина является существенным источником дохода федерального бюджета, где большая роль принадлежит не ввозной, а вывозной таможенной пошлине на углеводороды. Нестабильность цен на нефть на внешнем рынке обеспечивает неустойчивость федерального бюджета. Рост экономики России в будущем повысит устойчивость федерального бюджета.

³ Статья 96.6. Бюджетного кодекса РФ.

Таблица 1**Динамика сумм таможенных пошлин в России (2007–2016 гг.)****Table 1****Trends in the amount of customs duties in Russia, 2007–2016**

Год	Таможенная пошлина, млрд руб.			Доля вывозной таможенной пошлины в совокупном объеме ввозной и вывозной таможенной пошлины, %	ВВП, млрд руб.
	Ввозная	Вывозная	Итого		
2007	488,1	1 834,8	2 322,9	79	33 247,5
2008	625,6	2 859,3	3 484,9	82	41 276,8
2009	467,2	2 042,2	2 509,4	81,4	38 807,2
2010	566,8	2 508,1	3 074,9	81,6	46 308,5
2011	631,8	3 710,3	4 342,1	85,4	60 282,5
2012	655,5	4 099,7	4 755,2	86,2	68 163,9
2013	596,7	4 058	4 654,7	87,2	73 133,9
2014	568,1	4 637,1	5 205,2	89,1	79 199,7
2015	484,2	2 780,4	3 264,6	85,2	83 232,6
2016	489,8	2 054,1	2 543,9	80,7	86 043,6

Источник: составлено и рассчитано по данным ФТС РФ (URL: <http://www.customs.ru>) и Росстата (URL: <http://www.gks.ru>)

Source: According to the Federal Customs Service of the Russian Federation and Federal State Statistics Service. URL: <http://www.customs.ru>; URL: <http://www.gks.ru>

Таблица 2**Изменение сумм таможенных пошлин (2008–2016 гг.)****Table 2****Changes in the amount of customs duties, 2008–2016**

Год	Изменение сумм таможенной пошлины за год по отношению к предыдущему году, млрд руб.		
	Ввозная	Вывозная	Итого
2008	+137,5	+1 024,5	+1 162
2009	-158,4	-817,1	-975,5
2010	+99,6	+465,9	+565,5
2011	+65	+1 202,2	+1 267,2
2012	+23,7	+389,4	+413,1
2013	-58,8	-41,7	-100,5
2014	-28,6	+579,1	+550,5
2015	-83,9	-1 856,7	-1 940,6
2016	+5,6	-726,3	-720,7
Среднее абсолютное изменение	73,4	789,2	854,7

Источник: составлено и рассчитано по данным ФТС РФ (URL: <http://www.customs.ru>) и Росстата (URL: <http://www.gks.ru>)

Source: According to the Federal Customs Service of the Russian Federation and Federal State Statistics Service. URL: <http://www.customs.ru>; URL: <http://www.gks.ru>

Таблица 3**Таможенная пошлина в доходах федерального бюджета (2007–2016 гг.)****Table 3****Customs duties as part of the federal budget revenue, 2007–2016**

Год	Доля таможенной пошлины в доходах федерального бюджета, %		
	Ввозная	Вывозная	Итого
2007	6,3	23,6	29,9
2008	6,7	30,8	37,5
2009	6,4	27,8	34,2
2010	6,8	30,2	37
2011	5,6	32,6	38,2
2012	5,2	32,8	38
2013	4,6	31,2	35,8
2014	3,9	32	35,9
2015	3,5	20,4	23,9
2016	3,6	15,3	18,9

Источник: составлено и рассчитано по данным ФТС РФ (URL: <http://www.customs.ru>) и Росстата (URL: <http://www.gks.ru>)

Source: According to the Federal Customs Service of the Russian Federation and Federal State Statistics Service. URL: <http://www.customs.ru>; URL: <http://www.gks.ru>

Таблица 4**Таможенная пошлина по отношению к ВВП в России (2007–2016 гг.)****Table 4****The ratio of the customs duty to Russia's GDP, 2007–2016**

Год	Таможенная пошлина по отношению к ВВП, %		
	Ввозная	Вывозная	Итого
2007	1,5	5,5	7
2008	1,5	6,9	8,4
2009	1,2	5,3	6,5
2010	1,2	5,4	6,6
2011	1	6,2	7,2
2012	1	6	7
2013	0,8	5,5	6,4
2014	0,7	5,9	6,6
2015	0,6	3,3	3,9
2016	0,6	2,4	3

Источник: составлено и рассчитано по данным ФТС РФ (URL: <http://www.customs.ru>) и Росстата (URL: <http://www.gks.ru>)

Source: According to the Federal Customs Service of the Russian Federation and Federal State Statistics Service. URL: <http://www.customs.ru>; URL: <http://www.gks.ru>

Список литературы

1. *Андреанов В.* Эволюция основных концепций регулирования экономики (от теории меркантилизма до теории функциональных экономических систем) // *Общество и экономика*. 2005. № 4. С. 3–47.
2. *Пономарева Т.Г., Данилко Р.Г., Захарова Е.В.* Генезис меркантилизма как комплементарного инструмента государственной поддержки экономики для решения глобализационных проблем // *Экономика и управление*. 2015. № 8. С. 11–14.
3. *Шалашаа З.И., Багба А.Н.* Механизм трансграничного регулирования региональной экономики // *Фундаментальные исследования*. 2013. № 10–12. С. 2744–2748.
4. *Лосева Е.С., Казьмина М.Д.* Функции таможенных пошлин и их влияние на доходы в федеральный бюджет на современном этапе развития Российской Федерации // *Экономика и управление: новые вызовы и перспективы*. 2016. Т. 10. С. 161–166.
5. *Рева Т.М.* Таможенно-тарифное регулирование как инструмент внешнеэкономической политики // *Налоги и финансовое право*. 2010. № 5. С. 113–117.
6. *Тесля Я.А.* Таможенные тарифы как инструмент регулирования ВЭД // *Экономика и менеджмент инновационных технологий*. 2013. № 12. С. 28.
URL: <http://ekonomika.snauka.ru/2013/12/3582>
7. *Линдерт П.Х.* Экономика мирохозяйственных связей. М.: Прогресс, 1992. 514 с.
8. *Безукладова О.С., Гаращенко Е.А.* Функции таможенного тарифа в Республике Беларусь // *Белорусский экономический журнал*. 2006. № 3. С. 24–33.
9. *Новиков В.Е., Крайнова М.В., Круглова О.В., Чернышевская Е.А.* Теоретические и методологические основы формирования таможенного тарифа. М.: РТА, 2015. 208 с.
10. *Егоров М.Ю.* Функции таможенного тарифа в Российской империи в XIX веке // *Экономический журнал*. 2010. Т. 18. № 2. С. 86–90.
11. *Заорский Г.В.* Экспортные пошлины и их влияние на инвестиционные интересы // *Интеграл*. 2007. № 6. С. 86.
12. *Максимов А.М.* Налоги и экспортные пошлины: поиск оптимального решения // *Сегодня и завтра российской экономики*. 2011. № 45. С. 69–73.
13. *Федотов Б.Г.* Особенности формирования и применения общего таможенного тарифа в странах Европейского союза // *Финансы*. 2010. № 8. С. 44. URL: <http://www.finance-journal.ru/index.php?part=finance&num=201008>
14. *Кузовкин А.И.* О влиянии мировой цены и экспортной пошлины на нефть в России на внутренние цены на нефть и нефтепродукты в странах ЕАЭС // *Микроэкономика*. 2017. № 1. С. 20–24.
15. *Синельников-Мурылев С.Г., Идрисов Г.И.* Экспортная пошлина на нефть: отменить нельзя сохранить // *Нефть России*. 2011. № 12. С. 72–77.
16. *Зубарев А.В., Полбин А.В.* Оценка макроэкономических эффектов от снижения экспортных пошлин на нефть // *Экономическая политика*. 2016. Т. 11. № 6. С. 8–35.

17. Сухарев А.Н. Макроэкономическая политика «нефтяного государства» в условиях волатильности нефтяных цен: теоретические представления // *Общество и экономика*. 2015. № 4-5. С. 35–43.
18. Сухарев А.Н. Проблемы государственных сбережений в России // *Финансовый бизнес*. 2011. № 2. С. 12–18.

Информация о конфликте интересов

Я, автор данной статьи, со всей ответственностью заявляю о частичном и полном отсутствии фактического или потенциального конфликта интересов с какой бы то ни было третьей стороной, который может возникнуть вследствие публикации данной статьи. Настоящее заявление относится к проведению научной работы, сбору и обработке данных, написанию и подготовке статьи, принятию решения о публикации рукописи.

THE FISCAL FUNCTION OF CUSTOMS DUTIES: IMPLEMENTATION PRACTICES IN RUSSIA**Aleksandr N. SUKHAREV**Tver State University, Tver, Russian Federation
su500005@yandex.ru**Article history:**

Received 22 August 2017

Received in revised form

5 September 2017

Accepted 21 September 2017

Available online

27 October 2017

JEL classification: H27**Keywords:** customs duty,
import duty, export duty,
federal budget, oil price**Abstract****Importance** The article focuses on customs duties as a tool of the customs tariff policy and source of revenue for the Federal budget of the Russian Federation.**Objectives** The research reveals the fiscal meaning of import and export duties in modern Russia.**Methods** The research relies upon the systems approach, formal logic and statistical data study.**Results** I review functions of customs duties in the contemporary world and demonstrate that customs duties cannot be an effective protection. The article unfolds the economic substance of export duties as a special tool of the national trade policy. I pinpoint those factors that strengthen the fiscal function of customs duties in modern Russia. The article presents statistical data on revenue for the Federal budget from customs duties in absolute and relative values. I also refer to the effect of export and import duties on the Federal budget sustainability.**Conclusions** Customs duties have lost their fiscal significance, generating unsubstantial amounts of respective budgetary revenue worldwide. In the mean time, customs duties continue to be an important source of revenue for the Federal budget in Russia, with export duties on hydrocarbons accounting for a substantial percentage of the revenue, rather than import duties. Russia's economic growth will make it more sustainable.

© Publishing house FINANCE and CREDIT, 2017

Please cite this article as: Sukharev A.N. The Fiscal Function of Customs Duties: Implementation Practices in Russia. *Finance and Credit*, 2017, vol. 23, iss. 40, pp. 2398–2407.
<https://doi.org/10.24891/fc.23.40.2398>**References**

1. Andrianov V. [Evolution of basic conceptions of economy's regulation (from the theory of mercantilism to the theory of functional economic systems)]. *Obshchestvo i ekonomika = Society and Economy*, 2005, no. 4, pp. 3–47. (In Russ.)
2. Ponomareva T.G., Danilko R.G., Zakharova E.V. [Genesis of mercantilism as a complementary tool of the State]. *Ekonomika i upravlenie = Economics and Management*, 2015, no. 8, pp. 11–14. (In Russ.)
3. Shalashaa Z.I., Bagba A.N. [Mechanism for cross-border management of regional economy]. *Fundamental'nye issledovaniya = Fundamental Research*, 2013, no. 10-12, pp. 2744–2748. (In Russ.)
4. Loseva E.S., Kaz'mina M.D. [Functions of customs duties and their influence on the federal budget revenue at the current phase of Russia's development]. *Ekonomika i upravlenie: novye vyzovy i perspektivy = Economics and Management: New Challenges and Perspectives*, 2016, vol. 10, pp. 161–166. (In Russ.)
5. Reva T.M. [Customs and tariff regulation as a tool of the foreign trade policy]. *Nalogi i finansovoe pravo = Taxes and Financial Law*, 2010, no. 5, pp. 113–117. (In Russ.)

6. Teslya Ya.A. [Tariffs as a tool of foreign regulation of economic affairs]. *Ekonomika i menedzhment innovatsionnykh tekhnologii*, 2013, no. 12, p. 28. (In Russ.)
URL: <http://ekonomika.snauka.ru/2013/12/3582>
7. Lindert P.H. *Ekonomika mirokhozyaistvennykh svyazei* [International Economics]. Moscow, Progress Publ., 1992, 514 p.
8. Bezukladova O.S., Garashchenko E.A. [Functions of customs tariff in the Republic of Belarus]. *Belorusskii ekonomicheskii zhurnal = Belarusian Economic Journal*, 2006, no. 3, pp. 24–33. (In Russ.)
9. Novikov V.E., Krainova M.V., Kruglova O.V., Chernyshevskaya E.A. *Teoreticheskie i metodologicheskie osnovy formirovaniya tamozhennogo tarifa: monografiya* [Theoretical and methodological principles for the customs tariff formation: a monograph]. Moscow, RTA Publ., 2015, 208 p.
10. Egorov M.Yu. [Functions of the customs tariff in the Russian Empire in the 19th century]. *Ekonomicheskii zhurnal = Economic Journal*, 2010, vol. 18, no. 2, pp. 86–90. (In Russ.)
11. Zaorskii G.V. [Export duties and their impact on investment interests]. *Integral*, 2007, no. 6, p. 86. (In Russ.)
12. Maksimov A.M. [Taxes and export duties: Searching for the optimal solution]. *Segodnya i zavtra Rossiiskoi ekonomiki = Today and Tomorrow of Russian Economy*, 2011, no. 45, pp. 69–73. (In Russ.)
13. Fedotov B.G. [Specifics of setting and applying the general customs tariff in the EU countries]. *Finansy = Finance*, 2010, no. 8, p. 44. URL: <http://www.finance-journal.ru/index.php?part=finance&num=201008> (In Russ.)
14. Kuzovkin A.I. [On the influence of world price and export duty for oil in Russia on domestic prices for oil and oil products in the EEU countries]. *Mikroekonomika = Microeconomics*, 2017, no. 1, pp. 20–24. (In Russ.)
15. Sinel'nikov-Murylev S.G., Idrisov G.I. [Export duty on oil: Keep it not abolish]. *Neft' Rossii = Oil of Russia*, 2011, no. 12, pp. 72–77. (In Russ.)
16. Zubarev A.V., Polbin A.V. [Estimation of macroeconomic effects from the decline in oil export duty]. *Ekonomicheskaya politika = Economic Policy*, 2016, vol. 11, no. 6, pp. 8–35. (In Russ.)
17. Sukharev A.N. [Macroeconomic policy oil states volatility in the oil prices]. *Obshchestvo i ekonomika = Society and Economy*, 2015, no. 4-5, pp. 35–43. (In Russ.)
18. Sukharev A.N. [Problems of State savings in Russia]. *Finansovyi biznes = Financial Business*, 2011, no. 2, pp. 12–18. (In Russ.)

Conflict-of-interest notification

I, the author of this article, bindingly and explicitly declare of the partial and total lack of actual or potential conflict of interest with any other third party whatsoever, which may arise as a result of the publication of this article. This statement relates to the study, data collection and interpretation, writing and preparation of the article, and the decision to submit the manuscript for publication.